

**UCHWAŁA Nr ...../...../13**

**RADY MIASTA TYCHY**

**z dnia 31 października 2013 r.**

**w sprawie odmowy realizacji wezwania do usunięcia naruszenia prawa  
Uchwałą Nr XXXIII/692/13 Rady Miasta Tychy z dnia 30 sierpnia 2013 r.  
w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego  
miasta Tychy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 101 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 52 § 4 i art. 53 § 2 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002, Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) po zaopiniowaniu przez Komisję Inicjatyw Lokalnych i Ładu Przestrzennego oraz Komisję Samorządową,

**Rada Miasta Tychy uchwała:**

**§ 1**

Odmówić realizacji wezwania wniesionego przez Stowarzyszenie Tychy Naszą Małą Ojczyzną do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XXXIII/692/13 Rady Miasta Tychy z dnia 30 sierpnia 2013 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Tychy.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **Uzasadnienie** **(Uchwała nr ...../13)**

Pismem z dnia 25 września 2013 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 25 września 2013 r.) Stowarzyszenie Tychy Naszą Małą Ojczyznę wezwało do usunięcia naruszenia prawa, które miało w jego opinii miejsce w trakcie przyjmowania i procedowania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Tychy” (przyjętego Uchwałą Nr XXVIII/692/13 Rady Miasta Tychy z dnia 30 sierpnia 2013 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy).

W wystosowanym przez siebie wezwaniu, Stowarzyszenie podniosło liczne zarzuty koncentrujące się wokół kwestii związanych z procedurą wprowadzania zmian do studium, podejmowania uchwały w tym zakresie, jak też poszczególnych jego zapisów.

Zarzuty formułowane przez wzywającego nie znajdują uzasadnienia i nie zasługują na uwzględnienie.

### **1. Zarzut dotyczący możliwości wprowadzenia w błąd poprzez dokonanie zmian Zarządzenia Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwag**

Uwagi wniesione do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy” zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 0050/154/13 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lipca 2013 r. Zmiany tego Zarządzenia dokonano Zarządzeniem Nr 0050/162/13 z dnia 18 lipca 2013 r., oraz Zarządzeniem Nr 0050/190/2013 z dnia 7 sierpnia 2013 r. Powód podejmowania przedmiotowych zmian za każdym razem był szczegółowo przedstawiony w treści dokumentu lub w części zawierającej uzasadnienie. W żadnym z nich nie sygnalizowano, że wywołane są zmianą rozstrzygnięć rozpatrzonych już uwag lub ponowieniem czynności planistycznych, w szczególności powtórным wyłożeniem do publicznego wglądu projektu zmiany „Studium...”. Wręcz przeciwnie: wyraźnie podkreślano, że stanowią korekty wynikające:

- ze sprostowania oczywistej omyłki (Zarządzenie Nr 0050/162/13 z dnia 18 lipca 2013 r.),
- wyjaśnień i uzupełnień złożonych przez Radę Osiedla Stare Tychy (Zarządzeniem Nr 0050/190/2013 z dnia 7 sierpnia 2013 r.)

### **2. Zarzut dotyczący braku ponowienia czynności planistycznych w zakresie wyłożenia projektu zmiany „Studium...” po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta Miasta.**

Co do zasady, obowiązujące regulacje prawne nie obligują organu do powtarzania czynności wyłożenia projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego po rozpatrzeniu zgłoszonych do niego uwag.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, sygn. akt II SA/GI 957/12, *„konieczność powtórzenia czynności opiniowania i uzgadniania projektu studium oraz ponowienia jego wyłożenia do publicznego wglądu winna być (...) uzależniona przede wszystkim od uzyskania pozytywnej odpowiedzi na pytanie czy zmiany wprowadzonych do projektu studium na skutek uwzględnienia wniosków złożonych po jego wyłożeniu do publicznego wglądu doprowadziły do bezpośredniej ingerencji w sferę interesów prawnych obywateli”*. Kwestionowanie braku ponowienia czynności wymaga *„wykazania, że zmiany wprowadzone do studium w sposób oczywisty zmieniły treść uzgodnionego i zaopiniowanego, a następnie wyłożonego do publicznego wglądu jego projektu”*. Sąd wskazuje, że jako *„zasadę traktować trzeba brak potrzeby powtórzenia procedury zmierzającej do uchwalenia studium”*, sygnalizując równocześnie, że od tej reguły są odstępstwa.

Powyższe stanowisko podparte zostało również argumentem praktycznym. Sąd konstatuje: *„Bez większego trudu wyobrazić sobie można zatem sytuację, że w wyniku ponawianych wyłożeń projektu studium do publicznego wglądu nie będzie malała liczba kierowanych pod jego adresem wniosków dotyczących zmiany zawartych w nim ustaleń. W konsekwencji może to uniemożliwić uchwalenie tego aktu w rozsądnych terminach. Ustawodawca mając prawdopodobnie na uwadze tę okoliczność, a także to, że brak studium*

*może sparaliżować działalność planistyczną gminy, nie wypowiedział się w przedmiocie konieczności powtórzenia czynności związanych z przygotowaniem projektu studium w razie wprowadzenia do niego zmian. Zajął ona zatem wyraźnie odmienne stanowisko niż to ma miejsce w przypadku prac poprzedzających uchwalenie planu miejscowego.”.*

W ocenie organu i zespołu sporządzającego projekt dokumentu, korekty wprowadzone w wyniku rozpatrzenia uwag nie spełniają warunków wymienionych w ww. wyroku WSA w Gliwicach, tj. nie zmieniły w sposób oczywisty treści dokumentu wyłożonego do publicznego wglądu oraz nie doprowadziły do bezpośredniej ingerencji w sferę interesów prawnych obywateli.

Niezależnie od ww. argumentacji, należy wskazać, że wszyscy zainteresowani mogli zapoznać się z projektem zmiany „Studium...” w wersji po rozpatrzeniu uwag, o czym publicznie informowano, między innymi w środkach masowego przekazu.

### **3. Zarzut dotyczący sposobu zapoznania radnych z treścią uwag oraz sposobem ich rozpatrzenia, w szczególności częściowym przyjęciem lub odrzuceniem.**

Radni przed przystąpieniem do uchwalania zmiany „Studium...” mieli możliwość zarówno kompleksowego zapoznania się z materiałem będącym przedmiotem prac, jak również posiadali pełną wiedzę na temat sposobu ich procedowania.

Propozycja sposobu rozpatrzenia uwag została przedstawiona radnym oraz omówiona:

- na posiedzeniu Komisji Inicjatyw Lokalnych i Ładu Przestrzennego w dniu 17 czerwca 2013 r.,
- na sesji Rady Miasta Tychy w dniu 27 czerwca 2013 r.

Informacja o możliwości zapoznania się z projektem zmiany „Studium...” uwzględniającym rozstrzygnięcia uwag oraz z Zarządzeniem Prezydenta była podana do publicznej wiadomości w następujący sposób:

- poprzez ogłoszenia w prasie lokalnej:
  - „Twoje Tychy” nr 28/295 z dnia 16 lipca 2013 r.,
  - „Twoje Tychy” nr 31/298 z dnia 6 sierpnia 2013 r. (ogłoszenie powtórne);
- poprzez pisma z dnia 16 lipca 2013 r. skierowane do Przewodniczących Rad i Zarządów Osiedli,
- poprzez wpisy na stronie internetowej Pracowni (<http://pracownia-planowania.tychy.pl/>):
  - z dnia 16 lipca 2013 r. – *Informacja na temat rozpatrzenia uwag do projektu zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy"*,
  - z dnia 6 sierpnia 2013 r. – *Informacja o sposobie rozstrzygnięcia uwag wraz z projektem dokumentu zawierającym rozstrzygnięcia dotyczące projektu zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy"* (wpis przypominający).
- poprzez wpisy w serwisie informacyjnym Urzędu Miasta Tychy (<http://umtychy.pl/>):
  - z dnia 16 lipca 2013 r. – *Urząd : Informacja dot. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy”*,
  - z dnia 6 sierpnia 2013 r. – *Urząd : Uwagi wniesione do projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy” rozpatrzone* (wpis przypominający).

Projekt zmiany „Studium...” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz zarządzeniem ws. rozpatrzenia uwag umieszczony jest na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Tychy począwszy od dnia 12 lipca 2013 r.

Abstrahując od powyższego każdy z członków Rady Miasta w dniu 15 lipca 2013 r. poinformowany został drogą elektroniczną o opublikowaniu Zarządzenia Nr 0050/154/13 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lipca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy wraz z prośbą „o zapoznanie się z przedmiotowymi dokumentami, w celu ułatwienia dalszego procedowania”.

W związku z powyższym należy uznać, że każdy zainteresowany, w szczególności zaś radni Rady Miasta Tychy, mieli od dnia 12 lipca 2013 r. nieprzerwany dostęp do potrzebnych materiałów planistycznych. Pracownicy Pracowni byli równocześnie przygotowani do udzielania odpowiedzi na wszelkie ewentualne pytania dotyczące udostępnionych materiałów.

W trakcie sesji Rady Miasta Tychy w dniach 29/30 sierpnia 2013 r., przed odniesieniem się przez Radę do sposobu rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych w całości lub części przez Prezydenta, Pani Iwona Batkowska, przedstawicielka Biura Rozwoju Regionu Sp. z o.o., które opracowało projekt dokumentu, prezentowała sposób oraz uzasadnienie rozstrzygnięcia poszczególnych uwag (pojedynczo lub w bloku problemowym, jeżeli pozwalała na to treść złożonych pism), dodatkowo przedstawiając w formie graficznej lokalizację terenu objętego uwagą na tle rysunku projektu zmiany „Studium...”. Pani Iwona Batkowska w szczególności opisywała, która część uwagi została odrzucona, w sytuacji gdy zgodnie z rozstrzygnięciem Prezydenta Miasta została ona w części nieuwzględniona.

Radni w trakcie sesji mogli skorzystać równocześnie z materiałów, które zostały im udostępnione w wersji elektronicznej na tabletach. Po zakończeniu prezentacji merytorycznej Przewodniczący Rady Miasta otwierał dyskusję, oczekując na zgłaszanie pytań przez radnych.

Przedmiotowy sposób procedowania nad uwagami nieuwzględnionymi w części lub w całości został zaakceptowany przez Radnych Rady Miasta Tychy przed przystąpieniem do procedowania.

W związku z powyższym można zasadnie uznać, że nie tylko długo przed sesją, ale również w trakcie sesji każdy Radny mógł uzyskać pełną i szczegółową wiedzę na temat treści uwag i sposobu ich rozpatrzenia.

#### **4. Zarzut dotyczący rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta uwag wniesionych po terminie**

Zarządzeniem Nr 0050/154/13 z dnia 10 lipca 2013 r. Prezydent Miasta Tychy rozpatrzył wszystkie uwagi do projektu zmiany „Studium...” złożone w terminie wyznaczonym zgodnie z przepisami art. 11 pkt 11 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w obwieszczeniu umieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Tychy oraz ogłoszeniach prasowych w „Dzienniku Zachodnim” nr 39 (20.550) z dnia 15 lutego 2013 r. oraz „Gazecie Wyborczej” z dnia 15 lutego 2013 r.

Ponadto Prezydent nie będąc do tego zobligowanym, rozpatrzył także te uwagi, które wpłynęły do organu wprawdzie z uchybieniem terminu, ale do których miał możliwość merytorycznego odniesienia się (ponieważ wpłynęły przed dniem wydania Zarządzenia).

Należy zauważyć, że zgodnie z przepisami ww. ustawy Prezydent ma obowiązek rozpatrzyć uwagi wniesione w wyznaczonym terminie. Odniesienie się do uwag złożonych później, jakkolwiek nie objęte w/w obowiązkiem zostało dokonane, ponieważ było to możliwe – uwagi te mogły być przeanalizowane przez zespół sporządzający projekt dokumentu wraz z tymi, które zostały wniesione w terminie.

#### **5. Zarzut dotyczący nieskutecznego informowania o konsultacjach projektu zmiany „Studium...”**

Projekt zmiany „Studium...” podlegał wyjątkowo obszernym konsultacjom społecznym, o których społeczność lokalna informowana była wszelkimi dostępnymi kanałami informacyjnymi.

Ogłoszenia i obwieszczenie o wyłożeniu projektu zmiany „Studium...” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, o terminach dyskusji publicznych oraz o możliwości składania uwag udostępnione były w następującej formie:

- poprzez obwieszczenie umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Tychy w okresie od 15 lutego 2013 r. do 29 kwietnia 2013 r.,
  - ponadto dodatkowa informacja, która ukazała się w „Twoich Tychach” nr 8/275 z dnia 26 lutego 2013 r., została umieszczona na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Tychy w okresie od 26 lutego 2013 r. do 29 kwietnia 2013 r.;
- poprzez ogłoszenia prasowe:

- „Dziennik Zachodni” nr 39 (20.550) z dnia 15 lutego 2013 r.,
- „Dziennik Zachodni” nr 53 (20.564) z dnia 4 marca 2013 r. (sprostowanie ww. ogłoszenia),
- „Gazeta Wyborcza” z dnia 15 lutego 2013 r.,
- dodatkowa informacja prasowa – „Twoje Tychy” nr 8/275 z dnia 26 lutego 2013 r.;
- poprzez wpis na stronie internetowej Pracowni Planowania Przestrzennego w Tychach (<http://pracownia-planowania.tychy.pl/>) z dnia 15 lutego 2013 r. – *Informacja dot. wyłożenia do publicznego wglądu i dyskusji publicznych nad projektem zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy”;*
- poprzez wpis w serwisie informacyjnym Urzędu Miasta Tychy (<http://umtychy.pl/>) z dnia 15 lutego 2013 r. – *Urząd : Informacja dot. wyłożenia do publicznego wglądu i dyskusji publicznych nad projektem zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy”;*

Ponadto wystosowano:

- pisma do Przewodniczących Rad Osiedli (dnia 14 lutego 2013 r.), do których dołączono odpowiedni komplet 10 egzemplarzy plakatów zawierających informację o wyłożeniu, w celu umieszczenia ich w miejscach publicznie dostępnych na terenie dzielnic;
- zaproszenia do wzięcia udziału w konsultacjach, które przekazano proboszczom parafii tyskich w dniu 1 marca 2013 r., w celu ogłoszenia parafianom.

W tygodniku „Twoje Tychy” nr 54/291 z dnia 26 lutego 2013 r., w dodatku „Twoje miasto” ukazał się artykuł pt. „Układanie miasta” zawierający informacje o dokumencie, procedurze wyłożenia, terminach dyskusji publicznych oraz sposobie i terminie składania uwag.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmiany „Studium...” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w okresie od 4 marca 2013 r. do 8 kwietnia 2013 r. w siedzibie Pracowni. Dokument był dostępny dla mieszkańców i wszystkich zainteresowanych zarówno w dni powszednie, jak i w soboty.

W okresie wyłożenia odbyło się 6 zaplanowanych dyskusji publicznych, w tym 5 dotyczących wyodrębnionych obszarów miasta i 1 podsumowująca, dotycząca całego obszaru Tychów:

- poniedziałek, 4 marca br., o godz. 17.00 w Szkole Podstawowej Nr 9 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 1, ul. Leśna 66 – dotyczyła obszarów: Wilkowyje – część północna i południowa, Glinka,
- wtorek, 5 marca br., o godz. 17.00 w siedzibie Rady Osiedla Jaroszwice-Urbanowice-Wygorzele, w „Dworku” w Jaroszwicach, ul. Miodowa 21 – dotyczyła obszarów: Jaroszwice, Urbanowice, Wygorzele,
- środa, 6 marca br., o godz. 17.00 w Szkole Podstawowej Nr 8 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 3, ul. Cmentarna 54 – dotyczyła obszaru Wartogłowca,
- czwartek, 7 marca br., o godz. 17.00 w Szkole Podstawowej nr 6, ul. Katowicka 102 – dotyczyła obszarów: Mąkołowiec, Koźlina, Czułów,
- piątek, 8 marca br., o godz. 17.00 w Szkole Podstawowej Nr 23 w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2, ul. Jedności 51 – dotyczyła obszarów: Cielmice, Osiedle Ogrodnik oraz terenów przemysłowych położonych na wschód od ul. Beskidzkiej,
- czwartek, 21 marca br., o godz. 16.00 w sali konferencyjnej w budynku Balbina Centrum, ul. Barona 30, I piętro – dotyczyła pozostałych obszarów miasta oraz dyskusja podsumowująca.

Nadto Prezydent Miasta Tychy zorganizował dodatkową, siódmą dyskusję publiczną na wniosek Rady Osiedla Stare Tychy, która dotyczyła ustaleń projektu zmiany „Studium...” dla obszaru Starych Tychów, Mąkołowca oraz Koźliny. Odbyła się ona w dniu 19 marca 2013 r., o godz. 17.00 w Szkole Podstawowej nr 1, pl. Wolności 4.

## **6. Zarzut dotyczący braku reakcji na pismo mieszkańców zawierające protest przeciwko przedłużeniu ul. Obywatelskiej do ul. Żwakowskiej.**

„Protest mieszkańców wobec planów przedłużenia w obecnym planowanym kształcie ulicy Obywatelskiej do ul. Żwakowskiej (droga KDZ 14) przewidzianych w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy” wraz z 50 stronami podpisów został złożony pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r.

Odpowiedź na przedmiotowe pismo udzielona została niezwłocznie przez Zastępcę Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej pismem z dnia 22 sierpnia 2013 r., które to pismo rozwieszone zostało do sygnatariuszy protestu przez gońców Urzędu.

Nadto, składający uwagi w toku posiedzenia Komisji Inicjatyw Lokalnych i Ładu Przestrzennego w dniu 26 sierpnia 2013 r. uzyskali od Prezydenta Miasta Tychy, Pana Andrzeja Dziuby jeszcze w trakcie tego samego posiedzenia komisji odpowiedź oraz uzasadnienie nieuwzględnienia zgłoszonych przez nich uwag.

Prezydent podkreślił, że w dokumencie określającym kierunki polityki przestrzennej miasta nie dokonuje się rezerwowania gruntów pod realizację dróg. Przeznaczenia i szczegółowe zasady zagospodarowania terenów wyznacza miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i to w nim ustala się m.in. szerokość terenów komunikacji w liniach rozgraniczających.

Prezydent zadeklarował, że prace nad planem zostaną rozpoczęte po uchwaleniu zmiany „Studium...”, w efekcie czego w toku kolejnej sesji Rady Miasta, przedłożone radnym i podjęte zostały, czyniące zadość wspomnianym deklaracjom:

- Uchwała Nr XXXIV/701/13 Rady Miasta Tychy z dnia 26 września 2013 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr 0150/XXV/562/08 Rady Miasta Tychy z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Malinowej, Jeżynowej oraz linii kolejowej,
- Uchwała Nr XXXIV/702/13 Rady Miasta Tychy z dnia 26 września 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Stoczniowców'70, Jeżynowej, Borowej, Rydla i Parku Suble w Tychach,
- Uchwała Nr XXXIV/703/13 Rady Miasta Tychy z dnia 26 września 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Browarowej, Stawowej, Jeżynowej, Borowej, Rydla, Nizinnej, Malinowej, granicy administracyjnej miasta i wodociągu Gocza II w Tychach,
- Uchwała Nr XXXIV/704/13 Rady Miasta Tychy z dnia 26 września 2013 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 0150/XXV/561/08 Rady Miasta Tychy z dnia 27 listopada 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w południowej części dzielnicy Wilkowyje.

## **7. Zarzut dotyczący braku poddania pod głosowanie wniosków zgłoszonych na posiedzeniu Komisji Inicjatyw Lokalnych i Ładu Przestrzennego w dniu 26 sierpnia 2013 r. oraz poprawek zgłoszonych na sesji Rady Miasta Tychy w dniach 29-30 sierpnia 2013 r.**

W toku obrad Komisji Inicjatyw Lokalnych i Ładu Przestrzennego z dnia w dniu 26 sierpnia 2013 r. złożone zostały „wnioski do studium”. Wnioski złożone przez radnych zawierały postulat dokonania określonych w nich zmian treści projektu studium. Biorąc pod uwagę zapisy art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stwierdzić należy, iż wnioski kierowane były do prezydenta miasta jako organu właściwego, tak w przedmiocie rozpatrywania wniosków dotyczących studium jak i uwag dotyczących projektu studium.

W związku z powyższym wnioski zgłoszone na posiedzeniu Komisji Inicjatyw Lokalnych i Ładu Przestrzennego w dniu 26 sierpnia 2013 r. zostały skierowane do Prezydenta Miasta Tychy. Prezydent przekazał pisma do Pracowni Planowania Przestrzennego w Tychach w likwidacji, która udzieliła odpowiedzi wnioskodawcom pismami z dnia 4 września 2013 r.

Odnosząc się zaś do zarzutu nie poddania pod głosowanie poprawek zgłoszonych na sesji Rady Miasta Tychy w dniach 29-30 sierpnia 2013 r., stwierdzić należy, iż ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i

zagospodarowaniu przestrzennym w sposób jasny i wyczerpujący określa rolę poszczególnych organów gminy w procesie opracowywania oraz uchwalania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. Uznać należy, iż przepisy przywoływanej ustawy stanowią regulację o charakterze *lex specialis*, wyłączając stosowanie przepisów ogólnych przewidujących odmienny zakres kompetencji poszczególnych organów gminy. W tym kontekście należy podkreślić prezentowane w doktrynie stanowisko, z którym organ się zgadza, że ustawodawca nie przyznaje wprost kompetencji do zmiany projektu studium przez radę gminy, z wyjątkiem uwzględnienia uwag, wcześniej nieuwzględnionych przez wójta. Kompetencja do zmiany projektu przez radę gminy istnieje na mocy art. 19 ust. 1 UPZP przy procedurze uchwalania planu miejscowego. Stąd też, kierując się zasadą legalizmu, oznaczającą, że organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach przepisów prawa należy uznać, że rada gminy, czy poszczególne komisje lub radni, nie mogą wносить poprawek do projektu Studium, z wyjątkiem uwzględnianych uwag.

Błędnie wzywający pojmuje także kwestię „dwuinstancyjności” w zakresie rozpatrywania uwag. Działania Rady Miasta Tychy nie są ograniczone do „przyjęcia lub odrzucenia uwag wniesionych przez stronę społeczną w trakcie procedowania dokumentu studium”, lecz wyłącznie do rozpatrzenia uwag odrzuconych przez Prezydenta Miasta Tychy, których listę Rada Miasta Tychy otrzymała wraz z projektem „Studium...”.

#### **8. Zarzut dotyczący braku odpowiedzi na wnioski Komisji Inicjatyw Lokalnych i Ładu Przestrzennego z posiedzenia w dniu 22 kwietnia 2013 r.**

Na wnioski Komisji Inicjatyw Lokalnych i Ładu Przestrzennego z dnia 22 kwietnia 2013 r., zawarte w piśmie z dnia 24 kwietnia 2013 r. udzielona została odpowiedź w wyznaczonym terminie – pismem skierowanym do Przewodniczącej Komisji z dnia 29 kwietnia 2013 r. Odpowiedź w zakresie tzw. „obwodnicy północnej” oraz rozwiązań komunikacyjnych związanych z przebudową ul. Mikołowskiej uzupełniono pismem z dnia 24 lipca 2013 r.

Udzielający odpowiedzi nie otrzymała od Komisji informacji zwrotnej, że udzielona odpowiedź jest niewystarczająca lub nie wyczerpuje tematu. Komisja nie zwróciła się również z wnioskiem o przekazanie dodatkowych wyjaśnień, co pozwala przyjąć, iż i ten zarzut wzywających nie znajduje żadnego uzasadnienia.

#### **9. Zarzut, że projekt wyłożony do publicznego wglądu jest inny niż ten, który został przedstawiony radnym i przyjęty na sesji Rady Miasta**

Różnice pomiędzy dokumentem wyłożonym i uchwalonym wynikają z faktu przyjęcia części zgłoszonych uwag i są naturalnym rezultatem przebiegu procedury sporządzania projektu „Studium...”.

Zwrócić należy uwagę, iż sugerowana przez wzywającego zgodność pomiędzy projektem wyłożonym do publicznego wglądu, a przedstawianym radnym mogłaby mieć miejsce jedynie w przypadku bądź nie wniesienia żadnych uwag do projektu, bądź odrzucenia wszystkich wniesionych uwag. W przypadku uwzględnienia choćby jednej spośród wniesionych do projektu uwag - projekt wyłożony do publicznego wglądu będzie inny niż ten, który zostaje przedstawiony pod głosowanie radnym.

#### **10. Zarzut dot. powiązania studium ze strategią.**

Miasto Tychy posiada aktualną strategię rozwoju („Strategia rozwoju miasta Tychy: »Tychy 2013«), przyjętą Uchwałą Rady Miasta Tychy Nr 0150/XIV/270/03 z dnia 27 listopada 2003 r. Uchwalona w sierpniu 2013 r. zmiana „Studium...” została sporządzona z uwzględnieniem ustaleń przywołanej strategii, do czego zobowiązuje organ wykonawczy gminy art. 9 ust. 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Należy podkreślić, że obecnie trwają prace nad projektem nowej strategii. Zgodnie z art. 6 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju jej projekt podlegać będzie konsultacjom.

Samo „Studium...” nie ogranicza racjonalnego konstruowania projektu ustaleń nowej strategii, która będzie odnosiła się do problemu rozwoju miasta Tychy w sposób kompleksowy, nie tylko do jego aspektów

przestrzennych. Ponadto nie pozbawia miasta szans rozwojowych, w tym możliwości rozwoju ważnych arterii komunikacyjnych (obwodnic).

#### **11. Zarzuty dot. kształtu zapisów studium oraz powiązania ustaleń tego dokumentu z regulacjami, które będą zawarte w planach miejscowych – w odniesieniu do układu drogowego miasta.**

„Studium...” nie jest aktem prawa miejscowego i wyznacza jedynie ogólne kierunki rozwoju przestrzennego miasta, w tym „kierunki rozwoju systemów komunikacji” (art. 10 ust. 2 pkt 5 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), natomiast to w planie miejscowym ustala się „zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji” (art. 15 ust. 2 pkt 10 Ustawy). Akty wykonawcze do Ustawy precyzują, że w studium należy umieścić „wytyczne określania w planach miejscowych wykorzystania i rozwijania potencjału już istniejących systemów oraz koordynacji lokalnych i ponadlokalnych zamierzeń inwestycyjnych” (§6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy), natomiast plan miejscowy powinien zawierać „określenie układu komunikacyjnego (...) wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych, określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego (...) z układem zewnętrznym, wskaźniki w zakresie komunikacji (...), w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych” (§4 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).

W tym świetle rzeczą całkowicie zrozumiałą jest przeniesienie rozstrzygnięcia o kwestiach szczegółowych i technicznych do procedury sporządzania planu miejscowego, przy jednoczesnym zachowaniu ogólnych wytycznych w tym zakresie w „Studium...”. Z tego też powodu „Studium...” zawiera odpowiednie wiążące oznaczenia graficzne na rysunku oraz ustalenia w tekście – w części B: Kierunki zagospodarowania przestrzennego, Rozdział VI. Kierunki rozwoju systemów transportu, które należy uwzględnić łącznie przy sporządzaniu projektów planów miejscowych.

Równocześnie należy podkreślić, że w procedurze sporządzania planów miejscowych, w których wszystkie ustalenia w zakresie układu komunikacyjnego zostaną uszczegółowione, będzie mógł uczestniczyć każdy zainteresowany poprzez możliwość składania wniosków, a następnie uwag oraz wzięcia udziału w dyskusji publicznej, zgodnie z art. 17 Ustawy.

Projekt planu miejscowego zawierający tereny komunikacji, na których mogą być realizowane nowe drogi, zawsze poprzedzony jest analizami oraz udostępniony jest wszystkim zainteresowanym w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu.

#### **12. Zarzut dot. braku określenia wpływu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży pow. 2 000 m<sup>2</sup> na układ drogowy miasta**

Zaklasyfikowanie wybranego terenu na rysunku „Studium...” jako jednego z „obszarów rozmieszczenia obiektów handlowych o pow. sprzedaży powyżej 2 000 m<sup>2</sup>” nie rodzi samo z siebie konieczności dopuszczenia możliwości realizacji wskazanej funkcji w planie miejscowym. Informacja na ten temat została zapisana wprost w tekście dokumentu: *„Kierunki przeznaczenia terenów określone w studium dla poszczególnych obszarów nie stanowią gwarancji przeznaczenia działki budowlanej lub terenu na te cele w miejscowym planie”* i dalej: *„Przeznaczenie dla konkretnych terenów może być ustalone w miejscowym planie pod warunkiem, że: a) jego wprowadzenie nie jest sprzeczne z lokalnymi uwarunkowaniami zagospodarowania, b) jego wprowadzenie nie spowoduje zagrożeń lub konfliktów w stosunku do istniejącego zagospodarowania, zgodnego z podstawowymi kierunkami przeznaczenia obszaru określonymi w studium, co należy zapewnić w planie miejscowym poprzez odpowiednie rozgraniczenie terenów oraz ustalenie zasad i warunków zagospodarowania tych terenów, c) obszar posiada adekwatne, w stosunku do planowanej funkcji i wielkości programu użytkowego, warunki obsługi w zakresie systemów komunikacji i infrastruktury technicznej lub w miejscowym planie zostaną ustalone zasady rozwoju tych systemów odpowiednio do potrzeb.”* (s. 104). Na marginesie należy zauważyć, że nawet na „obszarach wielkopowierzchniowych centrów handlowych”, oznaczonych symbolem UC, podstawowe kierunki



przeznaczenia terenów obejmują ponadto: usługi konsumpcyjne, usługi w budynkach biurowych, handel hurtowy, handel giełdowy itd.

Przywołane ustalenie nie jest równocześnie zobowiązaniem do stosowania przy ustalaniu zapisów tego planu maksymalnych wartości parametrów i wskaźników urbanistycznych, które zostały ustalone w tekście „Studium...”.

W zależności od przyjęcia szczegółowych rozwiązań w zakresie przeznaczenia i zasad zagospodarowania i zabudowy terenów w projekcie planu miejscowego lub poprzez analizę konkretnych koncepcji zagospodarowania terenów, przygotowanych przez inwestorów, będzie można otrzymać dane wejściowe do analizy planowanego wzrostu obciążenia sieci drogowej miasta.

Ponadto zgodnie z art. 16 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją niedrogową należy do zadań inwestora, przy czym szczegółowe warunki prac dot. zmiany układu komunikacyjnego powinny zostać określone w umowie pomiędzy wskazanym podmiotem a zarządcą drogi. Zakres tej przebudowy można określić w oparciu o analizy.

W związku z powyższym należy zwrócić uwagę, że nie tylko regulacje urbanistyczne będą miały wpływ na określenie zasad przebudowy lub rozbudowy układu drogowego, ale również parametrów technicznych i użytkowych układu drogowego (np. przepustowość i prognozowana płynność ruchu) będzie zwrotnie ograniczała swobodę kształtowania zapisów w zakresie przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy terenów.

Zdaniem organu uchwała Nr XXXIII/692/13 Rady Miasta Tychy z dnia 30 sierpnia 2013 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy nie narusza obowiązujących przepisów prawa. Również Wojewoda Śląski kontrolując przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z przepisami prawa, nie dopatrył się uchybienia tymże przepisom, powodującego konieczność wydania rozstrzygnięcia nadzorczego unieważniającego przedmiotową uchwałę.

<p>Opracował:</p> <p>.....</p> <p>(data i podpis pracownika)</p>	<p>Numer nadany przez DUR:</p> <p>.....</p>
<p>Zatwierdził pod względem merytorycznym:</p> <p>.....</p> <p>(data, podpis i pieczętka Kierownika)</p>	<p>Projekt uchwały kieruję na:</p> <p>.....</p> <p>(data, podpis i pieczętka Przewodniczącego Rady Miasta)</p>
<p>Sprawdził pod względem prawnym:</p> <p>.....</p> <p>(data, podpis i pieczętka Radcy prawnego)</p>	<p>Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały:</p> <p>.....</p>
<p>Zatwierdził:</p> <p>.....</p> <p>(data, podpis i pieczętka Zastępcy Prezydenta / Skarbnika Miasta / Sekretarza Miasta)</p>	<p>Rozdzielnik:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach,</li><li>2. DUR,</li><li>3. Wzywający,</li><li>4. GWP.</li></ol>
<p>Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady</p> <p>.....</p> <p>(data, podpis i pieczętka Prezydenta)</p>	