UCHWAŁA NR XXXII/668/13

RADY MIASTA TYCHY

z dnia 27 czerwca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pani E G na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach uznaje się skargę w części dotyczącej wypłaty zasiłku okresowego za listopad i grudzień 2012 roku za zasadną, a w pozostałym zakresie odmawia się rozpatrzenia.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

/-/ mgr Zygmunt Marczuk

Załącznik do uchwały
Nr XXXII/668/13
Rady Miasta Tychy
z dnia 27 czerwca 2013 r.

Uzasadnienie:

W dniu 31 grudnia 2012 roku Skarżąca wniosła do Rady Miasta Tychy skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach. Skarga została przyjęta do rozpoznania. Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę zapoznała się z przedłożonymi w sprawie dokumentami i stwierdza, co następuje:

- Skarżąca złożyła do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy skargę z dnia 31 grudnia 2012 roku na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach w przedmiocie wypłaty zasiłku okresowego za listopad i grudzień 2012 roku. Skarżąca na mocy decyzji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z dnia 10 października 2012 roku dotyczącej przyznania zasiłku okresowego miała otrzymywać zasiłek okresowy we wrześniu 2012 roku w wysokości 260,33 zł oraz w okresie od 1 października 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku w wysokości 417,83 zł miesięcznie. Za listopad 2012 roku i grudzień 2012 roku Skarżąca miała otrzymać kwotę w łącznej wysokości 835,66 zł. Do dnia 30 grudnia 2012 roku Skarżąca nie otrzymała tej kwoty. Zgodnie z w/w decyzją Skarżąca powinna otrzymać świadczenia w trzech terminach: do dnia 25 października 2012 roku i do dnia 26 listopada 2012 roku, natomiast w grudniu 2012 roku termin upłynął w dniu 17 grudnia 2012 roku. Wypłata tego świadczenia nie nastąpiła, a Skarżąca nie otrzymała decyzji wstrzymującej wypłatę zasiłku. Skarżąca powołała się ponadto w skardze na swoją trudną sytuację rodzinną i materialną, wskazując, że samotnie wychowuje dwójkę dzieci, a jej dochód na osobę w rodzinie w listopadzie 2012 roku wyniósł 117,07 zł, natomiast w grudniu 2012 roku – 96,10 zł.
- W odpowiedzi na skargę Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach pismem z dnia 3 stycznia 2013 roku przyznał, że wstrzymanie wypłaty świadczenia było nieuzasadnione. Pracownik socjalny w celu wyjaśnienia czy nie zachodzi konieczność zmiany decyzji przyznającej powyższą pomoc, przed wypłatą zasiłku okresowego w listopadzie 2012 roku (tj. przed dniem 26 listopada 2012 roku) przekazał do działu zajmującego się realizacją wypłaty świadczeń informację o konieczności wstrzymania wypłaty świadczenia. Po dokonaniu wyjaśnień w w/w sprawie informacja o braku konieczności zmiany decyzji i o wypłacie świadczenia została przekazana Skarżącej, ale nie została przekazana przez pracownika socjalnego do działu realizującego wypłatę świadczeń. Wypłata zaległego świadczenia przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej została dokonana w dniu 4 stycznia 2013 roku. Zobowiązano się także w piśmie do Skarżącej z dnia 3 stycznia 2013 roku do wyciągnięcia konsekwencji służbowych za zaniedbanie pracownika.
- Skarżąca w dniu 2 stycznia 2013 roku złożyła także skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach (sygn. akt: IV KO/Gl 1/13) na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach.
- Skarżąca pismem z dnia 18 marca 2013 roku poszerzyła zakres przedmiotowy skargi z dnia 31 grudnia 2012 roku powołując się na nowe okoliczności faktyczne, a mianowicie na fakt uchylenia przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej decyzji przyznających dla Skarżącej pomoc społeczną z powodu wzrostu jej miesięcznego dochodu. Skarżąca powołała się na jej zdaniem błędnie obliczony przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej dochód, porównując go do dochodu obliczonego przez Wydział Gospodarki Lokalowej Urzędu Miasta Tychy. Skarżąca złożyła ponadto odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach od decyzji Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nr DPO.81210/1773/2013 z dnia 31 stycznia 2013 roku odmawiającej przyznania zasiłku celowego na zakup żywności i leków oraz od decyzji nr DPO.81230/W/1772/2013 z dnia 30 stycznia 2013 roku przyznającej zasiłek okresowy z powodu długotrwałej choroby na okres od 1 stycznia 2013 roku do 31 stycznia 2013 roku w wysokości 34,09 zł.

Rada Miasta Tychy

- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pismem z dnia 9 kwietnia 2013 roku przedstawił następujące wyjaśnienia: dnia 21 stycznia 2013 roku Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej otrzymał pisemną informację z Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych o dokonanej przez Skarżącą wpłacie w dniu 24 lipca 2012 roku kwoty w wysokości 8.686,01 zł w związku z zamianą mieszkania. W związku z w/w informacją, zostało wszczęte przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej postępowanie w celu wyjaśnienia oraz uchylenia bądź zmiany decyzji przyznających pomoc Skarżącej. Podczas przeprowadzonego w dniu 22 stycznia 2013 roku wywiadu środowiskowego po przedstawieniu przez pracownika socjalnego w/w pisma, Skarżąca po raz pierwszy poinformowała oświadczeniem złożonym pod odpowiedzialnością karną o otrzymaniu pomocy finansowej/pożyczki od kuzyna w wysokości 10.000 zł. Skarżąca od lipca 2012 roku do 22 stycznia 2013 roku, pomimo poinformowania przez pracownika o obowiązku wynikającym z art. 109 ustawy o pomocy społecznej, nie zgłosiła organowi przyznającemu pomoc faktu otrzymania w/w pomocy. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej wyjaśnił ponadto, że pomoc społeczna przyznawana jest na podstawie art. 8 ustawy o pomocy społecznej, który szczegółowo definiuje co stanowi dochód w postępowaniu o przyznanie pomocy społecznej. Świadczenia wypłacane przez Urząd Miasta Tychy są natomiast regulowane na podstawie innych ustaw. Kwota w wysokości 10.000 zł, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy została rozliczona na 12 kolejnych miesięcy w okresie od lipca 2012 roku do czerwca 2013 roku. Z tego powodu do miesięcznych dochodów Skarżącej została każdorazowo doliczona 1/12 część z kwoty 10.000 zł tj. 833,33 zł co spowodowało, że w miesiącu grudniu 2012 roku dochód Skarżącej wyniósł 1720,02 zł. Jest to procedura stosowana we wszystkich, analogicznych przypadkach. Efektem postępowania wyjaśniającego w/w sytuację było przyznanie pomocy w mniejszym wymiarze na mocy decyzji nr DPO.81230/W/1772/2013 z dnia 30 stycznia 2013 roku, nr DPO.81210/D/1771/2013 i nr DPO.81252/D/1770/2013 z dnia 31 stycznia 2013 roku i odmowa pomocy na podstawie decyzji nr DPO.81210/1773/2013 z dnia 31 stycznia 2013 roku. Ponadto w związku z rozliczeniem kwoty 10.000 zł w okresie od lipca 2012 roku do czerwca 2013 roku Ośrodek zobowiązany był zgodnie z ustawą o pomocy społecznej uchylić pomoc przyznaną na podstawie decyzji nr DPO.81230/W/13623/2012 z dnia 10 października 2012 roku, nr DPO.81210/D/8667/2012 z dnia 2 lipca 2012 roku, nr DPO.81252/D/8668/2012 z dnia 2 lipca 2012 roku, nr DPO.81210/W/16516/2012 z dnia 30 listopada 2012 roku oraz nr DPO.81210/W/13620/2012 z dnia 10 października 2012 roku. Decyzje powyższe Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej uzasadnił tym, że kwotę 10.000 zł zgodnie z definicją podaną przez Skarżącą jako pożyczkę wliczył do dochodu.
- Skarżąca dnia 12 kwietnia 2013 roku ponownie uzupełniła złożoną skargę – o decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 18 marca 2013 roku nr SKO-PS-424/1020/3643/2013/MN. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach odmiennie niż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej stwierdziło, że pożyczki w wysokości 10.000 zł nie można uznać za dochód w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości. Natomiast biorąc pod uwagę charakter prawny umowy pożyczki należy stwierdzić, iż rodzina strony nie będzie w stanie we własnym zakresie zaspokoić swoich bieżących potrzeb. Należy bowiem zauważyć, że Skarżąca musi zwrócić pożyczoną kwotę. W związku z powyższym Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, że zachodzi konieczność uchylenia zaskarżonych decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Tychach pismem z dnia 25 kwietnia 2013 roku poinformował, że biorąc pod uwagę fakt uchylenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzji odmawiającej przyznania zasiłku celowego na żywność i leki

oraz decyzji przyznającej zasiłek okresowy w wysokości 34,09 zł, przeprowadził ponowne postępowanie w przedmiotowej sprawie. W toku ponownego postępowania ustalono, że oświadczenia Skarżącej jakoby kwota 10.000 zł stanowiła pożyczkę, nie znajdują potwierdzenia w zebranym materiale dowodowym. Z tego względu Ośrodek uznał, że kwota ta stanowi dochód, który został rozliczony zgodnie z art. 8 ust. 11 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej. Tym samym dochód Skarżącej w lutym wyniósł 1423,52 zł, tj. 104% odpowiedniego kryterium dochodowego. Świadczenia z pomocy społecznej przysługują natomiast osobom, które osiągają dochód poniżej 100% odpowiedniego kryterium dochodowego. Po przeanalizowaniu całości zebranego materiału dowodowego Miejski Ośrodek Pomocy w Tychach w dniu 18 kwietnia 2013 roku wydał decyzję nr DPO.81210/5946/2013 odmawiającą przyznania zasiłku celowego na zakup żywności i na częściowe pokrycie kosztów zakupionych leków oraz decyzję nr DPO.81230/5945/2013 odmawiającą przyznania zasiłku okresowego. Ponadto Ośrodek przyznał Skarżącej na mocy decyzji z dnia 18 kwietnia 2013 roku nr DPO.81210/D/5943/2013 świadczenie w ramach wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania" w wysokości 160 zł miesięcznie od kwietnia do czerwca 2013 roku.

- Skarżąca pismem z dnia 29 kwietnia 2013 roku ponownie poszerzyła zakres przedmiotowy pierwotnej skargi o decyzje z dnia 18 kwietnia 2013 roku nr DPO.81210/5946/2013 oraz nr DPO.81230/5945/2013.
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej odpowiadając na w/w pismo w piśmie z dnia 20 maja 2013 roku wskazał, że przeprowadził postępowanie i wydał w/w decyzje w ustawowym terminie jak również zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- Pismem z dnia 13 maja 2013 roku Skarżąca wniosła o przywrócenie terminu rozpatrzenia skargi na 23 maja 2013 roku. Poinformowała także, że złożyła skargę na bezczynność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Dnia 15 maja 2013 roku Skarżąca złożyła także na ręce Prezydenta Miasta Tychy skargę dotycząca przewlekłości postępowania Komisji Rewizyjnej przy rozpatrywaniu skargi na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Prezydent Miasta Tychy, zgodnie z przepisem art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazał, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działanie Komisji Rewizyjnej – organu pomocniczego Rady Miasta Tychy jest Wojewoda Śląski w Katowicach.

– Komisja Rewizyjna pismem z dnia 23 maja 2013 roku odmówiła przywrócenia terminu rozpatrzenia skargi. Skarżąca została poinformowana, że długotrwałość rozpatrywania złożonej skargi wynika z obowiązku wszechstronnego rozpatrzenia sprawy jaki jest nałożony na Komisję Rewizyjną. Skarżąca została poinformowana, że skarga zostanie rozpatrzona w formie uchwały na sesji Rady Miasta Tychy w dniu 27 czerwca 2013 roku. Komisja Rewizyjna poinformowała również Skarżącą, że organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność Komisji Rewizyjnej jest Wojewoda Śląski w Katowicach.

Rozpatrując podniesione w skardze zarzuty Komisja stwierdziła, iż:

- skargę w brzmieniu z dnia 31 grudnia 2012 roku w przedmiocie wypłaty zasiłku okresowego w listopadzie i grudniu 2012 roku uważa się za zasadną. Zgromadzone w sprawie materiały nie pozostawiają w tym zakresie wątpliwości. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Tychach zobowiązany był do wypłaty świadczeń socjalnych za wymienione okresy, czego jednak w wymaganym terminie nie uczynił. W związku z tym Skarżąca zasadnie zarzuciła brak wymaganych przepisami działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Komisja Rewizyjna uznała jednocześnie podjęte w tym zakresie środki za wystarczające.
- co do pozostałych zarzutów zawartych w skardze odmawia się ich rozpatrzenia. Kwestia ta jest przedmiotem postępowania administracyjnego w zakresie przyznawania świadczeń socjalnych, a jako taka (sprawa o charakterze indywidualnym kończąca się wydaniem decyzji administracyjnej) nie może być rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną. Zarzuty te dotyczą w szczególności wliczenia

do dochodu Skarżącej przez organ rozpatrujący indywidualne sprawy z zakresu administracji publicznej, tj. działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Tychy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, pożyczki otrzymanej od kuzyna. Powyższe jest uzasadnione tym, że strona w postępowaniu administracyjnym inaczej niż w postępowaniu skargowym ma dużo więcej uprawnień, a przepisy prawa wskazują na generalną zasadę pierwszeństwa postępowania administracyjnego nad skargowym. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna nie mogła sprawy rozpatrzeć.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna uznaje skargę w części dotyczącej wypłaty zasiłku okresowego za listopad i grudzień 2012 roku za zasadną, natomiast w pozostałym zakresie odmawia się rozpatrzenia.