

**UCHWAŁA NR VIII/...../11**

**RADY MIASTA TYCHY**

**z dnia 26 maja 2011 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Tychy**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Tychy uchwała:**

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi Pani R. Ch. na bezczynność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2**

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały  
Nr VIII/...../11  
Rady Miasta Tychy  
z dnia 26 maja 2011 r.

#### **Uzasadnienie:**

Ze Skarżącą została rozwiązana przez Ośrodek Usług Opiekuńczo – Wychowawczych umowa o pracę w dniu 28 lutego 2011 r. na podstawie art. 23 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) tj. ze względu na orzeczenie lekarskie, lekarza przeprowadzającego badanie kontrolne o niezdolności nauczyciela do wykonywania dotychczasowej pracy.

Badanie kontrolne zostało poprzedzone decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach o stwierdzeniu u Skarżącej choroby zawodowej oraz na orzeczeniu Instytutu Medycyny Pracy w Sosnowcu, który stwierdził u Pani R. Ch. przewlekłą chorobę narządu głosu.

Skarżącej zostało wypłacone 6-cio miesięczne odszkodowanie. Rozwiązanie umowy o pracę jak i wypłata odszkodowania nie została zaskarżona do sądu, a stąd rozwiązanie umowy o pracę jest skuteczne z dniem 28 lutego 2011 r.

W dniu 17 stycznia 2011 r. Skarżąca wniosła dwie skargi do Prezydenta Miasta Tychy na Radcę Prawnego reprezentującego Ośrodek Usług Opiekuńczo – Wychowawczych oraz na Dyrektora Ośrodka Usług Opiekuńczo – Wychowawczych do Rady Miasta Tychy.

Zarzuty zostały złożone w czasie toczącego się w Sadzie Okręgowym postępowania w sprawie wypłaty trzymiesięcznego wynagrodzenia za rok 2010.

Komisja Rewizyjna ze względu na toczące się postępowanie sądowe nie jest i nie była właściwą do rozpatrzenia skargi o czym poinformowała Skarżącą.

Jednocześnie Komisja stwierdza, że Prezydent Miasta nie jest stroną w ww. postępowaniu, a przez to i nie reprezentuje Ośrodka Usług Opiekuńczo – Wychowawczych w przedmiotowej sprawie, jak również nie udzielił pełnomocnictwa Radcy Prawnemu reprezentującemu Ośrodek Usług Opiekuńczo - Wychowawczych i z tego tytułu nie ponosi odpowiedzialności w wyborze i nadzorze pełnomocnika. Stąd zarzut beczynności podnoszony przez Skarżącą zdaniem Komisji Rewizyjnej jest bezzasadny.

<b>Opracowała:</b> <b>Komisja Rewizyjna</b>
<b>Sprawdził pod względem prawnym:</b>
..... (data, podpis i pieczętka Radcy prawnego)
<b>Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady</b>
..... (data, podpis i pieczętka)

<b>Numer nadany przez DUR:</b> DUR.0006. .... . 2011
<b>Projekt uchwały kieruję na sesję Rady Miasta</b>
..... (data, podpis i pieczętka Przewodniczącego Rady Miasta)
<b>Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały:</b>
..... ..
<b>Rozdzielnik:</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Nadzoru Prawnego i Właścicielskiego,</li><li>2. Rada Prawny,</li><li>3. Ośrodek Usług Opiekuńczo –Wychowawczych w Tychach</li><li>4. DUR – w/m,</li><li>5. Skarżąca,</li><li>6. Komisja Rewizyjna RM.</li></ol>