

**Rozstrzygnięcie końcowe**  
**w stosunku do złożonych wyjaśnień do protokołu Komisji Rewizyjnej**  
**z kontroli Izby Wyrzeźwień w Tychach,**  
**a przesłanego Dyrektorowi Izby Wyrzeźwień w Tychach w dniu 19 marca 2010 r.**  
**(odebranego w dniu 23 marca 2010 r.)**

Komisja Rewizyjna ustosunkowując się do pisma Dyrektora Izby Wyrzeźwień z dnia 30.03.2010 r. stanowiącego uwagi do treści protokołu Komisji Rewizyjnej DUR.0914-1/10 **wnioskuje o przyjęcie tego protokołu jako protokołu końcowego wraz z wnioskami.**

Powyższe pismo nie wniosło żadnych **wyjaśnień merytorycznych zmieniających stan faktyczny.**

Ustosunkowując się do uwag zawartych w przedmiotowym piśmie Komisja wyjaśnia, iż przedmiot kontroli to niewątpliwie temat kontroli który został określony w brzmieniu „kontrola działalności Izby Wyrzeźwień w Tychach” w uchwałach Rady Miasta Tychy: Nr 0150/XXXVIII/841/09 z dnia 11.12.2009 r. i Nr 0150/XXXIX/891/10 z dnia 28.01.2010 r., na które na wstępie protokołu się powołano. Należy przy tym zaznaczyć, że temat kontroli nie został bynajmniej ograniczony do roku 2009 r. co zarazem stanowi kontrargument do odmowy przedłożenia przez Dyrektora dokumentów dotyczących wydatków poniesionych w latach poprzedzających 2009 r.

Powołany przez Dyrektora art. 83 ust.1 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej nie ma zastosowania do Izby Wyrzeźwień. Świadczenie przez gminę usług o charakterze użyteczności publicznej **nie jest działalnością gospodarczą** w rozumieniu art. 2 u.s.d.g. co wynika z komentarza zamieszczonego w programie LEX dla Samorządu Terytorialnego oraz wyroku Sądu Antymonopolowego z dnia 21 listopada 2001 r., XVII Ama 5/01, LEX nr 56472.

Powołane wyżej Uchwały Rady Miasta wskazywały pracowników Wydziału Kontroli oraz członków Komisji Rewizyjnej jako kontrolujących do przeprowadzenia kontroli w terminie od stycznia do lutego 2010 r. W tej sytuacji Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z protokołem Wydziału Kontroli z dnia 15.01.2010 r. postanowiła włączyć go do materiałów obrazujących działalność jednostki.

Kontrolujące potwierdziły obecność Członków Komisji Rewizyjnej Pana Mieczysława Podmokłego oraz Krzysztofa Tomczyka w trakcie kontroli.

Tłumaczenie Dyrektora, iż wypłata wynagrodzenia w związku z wyrokiem Sądu Pracy nastąpiła z własnych środków jest niezasadne gdyż Izba jako zakład budżetowy jest **jednostką sektora finansów publicznych.**

Wyjaśnienia, iż nie było potrzeby zwracania się do Władz Miasta o dodatkowe dotacje na ten cel nie znajduje odzwierciedlenia w sytuacji finansowej Izby. Jak wynika z pisma Dyrektora Izba Wyrzeźwień już w I kwartale 2009 r. miała problemy z płynnością finansową. W protokole kontroli z dnia 12.02.2010 r., na stronach od 20 do 25 wymieniono nieterminowo uregulowane zobowiązania w (całym) 2009 r. stanowiące łącznie kwotę 45.917,77 zł.

Zarówno w kwestii nieterminowego regulowania zobowiązań jak i zamówień publicznych ocena naruszenia dyscypliny finansów publicznych należy do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

W świetle nieprzedłożenia przez Dyrektora wnioskowanych przez Komisję Rewizyjną dokumentów potwierdzających słowa Dyrektora, Komisja nie uznaje złożonych oświadczeń.

Wynik głosowania: za – 3 radnych (czł. Komisji Rewizyjnej), przeciw – 1 radny (czł. Komisji Rewizyjnej), od głosu wstrzymał się – 1 radny (czł. Komisji Rewizyjnej).

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI REWIZYJNEJ

*mgr Mieczysław Podmokły*