**UCHWAŁA NR XXII/494/12**

**RADY MIASTA TYCHY**

**z dnia 27 września 2012 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Tychy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Tychy uchwala:**

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi Pana R K na bezczynność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2**

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

/-/ mgr Zygmunt Marczuk

Rada Miasta
Tychy

Załącznik do uchwały
Nr XXII/494/12
Rady Miasta Tychy
z dnia 27 września 2012 r.

**Uzasadnienie:**

W dniu 28 maja 2012 r. do Rady Miasta Tychy wpłynęła skarga na nierozpatrzenie prawidłowo skargi przez Prezydenta Miasta Tychy. Zdaniem Skarżącego Naczelnik Wydziału Przekształceń i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Tychy nie udzielił odpowiedzi w terminie na pismo z dnia 11 listopada 2011 r. i z dnia 13 listopada 2011 r.
Według Skarżącego miesięczny termin upłynął w dniu 13 grudnia 2011 r. Odpowiedź Prezydenta Miasta Tychy miała miejsce w dniu 27 marca 2012 r. i była poprzedzona skargą z dnia 28 lutego 2012 r. Skarżący wskazał jednocześnie, że stanowisko Prezydenta Miasta Tychy w piśmie z dnia 27 marca 2012 r. jest nieuzasadnione, a skarga powinna zostać załatwiona w terminie.
Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje:
Skarżący, wniósł odwołanie od interpelacji skierowanej do radnego Stefana Moćko tj. odpowiedzi, która Jego zdaniem powinna zawierać inne fakty niż podane w jej treści z żądaniem sprostowania treści odpowiedzi.
Wystąpienie było z daty odpowiednio 11 i 13 listopada 2011 r. Odpowiedź uzyskał Skarżący w dniu 20 grudnia 2011 r. na posiedzeniu Rady Miasta Tychy.
Odpowiedź ta zawierała w sobie gotowość zorganizowania spotkania z zainteresowanym.
Do spotkania takiego nie doszło, a wobec powyższego został naruszony według Skarżącego termin trzydziestodniowy rozpatrzenia sprawy i zarzut ten został potwierdzony skargą zainteresowanego z dnia 28 lutego 2012 r. skierowaną do Prezydenta Miasta Tychy na którą otrzymał odpowiedź z zachowaniem terminu w dniu 27 marca 2012 r.
Reasumując Komisja Rewizyjna stwierdza:
W okresie złożenia pism do Urzędu Miasta Tychy w Sądzie Pracy toczyło się równolegle postępowanie sądowe z powództwa Skarżącego przeciwko Tyskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., którego jedynym właścicielem jest Miasto Tychy reprezentowane przez Prezydenta Miasta Tychy.
Problematyka postępowania sądowego jak i wystąpień Skarżącego do Urzędu Miasta Tychy była zbieżna.
Wobec powyższego Naczelnik Wydziału reprezentujący Prezydenta Miasta Tychy oraz Prezydent Miasta Tychy powinni odmówić odpowiedzi na wystąpienie Skarżącego ze względu na toczący się spór sądowy (wyrok z dnia 31.01.2012 r. Syg. Akt. 4P/493/11 – Sąd Okręgowy Katowice).
Dalsze więc zarzuty tj. pismo z dnia 28 lutego 2012 r. stało się przyczyną braku właściwej merytorycznie odpowiedzi ze strony Organu.
Biorąc powyższe pod uwagę przywołane okoliczności powodują, że skargę należy uznać za bezzasadną. Jednakże Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na konieczność wnikliwego analizowania przez pracowników Urzędu Miasta Tychy faktów i towarzszących im okoliczności związanych z treścią skargi jak i stroną podmiotową tj. interes prawny i faktyczny osób skarżących – brak właściwej komunikacji.
Ponadto Komisja Rewizyjna zwraca uwagę, że treść interpelacji mimo jawnego charakteru odpowiedzi na interpelację oraz zgłaszanie uwag do odpowiedzi Prezydenta Miasta jest przywilejem wyłącznie adresata odpowiedzi – Radnego, a nie osób trzecich, chociażby treść ich bezpośrednio dotyczyła.

Rada Miasta
Tychy