UCHWAŁA NR VI/92/11

RADY MIASTA TYCHY

z dnia 31 marca 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z W na bezczynność i działalność Prezydenta Miasta Tychy

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana Z W na bezczynność i działalność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

/-/ mgr Zygmunt Marczuk

Rada Miasta Tychy

Załącznik do uchwały
Nr VI/92/11
Rady Miasta Tychy
z dnia 31 marca 2011 r.

Uzasadnienie:

W dniu 2 listopada 2010 r. do Rady Miasta Tychy wpłynęła skarga Pana Z W na przewlekłe postępowanie i nienależyte wykonywanie zadań publicznych przez Prezydenta Miasta Tychy. Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę zapoznała się z dokumentami w sprawie i stwierdza, co następuje:

- Skarżący mieszkał w lokalu przy ul. Fitelberga w Tychach razem z bratem Panem R Sz , który był Najemcą lokalu. Właścicielem powyższego lokalu jest Gmina Tychy. W dniu 23 czerwca 2005 r. Sąd Rejonowy w Tychach wydał wyrok z powództwa Pana R Sz - brata Skarżącego nakazujący eksmisję Skarżącego z lokalu przy ul. Fitelberga w Tychach przyznając jednocześnie Skarżącemu prawo do lokalu socjalnego.
- Od dnia wydania wyroku do chwili obecnej Skarżący faktycznie nie zamieszkiwał w przedmiotowym lokalu. Według Skarżącego przyczyną tego był fakt, iż jego brat uniemożliwiał mu dostęp do lokalu oraz jego negatywny stosunek osobisty do brata. Skarżący przebywał w tym okresie ponadto w ośrodkach pomocy zdrowotnej i w domu samopomocy. Skarżący kilkukrotnie składał zapytania odnośnie przyznania lokalu socjalnego przez Miasto Tychy. W odpowiedzi na powyższe pisma Wydział Gospodarki Lokalowej wskazywał, iż Skarżącemu przysługuje prawo do lokalu socjalnego, ale Miasto Tychy nie dysponuje wolnymi lokalami. W dniu 04.08.2009 r. Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gliwicach orzekł o niepełnosprawności Skarżącego. W dniu 27.01.2010 r. Skarżącemu zostało przyznane prawo do zasiłku przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Tychach. W dniu 11.05.2010 r. brat Skarżącego i jednocześnie Najemca przedmiotowego lokalu został na podstawie wyroku sądu eksmitowany z lokalu przy ul. Fitelberga w Tychach. Po powzięciu wiadomości o eksmisji brata w dniu 25.05.2010 r. Skarżący zwrócił się do Wydziału Gospodarki Lokalowej o wydanie mu przedmiotowego lokalu, jednocześnie wskazując, iż przysługuje mu prawo do lokalu socjalnego. W odpowiedzi na pismo Skarżącego w piśmie z dnia 24.06.2010 r. odmówiono wydania lokalu przy ul. Fitelberga w Tychach podnosząc, iż Skarżącemu nie przysługuje do niego prawo oraz że Miasto Tychy nadal nie dysponuje wolnymi lokalami socjalnymi. W piśmie z dnia 8.10.2010 r. Skarżący zwrócił się do Prezydenta Miasta Tychy z wnioskiem o udzielenie informacji na temat przyczyny nieotrzymania lokalu socjalnego, pomimo ich przyznania innym osobom. W odpowiedzi Wydział Gospodarki Lokalowej wskazał, iż przyczyną jest brak wolnych miejsc w lokalach socjalnych będących w dyspozycji Miasta Tychy.
- Prezydent Miasta Tychy nie zaprzeczył, iż Skarżący posiada prawo do lokalu socjalnego oraz że Skarżący znajduje się na liście oczekujących na lokal socjalny. Według ustaleń Komisji, Miasto Tychy nie dysponuje lokalami socjalnymi w liczbie wystarczającej do zaspokojenia potrzeb uprawnionych. Zatem nie było możliwe przyznanie Skarżącemu lokalu socjalnego.
- Według ustaleń Komisji, zgodnie z umową najmu stronami stosunku najmu lokalu przy ul. Fitelberga w Tychach był brat Skarżącego i Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Tychach. Skarżącego i Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych nie łączył stosunek prawny dotyczący najmu przedmiotowego lokalu. Istotny jest również fakt, iż zgodnie z ustaleniami Komisji, w 2005 r. Skarżący opuścił lokal i nie zamieszkiwał w nim w dniu 11 maja 2010 r. ani w okresie poprzedzającym postępowanie eksmisyjne brata. W związku z powyższym brak jest podstaw do żądania przez Skarżącego wydania lokalu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż Prezydent Miasta Tychy w powyższej sprawie nie był bezczynny, a czynności w sprawie będącej przedmiotem skargi były wykonywane prawidłowo. Zatem skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Miasta Tychy