UCHWAŁA NR 0150/XLVII/882/06

RADY MIASTA TYCHY

z dnia z dnia 24 maja 2006 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana E S na działalność Prezydenta Miasta Tychy

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana E S na działalność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Tychy

dr Michał Gramatyka

Załącznik do uchwały
Nr 0150/XLVII/882/06
Rady Miasta Tychy
z dnia 24 maja 2006 r.

Uzasadnienie:
(Uchwała Nr 0150/XLVII/882/06)

Pan E S złożył skargę do Wojewody Śląskiego na działalność Wydziału Architektury i Wydziału Komunikacji. Z treści podanych zarzutów wynika, iż Pan E S zarzuca Prezydentowi Miasta Tychy nieprawidłowości oraz przedłużanie prowadzenia postępowania dotyczącego ustalenia warunków zabudowy dla zmiany sposobu zagospodarowania pomieszczenia gospodarczego na potrzeby działalności usługowej. Skarga została przesłana do wiadomości Wojewody Śląskiego, który przekazał skargę do Samorządowego Kolegium odwoławczego, które z kolei przekazało rozpatrzenie sprawy do Rady Miasta Tychy według właściwości.
Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z całością akt stwierdziła, iż przedstawiony tok postępowania administracyjnego był prawidłowy i postępowanie to zakończyło się pozytywną decyzją ustalającą warunki zabudowy. Wielomiesięczny czas postępowania związany był z koniecznością dokonania wielostronnych uzgodnień. Skarżący odmówił odbioru powyższych decyzji z powodu konieczności uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 100 zł.
Dodatkowy zarzut, iż zaniechał realizacji inwestycji z powodu powstania nowych podmiotów w pobliżu o podobnym charakterze także jest bezzasadny, albowiem nie zostały wydane żadne decyzje o pozwolenie na budowę o podobnym charakterze.