

UCHWAŁA NR 0150/XXXVII/...../05

RADY MIASTA TYCHY

z dnia 30 czerwca 2005 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na opieszałość Prezydenta Miasta Tychy

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 28 uchwały Nr 0150/III/10/02 Rady Miasta Tychy z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie Statutu Miasta Tychy opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 2, poz. 78 z dnia 14 stycznia 2003 r. (z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwała:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na opieszałość Prezydenta Miasta Tychy, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik
do Uchwały Nr 0150/XXXVI/...../05
Rady Miasta Tychy
z dnia 30 czerwca 2005 r.**

Uzasadnienie

Dnia 24 czerwca 2004 roku do Rady Miasta Tychy wpłynęła, skierowana przez Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, skarga na opieszałość Prezydenta Miasta Tychy.

Dnia 30 czerwca 2004 r. Komisja Rewizyjna zwróciła się do Prezydenta Miasta o złożenie szczegółowych wyjaśnień nt. spraw opisanych w skardze, gdyż zgodnie z podjętą przez Radę Miasta Tychy uchwałą Nr 0150/XXIX/567/04 z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2005 rok (z późn. zm.) zadaniem Komisji jest „Przeprowadzanie czynności kontrolnych będących następstwem skarg rozpatrywanych w trybie art. 229 ust. 3 kpa i przedstawianie ich wyników Radzie Miasta”.

Z dniem 6 lipca 2004 r. Komisja Rewizyjna otrzymała wyjaśnienia w sprawie. Z otrzymanej dokumentacji wynika, że Urząd Miasta podejmował działania w sprawie bezprawnego przygrodzienia pasa drogi przez sąsiadów skarżącego, stąd nie można uznać zarzutu opieszałości Prezydenta w tym zakresie.

Przedłożone KR dokumenty wskazują na informowanie skarżącego o podejmowanych przez Urząd Miasta działaniach w sprawie.

Pismem z dnia 9 lipca 2004 roku Komisja Rewizyjna poinformowała skarżącego, że wstrzymuje czynności kontrolne w sprawie wobec faktu wydania przez Urząd Miasta nakazu rozbiórki ogrodzenia przez sąsiadów skarżącego usytuowanego na posesji będącej własnością miasta.

Sąsiedzi skarżącego wnieśli odwołanie od powyższej decyzji i zwrócili się o polubowne załatwienie sprawy. O wniesieniu nin. odwołania skarżącego poinformowano pisemnie.

Pismem z dnia 8 września 2004 r. Komisja Rewizyjna poinformowała skarżącego o zapoznaniu się z nową dokumentacją w sprawie, jak również poinformowała, że oczekuje na ostateczne stanowisko Urzędu Miasta w sprawie.

Dnia 18 maja br. Komisja zapoznała się z pismem kierowanym do skarżącego, a podpisanym przez Zastępcę Prezydenta ds. Gospodarki Przestrzennej, zgodnie z którym informuje się skarżącego o woli ustanowienia dzierżawy części przygrodzzonego pasa drogi na rzecz jego sąsiadów oraz o naliczeniu opłat za bezumowne korzystanie z tego gruntu za okres ostatnich 3 lat.

W oparciu o powyższe pismo Komisja Rewizyjna wystąpiła do Prezydenta Miasta o przytoczenie przepisów prawnych, na podstawie których wydano decyzję w sprawie ustanowienia dzierżawy na rzecz sąsiadów skarżącego. Odpowiedzi na zapytanie Komisji udzielono w dniu 14 czerwca br. informując, że w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego, uchwały Nr 0151/334/2002 Zarządu Miasta Tychy z dnia 01.10.2002r. w sprawie wysokości stawek dzierżawnych gruntów stanowiących własność gminy oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami podjęto decyzję o wydzierżawieniu części przygrodzzonego pasa drogi.

Na podstawie powyższej decyzji z dniem 1 czerwca br. Państwo Konieczni podpisali umowę dzierżawy nieruchomości ozn. jako działka nr 4950/20.

Wobec powyższego Komisja uznaje skargę za bezzasadną, gdyż Urząd Miasta oraz Prezydent nie wykazał się opieszałością przy załatwianiu przedmiotowej sprawy.

Uznać należy również, że gmina wykazała dobrą wolę, zgodną z przepisami obowiązującego prawa, ustanawiając dzierżawę części przygrodzzonego pasa drogi, tak jak wnioskowali o to sąsiedzi skarżącego.