

UCHWAŁA NR 0150/XXXIV/651/05

RADY MIASTA TYCHY

z dnia 28 kwietnia 2005 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 28 uchwały Nr 0150/III/10/02 Rady Miasta Tychy z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie Statutu Miasta Tychy opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 2, poz. 78 z dnia 14 stycznia 2003 r. (z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwała:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach, skargę uznaje się za bezzasadną

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miasta Tychy

Barbara Konieczna

Załącznik
do Uchwały Nr 0150/XXXIV/651/05
Rady Miasta Tychy
z dnia 28 kwietnia 2005 r.

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Tychy na posiedzeniach w dniach 19 stycznia, 16 lutego i 16 marca 2005 r. przeprowadziła czynności kontrolne w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy skierowaną przez skarżącego do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, Regionalnej Izby Obrachunkowej. Skargi te, zgodnie z właściwościami, skierowane zostały do Rady Miasta Tychy, a następnie zgodnie z uchwałą Nr 0150/XXIX/567/04 z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2005 rok (z późn. zm.) do Komisji Rewizyjnej. Ze wstępnej analizy wynikało, że skarga jest wielowątkowa i dotyczy przetargu na roboty i usługi związane z „Akcją zima” oraz wykonywanie umów z nią związanych. W toku czynności kontrolnych Komisja wystąpiła do Prezydenta Miasta o dostarczenie kompletu dokumentów dotyczących przetargów związanych z „Akcją zima”, wyjaśnień dotyczących sposobu kontroli wykonawców zimowego utrzymania dróg oraz stanowiska odnośnie skargi.

Analiza skargi pozwala wyodrębnić z niej następujące zarzuty:

1. niewłaściwy sposób realizacji umowy,
2. nie otrzymanie informacji o wyniku postępowania przetargowego,
3. wyboru trybu „z wolnej ręki” przy wyłanianiu wykonawcy na rejonie I
4. podwyższenia ceny ofertowej drogą sprostowania oczywistej pomyłki rachunkowej,
5. manipulację przy ustalaniu warunków zamówienia i specyfikacji polegającej na zawyżeniu ilości potrzebnej soli,
6. braku kontroli zużycia soli
7. naruszenia zasad ochrony środowiska.

Komisja Rewizyjna po analizie przedstawionych materiałów stwierdza, co następuje:

Ad. 1.

Umowa jest w trakcie realizacji, MZUiM wyjaśnił sposoby kontroli realizacji umowy i na podstawie dokumentów nie można zarzucić braku kontroli realizacji umowy.

Ad. 2.

Skarżący został skutecznie wykluczony z postępowania przetargowego – podobnie zresztą, jak i inny wykonawca, nie musiał i nie powinien być specjalnie powiadamiany o jego wynikach. Skarżący złożył protest na wykluczenie, który to protest został odrzucony przez MZUiM. Odwołanie w tej sprawie skierowane do Zespołu Arbitrów zostało przez skarżącego wycofane. Zakończenie postępowania i ostateczny wybór oferenta został zgłoszony do Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z przepisami i we właściwym terminie, został także opublikowany.

Ad. 3.

Zostały złożone tylko 3 oferty (dotyczy rejonu I). Wobec wspomnianych wyżej wykluczeń pozostała do rozpatrzenia tylko jedna oferta. Termin podpisania umów zbliżał się dramatycznie i nawet nie było możliwości powtórzenia procedury przetargowej. Zbliżał się także termin gotowości do zimowego utrzymania dróg – 1 listopada.

W tej sytuacji MZUiM wystąpił do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zgodę na przeprowadzenie przetargu w drodze wyłonienia wykonawcy w trybie „z wolnej ręki”, czyli dokonania wyboru jedyne go oferenta, którego oferta pozostała ważna, a która zresztą była

Rada Miasta Tychy

jedyną ofertą cenowo najkorzystniejszą (oferty były oceniane przy zastosowaniu 100 procentowym kryterium ceny). Zgodę PUZP otrzymano. Mniej istotnym jest, że to właśnie skarżący przez swoje protesty, skargi i odwołania doprowadził do takiego przedłużenia procedury, iż zagrożone stało się wyłonienie wykonawcy w wymaganym terminie.

Jak już wyżej wspomniano, skargi na tryb zamówienia zostały odrzucone, a Zespół Arbitrów w wydanych wyroku podtrzymał stanowisko MZUiM.

Ad.4.

Jeden z oferentów – tak się złożyło, że była to ta najkorzystniejsza oferta, pomylił się w określeniu ceny końcowej jednego ze składników. Prawidłowo podał cenę jednostkową i ilość jednostek, źle jednak pomnożył i w efekcie wystąpił błąd, także w cenie końcowej.

Zamawiający poprawił ten błąd i prawidłowo powiadomił o tym zainteresowanych. Należy zaznaczyć, że po poprawie i tak owa oferta dalej pozostała najkorzystniejsza. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i podstawami prawnymi takiego działania w pełni je zaakceptowała, szczególnie w kontekście stanowiska Komisji Rewizyjnej zwracającego uwagę na błędne, zdaniem Komisji, nie poprawienie identycznego błędu w przetargu na usługi opiekuńcze. Zespół Arbitrów Urzędu zamówień Publicznych również zaakceptował takie postępowanie.

Ad. 5 - 7.

Ilość zużytej soli jest kontrolowana i wykonawca otrzyma zapłatę tylko za zużytą sól. Inną kwestią jest fakt, że zużycie soli na metr kwadratowy może formalnie przekroczyć bardzo nieprecyzyjne w tym zakresie normy ochrony środowiska. Ta kwestia jest najslabiej wyjaśniona; wynika to, jak wspomniano, z bardzo nieprecyzyjnie sformułowanych norm, a w zasadzie nie norm, a pewnych zasad czy kierunków określonych w rozporządzeniu Wojewody Śląskiego dotyczącego maksymalnej ilości środków chemicznych.

Nie jest rolą Komisji Rewizyjnej analiza, a tym bardziej krytyka działań Wojewody, ale podanie maksymalnej ilości środków bez podania czasu w jakim te środki się zużywa – dziennie?, jednorazowo?, rocznie?, na sezon? - stanowi, że trudno jest stosować się do tak wadliwego aktu prawnego.

WNIOSEK KOŃCOWY:

Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie Miasta wyniki z przeprowadzonych czynności kontrolnych i przedstawia projekt uchwały w sprawie odrzucenia w całości skargi i uznaniu jej za bezzasadną.

Od uchwały przysługuje odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.