

UCHWAŁA NR XXVI/...../13

RADY MIASTA TYCHY

z dnia 31 stycznia 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana S B na działalność
Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwała:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana S B na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały
Nr XXVI/...../13
Rady Miasta Tychy
z dnia 31 stycznia 2013 r.

Uzasadnienie:

W dniu 23.10.2012 r. na zasadzie art. 231 k.p.a. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tychach przekazała Prezydentowi Miasta Tychy skargę Pana S B na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach. Skarga została przekazana Radzie Miasta Tychy przez Prezydenta Miasta Tychy w dniu 23.10.2012 r. i przyjęta do rozpoznania.

Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę zapoznała się z przedłożonymi dokumentami w sprawie i stwierdza, co następuje:

- Skarżący S B zwrócił się do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach o udzielenie pomocy finansowej dla swoich wnuczek i córki. W toku postępowania ustalono, że S B został ustanowiony rodziną zastępczą dla swoich wnuczek. W ramach świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej przyznano mu stosowną pomoc, jednocześnie uzależniając wypłatę części świadczeń od kontynuacji nauki przez wnuczki Skarżącego. Skarżący został pouczony o ciężącym na nim z tego tytułu obowiązkach i o skutkach niedotrzymania tych obowiązków. Na skutek nie dochowania ciężących na rodzinie zastępczej obowiązków, a także z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego przez jedną z wnuczek, wypłata części z przyznanych środków została wstrzymana. Komisja ustaliła, iż wstrzymanie wypłaty świadczeń w świetle wskazanych przez Ośrodek okoliczności było uzasadnione.
- W odniesieniu do działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tychach względem wniosku o pomoc finansową dla bezdomnej córki Skarżącego stwierdzono, iż M B w okresie od lipca 2012 r. do listopada 2012 r. otrzymała pomoc finansową w postaci zasiłku celowego na zakup żywności oraz zasiłek okresowy w łącznej wysokości 1.616,50 zł. Skarżący ani M B nie wnosili o przedłużenie tej pomocy. Natomiast wysokość tej pomocy została przyznana w granicach posiadanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej środków finansowych.
- Treść przedłożonych przez Skarżącego decyzji odpowiada natomiast prawu, które wymaga wskazania podstawy prawnej podejmowanych działań.

W dniu 19 listopada 2012 r. Skarżący uzupełnił skargę wskazując nieznacznie zmieniony stan faktyczny oraz podniósł trudność w nawiązywaniu kontaktu z pracownikami Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Rozpatrując podniesiony w piśmie z dnia 19.11.2012 r. zarzut Komisja stwierdziła, iż:

- pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej reagowali na wnioski Skarżącego niezwłocznie podejmując działania mające na celu ocenę ich zasadności. Przeprowadzali również wszelkie czynności dotyczące odpowiedniego zakwalifikowania wniosku Skarżącego i przyznanie w granicach przewidzianych prawem pomocy finansowej niezbędnej w celu zaspokojenia niezbędnych potrzeb i umożliwienia życia w warunkach odpowiadających godności człowieka objętych wnioskiem osób.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną.

Opracowała: Komisja Rewizyjna
Sprawdził pod względem prawnym:
..... (data, podpis i pieczęć Radcy prawnego)
Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady
..... (data, podpis i pieczęć)

Numer nadany przez DUR: DUR.0006. 2013
Projekt uchwały kieruję na sesję Rady Miasta
..... (data, podpis i pieczęć Przewodniczącego Rady Miasta)
Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały:
.....
Rozdzielnik:
<ol style="list-style-type: none">1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Nadzoru Prawnego,2. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach,3. MOPS – Tychy,4. DUR – w/m,5. Skarżący,6. Komisja Rewizyjna RM.