UCHWAŁA NR 0150/XX/...470...../08

RADY MIASTA TYCHY

z dnia 29 maja 2008 r.

w sprawie przyjęcia protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. "Termomodernizacja Gimnazjum Nr 11 w Tychach"

Na podstawie art. 18 a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), punktu 2 załącznika nr 2 do Uchwały Nr 0150/XV/314/07 Rady Miasta Tychy z dnia 14 grudnia 2007 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2008 rok (z późn. zm.), w związku z § 38 ust. 5 Uchwały Nr 0150/II/10/02 Rady Miasta Tychy z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie Statutu Miasta Tychy opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 2 poz. 78 z dnia 14 stycznia 2003 roku (z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Przyjmuje się protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. "Termomodernizacja Gimnazjum Nr 11 w Tychach" stanowiący załącznik do uchwały.

§ 2

Odpowiedzialnym za wykonanie Uchwały jest Prezydent Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADA MIASTA
Tychy

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Tychy
inż. Henryk Drob

Załącznik do Uchwały
Nr 0150/XX/.....0../08
Rady Miasta Tychy
z dnia 29 maja 2008 r.

Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli postępowania o zamówienia publiczne na wykonanie termomodernizacji Gimnazjum 11 w Tychach przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Tychy.

1. **Kontrolujący:**
   - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - radny Mieczysław Podmokły,
   - Członek Komisji Rewizyjnej – radny Krzysztof Tomczyk.

2. **Zakres kontroli:**
Kontrola obejmowała procedurę udzielenia zamówienia publicznego.

3. **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
   - Ustawa z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),
   - Ustawa z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z 2005 r., Nr 249, p[oz. 2104 z późn. zm.),
   - Statut Miasta Tychy

4. **Dokumentacja poddana kontroli:**
Kontrola obejmowała całość dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności:

- ogłoszenia publikowane w trakcie prowadzonego postępowania,

- protokoły wraz z załącznikami

- oferty złożone w przetargu,

- złożone w postępowaniu protesty i odwołania

5. **Ustalenia kontroli:**

Kontrolowane postępowanie, prowadzone było w oparciu o Ustawę Prawo Zamówień Publicznych z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Dz.U. z 2007 Nr 223 poz. 1655. Dokumenty kontrolowano w szczególności pod kątem zagadnień podniesionych przez firmę „DAN POL" M. Piechota Spółka Jawna, w piśmie do Przewodniczącego Rady Miasta, z dnia 12 września 2007 r. W powyższym piśmie firma „DAN POL" zwróciła uwagę że przedmiotowe zamówienia publiczne udzielone zostało wykonawcy, którego oferta winna zostać odrzucona. Jednocześnie zarzuciła zamawiającemu, że ten w sposób nieuzasadniony przedłużał postępowanie oraz powołała się na pismo skierowane do Prezydenta Miasta Tychy, w którym wskazała błędy występujące w ofercie wykonawcy, którego oferta została wybrana. Kontrolujący skoncentrowali się na materiałach dokumentujących tą część postępowania, która dotyczyła zakwestionowanych czynności zamawiającego. W toku przeprowadzonej kontroli zwrócono uwagę na następujące fakty:

1. W wykonaniu wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 24 maja 2007 r. zamawiający dokonał powtórnej oceny wszystkich złożonych ofert, w wyniku czego unieważnił postępowanie z uwagi na błędy w treści wszystkich złożonych ofert. W wyniku tej decyzji, w dniu 11 czerwca 2007 r. protest złożyło konsorcjum firm Instalmedia sp. z o.o. w Tychach i PPU PROREM Tychy, zarzucając zamawiającemu bezpodstawne odrzucenie ich oferty i bezprawne unieważnienie postępowania. W uzasadnieniu protestu konsorcjum wskazało,

RADA MIASTA
Tychy

że zakwestionowany kosztorys ofertowy, zawiera wycenę „Dodatkowe nakłady na pogrub. o 10 mm tynków zewn. cem.- wap. Na ścianach płaskich, loggiach, balkonach" która znajduje się w pozycjach 23, 46, 73, 98 oraz wycenę dotyczącą „Obróbki przy szer. w rozw. Ponad 25 cm – z blachy z cynku grub. 0,60 mm" Dokonując rozstrzygnięcia wniesionego protestu, zamawiający dokonał powtórnego badania kosztorysu będącego załącznikiem do oferty, w wyniku którego uznał protest za zasadny i dokonał wyboru oferty konsorcjum.

2. Jednocześnie w dniu 13 czerwca 2007 r. protest złożyła firma „DAN POL" zarzucając zamawiającemu bezprawne unieważnienie postępowania, nie wnosząc we wniosku o uznanie swojej oferty za prawidłową, podnosząc jedynie w uzasadnieniu, iż decyzja zamawiającego o odrzuceniu jego oferty jest bezpodstawna. Zamawiający odrzucił protest, w wyniku czego protestujący złożył w dniu 27 czerwca 2007 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując swoje stanowisko zawarte w proteście. Postanowieniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zwrócono odwołanie z powodu nie uiszczenia wpisu, pomimo uprzedniego wezwania. Tym samym postanowienie takie zakończyło procedurę odwoławczą wszczętą złożonym protestem.
3. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy co następuje:
   - Firma DAN POL w toczącym się po wyroku Zespołu Arbitrów postępowaniu w żadnym momencie nie kwestionowała oferty konsorcjum firm Instalmedia sp. z o.o. w Tychach i PPU PROREM Tychy. Nie skorzystała również z instrumentów ochrony prawnej w tym zakresie. Nie próbowała nawet wykazać, iż oferta konsorcjum jest nieprawidłowa.
   - W złożonym 13 czerwca 2007 r. proteście Firma DAN POL kwestionowała jedynie decyzję o unieważnieniu postępowania, nie wnosząc o uznanie własnej oferty za ważną, a wniosek taki musiałby być elementem niezbędnym, do skutecznego domagania się przywrócenia własnej oferty i co poddaje w wątpliwość interes prawny wykonawcy, konieczny przy składaniu protestu.
   - Firma DAN POL dobrowolnie pozbawiła się możliwości dochodzenia swoich praw w odwołaniu, poprzez nie uiszczenie wpisu. W sytuacji takiej zamawiający mógł przyjąć, iż protestujący uznał jego argumenty za przekonywujące.
   - Kontrolujący oceniając kosztorys stanowiący załącznik do oferty konsorcjum nie potwierdzili zarzutów Firmy DAN POL sformułowanych już po zakończeniu postępowania.
4. Odnosząc się do zarzutu przewlekłości postępowania stwierdzić należy, że zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, zamawiający ma obowiązek dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w okresie związania ofertą. Termin wskazany w art. 85 ww. ustawy nie został przekroczony, w ślad za tym zarzut nie znalazł potwierdzenia.

Treść protokołu została przyjęta przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 29 maja 2008 r. (za – 3 członków KR, przeciw – 1 członek KR, od głosu wstrzymał się 1 członek KR).

Podpisy kontrolujących:

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	Podpis
1.	Mieczysław Podmokły	Przewodniczący Komisji Rewizyjnej	
2.	Krzysztof Tomczyk	Członek Komisji Rewizyjnej	

RADA MIASTA
Tychy

Załącznik do uchwały
Nr 0150/XX/440
Rady Miasta Tychy
z dnia 29 maja 2008

ZDANIE ODRĘBNE

Komisja przetargowa w składzie: Henryk Borczyk, Jan Cofała, Jolanta Krakowiak , Joanna Kudela, Krzysztof Strzezik, Marek Felisiak, Maria Gorzel-Jaśniak ,Irena Ryguła, w trakcie postępowania o udzielenie zmówienia publicznego pn „Termomodernizacja Gimnazjum na 11 w Tychach" znak sprawy PZP/340/1/2007/JK, popełniła wiele rażących błędów.

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.* Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu, nie odrzucił oferty, która wydaje się nie odpowiadać treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zwycięska oferta Konsorcjum firm Instalmedia – Prorem powiela bowiem błędy wytknięte przez *Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 24 maja 2007 roku* w ofercie Konsorcjum Firm : PPU Izoterm Sp. z o.o. i PHU „Puchałka" - która podlegała odrzuceniu. **Odrzucenie tylko jednej oferty spośród dwóch zawierających identyczne błędy może stanowić naruszenie zasady równego traktowania oferentów**. Umowa zawarta z rażącym naruszeniem ustawy PZP jest w świetle art. 146 ust.1 pkt 5 nieważna.
- Brak merytorycznej odpowiedzi Zamawiającego na pismo DANPOL M. P. Piechota sp. jawna z dnia 20 sierpnia 2007 zawierające wskazanie błędów popełnianych w trakcie postępowania oraz nieuwzględnienie wyroku *Zespołu Arbitrów z dnia 24 maja 2007 roku,* w dalszym badaniu zgodności Ofert ze Specyfikacją powinno podlegać dalszym wyjaśnieniom.
- Aneks nr 2 z 29 listopada 2007 roku i Aneks nr 3 z 14 grudnia 2007 roku, przewidywały przedłużenie terminu zakończenia robót odpowiednio do 20 grudnia 2007 roku i 31 maja 2008 roku. Prezydenta Miasta Tychy w piśmie do jednego z oferentów z dnia 21 czerwca 2007 stwierdza, iż pomimo przedłużającego się postępowania nie przewiduje przedłużenia terminu na realizację . W związku z treścią tego pisma należy uznać, że nie zaszły tu nieprzewidziane okoliczności o których mowa w art. 144 PZP, zmuszające do dokonania zmian w umowie oraz nie byłyby one korzystne dla zamawiającego. **Zgodnie z art. 144 ust.2 PZP zmiana umowy dokonana z naruszeniem przepisu ust.1 jest nieważna**. Umowa z dnia 27 lipca 2007 nr 1103/07 przewiduje karę umowną na rzecz Zamawiającego za nieterminowe lub nienależyte wykonanie umowy przez Wykonawcę za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,50% wartości wynagrodzenia za cały przedmiot umowy (tj. 9 998,77 zł dziennie). **W okresie od 30 listopada 2007 roku do 8 lutego 2008 roku kara umowna powinna wynosić 799 901,60 zł.**

RADA MIASTA
Tychy

- Skarżący w piśmie skierowanym do Komisji Rewizyjnej oraz piśmie do Prezydenta Miasta Tychy z dnia 20 sierpnia 2007 roku wytyka błędy, jakie jego zdaniem miały miejsce w trakcie postępowania. W toku kontroli przeprowadzonej przez radnego Krzysztofa Tomczyka zarzuty znalazły potwierdzenie w badanej dokumentacji, co zostało szczegółowo opisane w sporządzonym przez niego protokole.

Radny Krzysztof Tomczyk

Krzysztof Tomczyk

RADA MIASTA
Tychy