

**UCHWAŁA NR XXI/389/26
RADY MIASTA TYCHY**

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

w sprawie skargi na działalność Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Uznać skargę na działalność Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach za bezzasadną.

§ 2

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Tychy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Tychy, upoważniając go do zawiadomienia Skarżącego o treści rozstrzygnięcia.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Tychy

Wojciech Czarnota

Uzasadnienie:

(Uchwała Nr XXI/389/26)

Do Rady Miasta w dniu 5 listopada 2025 r. wpłynęła skarga na działalność Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Tychach.

Skarżący do skargi dołączył dodatkowe materiały związane ze sporem pomiędzy nim, a Miejskim Zarządem Ulic i Mostów, a wynikłym na tle realizacji umów łączących strony.

W treści skargi Skarżący podniósł zarzuty dotyczące naliczenia kar umownych, wadliwego zlecenia oczyszczania, oceny prawidłowości realizowania usług na rzecz Miasta przez Skarżącego, działań odwetowych jednostki wobec Skarżącego, niewłaściwego wzywania na wizję, nienależytego wypełniania protokołów jak i niejasności korespondencji kierowanej do Skarżącego.

W odpowiedzi na skargę Miejski Zarząd Ulic i Mostów złożył obszernie wyjaśnienia dodatkowo, na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 15 kwietnia 2026 r., na którym obecny był Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów Tychach, który szczegółowo ustosunkował się do zarzutów w skardze oraz sytuacji zaistniałej pomiędzy Skarżącym, a jednostką. Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów na ww. posiedzeniu wskazał, że w relacji ze Skarżącym pojawiły się pewne problemy komunikacyjne, jednakże miały one charakter jednostkowy.

W dniu 11 marca 2026 r. wpłynęła do Rady dodatkowa informacja Skarżącego z dnia 11 marca 2026 r. w zakresie wszczętego postępowania sądowego pomiędzy Miejskim Zarządem Ulic i Mostów, a Skarżącym.

Z analizy przedstawionego materiału przez Skarżącego wynika, iż pomiędzy jednostką, a Skarżącym zaistniał konflikt na tle umów łączących strony oraz postępowania o zamówienie publiczne, w którym Skarżący brał udział.

Zgodnie ze stanowiskiem Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów, Skarżący dotychczas był uczestnikiem konsorcjum, które wykonywało na rzecz Miasta Tychy usługę „Letniego oraz zimowego utrzymywania dróg oraz utrzymywania czystości”.

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w ostatnim czasie podjął kroki zmierzające do poprawienia konkurencyjności w zakresie zlecanych usług, w tym zwiększenia transparentności umów, wzmocnienia mechanizmów kontroli robót oraz wprowadzenia nowych zasad rozliczeń. Zmiany te Skarżący zakwestionował w postępowaniu prowadzonym przed KIO, jednakże postępowanie zostało zakończone na jego niekorzyść.

W związku z wprowadzeniem nowych mechanizmów kontroli Miejski Zarząd Ulic i Mostów stwierdził przypadki nieprawidłowej realizacji umowy przez Skarżącego.

Z powyższych okoliczności wynika więc, że powodem skargi jest zwłaszcza sposób realizacji usługi oraz interpretacji postanowień umowy łączącej strony. Rada Miasta przychyliła się w tym względzie do stanowiska Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów, a co za tym idzie stwierdza, że spór pomiędzy stronami jest sporem o charakterze cywilnym, na tle kontraktu łączącego strony, który w szczególności dotyczy zasad jego realizacji, rozliczeń oraz samej kontroli wykonywania czynności przez Skarżącego.

Stosownie do treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

Podsumowując - wzięwszy pod uwagę powyższe ustalenia poczynione w ramach postępowania wyjaśniającego oraz stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Tychy postanawia jak w sentencji uchwały.