



Tychy, 24 lipca 2025 r.

Szanowana Pani

Dagmara Gawryszek

Dyrektor CUW Miasta Tychy

W odpowiedzi na zastrzeżenia do protokołu kontroli (pismo z 9 lipca 2025 r.) wyjaśniam:

1. Odpowiedzialność Dyrektora CUW za powołanie członków komisji inwentaryzacyjnej i jej skład.

W zakresie odpowiedzialności Dyrektora CUW za powołanie członków komisji inwentaryzacyjnej i jej skład wskazać należy literalne brzmienie art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (dalej uor): „*Kierownik jednostki, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej, ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie lub przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 11 ust. 2, za ich zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę lub przedsiębiorcę powinno być stwierdzone w formie pisemnej*”.

Zgodnie z interpretacją Ministerstwa Finansów **odrębnymi przepisami, o których mowa w art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości** są zapisy art. 53 ust. 5 ustawy o finansach publicznych które wskazują, iż kierownik jednostki obsługującej, o której mowa w art. 10b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 6b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym albo art. 8d ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, jest odpowiedzialny za gospodarkę finansową oraz rachunkowość i sprawozdawczość jednostki obsługiwanej, o której mowa w art. 10a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 6a pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym albo art. 8c pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa w zakresie obowiązków powierzonych uchwałą, o której mowa w art. 10b ust. 2 ww. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 6b

ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym i art. 8d ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa albo porozumieniem, o którym mowa w art. 10b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 6b ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym i art. 8d ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa. Jednocześnie, z przepisów art. 10c ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, art. 6c ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 8e ust. 2 ustawy o samorządzie województwa wynika, że w przypadku powierzenia obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych, **są one przekazywane w całości. Na opinię Ministerstwa powołuje się również Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach w piśmie z 19 lipca 2018 r. Powyższe stanowisko podziela również opinia prawna wydana w sprawie przez adwokata Dominika Urbanika.**

Ponadto, przywołana w wyjaśnieniach Dyrektora CUW Miasta Tychy interpretacja przepisu art. 4 ust 5 uor wydana przez GKO datowana jest na 2012 r. czyli przed zmianą przepisów dotyczących obsługi wspólnej w jst.

Wobec powyższego nie sposób się zgodzić, z opinią że instrukcja inwentaryzacyjna, w której zorganizowanie spisu z natury i odpowiedzialność za jego przeprowadzenie przeniesiono na kierownika jednostki obsługiwanej, jest wydana zgodnie z uor.

2. Błędna interpretacja treści załączników (I-FK i I-IT-w) do Porozumienia nr CUW.073.2.2019.

Przywołany w wyjaśnieniach Dyrektora CUW zapis § 2 ust 2 pkt 2 zał. I-FK o brzmieniu: „*Do wyłącznych kompetencji Dyrektora JO należy okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów na podstawie instrukcji inwentaryzacyjnej*” nie jest zgodny z porozumieniem przedłożonym do kontroli, ponieważ § 2 ust 2 pkt 2 zał. I-FK ma następującą treść: „*Do wyłącznych kompetencji dyrektora JO należą: Prawo dysponowania środkami publicznymi w granicach planu finansowego, o którym mowa w pkt 1 z zachowaniem zasad dokonywania wydatków określonych w ustawie o finansach publicznych i uwzględnieniem terminu płatności 21 dni, z wyjątkami odrębnie ustalonymi z Głównym Księgowym*”. Również przywołany w wyjaśnieniach zapis dotyczący kompetencji dyrektora jednostki obsługiwanej tj. „*okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów*” nie znajduje potwierdzenia w treści przedłożonego do kontroli porozumienia. W § 3 pkt 2 postanowień porozumienia

o charakterze ogólnym wskazano, że jest to obowiązek w zakresie rachunkowości czyli kompetencja Dyrektora CUW.

3. Niedotrzymanie terminu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Zgodnie z art. 26 ust 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, termin 4 letni co do zasady dotyczy spisu z natury środków trwałych znajdujących się na terenie strzeżonym. Owszem, uor dopuszcza w zakresie spisu z natury pewne uproszczenia, tj. **inwentaryzacja środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe**, może zostać przeprowadzona drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Jak wynika z poprzedniego protokołu kontroli w 2018 r. została przeprowadzona inwentaryzacja środków trwałych drogą spisu z natury. Wobec powyższego kolejny spis z natury środków trwałych powinien odbyć się najpóźniej w 2022 r. Pomimo, zarządzenia takiego spisu przez Dyrektora CUW Miasta Tychy, Dyrektor Muzeum przeprowadził inwentaryzację stosując metodę weryfikacji. W wyjaśnieniach Dyrektor CUW Miasta Tychy poinformował, że zastosowanie w 2022 r. uproszczeń wynikało z okoliczności podniesionych przez Dyrektora Muzeum oraz uwzględniało sytuację zagrożenia epidemiologicznego (stan zagrożenia epidemiologicznego spowodowany zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 zniesiono od 1 lipca 2023 r.). Tymczasem, **z korespondencji Dyrektora CUW i Dyrektora Muzeum przedłożonej do kontroli nie wynika, że zmiana metody inwentaryzacji podyktowana była sytuacją epidemiologiczną**. Powołano się natomiast na § 11 pkt 3 Instrukcji inwentaryzacyjnej, tj. jeżeli przeprowadzenie spisu z natury jest niemożliwe z przyczyn uzasadnionych inwentaryzacja zostanie przeprowadzona poprzez porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją wartości tych składników. Zastosowanie uproszczenia uzasadniono m.in. ilością obiektów tj. 27 586, ich lokalizacją w różnych magazynach, warunkami pracy (sztuczne oświetlenie) i ilością pracowników.

Nadmienić należy, że przewidziane w ustawie uproszczenia stanowią wyjątek od ogólnej reguły i nie powinny stać się zasadą. Trudno bowiem uznać, że do wszystkich środków trwałych dostęp był znacznie utrudniony, a przeprowadzenie spisu z natury z uzasadnionych przyczyn nie było możliwe. Termin inwentaryzacji będzie dotrzymany tylko wtedy, gdy zostaną spełnione wszystkie wymagania dotyczące wybranej metody inwentaryzacji, w tym przeprowadzenie spisu z natury tam, gdzie jest on obowiązkowy i możliwy do przeprowadzenia. Odnosząc się wobec tego do wyjaśnienia: "*Skorzystanie z metody*

uproszczonej było zatem zgodne z prawem i nie oznacza zaniechania obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji” zauważa się że zarzut w protokole nie dotyczył zaniechania obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji tylko niedotrzymania terminu przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze spisu z natury.

4. Brak podpisu Dyrektora CUW na dokumentach dotyczących inwentaryzacji.

W złożonych wyjaśnieniach słusznie wskazano, że sposób sporządzania protokołów określono w załącznikach do zarządzenia nr 21/2022 z dnia 30 listopada 2022 r., w sprawie wprowadzenia zmian do instrukcji inwentaryzacyjnej. Faktem jest natomiast, że niektóre z dokumentów sporządzono na nieaktualnych wzorach.

Do kontroli przedłożono protokół z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych, w którym przewidziano pole przeznaczone na podpis Dyrektora CUW, który nie został na przedmiotowym dokumencie złożony. A zatem nie stanowi błędu, jak wskazano w wyjaśnieniach, stwierdzenie w protokole kontroli, że: „Na protokole brak podpisu Dyrektora CUW”. Jest to stwierdzenie faktu. W zakresie Sprawozdania z 13 marca 2025 r. z przeprowadzonej inwentaryzacji składników majątku na ostatni dzień roku obrotowego 2024 r., analogicznie podkreślić należy, że ocena dotyczyła treści dokumentu przedłożonego do kontroli, na którym wskazano Dyrektora CUW. Ponadto nadmienić należy, że jak już wcześniej wspomniano, w listopadzie 2022 r. Dyrektor CUW zarządzeniem nr 21/2022 zmienił treść instrukcji inwentaryzacyjnej. Zmiana polegała m.in. na zdjęciu z obowiązków Dyrektora CUW czynności dotyczących: powołania komisji inwentaryzacyjnej, przedłożenia Kierownikowi jednostki obsługiwanej do zatwierdzenia rozliczenia wyników inwentaryzacji w formie spisu z natury z propozycją podjęcia stosownych decyzji odnośnie rozliczenia wyników inwentaryzacji oraz zatwierdzania wysłanych kontrahentom potwierdzeń sald, protokołów weryfikacji aktywów i pasywów. W ślad za ww. zmianami zmieniono wzory załączników do instrukcji inwentaryzacyjnej, na których w żadnym miejscu nie jest wymagany podpis Dyrektora CUW, co wydaje się być niewłaściwą praktyką w kontekście jego odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji.