DUK.1711.2.2024

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach oraz w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w zakresie obsługi finansowo – księgowej ww. jednostki w dniach od 21.02.2024 r. do 8.03.2024 r. przez mgr Agnieszkę Olak, naczelnika Wydziału Kontroli oraz mgr Annę Wardzińską głównego specjalistę Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień nr 0052.1/39/24 oraz 0052.1/40/24 z 15 lutego 2024 r., wydanych przez Pełniącego Funkcję Prezydenta Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| 1. **Zakres kontroli:**
 |

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność, celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2022 r. do dnia kontroli.

|  |
| --- |
| 1. **Kierownictwo jednostki:**
 |

* mgr Wojciech Rerich – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach od 1.09.2012 r. do 28.08.2023 r.
* mgr Daniel Kopiński – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach od 1.09.2023 r. do nadal,
* mgr Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
* mgr Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
* mgr Aleksandra Żurawicka - specjalista realizujący zadania głównego księgowego
w Szkole Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach w okresie od 22.02.2021 r. do 01.10.2022 r.
* mgr Barbara Kwidzińska - specjalista realizujący zadania głównego księgowego
w Szkole Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach w okresie od 02.10.2022 r. do 16.07.2023 r.
* mgr Beata Przełucka - specjalista realizujący zadania głównego księgowego
w Szkole Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach w okresie od 17.07.2023 r. do nadal.

|  |
| --- |
| **3. Dokumentacja poddana kontroli** |

* Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
* Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
* Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
* Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w 2022 r. i w 2023 r.,
* Wyrywkowo dzienniki za 2022 r. i 2023 r.,
* Dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
* Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2023 r.,
* Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji,
* Dokumentacja dotycząca realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| **4. Ustalenia kontroli** |

* 1. **Księgowość i sprawozdawczość jednostki**

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

* Zarządzeniem nr 17/2017/2018 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy w Szkole Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach wraz ze zmianami,
* Zarządzeniem nr 16a/2022/2023 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych
* Zarządzeniem nr 021/68/2020 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 18.12.2020 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
* Załącznik nr 1 – Zasady (polityka) rachunkowości,
* Załącznik nr 2 – Instrukcja inwentaryzacyjna,

wraz z zarządzeniem zmieniającym nr 021/15/2021 z dnia 7 maja 2021 r., nr 021/52/2021 z dnia 28.12.2021 r., nr 021/64/2022 z 12.09.2022 r. oraz nr 021/78/2022 z 2.11.2022 r.,

* Zarządzeniem nr 021/94/2022 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 30.12.2022 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
* Załącznik nr 1 – Zasady (polityka) rachunkowości,
* Załącznik nr 2 – Instrukcja inwentaryzacyjna,

wraz z zarządzeniem zmieniającym nr 021/82/2023 z dnia 21 grudnia 2023 r.,

* Zarządzeniem nr 021/30/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych wraz z zarządzeniami zmieniającymi nr 021/52/2019 z dnia 30.08.2019 r., nr 021/57/2020 z 4.11.2020 r., 021/14/2021 z dnia 7.05.2021 r.,021/79/2022 z 2.11.2022 r. oraz 021/23/2023 z 9.05.2023 r.

  **Ponadto do kontroli przedłożono *Regulamin Wynagradzania Pracowników Samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Szkole Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach, Regulamin Udzielania Zamówień Publicznych o wartości zamówienia poniżej 130.000 zł netto oraz Regulamin Udzielania Zamówień Publicznych na Dostawę Produktów Żywieniowych o wartości zamówienia poniżej 130.000 zł netto*, które jak wynika z wyjaśnień złożonych kontrolującym są stosowane w kontrolowanej jednostce, jednak nie zostały prawidłowo wprowadzone tj. Dyrektor nie wydał stosownych zarządzeń wprowadzających powyższe regulaminy do stosowania w szkole.**

 Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania Rb-28S w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych za IV kwartał 2022 r. i IV kwartał 2023 r.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w ww. sprawozdaniach z przedłożonymi do kontroli zestawieniami obrotów i sald nie stwierdzono nieprawidłowości.

 Kontroli poddano również sprawozdania kwartalne RB-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za wskazane okresy. W sprawozdaniach tych nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji źródłowej poddanej kontroli.

 Za powyższe okresy sprawozdawcze weryfikacji poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S stwierdzając, **że w sprawozdaniu za 2023 r. w kolumnie nr 5 *Należności* rozdział 80148 § 0830 wykazano zaniżoną kwotę należności o 5,20 zł. Powyższe wynika z rozliczenia nadpłaty w kwocie 5,20 zł z tyt. opłaty za żywienie powstałej na 31.12.2022 r., która przekazana została z końcem roku 2022 do Gminy jako dochód budżetowy. Następnie w dniu 27.01.2023 r. nadpłata ta została zwrócona z bieżących dochodów jednostki co ujęto w księgach rachunkowych następująco:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 27.01.2023 | 221-0001-02 | 80148 | 0830 | 5,20 | 130-0002-01 | 80148 | 0830 | 5,20 |
| 27.01.2023  | 130-0002-01 | 80148 | 0830 | -5,20 | 130-0002-01 | 80148 | 0830 | -5,20 |

 **Powyższe miało wpływ na obroty konta 130, skutkiem czego wykazane w sprawozdaniu Rb – 27S dochody jednostki za 2023 r. również zaniżone zostały o kwotę 5,20 zł.**

Sprawdzeniu poddano również sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za ww. okresy nie stwierdzając nieprawidłowości.

Wyrywkowej weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2022 r. i w 2023 r. stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta z późn. zmianami.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2022 r. i 2023 r., zgodnie z art. 14 uor.

Kontroli poddano sprawozdania finansowe, tj. bilans i rachunek zysków i strat za 2022 r. w konfrontacji z zestawieniem obrotów i sald stwierdzając zgodność danych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

* 1. **Prawidłowość ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych**

 W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych w 2022 r. i 2023 r. stwierdzając:

* wydatki kwalifikowane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 513 z późn. zm.).
* że zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,
* że operacje gospodarcze ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości, na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont.
	1. **Gospodarowanie środkami publicznymi**

 Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym Dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce. Jak wyjaśniono kontrolującym w jednostce stosuje się następujące Regulaminy udzielania zamówień publicznych, pomimo, że nie zostały one wprowadzone stosownymi zarządzeniami Dyrektora:

* *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto,*
* *Regulamin udzielania zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto.*

 Weryfikacji poddano zamówienia na zakup artykułów spożywczych na 2023 r. Zgodnie z regulaminem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego może być przeprowadzone w następujących trybach: uproszczonym, zapytania ofertowego, negocjacji. Tryb postępowania uzależniony jest od wartości zamówienia, którą ustala się oddzielnie dla każdej z siedmiu grup asortymentowych. Tryb uproszczony stosuje się dla zamówień o wartości powyżej 2 500 zł do 30 000 zł, tryb zapytania ofertowego i tryb negocjacji stosuje się do zamówień o wartości od 30 000 zł.

* + 1. Zamówienie na okres **od 2 stycznia 2023 r. do 22 czerwca 2023r.**

Do kontroli przedłożono szacowaną wartość zamówienia w podziale na poszczególne grupy asortymentowe:

Mięso 44 645,00 zł

Wędliny 5 890,00 zł

Ryby i mrożonki 28 683,50 zł

Nabiał 12 612,00 zł

Warzywa i owoce 35 722,00 zł

Pieczywo 2 953,00 zł

Artykuły spożywcze pozostałe 39 627,50 zł

**RAZEM 170 133,00 zł netto**

**Dokumentacja przedłożona do kontroli nie zawierała żadnych informacji na temat sposobu w jaki oszacowano wartość zamówienia.** Tymczasem zgodnie z treścią stosowanego w jednostce regulaminu „Wartość zamówienia ustala się przy zastosowaniu jednej z następujących metod:

* 1. analizy cen rynkowych - wartość zamówienia stanowi średnia arytmetyczna z uzyskanych cen netto;
	2. analizy wydatków poniesionych na dostawy produktów żywnościowych w danej grupie w okresie poprzedzającym moment określenia wartości zamówienia, z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego oraz zmian ilościowych zamawianych dostaw. Dopuszcza się szacowanie w oparciu o wydatki poniesione w roku budżetowym poprzedzającym wszczęcie procedury”.

Przywołane zapisy regulaminu, jak i stosowana przez szkołę praktyka nie realizują postanowień zapisów § 35 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) z których wynika, że podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia. Ponadto, mając na względzie zapisy § 28 ustawy sposób szacowania wartości zamówienia, ma przede wszystkim gwarantować należytą staranność. Należyta staranność przejawia się przede wszystkim w uwzględnieniu w wartości szacunkowej wszystkich warunków, jakie towarzyszą aktualnie, w momencie szacowania, danemu rynkowi np.: aktualnego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych.

 Zgodnie z dokumentacją poddaną kontroli dla każdej grupy przeprowadzono zamówienie w trybie zapytania ofertowego. W myśl zapisów stosowanego w szkole regulaminu tryb zapytania ofertowego powinien składać się z m.in. następujących etapów:

* 1. sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia,
	2. określenie wartości zamówienia,
	3. ustalenie czy wartość zamówienia nie przekracza wartości zamówienia ustalonej na etapie planowania oraz znajduje pokrycie w planie finansowym na dany rok budżetowy,
	4. wniosek o wszczęcie postępowania,
	5. zamieszczenie zapytania ofertowego w BIP,
	6. badanie i ocena ofert oraz ustalenie wyniku postępowania,
	7. zatwierdzenie wyniku postępowania przez Kierownika zamawiającego,
	8. zamieszczenie wyniku postępowania albo informacji o unieważnieniu postępowania w BIP,
	9. poinformowanie Wykonawców, którzy złożyli oferty o wyniku postępowania,
	10. zawarcie umowy albo unieważnienie postępowania,

Dokumentacja przedłożona do kontroli nie potwierdza przeprowadzenia czynności wymienionych w pkt. 3, 6, 7. Na stronie internetowej BIP Szkoły zamieszczono szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym wskazano, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych (7 grup żywieniowych), a ofertę można składać w odniesieniu do wszystkich lub do wybranej części zamówienia. Jako kryterium oceny wskazano 100 % cena. Przewidziano dwie metody składania ofert: w formie pisemnej oraz elektronicznej. Termin składania ofert w formie pisemnej oraz w wersji elektronicznej (skompresowane i opatrzone hasłem) określono na dzień 30.12.2022 r. do godz. 9.00, przy czym hasło do pliku należało podać drogą elektroniczną w dniu 30.12.2022 r. od godziny 09.01 do godziny 10.00. **Dokumentacja przedłożona do kontroli tj. oferty złożone przez wykonawców nie zawiera informacji o dacie i godzinie wpływu oferty do jednostki oraz informacji w jakiej formie oferta była złożona (osobiście czy mailowo). Nie sposób zatem ocenić czy oferty złożone zostały w terminie i w trybie określonym w opisie zamówienia.**

Na stronie BIP zamieszczono wzór formularza ofertowego oraz formularze stanowiące zestawienie produktów i ich ilości w podziale na poszczególne grupy. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe, w poszczególnych grupach produktów złożone zostały następujące oferty:

* mięso:
* Wykonawca A oferta na kwotę 45 110,00 zł brutto,
* owoce i warzywa:
* Wykonawca E oferta na kwotę 28 143,00 zł brutto,
* Wykonawca F oferta na kwotę 35 941,00 zł brutto,
* Wykonawca G oferta na kwotę 31 085,00 zł brutto,
* nabiał:
* Wykonawca D oferta na kwotę 12 724,40 zł brutto,
* wędliny:
* Wykonawca A oferta na kwotę 6 410,00 zł brutto,
* artykuły pozostałe:
* Wykonawca D oferta na kwotę 39  663,05 zł brutto,
* ryby i mrożonki:
* Wykonawca B oferta na kwotę 35 192,80 zł brutto,
* Wykonawca C oferta na kwotę 27 707,50 zł brutto,
* Wykonawca D oferta na kwotę 27 484,00 zł brutto,
* Pieczywo:
* Wykonawca H oferta na kwotę 2 581,50 zł brutto.

**W przedmiotowym zamówieniu nie sporządzono protokołu oceny ofert (wzór którego stanowi załącznik nr 5 do Regulaminu).** W dniu 30.12. 2022 r. na stronie internetowej BIP zamieszczono zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert w podziale na poszczególne grupy, z którego wynika, że w każdej grupie wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę. Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że w dniu 2.01.2023 r. do Wykonawcy, który zaproponował najkorzystniejszą ofertę w grupie „warzywa i owoce” wystosowano wiadomość mailową z informacją o wyborze jego oferty. W odpowiedzi Wykonawca poinformował o rezygnacji z podpisania umowy. W związku z powyższym umowę zawarto z Wykonawcą G, którego oferta okazała się być druga w kolejności w zakresie najkorzystniejszej ceny. Z wykonawcami wybranymi w toku postepowania w dniu 2.01.2023 r. podpisano umowy z wskazując błędny okres obowiązywania **od 02.01.2022 r. do 22.06. 2022 r. Ponadto naruszono tym samym zapisy § 4 ust. 4 regulaminu zgodnie z którym „*Umowę na dostawę produktów żywnościowych zawiera się na okres 12 miesięcy”.***

* + 1. **Zamówienie na okres od 8 września 2023 r. do 29 grudnia 2023r.**

Szacowana wartość zamówienia w podziale na poszczególne grupy asortymentowe wynosiła:

Mięso 37 325,00 zł

Wędliny 6 260,00 zł

Ryby i mrożonki 40 480,00 zł

Nabiał 11 014,00 zł

Warzywa i owoce 28 015,00 zł

Pieczywo 4 210,00 zł

Artykuły spożywcze pozostałe 37 160,90 zł

**RAZEM 164 464,90 zł netto**

**Ponownie, dokumentacja przedłożona do kontroli nie zawierała żadnych informacji na temat sposobu w jaki oszacowano wartość zamówienia. Podobnie jak w przypadku zamówienia na okres od stycznia do czerwca, również w przedmiotowym postępowaniu nie przeprowadzono wszystkich etapów przewidzianych regulaminem tzn. dokumentacja nie potwierdza, że sprawdzono czy wartość zamówienia nie przekracza wartości zamówienia ustalonej na etapie planowania oraz znajduje pokrycie w planie finansowym na dany rok budżetowy,**  **nie sporządzono dokumentu z badania i oceny ofert, ustalenia wyniku postępowania oraz zatwierdzenia wyniku postępowania przez Dyrektora.**

Na stronie internetowej BIP szkoły zamieszczono szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym wskazano, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych (7 grup żywieniowych), a ofertę można składać w odniesieniu do wszystkich lub do wybranej części zamówienia. Jako kryterium oceny wskazano 100 % cena. Przewidziano dwie metody składania ofert: w formie pisemnej oraz elektronicznej. Termin składania ofert w formie pisemnej oraz w wersji elektronicznej (skompresowane i opatrzone hasłem) określono na dzień 1.09.2023 r. do godziny 09.00, przy czym hasło do pliku należało podać drogą elektroniczną w dniu 1.09.2023 r. od godziny 09.01 do godziny 10.00.Na stronie BIP zamieszczono wzór formularza ofertowego oraz formularze stanowiące zestawienie produktów i ich ilości w podziale na poszczególne grupy. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe, w poszczególnych grupach produktów złożone zostały następujące oferty:

* mięso:
* Wykonawca A oferta na kwotę 39 665,00 zł brutto,
* Wykonawca B oferta na kwotę 39 355,00 zł brutto,
* Wykonawca C oferta na kwotę 31 187,90 zł brutto,
* owoce i warzywa:
* Wykonawca D oferta na kwotę 33 838,00 zł brutto,
* Wykonawca F oferta na kwotę 37 518,00 zł brutto,
* Wykonawca G oferta na kwotę 31 030,00 zł brutto,
* Wykonawca H oferta na kwotę 30 794,80 zł brutto,
* nabiał:
* Wykonawca D oferta na kwotę 11 735,50 zł brutto,
* Wykonawca E oferta na kwotę 9 549,10 zł brutto,
* ryby i mrożonki:
* Wykonawca E oferta na kwotę 37 538,30 zł brutto,
* Wykonawca K oferta na kwotę 35 493,00 zł brutto,
* pieczywo:
* Wykonawca I oferta na kwotę 4 298,00 zł brutto,
* Wykonawca J oferta na kwotę 4 268,05 zł brutto,
* wędliny:
* Wykonawca A oferta na kwotę 8 155,00 zł brutto,
* Wykonawca B oferta na kwotę 8 090,00 zł brutto,
* Wykonawca C oferta na kwotę 4 434,00 zł brutto,
* artykuły pozostałe:
* Wykonawca D oferta na kwotę 40 768,54 zł brutto,
* Wykonawca E oferta na kwotę 34 697,97 zł brutto.

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że część Wykonawców złożyła oferty w formie papierowej, a część w formie elektronicznej. Do ofert złożonych w formie papierowej załączono koperty opatrzone pieczęciami wpływu do jednostki, z których wynika że wszystkie oferty papierowe złożono w terminie określonym w zaproszeniu. Oferty 4 Wykonawców wysłane zostały na skrzynkę mailową w formie skompresowanego, zaszyfrowanego pliku. **Do kontroli nie przedłożono żadnych dokumentów potwierdzających, że oferty w formie elektronicznej oraz hasła do ich otwarcie zostały przekazane w terminie określonym w zaproszeniu do składania ofert.** W dniu 1.09.2023 r. na stronie internetowej BIP zamieszczono informację z otwarcia kopert, a 4.09.2023 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert. **Powyższe zawiadomienie zamieszczono na stronie w pliku xml znacząco utrudniając jednocześnie dostęp do informacji w nim zawartych. Ponadto, dokumentacja przedłożona do kontroli nie zawiera protokołu oceny ofert wobec czego jedynym źródłem informacji na temat wybranych w postępowaniu Wykonawców są podpisane umowy,** z których wynika, że w każdej grupie asortymentowej wybrano oferty o najniższej cenie. **Przeprowadzona przez kontrolujące weryfikacja ofert wykazała, że Wykonawca D złożył ofertę elektroniczną, która nie została podpisana ani na formularzu ofertowym ani na żadnym z jego załączników. Tymczasem zgodnie z treścią pkt 8.8. zaproszenia do składania ofert „*Wypełnione dokumenty powinny zostać podpisane własnoręcznie (lub elektronicznie bez konieczności skanowania), zeskanowane, zaszyfrowane oraz przesłane na adres poczty elektronicznej […]”.* Ponadto, Wykonawca E w przedmiotowym postępowaniu nie złożył formularza ofertowego, a jedynie pliki stanowiące załącznik do formularza. Zgodnie z treścią pkt 12.3. zaproszenia „*Oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść nie jest zgodna z treścią zapytania ofertowego (dotyczy innego postępowania lub jego zakres jest inny niż wymagany, wykonawca nie wycenił wszystkich pozycji, itp.”*. Pomimo powyższych nieprawidłowości oferty wspomnianych Wykonawców podlegały ocenie, a na podstawie złożonych załączników Wykonawcę E wybrano do realizacji zamówienia w grupie nabiał oraz pozostałe artykuły spożywcze.**

 Wszystkie umowy z Wykonawcami zawarto na okres od września do grudnia 2023 r. **co narusza zapisy § 4 ust 4 regulaminu zgodnie z którym „Umowę na dostawę produktów żywnościowych zawiera się na okres 12 miesięcy.**

W dokumentacji przedłożonej do kontroli znajdował się również „Protokół z negocjacji” z 1.09.2023 r. z którego wynika, że negocjacje miały dotyczyć postępowania w zakresie warzyw. Dokument został podpisany przez obie strony postępowania, jednak nie wynika z niego jaka cena podlegała negocjacji i jaki jest ich efekt. Kontrolującym udzielono w tym zakresie dodatkowych wyjaśnień, że formularz sporządzono z intencją odnotowania obecności jednego z oferentów podczas otwarcia ofert i nie miał on służyć żadnym negocjacjom.

 **Podsumowując, przeprowadzona przez kontrolujące weryfikacja zamówień publicznych w zakresie zakupu żywności w 2023 r. wykazała, że w obu poddanych kontroli zamówienia uchybiono zapisom regulaminu zamówień publicznych poprzez:**

* **nieprawidłowe szacowanie wartości zamówienia i nieprawidłowe dokumentowanie tego faktu,**
* **niestosowanie wszystkich wymaganych regulaminem etapów postępowania,**
* **niestosowanie w wielu przypadkach wymaganych regulaminem wzorów dokumentów, w tym protokołu oceny ofert**

**Ponadto, dokumentacja prowadzona w zakresie ww. postępowań nie potwierdza, że wszystkie oferty były terminowo i prawidłowo złożone. W jednostce nie dokumentowano w jaki sposób przebiegał proces oceny ofert, a wykazane nieprawidłowości sugerują, że ocena ograniczała się jedynie to porównania wartości ofert i wyboru tej o najkorzystniejszej cenie, bez weryfikacji ofert pod kątem formalnych wymagań opisanych w zaproszeniu .**

 Zauważa się ponadto, że oferty złożone w ww. postępowaniach na dostawę w ramach grupy asortymentowej dotyczącej m.in: mięsa i wędlin oraz artykułów różnych, nabiału, mrożonek i ryb zostały złożone przez tych samych oferentów. Oznacza to, dostępność produktów z tych grup u jednego dostawcy co przemawia za szacowaniem ich wartości walnie łącznie. Powyższy pogląd znajduje oparcie w aktualnej opinii prawnej UZP zawartej w informatorze UZP nr 4/2021. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Jednocześnie w myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Natomiast wedle treści art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że uzasadnione jest to obiektywnymi przyczynami. W kontekście zamówień obejmujących dostawy produktów spożywczych należy zwrócić uwagę także na regulację art. 30 ust. 2 ustawy Pzp zgodnie z którą, w przypadku, gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Należy także zwrócić uwagę na wytyczne w zakresie prawidłowego szacowania wartości zamówień i zakazu dzielenia ich na części zawarte w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE. W art. 5 ust. 9 ww. Dyrektywy wskazano, że w przypadku, gdy proponowane nabycie podobnych dostaw może prowadzić do udzielenia zamówień w formie odrębnych części, na potrzeby ustalenia czy wartość dostaw przekracza próg stosowania dyrektywy, uwzględnia się całkowitą szacunkową wartość wszystkich tych części, zaś w przypadku, gdy łączna wartość części jest na poziomie lub powyżej progu określonego w art. 4, przepisy dyrektywy stosuje się do udzielenia każdej z części zamówienia. Z powyższego wynika, iż dyrektywa kładzie nacisk na etap planowania dostawy oraz podobieństwo przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że decydującym kryterium oceny obowiązku łącznego szacowania wartości zamówienia w przypadku dostaw jest obiektywna możliwość zaplanowania udzielenia zamówień w określonym czasie oraz podobieństwo przedmiotowe. Warto również przytoczyć pogląd ustawodawcy unijnego wyrażony w treści motywu 19 Dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym do celów szacowania progów pojęcie podobnych dostaw należy rozumieć jako produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu – jak np. dostawy różnych rodzajów żywności. A zatem intencja ustawodawcy unijnego zdaje się preferować pogląd, iż dostawy różnych rodzajów żywności to podobne dostawy, które mogą być udzielane w częściach, ale wartość wszystkich tych części należy szacować łącznie. Nie jest to jednak pogląd kategoryczny. Jak dalej stanowi treść motywu 19 preambuły, „zazwyczaj wykonawca w danym sektorze byłby zainteresowany dostawą takich artykułów jako części swojego normalnego asortymentu”. Innymi słowy, dostawca pieczywa nie jest z reguły zainteresowany dostawami mięsa, a ten z kolei dostawami pieczywa. A zatem treść motywu 19 nie przekreśla automatycznie argumentu przemawiającego za odrębnym szacowaniem takich zamówień w konkretnych okolicznościach zamówienia.

W konsekwencji należy wskazać, iż w przypadku zamówień obejmujących swym zakresem dostawy artykułów spożywczych istotnym kryterium decydującym o tym czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi, będzie dostępność produktów u jednego dostawcy. Powyższej oceny zamawiający powinien dokonywać z uwzględnieniem podziału, jaki w sposób naturalny istnieje na rynku artykułów spożywczych.

 Wyrywkowej weryfikacji poddano postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone w oparciu o funkcjonujący *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 130 000 zł netto,* zgodnie z którym stosowano następujące tryby postępowań:

* zamówienie o wartości do 2 500 zł netto – nie mają zastosowania procedury określone regulaminem, wydatki należy dokonywać z zachowaniem zasad określonych w ustawie o finansach publicznych,
* zamówienia o wartości od 2 500 zł netto do 30 000 zł netto – rozeznanie cenowe rynku u co najmniej 3 wykonawców,
* zamówienia o wartości od 30 000 zł netto do 130 000 zł netto – postępowanie o udzielenie zamówienia w formie ogłoszenia na stronie internetowej szkoły oraz na stronie BIP.

Sprawdzeniu poddano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na:

1. **Wymiana zadaszenia nad śmietnikiem**

Do kontroli przedłożono dokumentację dotyczącą ww. zamówienia, w tym: trzy oferty Wykonawców zainteresowanych wykonaniem usługi (dwie z datą 10.11.2023 r. i jedna z datą 13.11.2023 r., notatkę służbową z ustalenia wartości zamówienia z 19.11.2023 r., notatkę z wyboru najkorzystniejszej oferty z 19.11.2023 r., umowę z 20.11.2023 r. oraz protokół odbioru i fakturę z 14.12.2023 r.). Układ dat powyższych dokumentów wskazuje, że procedura udzielenia przedmiotowego zamówienia była niezgodna z zapisami regulaminu. W pierwszej kolejności należało oszacować wartość zamówienia, stosując jedną z metod określonych w § 5 regulaminu oraz określić tryb postępowania. W myśl zapisów § 7 regulaminu w trybie uproszczonym należy przeprowadzić m.in. następujące etapy postępowania:

* *Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia* - **dokumentacja przedłożona do kontroli nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu,**
* *Określenie wartości zamówienia* – **w dokumentacji znajduje się notatka z ustalenia wartości zamówienia, jednak jej data i treść wskazują, że dokument sporządzono po analizie złożonych ofert, a wskazana w nim kwota stanowi wartość oferty o najniższej cenie,**
* *Ustalenie czy wartość zamówienia nie przekracza wartości zamówienia ustalonej na etapie planowania oraz czy znajduje pokrycie w planie finansowym* – **do kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie tego etapu postępowania,**
* *Przeprowadzenie rozeznania cenowego rynku* – jak wynika z dokumentów, przeprowadzono rozeznanie cenowe pomiędzy trzema Wykonawcami, zgodnie z którym prace związane z wymianą dachu (demontaż istniejącego zadaszenia, wykonanie więźby dachowej, pokrycie dachu blachą trapezową) wynosić będzie 12 400 zł netto w pierwszej ofercie, 15 680 zł netto w drugiej ofercie oraz 18 600 zł netto w trzeciej ofercie.
* *Przedstawienie przez pracownika merytorycznego kierownikowi propozycji wyboru oferty albo unieważnienia postępowania*- zgodnie z notatką z 19.11.2023 r. po porównaniu złożonych ofert wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo tj. na kwotę 12 400 zł netto = 15 252 zł brutto. Dokument podpisał kierownik gospodarczy przeprowadzający postępowanie oraz Dyrektor szkoły,
* *Po akceptacji kierownika wybór oferty i zawarcie umowy* – umowę zawarto 20.11.2023 r. określając termin realizacji umowy na od 20.11.2023 do 15.12.2023 r.
1. **Przewóz dzieci na basen w okresie od stycznia 2023 r. do czerwca 2023 r.**

 Podobnie jak w powyżej opisanym zamówieniu, w przedmiotowej procedurze nie zastosowano wszystkich etapów przewidzianych regulaminem zamówień publicznych. Z dokumentacji nie wynika, że przeprowadzono szacowanie wartości zamówienia oraz że przeprowadzono kontrolę dot. zabezpieczenia środków w planie. Z przedłożonej do weryfikacji dokumentacji z korespondencji mailowej z Wykonawcami nie wynika jaka była treść zapytania ofertowego i jak brzmi opis przedmiotu zamówienia. Zgodnie z załącznikiem do umowy harmonogram wyjazdów uczniów na basen przedstawiał się następująco:

* w środy 30 uczniów klas II plus 2 opiekunów - trasa do Parku Wodnego
* w piątki 23 uczniów klas II i jeden opiekun – trasa do Parku Wodnego,
* w czwartki 41 uczniów klas III i 3 opiekunów – trasa na Basen Miejski.

**Mając na uwadze, kalendarz wyjazdów, w okresie od stycznia do czerwca miało odbyć się 18 wyjazdów w środę, 19 wyjazdów w piątek i 19 wyjazdów w czwartek. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe (z dokumentacji nie wynika jaka była treść zapytania) złożone zostały 3 oferty, przy czym dwie z nich zawierały jedynie wycenę przewozu uczniów klas III. Tylko jedna oferta szczegółowo przedstawiała koszty przewozu kolejnych grup, na odpowiednich trasach z uwzględnieniem liczby przewożonych osób. Pomimo, że dwie pozostałe oferty były niepełne, zgodnie z notatką z 4.01.2023 r. uwzględniono je podczas porównywania. Ponadto zaznaczyć należy, że Wykonawca, który złożył pełną ofertę wskazał, że podane przez niego ceny są cenami brutto (zawierającymi 8% VAT). Tymczasem jak wynika z ww. notatki ceny te podczas porównania ponownie przeliczono i zawyżono doliczając 8% VAT. Mając na względzie, że oferty dwóch Wykonawców były lakoniczne i nie określały wszystkich kosztów nie znajduje uzasadnienia fakt, że zostały uwzględnione podczas oceny ofert, przy czym jedna z tych ofert została wybrana, a z Wykonawcą w dniu 4.01.2023 r. podpisano umowę na przewóz uczniów klas III na Basen Miejski, a w dniu 30.01.2023 r. na przewóz uczniów klas II do Parku Wodnego.** W związku z powyższym trudno uznać, że przy udzielaniu przedmiotowego zamówienia zastosowano obowiązujący w jednostce regulamin, a tym samym zapewniono przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców oraz przejrzystości i proporcjonalności.

 Zakładając, że zrealizowane zostaną wszystkie wyjazdy uwzględnione w harmonogramach określonych w przedmiotowych umowach wartość pierwszej umowy opiewała na kwotę 5 130 zł, a wartość drugiej umowy na kwotę 6 966 zł. Weryfikacji poddano wykonanie ww. umów w konfrontacji z fakturami wystawionymi przez Wykonawcę w okresie od stycznia do czerwca 2023 r. nie stwierdzając nieprawidłowości.

1. **Przewóz dzieci na basen w okresie od września 2023 r. do grudnia 2023 r.**

 **Ponownie w przedmiotowej procedurze nie zastosowano wszystkich etapów przewidzianych regulaminem zamówień publicznych. Z dokumentacji nie wynika, że przeprowadzono szacowanie wartości zamówienia oraz że przeprowadzono kontrolę dot. zabezpieczenia środków w planie.** Z przedłożonej do weryfikacji dokumentacji z korespondencji mailowej z Wykonawcami wynika, że harmonogram wyjazdów uczniów na basen przedstawiał się następująco:

* w środy 40 osób - trasa do Parku Wodnego
* w piątki 24 osoby – trasa do Parku Wodnego,
* w czwartki 57osób – trasa na Basen Miejski.

**Mając na uwadze, harmonogram wyjazdów, w okresie od września do grudnia miało odbyć się 12 wyjazdów w środę, 13 wyjazdów w piątek i 13 wyjazdów w czwartek. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe, w okresie od 27.06 do 8.08 złożone zostały 4 oferty. Żaden z Wykonawców nie wycenił konkretnych przejazdów, oferty zawierały jedynie informację jakim taborem dany Wykonawca dysponuje i jaki będzie koszt przejazdu poszczególnych busów. W celu rzetelnej oceny ofert należało przeprowadzić stosowną kalkulację uwzględniającą na każdej trasie: ilość osób oraz ilość autobusów, którymi dany Wykonawca jest w stanie zapewnić przewóz. Ponadto, w kalkulacji należało uwzględnić również ilość wszystkich przejazdów wynikających z harmonogramu zajęć w okresie objętym umową. Dokumentacja przedłożona do kontroli zawierała jedynie notatkę z 5.09.2023 r., z której wynika, że do Szkoły wpłynęły 4 oferty, przy czym w dalszej części notatki porównaniu poddano tylko 3 oferty. Podkreślić należy, że przeprowadzona przez pracownika Szkoły ocena ofert polegała jedynie na porównaniu cen jednostkowych za przejazdy małego busa (20 osób) i dużego busa (28 osób). Co istotne, jeden z Wykonawców oprócz wyceny przejazdów ww. pojazdami wycenił również przejazdy innymi autobusami, które posiadał tj. autobusem na 30 osób, 50 osób oraz 59 osób (dając tym samym możliwość dopasowania taboru do ilości przewożonych osób w jak najbardziej ekonomiczny dla Szkoły sposób). Zaznaczyć należy również, że w porównaniu nie uwzględniono oferty jednego z Wykonawców, nie podając żadnej przyczyny odrzucenia oferty. Przeprowadzona przez kontrolujące szczegółowa kalkulacja złożonych ofert z uwzględnieniem proponowanego przez Wykonawców taboru, ilości osób na trasie oraz ilości przejazdów w całym okresie objętym umową wykazała, że wybrana przez jednostkę oferta nie była najkorzystniejsza. Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca, który dysponował największym taborem co umożliwiało najlepsze dopasowanie pojazdów do ilości osób. Tymczasem umowy podpisano z Wykonawcą, którego oferta była druga w kolejności pod względem najkorzystniejszej ceny, a który świadczył już usługi transportowe dla Szkoły. Wartość umów opiewała na łączną kwotę 10 014,84 zł (przy założeniu że odbędą się wszystkie wyjazdy określone w harmonogramach stanowiących załączniki do umów).**

**Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości stwierdzić należy, że w zakresie przedmiotowego zamówienia jednostka nie realizowała wydatków zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.**

 Weryfikacji poddano wykonanie ww. umów w konfrontacji z fakturami wystawionymi przez Wykonawcę w okresie od września do grudnia 2023 r. nie stwierdzając nieprawidłowości.

1. **Naprawa skoczni w dal.**

Zgodnie z notatką z 16.04.2022 r. „*w związku z fatalnym stanem skoczni w dal – zniszczone, zbutwiałe obramowanie zeskoczni, piasek zmieszany z drewnianymi i innymi nieczystościami, częściowo porośnięty trawą*” podjęto decyzję o jej naprawie. Na wysłane zapytanie ofertowe (którego treści nie zamieszczono w dokumentacji) wpłynęły dwie oferty. Jak wynika z treści notatki wybrano Wykonawcę, który zaoferował niższą cenę. Weryfikowana dokumentacja zawierała również „notatkę do ustalenia wartości zamówienia” z 22.04.2022 r. czyli po dniu kiedy sporządzono notatkę z wyboru oferty. Jak wynika z treści ww. dokumentu wartość zamówienia netto wynosiła 3 200 zł wobec czego zastosowano procedurę uproszczoną. **Z żadnych dokumentów nie wynika w jaki sposób oszacowano wartość zamówienia i jakie prace uwzględniono w szacunku.** Jak wynika z korespondencji mailowej w ramach naprawy Szkoła przewidziała następujące roboty: wykopanie i wywiezienie piasku, zamontowanie obramowania do zeskoczni, koszt przywozu piasku do zeskoczni (5 ton). Zgodnie z wydrukami z poczty mailowej oferta pierwszego z Wykonawców złożona została w dniu 17.03.2022 r. i obejmowała:

* wyczyszczenie zeskoczni w dal z piachu i zbutwiałych elementów drewnianych 150 zł netto /h + dojazd 100 zł netto/szt.+ wywóz ziemi 100 zł netto/t,
* zamontowanie obramowania do odbicia i zeskoczni 1 000 zł netto /8 rg
* piasek do zeskoczni ok. 5 ton 95 zł netto/t + transport 120 zł netto/szt.

Oferta nie zawierała zakupu elementów do obramowania odbicia i zeskoczni.

Oferta drugiego Wykonawcy przesłana na maila 29.03.2022 r. obejmowała następujący zakres prac:

* usługa koparko – ładowarką 140 zł netto/h,
* wywóz ziemi 100 zł netto/tonę,
* piasek do piaskownicy 85 zł netto/tonę + transport 100 zł netto,
* montaż obramowania do odbicia i zeskoczni wraz z materiałem 1 500 zł netto.

Przyjmując w celu porównania ofert, że wyczyszczenie istniejącej zeskoczni zajmie 5 h, a waga ziemi do wywiezienia wyniesie 10 t, wartość pierwszej oferty wynosiłaby 3 445 zł netto bez materiału, a wartość drugiej oferty wynosiłaby 3 725 zł netto z materiałem. Powyższa kalkulacja nie może zatem stanowić podstawy do porównania ofert. Ponieważ w przedmiotowym postępowaniu nie sporządzono opisu przedmiotu zamówienia, nie sposób ustalić ile materiału było potrzebne do obramowania odbicia i zeskoczni i jaki wpływ ta cena ma na wartość całej oferty. **Pomimo wskazanych nieścisłości pracownik szkoły porównał powyższe oferty uznając, za korzystniejszą ofertę złożoną przez drugiego Wykonawcę**. Do dokumentacji załączono dwie faktury z 22.04.2022 r. wystawione przez wybranego Wykonawcę. Faktura nr FV/2022/4/2 na kwotę 950 zł netto = 1 168,50 zł brutto za zakup **10 ton piasku (pomimo, że zapytanie dotyczyło 5 ton piasku)** i jego transport. Faktura FV/2022/4/1 na kwotę 3 200 zł netto = 3 936 zł brutto za 5 h pracy koparko- ładowarką, wywóz 10 ton ziemi oraz montaż obramowania do odbicia i zeskoczni wraz z materiałem.

* 1. **Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja**

Wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2023 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawiała się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| * 011-000 – grunty
 | 7 018 960,02 |
| * 011-001 – budynki i lokale
 | 5 952 310,06 |
| * 011-002 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej
 | 1 097 892,73 |
| * 011–004 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania
 | 7 280,11 |
| * 011–005 – maszyny, urządzeni i aparaty specjalistyczne
 | 32 824,01 |
| * 011–006 – urządzenia techniczne
 | 16 170,00 |
| * 011-008 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie
 | 264 219,46 |
| **Razem 011:** | **14 389 656,39** |
| * 013 – Pozostałe środki trwałe
 | 968 652,97 |
| * 014 – Zbiory biblioteczne
 | 155 484,38 |
| * 021 – Pozostałe wartości niematerialne i prawne
 | 67 160,06 |

Zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w 2023 r. w kontrolowanej jednostce środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo. W ewidencji ilościowo – wartościowej ujmuje się pozostałe środki trwałe o wartości początkowej od 2 500,01 zł do 10 000 zł. Natomiast w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu ujmuje się:

1. składniki majątkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł takie jak: sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt audiowizualny, sprzęt fotograficzny i kamery, sprzęt RTV, telefony komórkowe, meble,
2. sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
3. pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

 Uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w chwili nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie Wizja Net na 31.12.2022 r. i 31.12.2023 r.

W 2023 r. wartość pozostałych środków trwałych uległa zwiększeniu o kwotę 15 995,77 zł w związku z przyjęciem na stan zestawu komputerowego o wartości 3 078,77 zł, zakupem zamrażarki o wartości 3 567,00 zł, zakupem monitora interaktywnego o wartości 5 800,00 zł oraz zakupem miksera o wartości 3 550 zł. Natomiast w ilościowych księgach inwentarzowych prawidłowo zaewidencjonowano nabyte w 2023 r. składniki wyposażenia m.in.: stół konferencyjny, stół centralny Hendi, 20 szt. ławek szkolnych, urządzenie wielofunkcyjne Brother, urządzenie wielofunkcyjne HP Tank, 2 szt. głośników imprezowych, telewizor MEDION SMART TV, myjkę ciśnieniową K2 compact Car itp.

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach środki trwałe inwentaryzuje się corocznie 31 grudnia – nie wcześniej niż na trzy miesiące przed tą datą i nie później niż 15 stycznia roku następnego, a środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W myśl instrukcji za teren strzeżony uznaje się:

1. Miejsca przechowywania składników majątkowych (place, budynki), które są zabezpieczone przed nieupoważnionym dostępem poprzez zastosowanie trzech z poniżej wymienionych sposobów zabezpieczeń, tj.: ogrodzenie; zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz; system alarmowy; monitoring; dozór nocny zapewniony przez pracowników jednostki lub wyspecjalizowaną firmę zajmującą się ochroną mienia.
2. Pomieszczenia magazynowe do których dostęp ma tylko magazynier, posiadające zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz.

Stosownie do ww. zapisów Instrukcji inwentaryzacyjnej Miejskie Centrum Oświaty w Tychach wystosowało do Dyrektora SP nr 40 ankietę celem określenia czy budynek szkoły, boisko i magazyn znajdują się na terenie strzeżonym. Jak wynika z ww. ankiety z dnia 25.04.2018 r. jednostka posiada plac zabaw, boisko oraz magazyn, znajdujące się na terenie strzeżonym. Zgodnie z udzieloną informacją poprzednia inwentaryzacja okresowa odbyła się w kwietniu 2021 r.

 W jednostce zgodnie z zarządzeniem Dyrektora MCO w Tychach nr 021/33/2022 z 27.05.2022 r. została w terminie 8.06.2022 r. przeprowadzona okresowa inwentaryzacja placu zabaw i boiska w formie spisu z natury wg stanu na dzień 8 czerwca 2022 r.

Spisu z natury środków trwałych i przedmiotów inwentarzowych dokonano, ww. terminie poprzez spisanie ich na arkuszu akcydensowych nr 000604. Na arkuszu spisano: bieżnie lekkoatletyczną 1 szt. o wartości 416 906,18 zł, boisko wielofunkcyjne 1 szt. o wartości 531 521,33 zł, boisko do piłki koszykowej 1 szt. o wartości 18 106 zł , boisko trawiaste 1 szt. o wartości 12 607 zł, kort tenisowy 1 szt. o wartości 18 435 zł, plac zabaw 1 szt. o wartości 148 953 zł oraz plac zabaw na nawierzchni 1 szt. o wartości 97 130,30 zł. Do arkusza spisu z natury załączono pomocniczy wykaz urządzeń (bez ich wartości) wchodzących w skład spisanych obiektów oraz dokumentację fotograficzną sporządzoną w trakcie spisu. Zgodnie z dokumentami przedłożonymi do kontroli w wyniku przeprowadzonego spisu nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

Wobec braku wyszczególnienia w księgach inwentarzowych elementów składowych wchodzących w skład placów i boiska wraz z ich wartością kontrolujące nie miały możliwości porównania stanu księgowego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury.

 Inwentaryzację stanu magazynu przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 021/57/2022 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 22.08.2022 r. w terminie 31.08.2022 r. Spisu dokonano na arkuszu spisu z natury nr 000644. Stan magazynu żywnościowego na dzień 31.08.2022 r. wynosił 0 zł. Powyższe potwierdza saldo konta 310-1 „Materiały - środki żywności”, oraz wydruk stanów magazynowych wygenerowany z systemu.

 Weryfikacji poddano dokumentację z **inwentaryzacji zdawczo – odbiorczej** przeprowadzonej na podstawie zarządzenia 021/46/2023 Dyrektora MCO w Tychach. Spis z natury należało przeprowadzić w dniach od 16.08.2023 r. do 21 sierpnia 2023 r. według stanu na dzień 16.08.2023 r. Metodą spisu z natury należało zinwentaryzować: środki trwałe, pozostałe środki trwałe, obce składniki majątku oraz magazyn. Objęte spisem z natury składniki majątkowe zostały sczytane kolektorem danych lub spisane na arkuszach akcydensowych o nr 000759 (29 pozycji), nr 000760 (29 pozycji). W wyniku przeprowadzonego spisu ujawniono szereg różnic inwentaryzacyjnych, które następnie podlegały wyjaśnieniu:

* niedobory w zakresie środków trwałych:
1. Obieraczka o wartości 4 547 zł *- „niedobór wynika ze zmiany lokalizacji środka trwałego, tj. „kuchnia dół”. Prawidłowo jest w lokalizacji „pomieszczenie magazynowe podziemne”*. Do wyjaśnień załączono zdjęcie obieraczki. **Przedmiotowe wyjaśnienia nasuwają wątpliwości co do rzetelności spisu tzn. jeśli powyższy środek trwały znajdował się w szkole powinien podlegać spisowi, niezależnie od jego lokalizacji. Jeśli sczytanie numeru inwentarzowego było niemożliwe, środek ten należało spisać jako nadwyżka na arkuszu akcydensowym.**
* niedobory w zakresie pozostałych środków trwałych ewidencjonowanych ilościowo – wartościowo:
1. DVD Panasonic o wartości 200 zł – „*nie został okazany komisji (był zamknięty w szafce w bibliotece)”*. **Do wyjaśnień załączono fotografię, na której nie widać nr inwentarzowego**
2. Zestaw komputerowy uczniowski o wartości 1 333 zł – „*komputer nie był oklejony numerem, został spisany jako nadwyżka na arkuszu 000760”*
3. Zestaw komputerowy o wartości 3 078,77 zł – „*komputer nie był oklejony numerem, został spisany jako nadwyżka na arkuszu 000760”*
4. Radiomagnetofon JVC o wartości 300 zł – „*nie był oklejony numerem, został spisany jako nadwyżka na arkuszu 000760”*
5. Rzutnik przezroczy AFIR o wartości 795 zł – „*nie był oklejony numerem, został spisany jako nadwyżka na arkuszu 000760”*
6. Projektor BenQ o wartości 2 220,40 zł – „*nie był oklejony numerem, został spisany jako nadwyżka na arkuszu 000759”*
7. Projektor multimedialny EPSON o wartości 2 499 zł *– „nie był oklejony numerem, został spisany jako nadwyżka na arkuszu 000759”*
8. Projektor Optoma o wartości 1 730 zł – „*nie był oklejony numerem, został spisany jako nadwyżka na arkuszu 000759”*
9. Projektor o wartości 2 026 zł - „*nie był oklejony numerem, został spisany jako nadwyżka na arkuszu 000759”*
10. Projektor o wartości 1 950,01 zł – „*nie był oklejony numerem, został spisany jako nadwyżka na arkuszu 000759”*
11. Projektor Beng + ekran o wartości 2 197 zł – „*w trakcie inwentaryzacji środek trwały nie był oklejony numerem inwentarzowym”.* Do dokumentacji dołączono fotografię projektora. **Złożone wyjaśnienia budzą wątpliwość z uwagi na fakt, że projektor ten nie został wykazany w nadwyżkach (nieoznakowane środki trwałe znajdujące się w szkole podczas spisu powinny stanowić nadwyżkę).**
12. Projektor BenQ o wartości 2 399 zł – „*środek trwały posiadał nieczytelną naklejkę z numerem inwentarzowym”.* Do dokumentacji dołączono fotografię projektora. **Złożone wyjaśnienia również budzą wątpliwość z uwagi na fakt, że projektor ten nie został wykazany w nadwyżkach.**
13. Rzutnik pisma o wartości 861 zł – „*nie był oklejony numerem, został spisany jako nadwyżka na arkuszu 000760”*
14. Zlew nierdzewny o wartości 1 490 zł 2 szt. – „*niedobory te są wynikiem błędnej lokalizacji. Zostały spisane jako nadwyżki na arkuszu 000760”.* **Powyższe wyjaśnienia sugerują, że środki te nie są prawidłowo oznakowane, skoro nie zostały sczytane, a ujęte na arkuszu akcydensowym.**
15. Kuchnia gazowa o wartości 1 267,95 zł – „*niedobór wynika z błędnej lokalizacji, został spisany jako nadwyżka na arkuszu 000760”.* **Ponownie wyjaśnienia sugerują, że środki te nie są prawidłowo oznakowane, skoro nie zostały sczytane, a ujęte na arkuszu akcydensowym.**
* Spośród 6 wykazanych nadwyżek w zakresie pozostałych środków trwałych (wyposażenia) ewidencjonowanych ilościowo (które nie podlegały kompensacji z ujawnionymi niedoborami z uwagi na lokalizację) wyjaśnienia odnosiły się do „*podwójnego sczytania kolektorem danych*” elementów wyposażenia,
* Spośród 74 niedoborów pozostałych środków trwałych (wyposażenia) ewidencjonowanych ilościowo:
* 9 podlegało kompensacie ze stwierdzonymi nadwyżkami, z uwagi na inne miejsce użytkowania,
* 41 wyjaśniono jako nadwyżki wykazane w arkuszach akcydensowych wskazując jednocześnie na brak lub nieczytelne oznakowanie tych elementów wyposażenia. Weryfikacja tych wyjaśnień wykazała, że niedobory krzeseł o nr: SP040/K2/00624/2017 1 szt., SP040/K2/00721/2017 2 szt., SP040/K2/00849/2017 1 szt. oraz SP040/K2/00896/2017 1 szt. zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora należy skompensować z nadwyżką wykazaną na arkusz o nr 000759 w poz. 21 tj. „krzesła 4 szt.”. Rozbieżność w ilości nadwyżek (4 szt.) i niedoborów (5 szt.) krzeseł budzą wątpliwość co do rzetelności tych wyjaśnień. Ponadto, zaznaczyć należy że wyjaśnienia te zostały przyjęte przez pracowników MCO, którzy nie przeprowadzili szczegółowej weryfikacji i nie wnosili o wyjaśnienie powyższych rozbieżności.
* Pozostałe 24 niedobory zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora „nie zostały okazane komisji” ale znajdują się w szkole, na potwierdzenie czego załączono dokumentację fotograficzną. Weryfikacja tej dokumentacji wykazała, że np.: zdjęcie niedoboru o nazwie Multikącik (nr SP040/K2/00613/2017) wykonano w taki sposób, że naklejka z numerem inwentarzowym jest nieczytelna, a przedmiot ujęty na fotografii w żaden sposób nie potwierdza, że jest to wspomniany niedobór. Analogicznie, nieodpowiednie fotografie załączono do wyjaśnień dot. niedoborów: kuchenki gazowej (nr SP040/K2/00654/2017), regału SL – 4 (nr SP040/K2/00702/2017), szafki niskiej zamykanej (nr SP040/K2/00748/2017), panelu tkaninowego (nr SP040/K2/00949/2017), regału narożnego (nr SP040/K2/01044/2017), regału szatniowego (nr SP040/K2/01050/2017) oraz szafy (nr SP040/K2/01056/2017).

Mając na uwadze powyższe, wydaje się zasadnym, aby w celu rzetelnego wyjaśnienia różnic inwentaryzacyjnych pracownicy MCO odpowiedzialni za rozliczenie inwentaryzacji, dokonali weryfikacji wyjaśnień złożonych przez Dyrektora poprzez oględziny na miejscu środków trwałych uznanych uprzednio za niedobory. Jeżeli natomiast weryfikacja odbywa się na podstawie dokumentacji fotograficznej, należy dążyć do tego aby jednoznacznie potwierdzała ona, że jest to środek trwały ujęty w niedoborach i że znajduje się na terenie szkoły. Ponadto, jeśli środek trwały posiada oznaczenie, dokumentacja powinna również zawierać wyraźną fotografię numeru inwentarzowego. W toku dalszych czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku 13 niedoborów wyjaśniono, że w trakcie spisu znajdowały się one w naprawie w warsztacie konserwatora. Powyższe również budzi wątpliwości, zwłaszcza, że wśród tych niedoborów znajdowały się: tablica, fotel biurowy, regał niski, krzesło „perfekt”, biurko czarne, gablota wewnętrzna, regały szatniowe, gablota oszklona oraz szafa. Wątpliwość kontrolujących co do rzetelności wyjaśnień oraz autentyczności zdjęć budzi również fakt, że wskazane na fotografiach niedobory oklejono nr inwentarzowymi w miejscach utrudniających ich normalne użytkowanie np.: na oparciu tapicerowanego krzesła, na drzwiach gabloty, na obrzeżu półki regału itp. Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora niedobór w postaci lodówki Mińsk 16 (nr SP040/K2/00972/2017) został „*wykazany jako niedobór w wyniku złego oklejenia, nie została sczytana kolektorem danych*”. Wyjaśnienia te również powinny wzbudzić wątpliwość osób odpowiedzialnych za rozliczenie inwentaryzacji z uwagi na fakt, że wyposażenie, które nie jest prawidłowo oznakowane i nie jest możliwym jego sczytanie powinno zostać ujęte jako nadwyżka na arkusz akcydensowym.

* Nadwyżki wykazane w arkuszach o nr 000759 oraz 000760 (łącznie 58 pozycji) w większości skompensowano ze stwierdzonymi niedoborami. Ostatecznie do wyjaśnienia pozostały 4 pozycje arkusza 000759, tj.: biurko komputerowe 3 szt., biurko komputerowe 1 szt., biurko 1 szt., biurko 1 szt., laptop Dell Vostro 1 szt. oraz monitor Philips 1 szt. Nadwyżki te zostały wyjaśnione przez Dyrektora jako „własność prywatna“, która nie została prawidłowo oznakowana. Powyższe wyjaśnienia przyjęto, pomimo iż w ocenie kontrolujących uznanie 6 biurek za własność prywatną pracowników szkoły budzi wątpliwość. Podkreślić należy ponadto, że w obu arkuszach dokonano poprawek w ilości stwierdzonych środków trwałych w poz. 26 oraz w poz. 31 poprzez skreślenie uprzedniej ilości i dopisanie nowej. Poprawki te nie zostały zaparafowane przez osobę, która ich dokonała.

Weryfikacji poddano dokumentację spisu z natury terenu wokół szkoły, tj. boisk i placu zabaw. Podobnie jak w przypadku okresowej inwentaryzacji boisk i placów zabaw opisanej w protokole do spisu załączono pomocniczy wykaz urządzeń (bez ich wartości) wchodzących w skład spisanych obiektów oraz dokumentację fotograficzną sporządzoną w trakcie spisu. Podkreślić należy, że po porównaniu obu wykazów, tj. z czerwca 2022 r. oraz z sierpnia 2023 r. stwierdzono rozbieżności pomiędzy poszczególnymi elementami wchodzącymi w skład danego środka trwałego np.:

* w skład boiska na trawie w 2022 r. nie wchodziły 2 ławki, które uwzględniono w spisie z 2023 r. Wykazano natomiast bieżnię żwirkową, która nie pojawiła się w wykazie z 2023 r.
* w skład boiska wielofunkcyjnego w 2022 r. wchodziła m.in. tablica regulaminowa, której nie wymieniono 2023 r. Natomiast w 2023 r. jako element boiska wymieniono nawierzchnię, o której nie wspomniano w wykazie w 2022 r.,
* w skład kortu tenisowego w 2023 r. wchodziły m.in. słupki do siatkówki oraz piłkochwyty, których nie wymieniono w wykazie z 2023 r.

Wartości ww. środków trwałych ani w księgach rachunkowych ani w księdze inwentarzowej nie uległy zmianie. Wobec braku wyszczególnienia w księgach inwentarzowych elementów składowych wchodzących w skład placów i boiska wraz z ich wartością nie sposób stwierdzić w jaki sposób powstały ww. rozbieżności i co faktycznie jest elementem danego środka trwałego. Niewłaściwa ewidencja uniemożliwia również stwierdzenie, czy dany środek trwały np. ulepszono albo też jakiś jego element np. zlikwidowano, co niewątpliwie ma wpływ na jego ogólną wartość. Ponownie, kontrolujące nie miały możliwości porównania stanu księgowego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury.

Do kontroli przedłożono „*Rozliczenie wyników inwentaryzacji w formie spisu z natury*”, zgodnie z którym porównano salda ustalone w drodze spisu z natury z saldami wg ewidencji księgowej na dzień 16.08.2023 r. Porównaniu podlegały konta:011 według kśt, 013 oraz 310. W przedmiotowym dokumencie błędnie wskazano saldo ustalone w drodze spisu z natury dla konta 011-0005 oraz 011-0008, wskazując, że w grupie 8 kśt stwierdzono różnicę w kwocie 4 547 zł (obieraczka), tymczasem różnica powstała w grupie 5 kśt, do której w 2013 r. błędnie zakwalifikowano wspomnianą obieraczkę. **W przedmiotowym dokumencie wskazano ponadto, iż saldo ustalone w drodze spisu z natury magazynu (konto 310) wynosi 0, tymczasem do kontroli nie przedłożono arkusza spisu z natury magazynu żywności.**

**Po uwzględnieniu wszystkich złożonych przez Dyrektora wyjaśnień Komisja inwentaryzacyjna sporządziła 22.08.2023 r. „*Protokół z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych”*** w którym zaproponowano, aby niedobory środków trwałych i pozostałych środków trwałych (konto 011 i 013) w łącznej kwocie 30 384,z3 zł uznać za niedobory pozorne, a 27 szt. niedoborów w wyposażeniu ewidencjonowanym ilościowo również zakwalifikować jako niedobory pozorne. Pozostałe różnice inwentaryzacyjne uległy wzajemnej kompensacie. W efekcie inwentaryzacja nie wykazała żadnych niedoborów i nadwyżek które podlegałyby rozliczeniu, co wydaje się być niezrozumiałe w kontekście opisanych w protokole nieścisłości.

**Zgodnie z treścią instrukcji inwentaryzacyjnej** oględziny majątku pod względem przydatności i oznakowania powinny odbyć się w ramach czynności przygotowawczych przed przystąpieniem do spisu z natury i należą one do obowiązków Dyrektora. Obowiązkiem Dyrektora jest również poinformowanie komisji o składnikach majątkowych znajdujących się w jednostce, nie będących jej własnością. Ponadto, zgodnie z treścią obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej do obowiązków kierownika jednostki w zakresie inwentaryzacji należy m.in.: zapewnienie właściwych warunków i środków, a także należytej organizacji pracy w celu zagwarantowania prawidłowego przebiegu spisu z natury. Powyższe oznacza, że na czas spisu zespołowi powinny być udostępnione wszystkie pomieszczenia, w których znajdują się składniki majątku jednostki. Ponadto, wszystkie elementy wyposażenia, które stanowią własność prywatną przed rozpoczęciem spisu powinny zostać stosownie oznakowane. Należy również dodać, że w ww. wyjaśnieniach niejednokrotnie wskazywano na brak lub błędne oznakowanie majątku szkoły, tymczasem w żadnym z dokumentów sporządzonych w ramach czynności inwentaryzacyjnych nie wnioskowano o prawidłowe oznakowanie tych elementów.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano dokumentację potwierdzającą realizację postanowień art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj.: potwierdzenia sald w zakresie aktywów finansowych oraz należności oraz protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji,nie stwierdzając nieprawidłowości.

* 1. **Realizacja dochodów budżetowych**

Głównym dochodem budżetowym pobieranym przez szkołę są opłaty za wyżywienie dzieci w szkole i oddziale przedszkolnym. Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka w 2022 r. oraz w 2023 r. uzyskała z tytułu opłat za wyżywienie (§ 0830 i § 0670) dochody odpowiednio w wysokości 174 044,91 zł oraz 246 290,07 zł.

Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900) w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, szkoła może zorganizować stołówkę. Korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej jest odpłatne, a warunki korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokość opłat za posiłki, ustala dyrektor szkoły w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę. Do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. W związku z powyższym opłaty za korzystanie ze stołówki powinny być kalkulowane na poziomie zapewniającym wyłącznie pokrycie faktycznych kosztów wykorzystanych surowców tzw. wsadu do kotła. Jak wynika z wyjaśnień złożonych kontrolującym :

* do 31 sierpnia 2022 r. opłata za obiad dla dziecka w szkole i w oddziale przedszkolnym wynosiła 4 zł oraz 8 zł dla nauczycieli.
* od 1 września 2022 r. opłata za obiad dla dziecka w szkole i w oddziale przedszkolnym wynosi 5,20 zł oraz 12 zł dla nauczycieli.

Analizie poddano wydatki faktycznie poniesione przez szkołę w 2022 r. w § 4220 *Zakup środków żywności* oraz przychody realizowane w § 0830, § 0670 z tytułu opłaty za żywienie dzieci stwierdzając, że w 2022 r. **przychody zrealizowane w § 0670 oraz § 0830 nie równoważyły się z  poniesionymi przez szkołę wydatkami w § 4220,** natomiast w 2023 r. opłaty za korzystanie ze stołówki kalkulowane były z należytą starannością, na poziomie odpowiadającym faktycznym kosztom wykorzystanych surowców, co prezentuje poniższa tabela :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Przychody § 0830 i § 0670** | **Wydatki § 4220** | **Różnica** |
| 2022 r. | 184 944,00 | 182 906,41 | **2 037,59**  |
| 2023 r.  | 237 775,20 | 237 664,88 | 110,32  |

Weryfikacji poddano również wyrywkowo karty kontowe rodziców z tytułu odpłatności za żywienie dzieci szkolnych w 2022 r. i w 2023 r. w zakresie naliczania i ujmowanie należnych odsetek od nieterminowych płatności nie stwierdzając nieprawidłowości.

* 1. **Realizacja dochodów budżetowych z tytułu najmu**

Z przedłożonych do kontroli zestawień obrotów i sald wynika, że jednostka uzyskała w 2022 r. oraz 2023 r. dochody z tytułu najmu (§ 0750) odpowiednio w wysokości 114 022,16 zł i 113 263,21 zł.

Do kontroli przedłożono dokumenty w których uregulowano stawki najmu, przykładowo dla następujących pomieszczeń:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Przedmiot najmu** | **1.09.2022 r. do 31.08.2023 r.** | **1.09.2023 r. do 31.08.2024 r.** |
| Sala lekcyjna 53 m ² | 25 zł netto za godzinę | 25 netto za godzinę |
| Sala informatyczna | 35 zł netto za godzinę | 35 zł netto za godzinę |
| Mała sala gimnastyczna | 20 zł netto za godzinę | 25 zł netto za godzinę |
| Duża sala gimnastyczna | 40 zł netto za godzinę | 45 netto za godzinę |
| Pomieszczenie na sklepik 23,30 m ² | 300 zł netto miesięcznie | 320 netto miesięcznie |
| Pomieszczenie podziemne 135 m ² | 1 000 zł netto miesięcznie | 1000 zł netto miesięcznie |
| Półkolonie taneczne – ferie 5 dni | 700 zł netto | 700 zł netto |
| Półkolonie letnie 5 dni | 1 350 zł netto | 1 350 zł netto |

Zauważyć należy, że stosowane stawki są dość preferencyjne i w kontrolowanym okresie nie uległy w większości znacznym zmianom.

Wyrywkowej weryfikacji poddano realizację dochodów z tytułu najmu w kontrolowanym okresie.

**W wyniku weryfikacji realizacji ww. umów stwierdzono:**

* że w miesięcznych zestawieniach kierowanych przez szkołę do księgowej w celu wystawienia faktur za najem **stwierdzono niezgodność liczby dni korzystania z najmu w stosunku do zapisów zawartych w umowie, tj. przykładowo:**
* najemca zgodnie z umową nr 5/2022 w okresie 5.09.2022 r. - 30.06.2023 r. wynajmował małą salę do zajęć sportowych w poniedziałek, środę od 17:00 do 20:30 i piątek od 17:00 do 19:30. Fakturę za luty 2023 r. wystawiono za 28,5 godziny, a zgodnie z umową i odwołanymi zajęciami 22.02.2023 r. i 24.02.2023 r. najemca powinien być obciążony za 30 godzin,
* najemca zgodnie z umową nr 13/2022 w okresie 19.09.2022 r.- 29.06.2023 r. wynajmował salę i stołówkę do zajęć sportowych i tanecznych w poniedziałek i środę po 1 godzinie oraz wtorek i czwartek po 2 godziny ze stawką godzinową 20 zł netto. Fakturę za maj 2023 r. wystawiono za 20 godzin, a zgodnie z umową najemca powinien być obciążony za 26 godzin. Fakturę za czerwiec 2023 r. wystawiono za 18 godzin, a zgodnie z umową najemca powinien być obciążony za 24 godzin.
* najemca zgodnie z umową nr 28/2023 w okresie 1.10.2023 r. - 20.06.2024 r. wynajmował salę i stołówkę do zajęć sportowych i tanecznych w poniedziałek i środę po 1 godzinie oraz wtorek i czwartek po 2 godziny ze stawką godzinową 25 zł netto. Fakturę za listopad 2023 r. wystawiono za 22 godzin, a zgodnie z umową najemca powinien być obciążony za 26 godzin.
* najemca zgodnie z umową nr 8/2022 w okresie od 5.09.2022 r. do 30.06.2023 r. wynajmował salę do zajęć sportowych w poniedziałek i czwartek po 2 godziny ze stawką 40 zł netto. Fakturę za maj 2023 r. wystawiono za 14 godzin, a zgodnie z umową najemca powinien być obciążony za 16 godzin.

Z zapisów § 1 ust. 8, 9 umów wynika, że w uzasadnionych przypadkach najemca może zrezygnować z godzin korzystania z sali w danym miesiącu po uprzednim powiadomieniu drogą elektroniczną o tym fakcie wynajmującego. Powiadomienie to musi zawierać datę lub daty w których najemca rezygnuje z godzin wynajmu, a otrzymane informacje wynajmujący potwierdza najemcy pocztą mailową. Wśród dokumentów przedłożonych do kontroli nie znajdowały się maile zwalniające najemców z płatności w ww. miesiącach, w których stwierdzono rozbieżności.

 Weryfikacji poddano również umowę zawartą 1.07.2002 r. na najem części budynku o powierzchni 630 m², aneksowaną następnie w kolejnych latach. Zgodnie z umową koszty za media (energie elektryczną, gaz, wodę i odprowadzenie ścieków, wywóz nieczystości stałych itp.) powinny być uregulowane w porozumieniu. W aneksie nr 1 z 1.07.2002 r. uregulowano opłatę za takie media jak: ogrzewanie w wysokości 9% należności wnikającej z faktury PEC, energię elektryczną i wodę poprzez obciążenie najemcy wg odczytu liczników, wywóz nieczystości stanowiąca 9% należności wynikającej z faktury. W kolejnych aneksach zmieniono okres obowiązywania umowy i stawkę najmu. Aneksem nr 8 z 30.11.2016 r. oprócz zmiany stawki na 6 zł netto za m² dodano § 4 pkt 1¹ w którym zobligowano najemcę do zapłaty należnego podatku od nieruchomości w wysokości aktualnej stawki określonej uchwałą Rady Miasta Tychy płatną kwartalnie z góry, w terminie do ostatniego dnia miesiąca pierwszego miesiąca kwartału, którego dotyczy. Aneksem nr 9 z 20.07.2018 r. przedłużono umowę na okres od 1.09.2018 r. do 31.08.2023 r., którą 24.08.2023 r. prolongowano do 31.12.2023 r. Następnie 14.12.2023 r. aneksem nr 11 przedłużono umowę na okres od 1.01.2002 r. do 31.12.2028 r. zmieniając stawkę na 6,60 zł netto oraz zmieniono termin wnoszenia opłat za czynsz najmu wraz z podatkiem od nieruchomości i opłatą za wywóz nieczystości z góry za dany miesiąc na podstawie faktury wystawianej do 5 dnia miesiąca z 30 dniowym terminem płatności. Termin wnoszenia opłat za media wyznaczono na 30 dni od daty wystawienia faktury.

**Podczas wyrywkowej weryfikacji dochodzenia należności w związku z realizacją tej umowy stwierdzono, że najemca nie był obciążany kosztami za odprowadzenie ścieków.**

**Powyższe stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny.**

 W zakresie naliczania i ujmowanie należnych odsetek od nieterminowych płatności ww. najemców nie stwierdzono nieprawidłowości.

Dopełniono obowiązków wynikających z art. 43 ust. 2 pkt 3 obowiązującej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.).

* 1. **Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń**

 Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2023 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 288) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2023 r. W związku z powyższym w dniu 29.05.2023 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 232 971,87 zł. Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2023 r., tj. w dniu 29.09.2023 r. w kwocie 97 999,49 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 2.11.2023 r. ustalono, że z rachunku ZFŚS należy przekazać kwotę 11 773,28 zł, co zostało dokonane w dniach 13.12.2023 r. oraz 14.12.2023 r.

Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

1. **Nauczyciele –** w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu zatrudnienia nauczycieli w 2023 r. weryfikacji poddano akta osobowe nauczycieli oraz dokumentację stanowiącą podstawę do dokonania ww. odpisu. W wyniku powyższego stwierdzono, iż średnia zatrudnienia nauczycieli od stycznia do czerwca stanowiła 60,88 etatów, a od lipca do grudnia stanowiła 57,17 etatów, zatem odpis po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych powinien wynosić 213 201,32 zł. Tymczasem z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, iż średnią zatrudnienia nauczycieli od stycznia do czerwca ustalono na 60,81 etatów, a od lipca do grudnia na 56,62 etaty, wobec czego kwota dokonanego odpisu wynosiła 212 019,47 zł. **W związku z powyższym kwotę odpisu zaniżono o 1 181,85 zł. Zgodnie z wyjaśnieniem udzielonym w trakcie kontroli jednostka przelicza etaty wg dokumentu „analiza zatrudnienia” w której ujmowane są m.in. wolne stanowiska pracy („wakaty”). Ponadto w toku czynności kontrolnych ustalono, że np. nie dokonano przeliczenia faktycznego zatrudnienia nauczycieli w momencie rozpoczęcia lub zwolnienia w trakcie miesiąca.**
2. **Pracownicy administracji i obsługi** – w wyniku analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w jednostce w 2023 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy prawidłowo powinien wynosić 32 937,07 zł dla 19 etatów w pierwszym półroczu i 17,91 etatów w drugim półroczu. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli na rachunek ZFŚS przekazano kwotę 33 215,63 zł, **wyliczoną dla 19,33 etatów w pierwszym półroczu i 17,91 etatów w drugim półroczu. W związku z powyższym kwotę odpisu zawyżono o 278,56 zł. Różnica ta wynika m.in. z nie dokonania przeliczenia faktycznego zatrudnienia pracowników w momencie rozpoczęcia, ustania ich zatrudnienia w trakcie miesiąca i w momencie zmiany wymiaru zatrudnienia.**
3. **Emeryci i renciści – byli nauczyciele –** zgodnie z art. 53 ust. 2 obowiązującej w 2023 r. ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne dokonywało się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. Do końca września 2023 r. szkoła przekazała na rachunek Funduszu kwotę 63 282,89 zł ustalając, że suma emerytur i rent pobieranych przez 38 emerytów wyniesie 1 265 657,88 zł. **Następnie w listopadzie 2023 r. dokonano przeliczenia ilości emerytów zwiększając ich liczbę do 41 oraz przeliczenia rocznej wysokości pobieranych emerytur i rent zwiększając kwotę odpisu na 67 106,45 zł.** Zgodnie z art. 53 ust. 1 Karty Nauczyciela dla nauczycieli dokonuje się corocznie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości ustalanej jako iloczyn planowanej, przeciętnej w danym roku kalendarzowym, liczby nauczycieli zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) skorygowanej w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych nauczycieli (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) i 110% kwoty bazowej. **Powyższy przepis obliguje zatem do przeliczenia kwoty odpisu jedynie w zakresie czynnych nauczycieli. Brak jest zatem podstaw prawnych do dokonania korekty odpisu ustalonego na emerytów i rencistów – nauczycieli.**

Do kontroli przedłożono decyzje ZUS od 37 emerytowanych nauczycieli. **Na decyzjach nie zamieszczano pieczęci wpływu do Szkoły, wobec czego nie sposób ustalić czy były one złożone w odpowiednim terminie, umożliwiającym prawidłowe ustalenie kwoty odpisu. Kilka decyzji dotyczyło również lat wcześniejszych, gdyż emerytowani nauczyciele nie dostarczyli aktualnych dokumentów. W związku z powyższym kontrolujące ustaliły wartość odpisu na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów na kwotę 66 009,46 zł, jednak z uwagi na brak informacji na temat tego kiedy decyzje wpłynęły nie sposób stwierdzić czy faktycznie taką kwotę należało przekazać na rachunek ZFŚS. Ponadto, weryfikacja dokumentów wykazała, że ustalając podstawę odpisu w wielu przypadkach opierano się na nieprawidłowych danych uwzględniając np.: emeryturę po zaokrągleniu lub inne wartości liczbowe wymienione w decyzji, które nie miały żadnego związku z wysokością świadczenia danego emeryta.**

1. **Emerytowani pracownicy administracji i obsługi –** jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli, prawidłowo utworzono odpis na ZFŚS dla 23 emerytowanych pracowników obsługi i administracji.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz Kartą Nauczyciela planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych na podstawie której ustalono wartość odpisu powinna zostać skorygowana **z końcem roku** do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych. Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że stosownego przeliczenia dokonano już 2.11.2023 r., po czym dokument z przeliczenia złożono w dniu 12.11.2023 r. do MCO w Tychach. Tymczasem weryfikacja przeprowadzona w toku czynności kontrolnych wykazała, że u 3 pracowników Szkoły nastąpiły zmiany w wymiarze zatrudnienia w grudniu. Pomimo tego, nie sporządzono stosownej korekty w celu prawidłowego wyliczenia wartości odpisu na ZFŚS.

 Zasady funkcjonowania ZFŚS określone zostały w regulaminie wprowadzonym zarządzeniem nr 16a/2022/2023 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Zgodnie z treścią regulaminu świadczenia socjalne na które przeznacza się środki funduszu to:

1. Świadczenia urlopowe,
2. Dofinansowanie do wypoczynku letniego – tak zwanych „wczasów pod gruszą” – dla pracowników administracji i obsługi oraz emerytów i rencistów,
3. Dofinansowanie do działalności kulturalno-oświatowej i sportowej organizowanej przez szkołę,
4. Dofinansowanie działalności rekreacyjnej,
5. Dofinansowanie wypoczynku w formie zorganizowanej (obozy, kolonie, tzw. zielone szkoły) dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia lub do 25 roku życia gdy dziecko kontynuuje naukę bez podjęcia pracy zarobkowej,
6. Dofinansowanie wypoczynku letniego dla dzieci pracowników od 3 roku życia do 18 roku życia lub do 25 roku życia gdy dziecko kontynuuje naukę bez podjęcia pracy zarobkowej,
7. Pomoc finansową na tak zwane zaopatrzenie jesienno – zimowe,
8. Udzielenie pomocy finansowej w formie zapomóg losowych dla osób uprawnionych w przypadku indywidualnych zdarzeń losowych, klęsk żywiołowych, długotrwałej choroby lub śmierci bliskiej osoby oraz znajdujących się przejściowo w trudnej sytuacji życiowej, rodzinnej lub materialnej,
9. Zwrotnej pożyczki na cele mieszkaniowe,
10. Dofinansowanie do żłobka, przedszkola i innych form wychowania przedszkolnego dla dzieci pracowników,
11. Dofinansowanie do benefitów pracowniczych o charakterze sportowym lub kulturalno-oświatowym.

Warunkiem korzystania ze świadczeń Funduszu jest złożenie oświadczenia o dochodach przypadających na członka rodziny i każdorazowo odpowiedniego wniosku. Podstawę do ustalenia świadczenia z Funduszu stanowi średni miesięczny **dochód brutto** przypadający na osobę, liczony z ostatnich 3 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku.

Świadczenia przyznawane są w określonych przedziałach dochodowych dla których przyporządkowano procentowo wysokość dofinansowania od granicznych kwot dla poszczególnych świadczeń. W regulaminie zaznaczono, że graniczna kwota dofinansowania określana jako „nie więcej niż 1000 zł” przykładowo dla dofinansowania wczasów pod gruszą czy zaopatrzenia jesienno-zimowego może ulec zmianie w zależności od posiadanych środków finansowych na dany rok kalendarzowy. W trakcie weryfikacji przydzielonych świadczeń miała miejsce taka sytuacja, która dotyczyła dofinansowania do zaopatrzenia jesienno - zimowego w 2023 r. gdzie dofinansowania udzielano od kwoty bazowej 800 zł, tymczasem nie wynika to z żadnego dokumentu tj. preliminarza czy protokołu komisji.

Wyrywkowej weryfikacji poddano świadczenia udzielone ze środków ZFŚS w 2023 r. w konfrontacji z zapisami regulaminu **stwierdzając następujące nieprawidłowości:**

* wypłacenie z ZFŚS dofinansowania dla trzech pracowników administracji na zakup okularów, co jest niezgodne z obowiązującym regulaminem. Do kontroli przedłożono Regulamin w sprawie okularów korygujących wzrok dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe, z którego jednak nie wynika od kiedy obowiązuję, gdyż nie został opatrzony datą ani wprowadzony zarządzeniem Dyrektora. Ponadto nadmienić należy, że obowiązek zapewnienia pracownikom okularów, szkieł kontaktowych został uregulowany w § 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie *bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe* (Dz. U. Nr 148 poz. 973), a wydatki z nim związane winny być ponoszone z § 3020 środków budżetowych.
* stwierdzono przypadki wykazywania przez pracowników dochodów w kwocie netto, co jest niezgodne z obowiązującym regulaminem i według tak wykazanych dochodów udzielano pracownikom świadczenia w określonym przedziale dochodowym.
	1. **Weryfikacja wypłaconych nagród jubileuszowych, odpraw, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop i świadczenia kompensacyjnego oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego**

W ramach wydatków osobowych poniesionych w 2022 r. i w 2023 r. weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłat:

* nagród jubileuszowych dla 17 pracowników na łączną kwotę 114 877,05 zł,
* odpraw emerytalnych dla 5 pracowników, świadczenia kompensacyjnego na łączną kwotę 112 119,50 zł,
* ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla 7 pracowników na łączną kwotę 10 662,22 zł.

 W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w większości przypadków terminy nabycia prawa do nagród jubileuszowych ustalane są w kontrolowanej jednostce prawidłowo, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa poza trzema przypadkami tj.:

* termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy nauczyciela ustalono na 8.02.2022 r. i w tym dniu ją wypłacono. Prawidłowa data nabycia prawa do nagrody przypadała na 23.02.2022 r., **co oznacza, że wypłacono nagrodę przed terminem nabycia do niej prawa,** nie miało to jednak wpływu na jej wysokość**.**
* termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy nauczyciela ustalono na 28.01.2022 r. i w tym dniu ją wypłacono. Prawidłowa data nabycia prawa do nagrody przypadała na 1.02.2022 r., co oznacza, **że wypłacono nagrodę przed terminem nabycia do niej prawa. Wypłata nagrody w miesiącu poprzedzającym miesiąc nabycia do niej prawa z uwagi na zmienne składniki wynagrodzenia jakimi jest wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe wpłynęła na wysokość nagrody poprzez jej zawyżenie o kwotę 55,95 zł (w okresie poprzedzającym prawo nabycia do nagrody wypracowano średnio 30,2 godziny ponadwymiarowe, a do wyliczenia przyjęto 32 godziny ponadwymiarowe),**
* termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy pracownika administracji **ustalono na 30.04.2023 r. Prawidłowa data nabycia prawa do nagrody przypadała na 17.06.2023 r., co oznacza,** **że wypłacono nagrodę przed terminem nabycia do niej prawa z ponad półtoramiesięcznym wyprzedzeniem. Przyczyną błędnie ustalonego terminu nabycia prawa do nagrody było nieuwzględnianie w stażu pracy przerwy w okresie zatrudnienia w SP nr 40 tj. od 1.07.2014 r. do 17.08.2014 r. Nagroda została wypłacona 1.05.2023 r. ponieważ 30.04.2023 r. był dniem wolnym od pracy i skorzystano z korzystniejszego dla pracownika obliczenia nagrody zgodnie § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, przyjmując do podstawy obliczenia nagrody wynagrodzenie przysługujące pracownikowi w dniu wypłaty, tj. z 20 % dodatkiem za staż pracy. Mając na uwadze, że pracownik osiągnął 20 letni staż pracy dopiero z dniem 17.06.2023 r. należało mu wypłacić nagrodę w tym dniu z uwzględnieniem 19 % dodatku stażowego. Powyższe spowodowało więc zawyżenie nagrody o kwotę 25,64 zł.**

W piśmie do MCO z 8.08.2022 r. Dyrektor szkoły zwrócił się z prośbą o wypłatę nagrody jubileuszowej dla nauczyciela za 30 lat pracy w wysokości 250% wskazując 30.08.2022 r. jako dzień nabycia prawa do nagrody. Nauczycielowi za 30 lat pracy przysługuje nagroda w  wysokości 150% wynagrodzenia. **Powyższe świadczy o braku kontroli formalno-rachunkowej w MCO, ponieważ pomimo rozbieżności w piśmie wypłacono pracownikowi 30.08.2022 r. nagrodę jubileuszową w wysokości 250% wynagrodzenia czyli za 40 lat pracy. Podczas kontroli ustalono, że z dniem 30.08.2022 r. nauczyciel odszedł na emeryturę, a jego staż pracy wynosił 39 lat, 1 miesiąc i 12 dni, co stanowiło uprawnienie do wypłaty nagrody jubileuszowej za 40 lat pracy w wysokości 250 %.**

**Weryfikacja wypłaconych ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wykazała, że:**

* nauczycielowi, z którym zawarto umowę o pracę na czas określony od 1.01.2023 r. do 23.06.2023 r. wypłacono ekwiwalent za **26 dni** niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego. Tymczasem prawidłowo ustalona liczba dni niewykorzystanego urlopu u tego nauczyciela powinna wynieść **20 dni,** mając na uwadze należne 34 dni urlopu i wykorzystane w czasie ferii 14 dni. **Wobec powyższego zawyżono kwotę wypłaconego ekwiwalentu o 252,12 zł.**
* nauczyciel zatrudniony na czas nieokreślony, z którym rozwiązano stosunek pracy 24.02.2023 r. w związku z przejściem na emeryturę **wykorzystał urlop wymiarze 14 dni w ferie, a liczony proporcjonalnie przysługiwał mu urlop w wymiarze 10 dni** (2 m-ce x 4,7- miesięczny wymiar urlopu dla umów powyżej 10 m-cy). Przy kolejnym zatrudnieniu na czas określony od 6.03.2023 r. do 23.06.2023 r. **wypłacono mu ekwiwalent za 23 dni (za 4 -ce x 5,6 miesięczny wymiar urlopu dla umów poniżej 10 m-cy) i** **nie potrącono wybranych ponad wymiar 4 dni, co oznaczało, że powinien mieć wypłacony ekwiwalent za 19 dni**. **Powyższe spowodowało zawyżenie wypłaconego ekwiwalentu o kwotę 392,88 zł.**
* Podobnie jak wyżej błędnie ustalono, a w konsekwencji wypłacono ekwiwalent za urlop nauczycielowizatrudnionemu na czas nieokreślony z którym rozwiązano stosunek pracy 24.02.2023 r. w związku z przejściem na emeryturę. Nauczyciel **wykorzystał urlop wymiarze 14 dni w ferie, a liczony proporcjonalnie przysługiwał mu urlop w wymiarze 10 dni (2 m-ce x 4,7- miesięczny wymiar urlopu dla umów powyżej 10-m-cy).** Przy kolejnym zatrudnieniu na czas określony od 6.03.2023 r. do 23.06.2023 r. **wypłacono mu ekwiwalent za 23 dni (za 4 -ce x 5,6 miesięczny wymiar urlopu dla umów poniżej 10-m-cy) i** **nie potrącono wybranych ponad wymiar 4 dni** **wynikających z okresu zatrudnienia w ramach poprzedniej umowy (art. 1551 § 2 Kodeksu pracy, co oznaczało, że powinien mieć wypłacony ekwiwalent za 19 dni)**. **W okresie od 4.09.2023 r. do 3.10.2023 r. ponownie zatrudniono nauczyciela i wypłacono mu ekwiwalent za 2 dni. Tymczasem nauczycielowi w 2023 r. przysługiwał należny urlop liczony proporcjonalnie w wymiarze 45 dni (tj. 2 m-ce x 4,7 plus 4 m-ce x 5,6 plus 2 n-ce x 56/12 czyli po zaokrągleniu 10 dni plus 23 dni plus 12 dni). Po uwzględnieniu urlopu wykorzystanego w ferie 14 dni i błędnie wypłaconego ekwiwalentu za 23 dni należało pracownikowi wypłacić ekwiwalent za 8 dni urlopu.** Nauczycielowi zatrudnionemu w szkole, w której w organizacji pracy przewidziano ferie szkolne, przysługuje urlop wypoczynkowy w wymiarze odpowiadającym okresowi ferii i w czasie ich trwania. Z kolei nauczyciel zatrudniony przez okres krótszy niż 10 miesięcy w szkole, w której w organizacji pracy przewidziano ferie szkolne, ma prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze proporcjonalnym do określonego w umowie okresu prowadzenia zajęć (art. 64 ust. 1 i 5 Karty Nauczyciela). Nauczycielowi przysługuje urlop proporcjonalny za kolejny stosunek pracy w szkole w danym roku kalendarzowym, o ile nie rozliczono 8 tygodni urlopu w ramach wcześniejszego zatrudnienia.

**Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi w trakcie kontroli Szkoła wnioskowała o wypłatę ekwiwalentu za 2 dni sugerując się uzyskaną opinią prawną w przedmiotowej sprawie. Mając powyższe na względzie błędnie ustalono wysokość ekwiwalentu za urlop dla tego nauczyciela zawyżając ekwiwalent wypłacony w czerwcu 2023 i zaniżając wysokość ekwiwalentu wypłaconego w październiku 2023 r. Przy prawidłowo ustalonych dniach za który przysługuje ekwiwalent pracownikowi w  czerwcu i październiku w konfrontacji z wypłaconym ekwiwalentem za te okresy zaniżono jego wysokość o kwotę 1 246,50 zł.** W przypadku wynagrodzenia tego nauczyciela stwierdzono ponadto, że w okresie od 6.03.2023 r. do 23.06.2023 r. był on zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy tj. na 18/20 etatu, a z dokumentacji kadrowo-płacowej wynika, że w maju i czerwcu 2023 r. **obok wynagrodzenia za doraźne zastępstwa wypłacono mu również wynagrodzenie za 12 godzin ponadwymiarowych. Tymczasem jak sama nazwa wskazuje godziny ponadwymiarowe stanowią zajęcia prowadzone przez nauczyciela powyżej tygodniowego obowiązkowego wymiaru tych zajęć.**

Ponadto w zakresie prawidłowości wyliczenia kwot wypłaconych odpraw, ekwiwalentów i nagród jubileuszowych i dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2023 r. sprawdzeniu poddano dokumenty płacowe, przedłożone do kontroli przez pracownika MCO w Tychach stwierdzając, że przy **wyliczeniu nagrody jubileuszowej dla nauczyciela za 35 lat pracy do której nabył prawo 23.05.2023 r. do podstawy jej wyliczenie przyjęto błędna liczbę zastępstw tj. 52 godziny tymczasem w okresie od 9.2021 do 4.2022 pracownik wypracował 55 godzin w ramach zastępstw. Powyższe spowodowało zaniżenie nagrody jubileuszowej o kwotę 38,14 zł.**

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji stwierdzono, że prawidłowo ustalono prawo do nabycia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników za 2023 r. oraz wysokość tego wynagrodzenia.

* 1. **Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR**

 Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowanie Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach oraz pracowników MCO, tj. specjalisty realizującego zadania głównego księgowego i specjalisty ds. płac o: zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy; zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 36 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

* art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. Szkole Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

|  |
| --- |
| 1. **Pouczenie**
 |

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach zostali poinformowani o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy,dnia

Protokół podpisały następujące osoby:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko, Stanowisko | Podpis i pieczątka |
| 1. | Daniel Kopiński– Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach  | /-/ Daniel Kopiński |
| 2. | Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Dorota Gnacik |
| 3. | Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Kornelia Gzik-Lisiecka |
| 4. | Beata Przełucka– specjalista realizujący zadania Głównego Księgowego Szkoły Podstawowej nr 40 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach  | /-/ Beata Przełucka |
| 5. | Anna Wardzińska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Anna Wardzińska |
| 6. | Agnieszka Olak – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Olak |