CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH
MIASTA TYCHY

ul. Barona 30, 43-100 Tychy,
e-mail: cuw@cuw.tychy.pl,
tel.: +48 32 438 20 24

NIP 646-29- 44-431,
REGON 364895762

CUW.0810.3.2020

Tychy, 13 października 2020 r.

[redacted]
Naczelnik Wydziału Kontroli
UM Tychy

Szanowna Pani,

korzystając z przysługującego mi uprawnienia, chciałam zgłosić do protokołu z kontroli w Żłobku Miejskim poniższe wyjaśnienia i uwagi:

1. wszelkie uwagi dotyczące zapisów w polityce rachunkowości zostały już uprzednio przeanalizowane i omówione z pracownikami, a także w związku z uwagami zgłoszonymi w protokole z dnia 07.11.2019 r., do planu kontroli zarządczej na rok 2020 zostało wprowadzone i zaakceptowane przez Zastępcę Prezydenta Miasta Tychy zadanie pod nazwą „Dostosowanie zapisów polityki rachunkowości oraz instrukcji obiegu dokumentów księgowych do zaleceń pokontrolnych". Zadanie miało zostać zrealizowane w terminie do 31.12.2020 r. W związku z realizacją tego zadania do 30.06 powstała a następnie została wdrożona do stosowania nowa instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych. Trwają prace nad przygotowaniem nowych polityk rachunkowości dla CUW Tychy oraz wszystkich 7 jednostek obsługiwanych odrębnie – zgodnie z sugestiami wynikającymi z rozmów i konsultacji prowadzonych w toku poprzednich kontroli. Zadanie zostało zaplanowane do zrealizowania w ciągu 12 miesięcy, ponieważ jest pracochłonne i musi być wykonywane równolegle z obsługą bieżącą. Z tych względów uważam, że uwaga, która znalazła się na stronie 8 protokołu, a którą bez informacji o powyższych działaniach zaradczych można zinterpretować jako uwagę dotyczącą braku chęci uwzględniania uwag zawartych w protokołach pokontrolnych, powinna być o tą informację uzupełniona.
2. z protokołu wynika, że w związku z badaniem prawidłowości ujmowania operacji gospodarczych, w księgach rachunkowych „wyrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych". Jednocześnie z protokołu nie wynika (brak o tym informacji), jaką metodę zastosowano do wylosowania próby oraz co tym bardziej istotne, jaki procent całości stanowiła ta próba (do badania przekazano ponad 2500 dokumentów źródłowych). Z tego względu wynik wyrywkowego badania nie daje mi jako kierownikowi jednostki informacji, która byłaby dla mnie użyteczna, a mianowicie czy badanie to możliwie wiernie odzwierciedla, przeciętny stan całości operacji gospodarczych ujmowanych w księgach rachunkowych. Bez dostępu do informacji o wybranej metodzie badania nie można tego stwierdzić.

3. z protokołu wynika, że błędy w księgowaniu (nieprzestrzeganie przez pracowników polityki rachunkowości w zakresie przychodów i kosztów, niezgodne z zaleceniami zakwalifikowanie kosztów do odpowiednich miesięcy, ujmowanie operacji gospodarczych do niewłaściwych paragrafów) mają wpływ na prezentację danych w sprawozdaniach budżetowych, czego nie poddaję w wątpliwość. Nie jest jednak określona waga tego wpływu, a więc stopień istotności tych błędów, a w konsekwencji ich wpływ na całokształt informacji o stanie finansów obsługiwanej jednostki.
4. po ponownym przeanalizowaniu uwag dot. zakwalifikowania niewłaściwej wysokości kosztów do poszczególnych okresów sprawozdawczych opisanych na stronie 26:

   „0515425005/169 z 14.02.2020 r. za paliwo gazowe za okres od 13.12.2019 r. do 12.02.2020 r. na kwotę 420 zł, którą ujęto w księgach w dokumencie FA nr 64 z 21.02.2020 r. zapisem Wn 300 / Ma 201 w kwocie 123,93 zł i 213,45 zł oraz Wn 401 / Ma 201 w kwocie 82,62 zł, zamiast prawidłowo w kwotach odpowiednio 128,71 zł, 210 zł, 81,29 zł."
   Uważam, że na podstawie faktury nr 0515425005/168 z dnia 31.12.2019 r. za okres 11.10.2019 r. do 13.12.2019 r. rozliczono 13 dni z miesiąca grudnia, a na podstawie faktury nr 0515425005/169 z 14.02.2020 r. za okres 13.12.2019 r. do 12.02.2020 r. rozliczono 18 dni z miesiąca grudnia. W związku z powyższym rozliczając z drugiej faktury 19 dni za grudzień (co sugeruje Wydział Kontroli) rozliczono by 32 dni grudnia, a nie 31 jak wynika z naszych obliczeń. Cena jednostkowa za dzień wyliczona została prawidłowo dzieląc wartość faktury przez 61 dni (XII-18 dni, I-31 dni i II-12 dni), a nie jak sugeruje Wydział Kontroli przez 62 dni. Prawidłowe kwoty to: 123,93 zł., 213,45 zł i 82,62 zł.

   „0515425005/170 z 17.04.2020 r. za paliwo gazowe za okres od 12.02.2020 r. do 15.04.2020 r. na kwotę 254,87 zł, którą ujęto w księgach w dokumencie FA nr 122 z 21.04.2020 r. zapisem Wn 300 / Ma 201 w kwocie 68,78 zł i 125,41 zł oraz Wn 401 / Ma 201 w kwocie 60,68 zł, zamiast prawidłowo w kwotach odpowiednio 71,68 zł, 123,45 zł, 59,74 zł".

   Z kolei na podstawie faktury nr 0515425005/169 z dnia 14.02.2020 r. za okres 13.12.2019 r. do 12.02.2020 r. rozliczono 12 dni z lutego, a na podstawie faktury nr 0515425005/170 z 17.04.2020 r. za okres 12.02.2020 r. do 15.04.2020 r. rozliczono 17 dni z lutego. W związku z powyższym rozliczając z drugiej faktury 18 dni za luty (co sugeruje Wydział Kontroli) rozliczono by 30 dni lutego, a nie 29 jak wynika z naszych obliczeń. Cena jednostkowa za dzień wyliczona została prawidłowo dzieląc wartość faktury przez 63 dni (II-17 dni, III-31 dni i IV-15 dni), a nie jak sugeruje Wydział Kontroli przez 64 dni. Prawidłowe kwoty to: 68,78 zł., 125,41 zł. i 60,68 zł.

5. nieprawidłowości wynikające z błędnie przyjętych sposobów wykonywania zadań, stwierdzonych przez kontrolę w innych jednostkach poddawanych kontroli uprzednio a dotyczących tych samych okresów i procesów wykonywanych przez te same osoby nie mają w mojej ocenie waloru informacyjnego i weryfikacyjnego. Nie sposób bowiem korygować błędy powstałe w przeszłości a stosowanie zaleceń pokontrolnych, w mojej ocenie, może być wdrożone jedynie w kolejnych okresach i w kolejnych winno być weryfikowane. Jako przykład podam sposób przeliczania odpisu na fundusz socjalny, która to nieprawidłowość stwierdzona była przy kontroli PZONu, CUWu i Żłobka Miejskiego.
6. w zakresie wskazań dotyczących nieprawidłowości ustalenia terminu wypłaty nagród jubileuszowych nadmienić należy, że nie sposób zgodzić się, że termin ten został ustalony błędnie. Obsługę procesów kadrowych jednostek prowadzimy przy pomocy

dziedzinowego systemu informatycznego autorstwa firmy [redacted]. Wszystkie dane wprowadzone do tego systemu na podstawie dokumentów źródłowych zostały zweryfikowane i na tej podstawie ustalono, że zostały wprowadzone prawidłowo. Niezgodność terminu wskazanego przez system firmy [redacted] z ustaleniami poczynionymi przez kontrolujących wynika, jak się udało ustalić, z faktu, że ogólnodostępne kalkulatory przyjmują inne założenia przy liczeniu terminów i w przypadku niektórych osób przeliczenia opierają o przepisy kodeksu cywilnego. Program firmy [redacted] przyjmuje inne założenia, które w naszej ocenie są założeniami prawidłowymi, gdyż opierają się na liczeniu terminów w oparciu o kodeks pracy. Nadmieniam, iż w związku z uwagami zawartymi w protokole wystąpiłam do autora oprogramowania dziedzinowego o zajęcie stanowiska. Na marginesie tych rozważań chcę zauważyć, iż przepisy prawa pracy zobowiązują pracodawcę do wypłaty nagrody jubileuszowej niezwłocznie po nabyciu do niej prawa, co w mojej ocenie miało miejsce, we wszystkich kwestionowanych przypadkach (różnice w sposobie liczenia dot. max 6 dni).

[redacted]