DUK.1711.7.2023

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Miejskim Zarządzie Budynków Mieszkalnych w Tychach w dniach od 24.07.2023 r. do 11.08.2023 r. oraz od 21.08.2023 r. do 8.09.2023 r. przez mgr Agnieszkę Olak naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, mgr Annę Wardzińską oraz mgr Agnieszkę Szymańską głównych specjalistów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień odpowiednio nr 0052.1/97/23, nr 0052.1/98/23, nr 0052.1/99/23 z dnia 19 lipca 2023 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| 1. **Zakres kontroli:** |

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym, zamówienia publiczne oraz gospodarność i celowość dysponowania środkami w okresie od 1.01.2022 r. do dnia kontroli oraz w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych

|  |
| --- |
| 1. **Kierownictwo jednostki:** |

* mgr inż. Agata Goc – Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych   
  w Tychach od dnia 17.08.2020 r. do nadal,
* mgr Iwona Kaczmarczyk – Główna Księgowa Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach od dnia 28.07.2020 r. do nadal.

|  |
| --- |
| **3. Dokumentacja poddana kontroli** |

* Unormowania wewnętrzne regulujące działalność zakładu,
* Sprawozdania Rb-30S i Rb-Z, Rb-N za okresy wskazane w protokole,
* Sprawozdanie finansowe za 2022 r.,
* Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
* Wyrywkowo dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe za 2022 r. oraz 2023 r.,
* Dokumentacja dotycząca obrotu gotówkowego za I kwartał 2023 r.,
* Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
* Dokumentacja z inwentaryzacji w drodze potwierdzenia sald i weryfikacji za 2022 r.,
* Wyrywkowo dziennik za 2022 r. oraz 2023 r.,
* Dokumenty dotyczące wyliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz przyznanych w 2022 r. świadczeń,
* Wybrane akta najemców wraz z wykazami należności i wpłat,
* Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w 2022 r.,
* Dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
* Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2022 r.,
* Dokumentacja dotycząca realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| **4. Ustalenia kontroli** |

* 1. **Księgowość i sprawozdawczość jednostki**

Uregulowania wewnętrzne jednostki Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach wprowadził następującymi zarządzeniami:

1. Zarządzenie nr 0152/164/08/2018 z dnia 23.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia w życie Instrukcji gospodarki drukami ścisłego zarachowania w Miejskim Zarządzie Budynków Mieszkalnych Zakład Budżetowy w Tychach,
2. Zarządzenie nr 0152/337/12/2022 z dnia 30.12.2022 r. w sprawie wprowadzenia w życie Instrukcji dotyczącej zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w Miejskim Zarządzie Budynków Mieszkalnych w Tychach,
3. Zarządzenie nr 0152/336/12/2022 z dnia 30.12.2022 r. w sprawie wprowadzenia w życie Instrukcji gospodarki kasowej w Miejskim Zarządzie Budynków Mieszkalnych w Tychach,
4. Zarządzenie nr 0152/50A/05/14 z dnia 30.05.2014 r. w sprawie wprowadzenia w życie Instrukcji obiegu dokumentów dla Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach wraz z aneksami.
5. Zarządzenie nr 0152/104/05/2016 z dnia 23.05.2016 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu Pracy Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach wraz z aneksami.
6. Zarządzenie nr 0152/111/06/2019 z dnia 6.06.2019 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu Wynagradzania Pracowników Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach wraz z aneksami.
7. Zarządzenie nr 0152/43/03/2021 z dnia 15.03.2021 r. w sprawie wprowadzenia w życie „Trybu postępowania z dłużnikami”,
8. Zarządzenie nr 0152/162/08/18 z dnia 23.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia w życie polityki rachunkowości Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach.
9. Zarządzenie nr 00152/338/12/2022 z dnia 30.12.2022 r. w sprawie wprowadzenia w życie Polityki Rachunkowości Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach.

Zarządzenie nr 0152/16/02/21 z dnia 1.02.2021 r. w sprawie Instrukcji ramowej zamówień w Miejskim Zarządzie Budynków Mieszkalnych w Tychach wraz z aneksami.

1. Zarządzenie nr 0152/89/052019 z dnia 20.05.2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych – Zakład budżetowy w Tychach wraz z aneksami.
2. Zarządzenie nr 0152/200/09/2018 z dnia 27.09.2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu zasad przydzielania pracownikom środków ochrony indywidualnej, dostarczania odzieży, obuwia roboczego i zaopatrywania w środki higieny osobistej oraz przyznawania refundacji zakupu okularów korygujących wzrok do pracy przy komputerze w Miejskim Zarządzie Budynków Mieszkalnych.

Zgodnie z polityką rachunkowości, obowiązującą w zakładzie, księgi rachunkowe prowadzone są techniką komputerową, przy użyciu oprogramowania Papirus SQL firmy SoftHard S.A., tj. „Zintegrowany System Informatyczny dla Zarządców nieruchomości” w skład, którego wchodzą następujące moduły:

* moduł FINANSE I KSIĘGOWOŚĆ
* moduł KASA I BANKI
* moduł CZYNSZE MEDIA
* moduł KONTROLING
* moduł REJESTRY FAKTUR
* moduł KADRY I PŁACE
* moduł OBIEG INFORMACJI I DOKUMENTÓW
* moduł ŚRODKI TRWAŁE
* moduł REMONTY
* moduł ZLECENIA
* moduł WEB Administrator
* ZSI Integrator.

Systemy komputerowe zapewniają obsługę w zakresie rachunkowości zakładu umożliwiając m.in.:

* prowadzenie kartoteki dowodów księgowych z możliwością jej przeglądania,
* przeglądanie i drukowanie obrotów na wybranym z planu kont koncie analitycznym lub syntetycznym w podanym okresie czasu,
* przeglądanie i drukowanie stanów kont w danym okresie – w ujęciu analitycznym lub syntetycznym,
* prowadzenie kartoteki planów finansowych z możliwością sporządzania wykazów zawierających stopień wykonania planu w dowolnym okresie czasu,
* wykonanie analizy kont w zakresie rozrachunków,
* definiowanie i generowanie zestawień budżetowych według indywidualnych potrzeb.

**Zauważa się, że w zapisach, obowiązującej od 1.01.2023 r., polityki rachunkowości nie uwzględniono wytycznych zawartych w niżej wymienionych pismach Prezydenta Miasta Tychy w sprawie ustalenia wspólnych zasad rachunkowości w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych przychodów i kosztów, tj.:**

1. Pisma z dnia 11.01.2018 r. w którym wskazano, że.:
2. środki trwałe i pozostałe środki trwałe uznane za nienadające się do użytkowania i postawione w stan likwidacji należy wyksięgować z ewidencji bilansowej i ująć w ewidencji pozabilansowej do czasu ich fizycznego zniszczenia / kasacji.
3. w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych przychodów i kosztów należy stosować zasady wynikające z artykułu 6 ust. 1, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ustawy o rachunkowości, co oznacza, że ujęcie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych następuje w momencie ich powstania, a nie w dacie ich zapłaty. W przypadku, gdy koszty/przychody wynikające z dokumentu księgowego obejmują okres wykraczający poza jeden miesiąc, **należy dokonać ich podziału i ująć odpowiednio w księgach miesięcy, których dotyczą.** Natomiast w § 3 ust. 14 polityki rachunkowości, ujęto jedynie zapis, że „księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco. Zapisy mają odzwierciedlać stan rzeczywisty. Wprowadzane do nich dowody księgowe powinny być kompletne i poprawnie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu”.
4. zmniejszenie (refundacja) kosztów w jednostkach budżetowych i zakładzie budżetowym może wystąpić w przypadku: otrzymania od kontrahentów dokumentów korygujących (zmniejszających) wysokość wcześniej poniesionych kosztów oraz poprzez wystawienie not obciążeniowych przenoszących poniesione koszty na inną jednostkę budżetową lub zakład budżetowy np. w przypadku „odsprzedaży” części kosztów energii na rzecz podmiotu podnajmującego. Jeżeli stroną transakcji będzie inny podmiot niż jednostka budżetowa lub zakład budżetowy np. samorządowa instytucja kultury, czy też spółka, kwoty wynikające z not obciążeniowych należy uznać za przychód. W polityce rachunkowości ujęto natomiast mniej szczegółowy zapis, że zmniejszenie kosztów w zakładzie może wystąpić w przypadku: otrzymania od kontrahentów dokumentów korygujących (zmniejszających) wysokość wcześniej poniesionych kosztów oraz wystawienia dokumentów przenoszących poniesione koszty na inny podmiot np. na wspólnotę mieszkaniową.
5. Pisma z marca 2019 r. w którym wskazano zasady w zakresie prowadzenia ewidencji ilościowej wyposażenia niskocennego oraz ewidencji księgowej dokonywanych zakupów, których dostawa i fakturowanie następuje w różnych okresach sprawozdawczych. Zgodnie z zapisami polityki rachunkowości ewidencję ilościową prowadzi się dla pozostałych środków trwałych o wartości do 2 500 zł oraz że bez względu na wartość ewidencję ilościową wartościową prowadzi się dla: sprzętu komputerowego, drukarek, skanerów, telefonów komórkowych, sprzętu audiowizualnego, kamer, aparatów fotograficznych, elektronarzędzi. Nie uszczegółowiono jednak powyższych zapisów zgodnie z wytycznymi zawartymi w ww. piśmie, tj. że ewidencją ilościową objęte jest następujące wyposażenie:
6. meble, sprzęt RTV, sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt fotograficzny, kamery, sprzęt audiowizualny oraz telefony komórkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł,
7. sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
8. pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

oraz że uwzględniając zasadę istotności, wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (typu gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe podgrzewacze wody, suszarki itp.) w dacie ich nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Ponadto w piśmie wskazano, że dla rozliczenia zakupu materiałów, towarów, robót i usług, których dostawa i fakturowanie następuje w różnych okresach sprawozdawczych, w ewidencji księgowej stosuje się konto 300 *Rozliczenie zakupu*. W zakładzie powyższa zasada nie została ujęta w polityce rachunkowości oraz nie jest stosowana, co opisano w dalszej części protokołu.

1. Pisma z 22.10.2020 r. w zakresie kosztów ponoszonych „z góry” np. z tytułu ubezpieczenia mienia, czynszu za najem lokalu lub prenumeraty czasopism rozlicza się następująco:
2. jeżeli dotyczą danego roku obrotowego i ich wartość jednostkowa nie przekracza 4 000 zł nie są rozliczane w czasie (co miesięcznie),
3. jeżeli dotyczą okresu wykraczającego poza jeden rok obrotowy – wymagają rozliczenia na poszczególne lata bez względu na ich wartość jednostkową.

W zakładzie nie uszczegółowiono zapisów już ujętych w polityce rachunkowości w zakresie pkt. b.

Zgodnie z udzieloną informacją oraz zapisami polityki rachunkowości operacje gospodarcze ujmowane są w poszczególnych agendach na najniższym poziomie analityki dla danego konta syntetycznego ujętego w planie kont. Zgodność zapisów ksiąg pomocniczych z księgą główną następuje automatycznie (programowo). Agendy tworzone są na bieżąco według potrzeb z uwzględnieniem rodzaju operacji oraz rodzaju dokumentów źródłowych. Wykaz agend funkcjonujących w zakładzie stanowi załącznik nr 3 do polityki rachunkowości

Przychody osiągnięte przez zakład budżetowy w kontrolowanym okresie zgodnie ze sprawozdaniami budżetowymi Rb-30S przedstawiają się następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **KLASYFIKACJA BUDŻETOWA** | | | **WYKONANIE** | |
| **Rozdział** | **Paragraf** | **Nazwa paragrafu** | **2022 r.** | **I kwartał 2023 r.** |
| 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami | 0630 | Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego | 13 038,71 | 637,50 |
| 0640 | Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień | 2 323,18 | 153,28 |
| 0750 | Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego (…) | 5 415 201,20 | 1 368 214,69 |
| 0830 | Wpływy z usług | 2 635 414,54 | 851 558,03 |
| 0920 | Wpływy z pozostałych odsetek | 28 087,44 | 4 866,99 |
| 0950 | Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów | 64 123,16 | 126 267,08 |
| 0970 | Wpływy z różnych dochodów | 84 624,30 | 1 086,87 |
| 70007 - Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy | 0630 | Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych (…) | 292 039,10 | 58 186,76 |
| 0640 | Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień | 153 898,19 | 31 338,67 |
| 0750 | Wpływy z najmu i dzierżawy (…) | 15 822 101,88 | 4 243 719,67 |
| 0830 | Wpływy z usług | 25 649 454,55 | 7 709 380,65 |
| 0920 | Wpływy z pozostałych odsetek | 386 349,50 | 106 841,05 |
| 0950 | Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów | 38 258,46 | 31 807,01 |
| 0970 | Wpływy z różnych dochodów | 1 096 214,61 | 92 027,97 |
| 2650 | Dotacja przedmiotowa z budżetu otrzymana przez samorządowy zakład budżetowy | 6 367 719,45 | 975 200,00 |
|  |  | Równowartość odpisów amortyzacyjnych | 6 108 917,73 | 1 614 934,96 |
|  |  | Inne zwiększenia | 437 565,73 | 27 489,20 |
|  |  | **OGÓŁEM** | **64 595 331,73** | **18 545 373,38** |

Koszty poniesione przez zakład budżetowy w kontrolowanym okresie zgodnie ze sprawozdaniami budżetowymi Rb-30S przedstawiają się następująco:

| **KLASYFIKACJA BUDŻETOWA** | | | **WYKONANIE** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rozdział** | **Paragraf** | **Nazwa paragrafu** | **2022 r.** | **I kwartał 2023 r.** |
| 70001 - Zakłady gospodarki mieszkaniowej | 3020 | Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń | 19 487,38 | 784,98 |
| 4010 | Wynagrodzenia osobowe pracowników | 8 125 939,82 | 2 283 302,59 |
| 4040 | Dodatkowe wynagrodzenie roczne | 586 491,78 | 0,00 |
| 4110 | Składki na ubezpieczenia społeczne | 1 401 221,48 | 353 327,56 |
| 4120 | Składki na Fundusz Pracy | 148 774,79 | 37 816,20 |
| 4140 | Wpłaty na PFRON | 99 604,00 | 30 351,00 |
| 4170 | Wynagrodzenia bezosobowe | 49 225,10 | 12 391,80 |
| 4210 | Zakup materiałów i wyposażenia | 203 811,53 | 2 863,17 |
| 4220 | Zakup środków żywności | 5 296,62 | 1 079,56 |
| 4260 | Zakup energii | 152 782,89 | 70 284,08 |
| 4270 | Zakup usług remontowych | 161 256,87 | 11 590,60 |
| 4280 | Zakup usług zdrowotnych | 5 345,00 | 1 310,00 |
| 4300 | Zakup usług pozostałych | 1 056 694,46 | 305 350,78 |
| 4360 | Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych | 65 234,59 | 18 531,93 |
| 4410 | Podróże służbowe krajowe | 6 589,12 | 2 974,04 |
| 4430 | Różne opłaty i składki | 25 493,89 | 27 619,71 |
| 4440 | Odpisy na ZFŚS | 228 758,00 | 57 233,84 |
| 4510 | Opłaty na rzecz budżetu państwa | 0,00 | 0,00 |
| 4520 | Opłaty na rzecz budżetów jst | 0,00 | 0,00 |
| 4700 | Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej | 37 867,96 | 8 299,00 |
| 4710 | Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający | 30 888,95 | 8 628,11 |
| 6070 | Wydatki inwestycyjne samorz. zakładów budżetowych | 0,00 | 0,00 |
| 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami | 4260 | Zakup energii | 3 319 687,01 | 1 329 728,85 |
| 4270 | Zakup usług remontowych | 768 205,49 | 200 141,03 |
| 4300 | Zakup usług pozostałych | 2 845 010,98 | 691 339,46 |
| 4360 | Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych | 1 296,43 | 322,73 |
| 4430 | Różne opłaty i składki | 27 442,87 | 25 462,13 |
| 4480 | Podatek od nieruchomości | 603 585,56 | 165 398,57 |
| 4520 | Opłaty na rzecz budżetów jst | 139 238,84 | 44 613,25 |
| 4580 | Pozostałe odsetki | 12 050,00 | 0,00 |
| 4610 | Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego | 16 134,09 | 7 759,11 |
| 6070 | Wydatki inwestycyjne samorz. zakładów budżetowych | 0,00 | 0,00 |
| 70007 - Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy | 4210 | Zakup materiałów i wyposażenia | 124 167,02 | 0,00 |
| 4260 | Zakup energii | 13 483 670,30 | 4 634 008,73 |
| 4270 | Zakup usług remontowych | 4 121 166,99 | 796 932,47 |
| 4300 | Zakup usług pozostałych | 18 203 666,79 | 4 761 812,32 |
| 4430 | Różne opłaty i składki | 10 025,75 | 9 925,53 |
| 4480 | Podatek od nieruchomości | 207 350,44 | 60 233,43 |
| 4520 | Opłaty na rzecz budżetów jst | 313 501,90 | 79 466,60 |
| 4580 | Pozostałe odsetki | 0,22 | 0,00 |
| 4590 | Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych | 25 625,14 | 1 678,56 |
| 4610 | Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego | 401 307,09 | 68 449,72 |
| 6070 | Wydatki inwestycyjne samorz. zakładów budżetowych | 285 227,02 | 1 412,72 |
| 92106 | 6070 | Wydatki inwestycyjne samorz. zakładów budżetowych | 7 317,07 | 0,00 |
| 92114 | 6070 | Wydatki inwestycyjne samorz. zakładów budżetowych | 2 227,88 | 0,00 |
| 92118 | 4270 | Zakup usług remontowych | 91 022,39 | 0,00 |
|  |  | Środki własne zarezerwowane na inwestycje | 259 426,00 | 0,00 |
|  |  | Odpisy amortyzacyjne | 6 108 917,73 | 1 614 934,96 |
|  |  | Inne zmniejszenia | 65 587,09 | 300 876,73 |
|  |  | Podatek dochodowy od osób prawnych | 0,00 | 3 293,00 |
|  |  | Wpłata do budżetu nadwyżki środków obrotowych | 763 375,41 | 0,00 |
|  |  | Stan środków obrotowych netto na koniec okresu sprawozdawczego | 1 301 663,00 | 513 844,53 |
|  |  | **OGÓŁEM:** | **65 918 660,73** | **18 545 373,38** |

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej weryfikacji poddano sprawozdania   
Rb-30S w zakresie przychodów oraz kosztów z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych w:

* II kwartale 2022 r.,
* IV kwartale 2022 r.
* I kwartale 2023 r.,

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w ww. sprawozdaniach z przedłożonymi do kontroli zestawieniami obrotów i sald nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Weryfikacja kwartalnych sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za ww. okresy wykazała, że w sprawozdaniu za IV kwartał 2022 r. w pozycji N4.1 *Należności wymagalne z tytułu dostaw i usług* nieprawidłowo wykazano odsetki od zadłużenia lokali w kwocie 29,30 zł.**

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za wskazane okresy. W sprawozdaniach tych nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji źródłowej poddanej kontroli.

Kontroli poddano sprawozdania finansowe, tj. bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki za 2022 r. w konfrontacji z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Stwierdzono nieprawidłowe ujęcie nadwyżki środków obrotowych w poszczególnych pozycjach ww. sprawozdań, co wynikało z niedokonania przeksięgowania, pod datą ostatniego dnia roku, obowiązkowych zmniejszeń wyniku finansowego, tj. salda konta 870 *Podatki i obowiązkowe rozliczenia z budżetem obciążające wynik finansowy* na stronę Wn konta 860 *Wynik finansowy.* Zgodnie z Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342) w końcu roku budżetowego saldo konta 870 podlega przeniesieniu na stronę Wn konta 860. Zgodnie z wyjaśnieniem zamieszczonym na stronie internetowej Ministerstwa Finansów [*www.mf.gov.pl*](http://www.mf.gov.pl) *(w zakładce Działalność/Rachunkowość/Najczęściej zadawane pytania/Rachunkowość budżetowa)* w związku z uwzględnieniem nadwyżki środków obrotowych w wyniku finansowym powinna ona zostać wykazana w:

1. rachunku zysków i strat jako odrębna pozycja K. *Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia, straty),*
2. pasywach bilansu w ramach pozycji II. *Wynik finansowy netto (+,-)* odpowiednio w pozycji 1. *Zysk netto (+)* lub 2. *Strata netto (-),*
3. zestawieniu zmian w funduszu odpowiednio w ramach pozycji III. *Wynik finansowy* 1. *Zysk netto (+)* albo 2. *Strata netto (-).*

Natomiast w zakładzie nadwyżka środków obrotowych, ujęta na koncie 870 nie została wykazana w rachunku zysków i strat, natomiast wykazana została w:

1. pasywach bilansu w pozycji III *Odpisy z wyniku finansowego (nadwyżka środków obrotowych)*,
2. zestawieniu zmian w funduszu w pozycji III Wynik finansowy 3. Nadwyżka środków obrotowych.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2022 r., zgodnie z art. 14 uor oraz zachowanie zasady ciągłości (art. 5 uor) poprzez zgodność bilansu otwarcia roku 2023 r. z bilansem zamknięcia roku 2022 r.

* 1. **Celowość i gospodarność dysponowania środkami oraz prawidłowość ujmowania ich w księgach rachunkowych.**

W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych:

**Stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Nieewidencjonowanie na kontach pozabilansowych zaangażowania wynikającego z zawartych umów, decyzji i innych postanowień na koncie księgowym 985 *Zaangażowanie środków budżetowych samorządowych zakładów budżetowych* oraz planu finansowego wydatków budżetowych na koncie 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych*, ujętych w Zakładowym Planie Kont MZBM Tychy. Zgodnie z wyjaśnieniem uzyskanym w trakcie kontroli oraz zapisami polityki rachunkowości „obecny program informatyczny ZSI Papirus SQL umożliwia w module „Rejestr Faktur” w zakładce „Kontrola budżetu” ewidencjonowanie prawnego zaangażowania począwszy od wniosku, poprzez ścieżkę postępowania w zakresie zamówień publicznych do zawartej umowy, a skończywszy na otrzymanych fakturach z uwzględnieniem powyższych zapisów. Trwają prace nad powiązaniem ewidencji w module „Rejestr Faktur” z modułem „Finanse i  Księgowość” w zakresie dokonywania księgowań na koncie 985. Obowiązek powyższej ewidencji wynika z art. 15 ust. 2 oraz art. 40 ust 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych (…) zgodnie z którym konto 985 służy do ewidencji prawnego zaangażowania środków pieniężnych dotyczących realizacji planu finansowego samorządowych zakładów budżetowych niezależnie od tego, w którym roku budżetowym nastąpi wydatek finansowany tymi środkami, a konto 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych. **Powyższe stanowiło wniosek pokontrolny w poprzedniej kontroli.**
2. Brak możliwości weryfikacji przestrzegania przez zakład jednej z podstawowych zasad rachunkowości, odnoszącej się do kont księgowych, tj. zasady podwójnego zapisu operacji gospodarczej. Zgodnie z art. 15 ust 1 „Konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu”. Ponadto z zapisów art. 14 ust 4 przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika. Powyższe oznacza, że każda operacja gospodarcza powinna być ujmowana na przynajmniej dwóch korespondujących ze sobą kontach – w tej samej kwocie i po przeciwnych stronach, a zapisy księgowe winny być kolejno numerowane. W zakładzie przykładowo fakturę zakupu energii elektrycznej nr O/S2/0001662/22 z 11.03.2022 r. na kwotę 48,41 zł zadekretowano następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr pozycji w dzienniku** | **Konto księgowe** | **Strona Wn** | **Strona Ma** | **Opis pozycji dekretu** |
| 41158 | 201-200-00019 | 0,00 | 48,41 | Tauron sprzedaż |
| 41159 | 300 | 48,41 | 0,00 | Tauron sprzedaż |
| 41160 | 300 | 0,00 | 48,41 | Tauron sprzedaż |
| 41161 | 225-203 | 1,41 | 0,00 | Tauron sprzedaż |
| 41162 | 507-401-2-968-039-4260-02-000 | 47,00 | 0,00 | Tauron sprzedaż |
| 41163 | 401-2-039-4260-02-000 | 47,00 | 0,00 | Tauron sprzedaż |
| 41164 | 490 | 0,00 | 47,00 | Tauron sprzedaż |

Z powyższych zapisów wynika, że kontem korespondującym do konta 401 jest konto 490, co jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych (…) z którego wynika, że w jednostkach prowadzących konta zespołu 5 na stronie Ma konta 490 ujmuje się poniesione koszty rodzajowe, zewidencjonowane na kontach: 400, 401, 402, 403, 404, 405, 409 i niepodlegające rozliczeniu w czasie, w korespondencji z właściwym kontem zespołu 5. Ponadto przedłożone do kontroli kartoteki kont nie zawierały wskazania kont przeciwstawnych na których ujęte zostały poszczególne operacje gospodarcze na danym koncie.

1. Nieprawidłowe ewidencjonowanie w księgach rachunkowych odsetek od nieterminowych płatności z tytułu najmu lokalu. Zgodnie z zapisami polityki rachunkowości odsetki od należności i zobowiązań ujmuje się w księgach rachunkowych: od zapłaconych w momencie ich zapłaty oraz od niezapłaconych w wysokości należnej na koniec każdego kwartału. Powyższe zapisy, zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy o Finansach publicznych są w zakładzie przestrzegane. Odsetki naliczone w momencie wpłaty należności ujmowane są na kontach Wn 201 *Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami* / Ma 750 *Przychody finansowe*. Natomiast naliczone odsetki na koniec kwartału ujmowane są zapisem strona Wn konta 240 *Pozostałe rozrachunki* oraz strona Ma konta 290 *Odpisy aktualizujące należności”.* Jak wynika z zapisów w dzienniku, na koniec każdego miesiąca ujmuje się w księgach rachunkowych operację gospodarczą z opisem: „zwiększenie – odsetki, czynsze, nakazy, raty, odpracowania” zapisem Wn 240-015 *Pozostałe rozrachunki - odsetki od niezapłaconych w term. nal. czynsz.* / Ma 290-000 *„brak opisu do konta”.* Powyższa ewidencja następuje z pominięciem kont zespołu „7 - *Przychody, dochody i koszty*". Zauważyć należy, że odsetki z powyższego tytułu należy ujmować na koncie 201 *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami* w korespondencji z kontem 750 *Przychody finansowe*. Natomiast jak wskazano w polityce rachunkowości odpisy aktualizujące wartość należności zalicza się: do pozostałych kosztów operacyjnych (konto 761) lub do kosztów finansowych (751) – zależnie od rodzaju należności, której dotyczy odpis aktualizacji.
2. Ujmowanie na koncie 400 *Amortyzacja* jednorazowej amortyzacji pozostałych środków trwałych zamiast prawidłowo na koncie 401 *Zużycie materiałów i energii*. Pozostałe środki trwałe umarza się jednorazowo w momencie przyjęcia ich do użytkowania. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych (…) konto 401 służy do ewidencji kosztów zużycia materiałów i energii, jak również, zgodnie z opisem do konta 072 *Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych*, do ewidencji umorzenia pozostałych środków trwałych. **Powyższe stanowiło wniosek pokontrolny w poprzedniej kontroli.**
3. Dokonywanie jednostronnego księgowania na kontach zapisami plusowo-minusowymi, co uchybia zasadzie podwójnego zapisu (art. 15 ust. 1 uor), co dotyczyło:

* ewidencji zwrotu nadpłaty przy wykupie lokalu mieszkalnego zapisem jednostronnym na stronie Ma kont: 131-005 *Rachunek bankowy – rozliczenie z tytułu zakupu* z kwotą ze znakiem plus oraz 201-204 *Sprzedaż – czynsze, nakazy* kwotą ze znakiem minus, co dotyczyło przykładowo:
* zwrotu na kwotę 20 000 zł (dowód księgowy nr 012/235),
* zwrotu na kwotę 11 533,88 zł (dowód księgowy nr 012/011),
* zwrotu na kwotę 2 167,26 zł (dowód księgowy nr 012/011),
* zwrotu na kwotę 4 200 zł (dowód księgowy nr 012/011).
* ewidencji zwrotu nadpłaty z rozliczenia wody i ścieków na kwotę 149,58 zł ujętej zapisem dodatnim po stronie Ma konta 131-005 oraz konta 201-204 zapisem ujemnym.

1. Zakwalifikowanie operacji gospodarczych do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, tj. niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 513 z późn. zm.) przykładowo:

* ujęcie w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* zakupu biletów na przejazd na szkolenie zamiast w § 4700 *Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej,* co przykładowo dotyczyło dowodu księgowego nr 037/11/008 oraz 097/11/009 z 30.11.2022 r. Zgodnie z rozporządzeniem do kosztów szkoleń należy zaliczyć wszystkie koszty związane ze szkoleniem, w tym również ponoszone koszty dojazdów, zakwaterowania i wyżywienia uczestników.
* ujęcie w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* zakupu biletów PKP w związku z podróżą służbową pracownika zamiast w § 4410 *Podróże służbowe krajowe* (dowód księgowy 027/03/001, 027/003/002, 027/003/003 z 23.03.2023 r. oraz 027/003/004 z 29.03.2023 r.
* ujęcie wyszczególnionych na fakturze kosztów zakupu materiałów przeznaczonych do naprawy samochodu służbowego do § 4300 *Zakup usług pozostałych,* co dotyczyło faktury nr FA 4/2023 z 27.01.2023 r. na kwotę 1 337 zł, w której wyszczególniono materiały na kwotę 757 zł oraz robociznę na kwotę 580 zł oraz faktury nr FA 3/22 z 26.01.2022 r. na kwotę 595 zł z tytułu zakupu, jak opisano na odwrocie faktury, produktów samochodowych oraz wykonania usługi zbieżności kół osi przedniej w samochodzie służbowym. Na fakturze wyszczególniono zakupy: olej silnikowy (166 zł), filtr oleju (27 zł), filtr powietrza (36 zł), filtr paliwa108 zł), zbieżność kół osi przedniej i usługę serwisową. Zatem wydatki na zakup produktów prawidłowo należało ująć w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia,* z tytułu naprawy samochodudo § 4270 *Zakup usług remontowych*, a usługi do § 4300 *Zakup usług pozostałych.*
* ujęcie w § 4300 *Zakup usług pozostałych* zakupu książki nadawczej w ilości 10 szt. (dowód księgowy nr 037/07/002) zamiast w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia.*
* ujęcie w § 4300 *Zakup usług pozostałych* opłaty ewidencyjnej pobranej przy okresowym badaniu technicznym samochodu zamiast § 4430 *Różne opłaty i składki* (dowód księgowy 037/01/006 z 27.01.2022 r., 037/01/004 z 31.01.2022 r.). W odniesieniu do opłat wynikających z rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z 30.08.2016 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. poz. 1377 z późn. zm.) wydatki te należało ujmować w paragrafie 443 „Różne opłaty i składki”. Zauważa się, że po wejściu w życie ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, tj. z dniem 1 lipca 2023 r. zniesione zostają opłaty ewidencyjne, które były pobierane i przekazywane przez Stacje Kontroli Pojazdów na rachunek funduszu – CEPiK.
* ujęcie § 4300 *Zakup usług pozostałych* składki członkowskiej płaconej do Krajowej Izby Gospodarki Nieruchomościami zamiast 4430 *Różne opłaty i składki.* W opisie paragrafu zawartego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 513 ze zm.) wymieniono przykładowo „wydatki na składki na rzecz stowarzyszeń krajowych, inne”.
* ujęcie w § 4270 *Zakup usług remontowych* faktur VAT FAS/214/2022 z 28.02.2022 na kwotę 1 296 zł i VAT FAS/533/2022 z 2.05.2022 r. na kwotę 1296 zł za całodobową kompleksową obsługę kotłowni węglowej w budynku mieszkalnym przy ul. Szkolnej zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*

1. Błędne ujmowanie w księgach rachunkowych rozliczeń z Komornikiem Sądowym z tytułu zapłaconych zaliczek, tj. ujęcie kwot wynikających z otrzymanych wezwań od komorników sądowych tytułem uiszczenia zaliczek na koszty egzekucyjne, na pokrycie np. kosztów uzyskania dokumentów lub informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania (poszukiwania majątku dłużnika, doręczenia korespondencji stronom itp.) na koncie 201 *Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami* zamiast prawidłowo na koncie 240 *Pozostałe rozrachunki* i bezpośrednio w pozostałe koszty operacyjne (761) oraz ujęcie zwrotu zaliczki od komornika sądowego na koncie 760 *Pozostałe przychody operacyjne*. W jednostce przyjęto zasadę ewidencjonowania tych operacji w momencie otrzymania od Kancelarii Prawniczej pisma z prośbą o przelanie na konto komornika sądowego zaliczki zapisem po stronie Wn konta 761 *Pozostałe koszty operacyjne,* a po MA konta 300 *Rozliczenie zakupu* oraz po stronie WN konta 300 i stronie Ma konta 201 *Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami – zakup – komornik sądowy.* Zapłatę zaliczki ujmuje się w księgach rachunkowych zapisem WN konta 201 oraz Ma konta 131-005 *Rachunek bieżący –rozliczenie z tytułu zakupu.* Natomiast zwrot zaliczki od komornika ujmuje się w księgach rachunkowych zapisem po stronie Wn konta 131-005 oraz po stronie Ma konta 760 *Pozostałe przychody operacyjne*. Jak stanowi art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 28.02.2018 r. o kosztach komorniczych (DZ.U poz 770 ze zm.) dalej u.k.k. komornikowi przysługuje zwrot niezbędnych wydatków poniesionych w toku postepowania albo w trakcie innych czynności wyłącznie w zakresie określoną ustawą. Wydatki te wymienia art. 6 u.k.k. W przypadku egzekucji komorniczej art. 7 ust. 1 u.k.k. wskazuje, że jeżeli czynność komornika powoduje wydatki, komornik uzależnia dokonanie tej czynności od uiszczenia zaliczki przez stronę, która wnosi o dokonanie czynności. W świetle przytoczonych przepisów wydatki, o których mowa w art. 6 u.k.k, nie są zaliczkami, jednak zaliczkami są kwoty odpowiadające tym wydatkom, do których uiszczenia wzywa komornik na podstawie art. 7 ust. 1 u.k.k. Komornik zobowiązany jest rozliczyć taką zaliczkę w terminie miesiąca od dnia poniesienia wydatków, na które była przeznaczona i zwrócić jej niewykorzystaną część, a jeżeli opłacona zaliczkowo czynność nie została dokonana, zaliczka podlega zwrotowi w terminie 3 miesięcy od dnia jej pobrania (art. 16 ust. 1 ww. ustawy). Zatem z przepisów ustawy wynika, że kwoty, do których wzywa w przedstawionej sytuacji komornik, mające charakter zaliczki w momencie ich wpłaty nie mają charakteru definitywnego, gdyż mogą zostać zwrócone. Nie jest zatem możliwe zaliczenie ich do kosztów w momencie zapłaty komornikowi, lecz dopiero po rozliczeniu przez komornika wpłaconych mu kwot (np. po otrzymaniu od komornika, zawierającego rozliczenie kosztów postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z powodu jego bezskuteczności). Ponadto jak wynika z uregulowań Kodeksu postępowania cywilnego (art. 770 k.p.c) dłużnik zwraca wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji, przy czym koszty te ściąga się wraz z egzekwowanym świadczeniem. Zatem koszty te, co do zasady, ma ponieść dłużnik. Tym samym kwota zaliczki wpłacona komornikowi powinna zostać ujęta w księgach rachunkowych wierzyciela jako rozrachunki, na koncie 240 *Pozostałe rozrachunki (z analityką: rozrachunki z komornikiem).*

Powyższe skutkuje brakiem pełnej i właściwej kontroli stanu rozrachunków z komornikami w oraz wiąże się z brakiem możliwości sprawdzenia prawidłowości sporządzenia sprawozdania Rb-N w tym zakresie. **Powyższe stanowiło wniosek pokontrolny w poprzedniej kontroli.**

1. Ujęcie operacji gospodarczych na niewłaściwych kontach księgowych, tj. niezgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości, co dotyczyło ujmowania na kocie 234 *Pozostałe rozrachunki z pracownikami* rozliczeń z byłym pracownikiem – emerytem z tytułu świadczeń wypłacanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Z uwagi na fakt, że rozrachunek następuje z osobą, z którą ustał stosunek pracy właściwym jest ujmowanie wpłat na koncie 240 *Pozostałe rozrachunki*. **Powyższe stanowiło wniosek pokontrolny w poprzedniej kontroli.**
2. Nieprzestrzeganie zaleceń Prezydenta Miasta Tychy w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych przychodów i kosztów wskazanych w piśmie z dnia 11 stycznia 2018 r. w którym ustalono wspólne zasady (polityki) rachunkowości w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy.W piśmie wskazano, iż w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych przychodów i kosztów należy stosować zasady wynikające z następujących artykułów ustawy o rachunkowości: art. 6 ust 1 – w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, art. 20 ust. 1 – do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz art. 24 w zakresie ksiąg rachunkowych, które uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletne i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych. **Powyższe oznacza, iż ujęcie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych następuje w momencie ich powstania, a nie w dacie ich zapłaty. W przypadku, gdy koszty/przychody wynikające z dokumentu księgowego obejmują okres wykraczający poza jeden miesiąc, należy dokonać ich podziału i ująć odpowiednio w księgach miesięcy, których dotyczą**”. Jak wskazano już w treści protokołu w MZBM nie dostosowano zapisów polityki rachunkowości do ww. zaleceń. W trakcie weryfikacji dokumentów źródłowych stwierdzono, iż koszty obejmujące okres wykraczający poza jeden miesiąc w praktyce nie są właściwie (tj. zgodnie z ww. wytycznymi) ujmowane w księgach rachunkowych. Ponadto, pismem z dnia 22.10.2022 r. Prezydent Miasta Tychy zobligował kierowników jednostek organizacyjnych Miasta Tychy do stosowania zasady, zgodnie z którą, do ksiąg danego miesiąca wprowadza się przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty potwierdzone dokumentami, których wpływ do zakładu nastąpił nie później niż do 20 dnia następnego miesiąca (z wyłączeniem miesiąca grudnia). Zgodnie zaś z treścią pisma Prezydenta z marca 2019 r. dla rozliczenia zakupu materiałów, towarów, robót i usług, których dostawa i fakturowanie następuje w różnych okresach sprawozdawczych, w ewidencji księgowej stosuje się konto 300 *Rozliczenie zakupu.*

Wyrywkowa weryfikacja dokumentów źródłowych wykazała:

1. Nieprawidłowe ujęcie zobowiązań w poszczególnych miesiącach 2022 r. przykładowo wynikających z:

* faktury nr FA/10/03/2022 wystawionej 3.03.2022 r. (data wpływu do zakładu 7.03.2022 r.) z datą sprzedaży 28.02.2022 r. za utrzymanie czystości w częściach wspólnych nieruchomości na kwotę 3 587,09 zł została prawidłowo ujęta w kosztach lutego, przy czym niewłaściwie zaewidencjonowano zobowiązanie, które należało ująć w księgach marca,
* faktury nr F/10/22/000018 wystawionej 5.10.2022 r. (data wpływu do zakładu 5.10.2022 r.) z datą sprzedaży 30.09.2022 r. za utrzymanie czystości w budynku i terenach przyległych dot. Pasaż Kultury Andromeda na kwotę 11 149,81 zł została prawidłowo ujęta w kosztach września, przy czym niewłaściwie zaewidencjonowano zobowiązanie, które należało ująć w księgach października,
* faktury nr F/10/22/000020 wystawionej 5.10.2022 r. (data wpływu do zakładu 5.10.2022 r.) z datą sprzedaży 30.09.2022 r. za utrzymanie czystości w budynku i terenach przyległych dot. Dworzec PKP na kwotę 9 945,82 zł została prawidłowo ujęta w kosztach września, przy czym niewłaściwie zaewidencjonowano zobowiązanie, które należało ująć w księgach października,
* faktury nr F/10/22/000021 wystawionej 5.10.2022 r. (data wpływu do zakładu 5.10.2022 r.) z datą sprzedaży 30.09.2022 r. za utrzymanie czystości w budynku i terenach przyległych dot. CUS na kwotę 6 815,63 zł została prawidłowo ujęta w kosztach września, przy czym niewłaściwie zaewidencjonowano zobowiązanie, które należało ująć w księgach października,
* faktury nr 762/01/2022/E6 wystawionej 4.02.2022 r. (data wpływu do zakładu 9.02.2022 r.) za okres od 23.12.2021 r. do 25.01.2022 r. za odprowadzenie ścieków na kwotę 134,30 zł została ujęta w całości w kosztach stycznia, pomimo że w części dotyczyła grudnia 2021 r. Ponadto, niewłaściwie zaewidencjonowano zobowiązanie, które należało ująć w księgach lutego,
* faktury nr FA/7/04/2022 wystawionej 4.04.2022 r. (data wpływu do zakładu 5.04.2022 r.) z datą wykonania usługi 31.03.2022 r. za utrzymanie czystości na terenach utwardzonych ROM V na kwotę 11 248,61 zł została prawidłowo ujęta w kosztach marca, przy czym niewłaściwie zaewidencjonowano zobowiązanie, które należało ująć w księgach kwietnia.
* faktury nr 4/02/2022 z 2.02.2022 r. za utrzymanie czystości w styczniu na kwotę 11 248,61 zł i faktury nr 5/02/2022 z 2.02.2022 r. na kwotę 9 605,57 zł w zobowiązaniach stycznia (data wpływu 3.02.2022 r. ),
* faktury nr WOD/19612/01/2022 z 1.02.2022 r. za dostawę wody za styczeń na kwotę 104,58 zł (data wpływu 2.02.2022 r.) którą należało ująć w zobowiązaniach stycznia,
* faktury nr FA/2/03/2022 z 3.03.2022 r. za utrzymanie czystości z datą wykonania 28.02.2022 r. na kwotę 11 248,61 zł (wpływ 1.03.2022 r.) którą należało ująć w zobowiązaniach lutego,
* faktury nr FA/1/03/2022 z 3.03.2022 r. za wykonanie w lutym utrzymania czystości na kwotę 9 605,57 zł (data wpływu 7.03.2022 r) którą należało ująć w zobowiązaniach lutego,

1. Niestosowanie zasady memoriału wynikającej z art. 6 uor na przełomie roku poprzez nieujęcie w kosztach miesiąca grudnia 2022 r. następujących faktur:

* faktura nr WOD/14044/01/2022 z 24.01.2022 r. na kwotę 194,85 zł z tytułu rozliczenia sprzedaży wody za okres od 16.12.2021 r. do 20.01.2022 r. (data wpływu do MZBM 26.01.2022 r.) ujęta została w kosztach stycznia (dowód 136/01/023),
* faktura nr WOD/14047/01/2022 z 24.01.2022 r. na kwotę 904,09 zł z tytułu rozliczenia sprzedaży wody za okres od 16.12.2021 r. do 20.01.2022 r. (data wpływu do MZBM 26.01.2022 r.) ujęta została w kosztach stycznia (dowód 136/01/024),
* faktura nr 765/01/2022/E6 z 4.02.2022 r. na kwotę 994,65 zł za odprowadzenie ścieków za okres od 23.12.2021 r. do 25.01.2022 r. (data wpływu do MZBM 9.02.2022 r.) ujęta została w całości w kosztach stycznia (dowód 136/01/054),
* faktura nr F/19/01/2022 z 14.01.2022 r. za koszty zastępstwa procesowego ROM V na 5 000 zł z datą wykonania usługi 10.12.2021 r. i datą wpływu 24.02.2022 r. ujęto w kosztach lutego,
* faktura nr 2979964/4/2022/f z 9.03.2022 r. z datą sprzedaży 31.12.2021 r. za gaz na kwotę 812,92 zł (data wpływu 16.03.2022 r.) ujęta w kosztach marca.

1. Ujmowanie środków wpłaconych omyłkowo na rachunek bankowy na koncie 245 *Wpływy do wyjaśnienia* zamiast na koncie 240 *Pozostałe rozrachunki* – z odpowiednią analityką. Zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych (…) służy do ewidencji wpłaconych na rachunki bankowe jednostki, a niewyjaśnionych kwot należności z tytułów dochodów budżetowych i innych tytułów. W Komentarzu do planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych oraz dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego (M. Augustowska, W. Rup, Gdańsk 2022, s. 113) autor wskazał, że „Zapisy księgowe w jednostce muszą być zgodne z wyciągiem bankowym, a więc należy ująć w ewidencji także te operacje, które wynikają z omyłek lub błędów banku, księgując je na odpowiednim rachunku bankowym w korespondencji z kontem 245 „Wpływy do wyjaśnienia” jako sumy do wyjaśnienia, jeśli dotyczą dochodów budżetowych, lub w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki” we wszystkich innych przypadkach”. Zatem na koncie 245 powinny być ewidencjonowane wyłącznie wpływy, które po wyjaśnieniu będą stanowiły dochody budżetowe, a w pozostałych przypadkach na koncie 240 z odpowiednią analityką.
2. W zakładzie przyjęto zasadę ujmowania w księgach rachunkowych wszystkich operacji gospodarczych pod datą zapisu stanowiącą ostatni dzień danego miesiąca, czego nie uregulowano w polityce rachunkowości, co mając na względzie, że data zapisu wyznacza okres, z którym wiąże się koszt lub przychód jest wskazane. Ponadto zgodnie z uor zapisów na określonym koncie księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej (art. 15 pkt 2), a dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym (art. 14 pkt 1), istotna zatem jest kolejność zaistnienia zdarzeń ekonomicznych.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (art. 20 ust. 1 i ust. 2). Zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany. Jak stanowi art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zapis księgowy powinien zawierać co najmniej:

* datę dokonania operacji gospodarczej,
* określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji,
* zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów,
* kwotę i datę zapisu,
* oznaczenie kont, których dotyczy.

W dzienniku księgowań MZBM znajdują się następujące daty:

* data dowodu księgowego, będąca datą fizycznego wprowadzenia dokumentu do ksiąg rachunkowych,
* data operacji gospodarczej / data wystawienia dokumentu,
* data zapisu, będąca zawsze ostatnim dniem miesiąca.

W powyższym zakresie wyrywkowej kontroli poddano sposób ewidencji dowodów księgowych w księgach rachunkowych stwierdzając, że data zapisu stanowi zawsze ostatni dzień miesiąca, co dotyczyło przykładowo:

* faktury nr 1/01/2022 na kwotę 1 241,31 zł z tytułu zaliczki na koszty zarządu wspólnoty mieszkaniowej zawierającą: datę wystawienia 1.01.2022 r., datę sprzedaży 1.01.2022 r. oraz datę wpływu do MZBM 12.01.2022 r., wprowadzono do ksiąg rachunkowych pod datą księgowania 24.01.2022 r., z datą operacji gospodarczej 1.01.2022 i datą zapisu 31.01.2022 r. Faktura została zapłacona 18.01.2022 r., tj. przed datą ujęcia jej w księgach rachunkowych,
* pisma nr UiP/W/16/01/22 z 11.01.2022 r. od Kancelarii Prawniczej dotyczącego wniesienia opłaty kancelaryjnej za wydanie dalszego tytułu wykonawczego z datą wpływu do MZBM 11.01.2022 r., wprowadzono do ksiąg rachunkowych pod datą księgowania 14.01.2022 r., z datą operacji gospodarczej i wystawienia dokumentu 11.01.2022 i datą zapisu 31.01.2022 r.,
* pisma nr UiP/W/115/02/22 z 7.02.2022 r. od Kancelarii Prawniczej dotyczącego zapłaty na konto komornika sądowego zaliczki egzekucyjnej z datą wpływu do MZBM 7.02.2022 r., wprowadzono do ksiąg rachunkowych pod datą księgowania 11.02.2022 r., z datą operacji gospodarczej i wystawienia dokumentu 7.02.2022 i datą zapisu 28.02.2022 r.,

1. Nieujmowanie na koncie 310 *Magazyn* nie wydanych do zużycia do 31.12. danego roku obrotowego, a zaliczonych bezpośrednio w koszty zakładu w momencie zakupu materiałów zgodnie z przeprowadzoną inwentaryzacją w drodze spisu z natury. Zgodnie z opisem do konta 310, zawartym w zakładowym planie kont MZBM, materiały te wycenia się i ujmuje na stronie Wn konta 310 pomniejszając koszty. W następnym roku obrotowym saldo konta 310 należy zaliczyć w koszty zakładu. Zgodnie z § 13 polityki rachunkowości zakupy materiałów, materiałów biurowych, środków czystości dokonywane w trakcie roku obrotowego można zaliczyć w koszty w momencie ich zakupu, lecz nie wydane do zużycia do dnia 31 grudnia, podlegają inwentaryzacji w drodze spisu z natury, wycenie oraz ujęciu na koncie 310 – „Materiały”. Powyższe dotyczyło nieujęcia na koncie 310 zinwentaryzowanego na 31.12.2022 r. paliwa samochodowego w ilości 40 litrów o wartości 298,52 zł, znajdującego się w zbiorniku samochodu.
   1. **Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja**

W ramach kontroli gospodarki majątkiem trwałym zakładu weryfikacji poddano zapisy księgowe na kontach 011, 013, 020, dwie księgi inwentarzowe oraz wyrywkowo dokumenty źródłowe. Jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli, zapisów na kontach 011, 013, 020 dokonuje się w ujęciu syntetycznym, natomiast szczegółowa, analityczna ewidencja środków trwałych prowadzona jest w osobnym module programu komputerowego, tj. „Środki trwałe”. Zgodnie z księgami rachunkowymi wartość majątku zakładu wg stanu na dzień 31.12.2022 r. przedstawiała się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| * Grupa 001 – grunty | 286 199 155,37 zł |
| * Grupa 002-10, 002-11 – budynki niemieszkalne i mieszkalne | 248 582 416,01 zł |
| * Grupa 002-02 – budowle | 41 376 016,42 zł |
| * Grupa 003-03 – urządzenia grzewcze | 115 687,75 zł |
| * Grupa 003-04 – urządzenia elektroniczne | 1 251 665,41 zł |
| * Grupa 003-06 – urządzenia techniczne | 860 612,02 zł |
| * Grupa 004-07 – środki transportu | 75 644,62 zł |
| * Grupa 005-08 – wyposażenie | 773 844,22 zł |
| **RAZEM:** | **579 235 041,82 zł** |
| * Wartości niematerialne i prawne | 242 362,06 zł |
| * Pozostałe środki trwałe | 1 066 600,85 zł |

Powyższe dane porównano z danymi wynikającymi z wydrukiem z programu komputerowego Papirus SQL modułu „Środki trwałe”, nie stwierdzając nieprawidłowości. Weryfikacji poddano księgi inwentarzowe prowadzone w formie papierowej dla DTE oraz DPA stwierdzając, w księdze inwentarzowej – DTE, w większości dokonanych wpisów brak daty przychodu i rozchodu poszczególnych składników majątku. Stwierdzono zgodność wartości składników majątkowych wyszczególnionych w ww. księgach inwentarzowych z zestawieniem wartości inwentarzowej środków trwałych, tj. wydrukiem z modułu Środki trwałe.

Zgodnie z § 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości termin i częstotliwość inwentaryzacji, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację:

* składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 - rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym oraz
* nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - przeprowadzono raz w ciągu 4 lat.

W zakładzie ostatnia inwentaryzacja okresowa została przeprowadzona na dzień 31.12.2021 r. Zarządzeniem nr 0152/314/12/2022 z dnia 6.12.2022 r. Dyrektor zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji rocznej na dzień 31.12.2022 r. tj. inwentaryzację:

1. druków ścisłego zarachowania wg stanu na 31.12.2022 r. Inwentaryzację należy przeprowadzić w dniu 30.12.2022 r.
2. wartości pieniężnych w kasie głównej, znaczków pocztowych, materiałów pędnych oraz gwarancji i zabezpieczeń wykonania umów w formie papierów wartościowych wg stanu na dzień 31.12.2022 r. Inwentaryzację należy przeprowadzić w dniu 30.12.2022 r.
3. według stanu na dzień 31.12.2022 r. uzyskanych od kontrahentów pisemnych potwierdzeń sald należności ze stanem na dzień 31 października 2022 r. Inwentaryzację należy przeprowadzić metodą weryfikacji w terminie od 2 do 12 stycznia 2023 r.
4. pozostałych aktywów i pasywów na dzień 31.12.2022 r. w drodze uzgodnienia sald.

Do kontroli przedłożono Sprawozdanie - Protokół Komisji Inwentaryzacyjnej z 3.02.2023 r. wraz z załącznikami. W dokumentacji znajdował się protokół rozliczenia pobranych arkuszy spisowych o numerach 00024 i 00025. Na jednym dokonano spisu i wyceny znaczków pocztowych, których wartość uzgodniono z zestawieniem obrotów i sald konta 234-001 *Znaczki pocztowe*. Na drugim arkuszu spisu z natury dokonano spisu paliwa znajdującego się w baku samochodu w ilości 40 litrów. Na arkuszu nie dokonano wyceny spisanego paliwa, natomiast dołączono pismo zawierające wycenę paliwa opartą o faktury zakupu paliwa z 19.12.2023 r. oraz 29.12.2023 r. Zauważa się, że po przeprowadzeniu inwentaryzacji w drodze spisu z natury, nie dokonano odpowiednich księgowań na koncie 310 *Materiały,* tj. niezgodnie z zapisami polityki rachunkowości, co zostało opisane już w protokole. Ponadto, w zakładzie zakup opału ujmuje się bezpośrednio w koszty. Zauważa się brak przeprowadzenia inwentaryzacji w tym zakresie, zmniejszenia kosztów oraz ujęcia na koncie 310 pozostałego na dzień bilansowy zapasu węgla.

W zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania i kasy zakładowej i przedłożonych w tym zakresie protokołów nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wyrywkowej weryfikacji poddano wypełnienie przez MZBM obowiązków w zakresie inwentaryzacji wynikających z art. 26 ust. 1 pkt 2 uor tj. w drodze potwierdzenia sald. Zgodnie z instrukcją dotyczącą zasad przeprowadzania inwentaryzacji w MZBM w Tychach za pomocą potwierdzenia stanów przez kontrahentów inwentaryzuje się: aktywa finansowe zgromadzone na rachunkach bankowych; papiery wartościowe w formie zdematerializowanej; należności z wyjątkiem należności: spornych i wątpliwych, od osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, należności z tytułu udzielonych pożyczek. Do  kontroli przedłożono obszerną dokumentację wysłaną do kontrahentów w celu potwierdzenia sald na 31.10.2022 r. W związku z brakiem ewidencji w księgach rachunkowych roszczeń spornych i wątpliwych, tj. **przeniesienia należności, w momencie skierowania roszczenia na drogę postępowania sądowego na konto 240 *Pozostałe rozrachunki*, kontrolujące nie miały możliwości weryfikacji czy potwierdzenia sald zostały wysłane do wszystkich kontrahentów, z którymi należało uzgodnić saldo w drodze potwierdzenia sald.**

Wobec faktu, iż nie wszystkie salda zostały potwierdzone, inwentaryzacja powinna zostać przeprowadzona drogą weryfikacji wartości należności, bowiem niedopuszczalne jest tzw. milczące potwierdzenie salda. W zarządzeniu w § 3 w sprawie inwentaryzacji wskazano, że inwentaryzację uzyskanych od kontrahentów pisemnych potwierdzeń sald należności należy przeprowadzić metodą weryfikacji w terminie od 2 stycznia do 12 stycznia 2023 r., co zostało przeprowadzone poprzez weryfikację zestawień obrotów i sald kont zespołu 2 z dnia 11.01.2023 r. ze stanem na dzień 31.12.2021 r. poprzez wpisanie na zestawieniu wyjaśnienia z jakiego tytułu na danym kontrahencie widnieje saldo, jeśli nie zostało ono potwierdzone. **Natomiast zgodnie z ustawą o rachunkowości ustalenie na dzień bilansowy stanu należności następuje poprzez dopisanie / odpisanie od stanu stwierdzonego drogą potwierdzenia salda zwiększeń / zmniejszeń jakie nastąpiły między datą potwierdzenia salda (tj. 31.10.2022 r.) a dniem bilansowym (tj. 31.12.2022 r.).** **Wyrywkowa weryfikacja otrzymanego do kontroli zestawienia obrotów i sald kont zespołu 2 za okres od 1.01.2022 r. na dzień 31.12.2022 r. wykazała, że nie dokonano weryfikacji, widniejących na dzień bilansowy, sald należności na koncie:**

* 240-011-00041 w kwocie 3 200 zł,
* 240-012-00045 w kwocie 34 717,70 zł,
* 240-012-00093 w kwocie 0,69 zł,
* 240-012-00100 w kwocie 49 722,84 zł, weryfikacje przeprowadzono dla salda wynoszącego 48 492,84 zł,
* 240-012-00102 w kwocie 452,67 zł,
* 240-012-00099 w kwocie 221,40 zł,
* 201-241-00001 w kwocie 14 974,16 zł,
* 201-241-00020 w kwocie 189,31 zł,
* 201-241-00039 w kwocie 46,48 zł, weryfikacje przeprowadzono dla salda wynoszącego 17,12 zł,
* 201-241-00040 w kwocie 67,28 zł, weryfikacje przeprowadzono dla salda wynoszącego36,26 zł,
* 201-241-00054 w kwocie 15,29 zł,
* 201-241-00068 w kwocie 15,29 zł.

Do kontroli przedłożono zestawienie obrotów i sald konta 201-200 *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami – zakup,* na dzień 31.12.2022 r., z saldem Wn – 23 606,32 zł (saldo należności) oraz Ma 2 454 162,81 zł (saldo zobowiązań) tj. per saldo w kwocie 2 430 556,49 zł. Zestawienie obrotów porównano z tabelą dokumentującą przeprowadzenie inwentaryzacji w drodze weryfikacji konta, tj. „salda na 31.12.2022 r. – wydruk z dnia 11.01.2023 r.” na którym dokonano weryfikacji sald kontrahentów na kwotę 1 373 691,31 zł. Tabela zawierała konta kontrahentów z wyszczególnionymi dokumentami, z których dane saldo wynikało. Stwierdzono, że dokonano weryfikacji sald kontrahentów, widniejących w księgach na dzień 31.12.2022 r., ale według stanu na dzień 11.01.2023 r., a nie na dzień bilansowy.

**W zakresie potwierdzenia sald otrzymanych od kontrahentów stwierdzono, że nieprawidłowo potwierdzono saldo otrzymane do potwierdzenia:**

* od RCGW S.A. (kontrahent 201-200-00915) na kwotę 14 348,10 zł, które potwierdzono 7.12.2022 r. jako „saldo zgodne” na dzień 31.10.2022 r. Natomiast z zestawienia obrotów i sald wynika, że saldo na koncie kontrahenta na 31.10.2022 r. wynosiło 16 286,80 zł, co wynikało z ujęcia w październiku 2022 r. dwóch faktur nr 1386/10/2022/N z 25.10.2022 r. na kwotę 1 382,65 zł oraz nr 2306/10/2022/P z 3.11.2022 r. na kwotę 556,05 zł. Ponadto w dokumentacji znajdowało się pismo z prośbą o potwierdzenie salda na 31.10.2022 r. wysłane przez MZBM w Tychach do kontrahenta RCGW S.A. na kwotę 16 286,80 zł, sporządzone 24.11.2022 r., które zostało potwierdzone.
* Tauron Dystrybucja S.A. (kontrahent 201-200-00020) jako „saldo zgodne”. W dokumentacji znajdowały się dwa pisma z prośbą o potwierdzenie sald na 31.10.2022 r., tj. na kwotę 9 870,20 (nr kontrahenta 5600042), 25 350,44 zł (nr kontrahenta 50001035), tj. łącznie kwota 35 220,64 zł, z wyszczególnieniem numerów faktur i ich wartości, które składają się na ww. salda. Zauważa się, że w związku z brakiem odpowiedniej analityki na koncie kontrahenta 201-200-00020 w odniesieniu do odpowiednich punktów poboru energii brak jest możliwości potwierdzenia każdego salda z osobna, bowiem zgodnie z zestawieniem obrotów i sald kontrahenta saldo na 31.10.2022 r. wynosiło 28 543,60 zł, tj. różnica w kwocie 6 677,04 zł, na którą składają się wskazane w potwierdzeniu salda faktury nr D/D1/0291269/22/1 na kwotę 2 738,15 zł, D/D1/0291267/22/1 na kwotę 2 669,72 zł, D/D1/0291268/22/1 na kwotę 2 669,72 zł, które w księgach rachunkowych prawidłowo zostały ujęte w listopadzie 2022 r. oraz fakturę z 24.10.2022 r. nr D/DO/0744499/22 na kwotę 49,58 zł oraz faktury z 3.11.2022 r. z datą sprzedaży – 11/2022, tj.: nr D/DO/0759422/22 na kwotę 951,04 zł, nr D/DO/0759421/22 na kwotę 192,94 zł oraz nr D/DO/0759423/22 na kwotę 206,99 zł, których nie wyszczególniono na wskazanych pismach.

Zgodnie z § 4 zarządzenia w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji inwentaryzację pozostałych aktywów i pasywów należało przeprowadzić w drodze uzgodnienia sald na dzień 31 grudnia 2022 r. Wyniki należało przedłożyć Przewodniczącemu Komisji Inwentaryzacyjnej najpóźniej do 31 stycznia 2023 r. Z dokumentacji nie wynika, aby przeprowadzono inwentaryzację w powyższym zakresie. **Należy zauważyć, że wskazane ograniczenie czasowe przeprowadzenia wskazanych działań nie daje możliwości przeprowadzenia weryfikacji sald zgodnie z zapisami ustawy o rachunkowości, tj. weryfikacji sald widniejących w księgach rachunkowych zakładu na dzień bilansowy.**

**Przedłożona przez MZBM do kontroli dokumentacja nie potwierdza wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 pkt 3 uor, tj. przeprowadzenia inwentaryzacji drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, co winno dotyczyć środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe.**

Z dokumentacji wynika, że inwentaryzacji gruntów dokonano w drodze weryfikacji poprzez porównanie wysokości salda konta 011-000 *Grunty* z księgą inwentarzową oraz uzgodniono obroty – konta 976 z księgowością Urzędu Miasta Tychy, tj. zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości zobowiązującym do inwentaryzacji gruntów w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników corocznie, wg stanu na dzień bilansowy. Jednocześnie uwzględniając zasady wynikające z § 8 ust 1 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych (…) inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości.

* 1. **Gospodarka kasowa i druki ścisłego zarachowania**

W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą obrotu gotówkowego zakładu. Zasady gospodarki kasowej MZBM określono w *Instrukcji gospodarki kasowej* obowiązującej od 1.01.2023 r. W myśl zapisów § 5 wskazanej instrukcji, podstawowymi dokumentami kasowymi są:

* dokumenty przychodowe, tj. dowód wpłaty KP oraz bankowe potwierdzenie wypłaty (wystawiane w momencie pobrania gotówki z banku do kasy),
* dokumenty rozchodowe, tj.: wniosek o zaliczkę, bankowe potwierdzenie wpłaty (wystawiane przez bank w momencie wpłaty gotówki do banku).

**W związku z powyższym zapisem weryfikacja dokumentacji źródłowej dotyczącej operacji gotówkowych w I kwartale 2023 r. wykazała, że do raportów kasowych jako dokument potwierdzający, wypłatę środków z kasy na rachunek bankowy załączano bankowy dowód wpłaty, zamiast dowód KW – kasa wypłaci, a jako dokument potwierdzający wpłatę gotówki pobranej z banku do kasy załączano bankowe potwierdzenie wypłaty, zamiast dowodu KP – kasa przyjmie.** **Bankowy dowód wpłaty jest dokumentem wystawionym przez bank i potwierdza operację gospodarczą wpłaty/wypłaty gotówki do/z banku, a nie operację gospodarczą polegającą na wypłacie/wpłacie gotówki do/z kasy jednostki.**

Zgodnie z instrukcją raport kasowy służy do udokumentowania operacji kasowych w danym miesiącu, sporządza go pracownik działu finansowo księgowego w systemie komputerowym (Kasa i Banki). Weryfikacji poddano akta osobowe pracownika pełniącego funkcje kasjera stwierdzając brak w nich deklaracji o odpowiedzialności kasjera za powierzone mienie, które na dowód przyjęcia odpowiedzialności materialnej winien złożyć. Ponadto wskazanym jest w zapisach instrukcji kasowej zawrzeć zasady przyjmowania kasy i odpowiedzialności kasjera.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania art. 24 uor zgodnie, z którym ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane oraz art. 40 ustawy o finansach publicznych gdzie ustalono, iż dochody i wydatki księguje się w terminie ich zapłaty.

W obowiązującej w MZBM *Instrukcji gospodarki kasowej* określono, iż na ostatni dzień każdego roku należy przeprowadzić inwentaryzację kasy. Do kontroli przedłożono protokoły z inwentaryzacji kasy przeprowadzonej na koniec 2022 r. W wyniku inwentaryzacji kasy stwierdzono zerowy stan gotówki w kasie, który został potwierdzony z ewidencją prowadzoną w raportach kasowych. W zakresie powyższych czynności nie stwierdzono nieprawidłowości.

W myśl zapisów obowiązującej *Instrukcji dotyczącej ewidencji i numeracji druków ścisłego zarachowania* zakład dysponuje następującymi drukami ścisłego zarachowania: KP - dowód wpłaty, KW - dowód wypłaty, arkusze spisu z natury.

Zgodnie z instrukcją ewidencja druków polega na:

* przyjęciu druków ścisłego zarachowania w momencie ich otrzymania, sprawdzeniu zgodności z dokumentami dostawy,
* bieżącym wpisywaniu przychodu, rozchodu i zapasów druków w specjalnie do tego przeznaczonej księdze,
* oznaczenie numerem ewidencyjnym druków nie posiadających serii i numerów nadanych przez drukarnię.

Oznaczenie druków ścisłego zarachowania, które nie posiadają nadanych przez drukarnię serii i numerów dokonuje się w sposób taki, że: każdy egzemplarz druku oznacza się zastrzeżoną pieczątką według wzoru „Druk ścisłego zarachowania – MZBM Tychy”, każdy egzemplarz należy oznaczyć numerem ewidencyjnym.

W zakładzie ewidencję druków prowadzi się odrębnie dla każdego rodzaju druku w księdze o ponumerowanych stronach, przesznurowanej i zalakowanej. Wyrywkowej kontroli poddano księgi ewidencyjne druków KP założoną 31.12.2010 r., KW założoną 31.12.1993 r., oraz arkuszy spisu z natury założoną 1.01.1995 r. W zakresie zgodności prowadzonych w nich zapisów stwierdzono, iż przedłożone do kontroli księgi są prowadzone zgodnie z przyjętymi zasadami. Przedłożone do kontroli bloczki druków KP były opisane zgodnie z obowiązującymi zasadami.

Zgodnie z ww. instrukcją osobą odpowiedzialną za prawidłową ewidencję druków ścisłego zarachowania jest wyznaczony pracownik Działu Pracowniczo – Administracyjnego (DPA), który podpisuje oświadczenie o przyjęciu i prowadzeniu gospodarki drukami ścisłego zarachowania zgodnie z obowiązującymi przepisami. Weryfikacji poddano akta pracownika, w którym znajdowało się podpisane oświadczenie.

* 1. **Weryfikacja wydatków na ZFŚS, wydatki osobowe oraz podróże służbowe**

W celu weryfikacji realizacji wniosków pokontrolnych kontroli poddano:

* ustalenie wartości odpisu podstawowego na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych,
* wydatki na świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
* wydatki osobowe dotyczące przydzielania pracownikom środków ochrony indywidualnej, dostarczania odzieży, obuwia roboczego i zaopatrywania w środki higieny osobistej oraz przyznawania refundacji zakupu okularów korygujących wzrok do pracy przy komputerze,
* wydatki dotyczące użytkowania samochodu służbowego i samochodów prywatnych do celów służbowych oraz z tytułu podróży służbowych.
  + 1. **Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń**

Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2022 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 998) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 24.02.2022 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 173 364,50 zł tj. 75% kwoty planowanego odpisu. Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2022 r., tj. w dniu 5.09.2022 r. w kwocie 57 788,17 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 28.12.2022 r. ustalono, że z rachunku ZFŚS należy przekazać kwotę 2 394,67 zł, co zostało dokonane w dniu 29.12.2022 r.

Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

1. **Pracownicy** – w wyniku weryfikacji struktury zatrudnienia w MZBM w poszczególnych miesiącach 2022 r. oraz wyrywkowej analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w zakładzie w 2022 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy powinien wynosić 203 536,44 zł dla 122,31 etatów (mając na uwadze zwiększenie odpisu na pracownika o znacznym/umiarkowanym stopniu niepełnosprawności). Przeprowadzona weryfikacja nie wykazała nieprawidłowości w zakresie ustalanie kwoty odpisu podstawowego na pracowników zakładu.
2. **Emeryci i renciści -** zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 998 z późn. zm.) pracodawcy sprawujący opiekę socjalną nad emerytami i rencistami, w tym także ze zlikwidowanych zakładów pracy, mogą zwiększyć Fundusz o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, na każdego emeryta i rencistę uprawnionego do tej opieki. Do końca września 2022 r. zakład przekazał na rachunek Funduszu kwotę 26 330,20 zł tytułem odpisu na 95 emerytowanych, byłych pracowników MZBM. **Następnie w grudniu 2022 r. dokonano przeliczenia** liczby emerytów, ustalając że odpis powinien wynosić 25 221,56 zł z uwagi na fakt, że liczba emerytów zmniejszyła się do 91 osób. Tymczasem zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby **zatrudnionych** w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349) podstawę naliczania odpisu, stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba **zatrudnionych** u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy).**Powyższy przepis obliguje zatem do przeliczenia kwoty odpisu jedynie w zakresie zatrudnionych. Brak jest zatem podstaw prawnych do dokonania korekty odpisu ustalonego na emerytów i rencistów. Wobec powyższego odpis na ZFŚS zakładu został pomniejszony o kwotę 1 108,64 zł.**

Zasady funkcjonowania ZFŚS określone zostały w regulaminie wprowadzonym zarządzeniem nr 0152/89/05/2019 z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach wraz z aneksami. Zgodnie z treścią regulaminu świadczenia socjalne, na które przeznacza się środki funduszu to:

1. Bezzwrotna pomoc rzeczowa i finansowa przyznawana osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej
2. Dofinansowanie do wypoczynku urlopowego organizowanego we własnym zakresie tzw. „wczasy pod gruszą”,
3. Przyznawanie rzeczowych i pieniężnych świadczeń: paczki świąteczne dla dzieci, bilety na imprezy sportowe i kulturalne, bony towarowe oraz karty podarunkowe,
4. Dofinansowanie wyjazdów tzw. „zielone przedszkole”, „zielona szkoła”,
5. Zwrotną pomoc na cele mieszkaniowe.

Świadczenia z Funduszu są uzależnione od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Podstawą do ustalenia świadczenia z Funduszu stanowi średni dochód brutto przypadający na jednego członka rodziny. Podstawą ustalenia średniego dochodu brutto przypadającego na jednego członka rodziny jest wskazany w oświadczeniu lub zaświadczeniu przez osobę uprawnioną do korzystania z Funduszu dochód brutto wszystkich członków rodziny wspólnie zamieszkujących i prowadzących wspólne gospodarstwo domowe z trzech miesięcy poprzedzających wniosek o uzyskanie świadczenia socjalnego.

Kontroli poddano Załącznik nr 7 do regulaminu tj. „Tabelę dopłat z ZFŚS”, pod kątem realizowania podstawowego kryterium przyznawania świadczeń określonego w art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 998 z późn. zm.) tj. wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. W ww. załączniku wyszczególniono wysokości poszczególnych świadczeń z ZFŚS w zależności od wysokości dochodu (brutto) przypadającego na jedną osobę w rodzinie. **Zaznaczyć należy, że w przypadku świadczeń w postaci dofinansowania do kart podarunkowych, bonów towarowych, paczek dla dzieci oraz biletów na imprezy kulturalno – oświatowe i sportowo – rekreacyjne trudno uznać, że wysokość świadczenia uzależniona jest od kryterium dochodowego co prezentuje poniższa tabela:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wysokość dochodu (brutto) przypadający na 1 osobę w rodzinie** | **Karty podarunkowe** | **Bony towarowe** | | **Paczki dla dzieci** | **Bilety na imprezy kulturalne i sportowe  (% kosztów całkowitych)** |
| Do 800 | **Do 9-krotności 10 zł karty** | | **Do 9-krotności 10 zł bonu** | **80 zł** | **Do 95 %** |
| Od 801 do 905 | **Do 7-krotności 10 zł karty** | **Do 7-krotności 10 zł bonu** | | **80 zł** | **Do 95 %** |
| Od 906 do 1 352 | **Do 7-krotności 10 zł karty** | **Do 7-krotności 10 zł bonu** | | **80 zł** | **Do 95 %** |
| Od 1 353 do 1 570 | **Do 7-krotności 10 zł karty** | **Do 7-krotności 10 zł bonu** | | **80 zł** | **Do 95 %** |
| Od 1 571 do 2 018 | **Do 7-krotności 10 zł karty** | **Do 7-krotności 10 zł bonu** | | **80 zł** | **Do 95 %** |
| Od 2 019 do 2 360 | **Do 7-krotności 10 zł karty** | **Do 7-krotności 10 zł bonu** | | **80 zł** | **Do 95 %** |
| Powyżej 2 361 | **Do 7-krotności 10 zł karty** | **Do 7-krotności 10 zł bonu** | | **77 zł** | **Do 95 %** |

Jak wynika z powyższej tabeli zmiany w wysokościach dofinansowania każdego z świadczeń wprowadzono w zaledwie jednym kryterium dochodowym lub wcale jak w przypadku biletów. Ponadto, kwoty dofinansowania wykazane w powyższej tabeli nie zostały ustalone w sposób jednoznaczny tylko w formie przedziału. **Wprowadzenie takich uregulowań może oznaczać, że osoby znajdujące się w różnych progach dochodowych otrzymają tę samą kwotę dofinansowania, co również jest niezgodne z podstawowym kryterium przyznawania świadczeń z ZFŚS określonym w art. 8 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, który przytoczono powyżej.**

Wyrywkowej weryfikacji poddano świadczenia udzielone ze środków ZFŚS w 2022 r. w konfrontacji z zapisami regulaminu. W zakresie dofinansowania do wypoczynku letniego tzw. „wczasy pod gruszą” nie stwierdzono nieprawidłowości. W okresie objętym kontrolą złożone zostały 4 wnioski o bezzwrotną zapomogę finansową. Zgodnie z obowiązującym w jednostce regulaminem pomoc rzeczowo – finansowa udzielana jest raz na 3 lata na wniosek osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. W zależności od posiadanych środków, w szczególnych wypadkach losowych, może być udzielona częściej niż na 3 lata dodatkowa pomoc rzeczowo – finansowa. Wysokość zapomogi uzależniona jest od wysokości dochodu na jednego członka rodziny, przy czym w przypadku gdy dochód ten wynosi powyżej 1 352 zł świadczenie w ogóle nie przysługuje. Przy dochodach od 906 zł do 1352 zł pomoc finansowa wynosi 400 zł, przy dochodach od 801 zł do 905 zł pomoc finansowa wynosi 500 zł a przy dochodach do 800 zł pomoc finansowa wynosi 600 zł. Co istotne, w regulaminie zapisano, że w uzasadnionych przypadkach pomoc rzeczowo – finansowa może być przyznana przy osiąganych wyższych dochodach niż określone w tabeli dopłat, a jej przyznanie uzależnione jest od indywidualnych sytuacji losowych takich jak: choroba, kradzież, pożar itp.

Jak wynika z protokołu z zebrania Komisji Socjalnej z 8 września 2022 r. po przeanalizowaniu wniosku z 26.07.2022 r. oraz załączonych do niego dokumentów stwierdzono, że ubiegający się o świadczenie nie spełnia jednego z warunków określonych w regulaminie tj. dochód brutto przypadający na jednego członka rodziny jest wyższy niż kwoty określone w tabeli. Jednakże mając na uwadze ww. zapisy Komisja zdecydowała o przyznaniu zapomogi w kwocie 2 000 zł. Zgodnie z protokołem z zebrania Komisji Socjalnej z 15 lutego 2023 r. do dnia zebrania złożone zostały 3 wnioski o zapomogę. W jednym przypadku uprawniony nie spełniał kryterium dochodowego obowiązującego przy udzielaniu zapomogi, w drugim przypadku wnioskującym nie spełniał kryterium czasowego (nie minęły trzy lata od uzyskania bezzwrotnej pomocy finansowej), a w trzecim przypadku uprawniony nie spełniał obu ww. kryteriów. Komisja powołując się na przytoczone powyżej zapisy regulaminu przyznała każdemu z wnioskujących zapomogę losową w wysokości 2 000 zł. Mając na uwadze, że każdy wniosek o bezzwrotną pomoc rzeczowo – finansowa rozpatrywany jest przez Komisję indywidualnie poprzez szczegółowe analizowanie sytuacji losowych oraz sytuacji materialnej wnioskującego, a zapomoga ma charakter uznaniowy, wskazywanie konkretnych kwot zapomogi w tabeli wydaje się być tworzeniem „martwego prawa” w tym zakresie. We wszystkich poddanych kontroli przypadkach, Komisja przyznawała zapomogi pomimo, że uprawnieni nie spełniali wymogów określonych regulaminem, a kwoty zapomóg były znacznie wyższe niż kwoty wskazane w tabeli dopłat.

Weryfikacji poddano również świadczenia w postaci kart podarunkowych dla pracowników wypłaconych w łącznej kwocie 35 800 zł. Zgodnie z protokołem z zebrania komisji socjalnej z 8.03.2022 r. Komisja ustaliła kwotę limitu karty podarunkowej dla pracowników w zależności od dochodu brutto przypadającego na 1 członka rodziny w następujący sposób:

- dochód brutto do 1505 zł na osobę – karta o wartości 320 zł,

- dochód brutto od 1506 zł do 3010 zł na osobę – karta o wartości 310 zł,

- dochód brutto od 3010zł na osobę – karta o wartości 300 zł.

**Ustalenia komisji są niezgodne z załącznikiem nr 7 Regulaminu,** w którym wskazano wysokość karty podarunkowej jako krotność 10 zł karty podarunkowej (począwszy od 9 krotności) w zależności od dochodu w 7 przedziałach dochodowych przy najniższym dochodzie brutto powyżej kwoty 800 zł.

Sprawdzono dofinansowanie do zielonego przedszkola w kwocie 225 zł. Świadczenia udzielono w wysokości zgodnej z regulaminem tj. 30 % poniesionych kosztów w danym przedziale dochodowym jednakże, **zgodnie z załącznikiem 4 do regulaminu dofinansowanie winno być przekazane na konto organizatora wypoczynku. Tymczasem na podstawie noty księgowej wystawionej przez organizatora na beneficjenta świadczenia, dofinansowanie przekazano beneficjentowi.**

Dofinansowanie do spotkania sportowo - rekreacyjnego dla pracowników wypłacono w 2022 r. łącznej kwocie 10 986,50 zł. Zgodnie z regulaminem „dofinansowanie do imprez kulturalno - sportowych może wynosić w zryczałtowanej wysokości do 80 % pełnych kosztów jednak nie więcej niż 250 zł na osobę uprawnioną. O ostatecznej wysokości pełnych kosztów dofinansowania z ZFŚS wnioskuje Stała Komisja Socjalna Zakładu”. W protokole z 17.05.2022 r. Komisja ustaliła wysokość wpłat własnych pracownika w zależności od dochodu brutto przypadającego na 1 członka rodziny w wysokości 20 zł przy dochodzie brutto do 1 505 zł na osobę oraz 25 zł przy dochodzie brutto powyżej 1 506 zł. **Tymczasem koszt spotkania w przeliczeniu na jednego pracownika stanowił kwotę 171,42 zł, co oznacza, że zgodnie z regulaminem maksymalna kwota dofinansowania powinna stanowić kwotę 137,14 zł, a udzielono pracownikom dofinansowania w kwotach 146,42 zł w pierwszym przedziale dochodowym i 151,42 zł w drugim przedziale dochodowym.**

* + 1. **Wydatki osobowe**

W wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora nr 0152/200/09/2018 z 27.09.2018 r. Regulaminie zasad przydzielania pracownikom środków ochrony indywidualnej, dostarczania odzieży, obuwia roboczego i zaopatrywania w środki higieny osobistej oraz przyznawania refundacji zakupu okularów korygujących wzrok do pracy przy komputerze w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 *Tabela norm przydziału odzieży i obuwia roboczego* do aneksu nr 5/2022 z 21.02.2022 r. (z mocą obowiązywania od 1.01.2022 r.) do regulaminu wskazano normy przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego na 2022 r. W regulaminie zapisano, iż w przypadku używania przez pracownika własnej odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej pracodawca wypłaca mu ekwiwalent pieniężny w wysokości obliczonej na podstawie tabeli norm przydziału, wg cen określonych w załączniku nr 2 *Wykaz cen za odzież roboczą i obuwia roboczego* do regulaminu. Natomiast w załączniku nr 3 *Wysokość ekwiwalentu pieniężnego za pranie i konserwację odzieży* do regulaminu przedstawiono kalkulację kosztów jednego prania w oparciu o: średnią cenę detaliczną dwóch wybranych proszków do prania, zużycie energii, wody oraz amortyzację pralki. Ekwiwalent pieniężny w wysokości kosztów poniesionych przez pracownika za 3 prania w ciągu miesiąca ustanowiono na kwotę 13,47 zł (aneks nr 5/2023 r. z 1.02.2022 r. z mocą obowiązującą od 1.01.2022 r.). Aneksem nr 7/2023 z 21.06.2023 r. z mocą obowiązywania od 1.01.2023 r. zaktualizowano wysokość ekwiwalentu do kwoty 18,54 zł. Ponadto jeżeli pracownik niezależnie od przyczyn przepracował mniej niż pół miesiąca (mniej niż połowa obowiązujących dni roboczych) ekwiwalent pieniężny za dany miesiąc nie przysługuje, a pracownik zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy otrzymuje ekwiwalent pieniężny w wysokości proporcjonalnej do czasu zatrudnienia.

Ekwiwalent pieniężny jest wypłacany:

* za odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej 1 x w roku, w terminie do 15-go stycznia następnego roku, za który odzież i obuwie robocze przysługuje,
* za pranie i konserwację odzieży i obuwia roboczego, 2 x w roku, w terminie do 15-go lipca za I półrocze oraz do 15-go stycznia za II półrocze.

Wyrywkowa weryfikacja przedstawionych do kontroli „zestawień ekwiwalentu za nie pobraną odzież roboczą, ochronną za 2022 r.” oraz „Lista płac – ekwiwalent za pranie i konserwację odzieży roboczej za okres od stycznia do maja oraz od lipca do grudnia 2022 r.” nie wykazała nieprawidłowości w wyliczeniu wartości przysługującego pracownikom ekwiwalentu.

Zgodnie z zapisami rozdziału 5 regulaminu pracodawca zapewnia pracownikom zatrudnionym na stanowiskach wyposażonych w monitor ekranowy refundację zakupu okularów korygujących wzrok, jeżeli pracownik użytkuje monitor ekranowy co najmniej przez połowę dobowego wymiaru czasu pracy. Pracownik, któremu lekarz okulista podczas pracowniczych, profilaktycznych badań lekarskich, na podstawie skierowania wydanego przez pracodawcę, zalecił stosowanie okularów korygujących wzrok z filtrem ochronnym i wydał stosowne zaświadczenie lekarskie, może ubiegać się o kwotę refundowaną za zakup okularów korekcyjnych do pracy przy monitorze ekranowym, w terminie 30 dni kalendarzowych od daty ww. badania lekarskiego z zastrzeżeniem ust. 9, tj. w przypadku gdy przed datą ponownego kolejnego badania okresowego wskazaną w orzeczeniu lekarskim nastąpiło pogorszenie się wzroku wymagające stosowania okularów (…) pracownik może zwrócić się z prośbą o skierowanie na ponowne badanie okresowe i jeżeli w wyniku tego badania zostanie wydane zaświadczenie (…) pracownik może skorzystać z refundacji zakupów okularów korekcyjnych lub szkieł oraz w przypadku ogłoszenia na obszarze RP lub Województwa Śląskiego stanu zagrożenia epidemiologicznego lub stanu epidemii, pracownik może ubiegać się o kwotę refundowaną za zakup okularów korekcyjnych do pracy przy monitorze ekranowym, w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID -19, nie później jednak niż do następnego badania lekarskiego wskazanego w orzeczeniu lekarskim wydanym na podstawie skierowania przez Pracodawcę. Pracownicy skorzystali z powyższych zapisów w latach poddanych kontroli. Wysokość refundowanej kwoty na 2022 r. i 2023 r. wynosiła do 200 zł. Zgodnie z zapisami regulaminu zwrot kwoty refundowanej nastąpi po przedłożeniu zapłaconej faktury za zakup okularów korygujących wzrok, której nabywcą (odbiorcą) jest pracownik MZBM w Tychach. Do kontroli przedłożono 18 wniosków pracowników o refundację kosztów poniesionych na zakup okularów korygujących wzrok, faktury za zakup okularów oraz orzeczenia lekarskie wydane przez lekarza medycyny pracy z informacją o potrzebie stosowania przez pracownika okularów korygujących wzrok podczas pracy przy obsłudze monitora ekranowego, złożonych w 2022 roku oraz 3 złożone w 2023 r. Weryfikacja ww. dokumentów nie wykazała nieprawidłowości.

* + 1. **Samochód służbowy**

Weryfikacji poddano ewidencje samochodu służbowego w zakresie rozliczania przebiegu przejechanych kilometrów w 2022 r. Z przedstawionych do kontroli ewidencji przebiegu kilometrów i paliwa pojazdu oraz specjalnie założonego do tego celu skoroszytu wynika, że samochód służbowy we wskazanym okresie wykorzystywany był tylko przez jednego pracownika. W zakresie rozliczania nie wykazano nieprawidłowości.

* + 1. **Wydatki dotyczące użytkowania samochodów prywatnych do celów służbowych oraz z tytułu podróży służbowych**

Zgodnie z Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.) *z*wrot kosztów używaniaprzez pracownika w celach służbowychdo jazd lokalnychsamochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy następuje na podstawie umowy cywilnoprawnej, zawartej między pracodawcą a pracownikiem. Na 2022 rok, umowy w sprawie używania samochodu osobowego, niebędącego własnością pracodawcy, do celów służbowych zawarto z 10-cioma pracownikami, z ilością kilometrów od 100 do 350 miesięcznie. W 2022 r. zgodnie z § 4410 koszty na podróże służbowe krajowe pracowników stanowiły kwotę 6 589,12 zł. Podstawą rozliczenia kosztów używania pojazdów są karty ewidencji przebiegu pojazdów, które zgodnie z załącznikiem nr 1 do Instrukcji obiegu dokumentów należy składać w Dziale Pracowniczo-Administracyjnym w terminie do 20-tego każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Zauważa się niespójność powyższego zapisu z postanowieniami umów, gdzie w § 1 wskazano, iż pracownik dokonuje rozliczenia kosztów nie później niż w terminie 5 dni licząc od zakończenia danego miesiąca, **co stanowiło wniosek pokontrolny w poprzedniej kontroli.** Rozliczenie kilometrów powinno być dokonywane na podstawie strony internetowej „Google Maps” dotyczącej przebiegu trasy i ilości przejechanych kilometrów, a wybrana trasa powinna być najkrótszą trasą, która została zaznaczona na stronie w/w „Google Maps”. Zwrot kosztów następuje po przedłożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego samochodu do celów służbowych wraz z ewidencją przebiegu pojazdu za dany miesiąc. Na oświadczeniach pracowników i kartach ewidencji przebiegu pojazdów nie odnotowano daty ich złożenia. Wyrywkowa weryfikacja kart ewidencji przebiegu pojazdu nie wykazała nieprawidłowości.

W zakresie przedłożonych do kontroli Poleceń podróży służbowych – „delegacji pracowników” nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ich rozliczenia.

* + 1. **Weryfikacja wypłaconych nagród jubileuszowych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop i dodatkowego wynagrodzenia rocznego**

W ramach wydatków osobowych poniesionych w 2022 r. weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłat:

1. nagród jubileuszowych dla 14 pracowników na łączną kwotę 151 663,06 zł,
2. odpraw emerytalnych dla 4 pracowników na łączną kwotę 136 111,98 zł,
3. ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla 5 pracowników na łączną kwotę 10 032,93 zł,
4. dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla 15 pracowników ROM IV na łączną kwotę 65 641,31 zł.

W wyniku przeprowadzonej kontroli akt osobowych wybranych pracowników stwierdzono, że prawidłowo ustalono liczbę dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego u pracowników którym wypłacono ekwiwalent oraz prawidłowo ustalono terminy nabycia prawa do nagród jubileuszowych. Wątpliwość co do zasadności i gospodarności ponoszonych przez zakład wydatków budzą kwoty trzech z pięciu wypłaconych ekwiwalentów tj. na kwotę 5 552,41 zł za 210,08 godz. niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, na kwotę 2 174,64 zł za 78 godz. niewykorzystanego urlopu oraz na kwotę 2 182,02 zł za 82 godz. niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego. **Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z art. 152 k.p. pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego.** Natomiast pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo (art. 161 k.p.). Zgodnie z art.  1671 k.p. w okresie wypowiedzenia umowy o pracę pracownik jest obowiązany wykorzystać przysługujący mu urlop, jeżeli w tym okresie pracodawca udzieli mu urlopu. **Mając na uwadze ww. przepisy i obowiązującą jednostki publiczne zasadę gospodarności zwraca się uwagę na organizację pracy zmierzającą do ograniczenia do niezbędnego minimum dodatkowych kosztów w postaci ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.**

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8 do Regulaminu wynagradzania „*wypłata nagrody jubileuszowej powinna nastąpić niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, jednakże nie później niż w dniu wypłaty wynagrodzenia za dany miesiąc”.* **Weryfikacja terminów wypłaty nagród wykazała, że w praktyce zakład przyjął zasadę, że wypłata nagrody będzie następować w terminie wypłaty najbliższego wynagrodzenia, bez względu na to w jakim dniu pracownik nabył prawo do nagrody. Praktyka ta narusza zapis art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 1960 z późn. zm.), zgodnie z którym *nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.***

Powyższe oznacza, że przepisy nie przewidują żadnego odrębnego terminu wypłaty nagrody jubileuszowej. Nie jest to także termin wypłaty wynagrodzenia gdyż nagroda jubileuszowa nie jest składnikiem wynagrodzenia, lecz innym świadczeniem pieniężnym. Ponadto przyjęcie takiej zasady może mieć wpływ na ustalenie nieprawidłowej wysokości nagrody, do wyliczenia której należy uwzględnić właściwe składniki zmienne wynagrodzenia.

**Kontroli poddano wysokość wypłaconych nagród jubileuszowych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop oraz odpraw emerytalnych stwierdzając następujące nieprawidłowości:**

* byłemu pracownikowi o numerze komputerowym 842 w związku z rozwiązaniem umowy o pracę wypłacono ekwiwalent za 78 godz. niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego. Weryfikacja rocznej karty wynagrodzeń wykazała, że do wyliczenia kwoty ekwiwalentu przyjęto błędną kwoty dodatku za wieloletnią pracę. Ponadto, nieprawidłowo wyliczono kwotę zmiennych składników wynagrodzenia. **W wyniku powyższych błędów kwotę ekwiwalentu zaniżono o 71 zł brutto,**
* pracownikowi o numerze komputerowym 507 w styczniu 2022 r. wypłacono nagrodę jubileuszową za 25 lat pracy. W wyniku błędnego przeniesienia z arkusza kalkulacyjnego wyliczonej kwoty średniej z składników zmiennych tj. **premii regulaminowej kwotę nagrody zawyżono o 1 592,17 zł brutto,**
* pracownikowi o numerze komputerowym 138 w luty 2022 r. wypłacono nagrodę jubileuszową za 40 lat pracy. W wyniku błędnego przeniesienia z arkusza kalkulacyjnego wyliczonej kwoty średniej z składników zmiennych tj. **premii regulaminowej kwotę nagrody zaniżono o 6 678 zł brutto,**
* pracownikowi o numerze komputerowym 880 wypłacono w lutym 2022 r. nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy. Weryfikacja rocznej karty wynagrodzeń wykazała, iż błędnie ustalono kwotę średniej ze składników zmiennych wynagrodzenia (premia regulaminowa). **W związku z powyższym kwotę nagrody zawyżono o kwotę 86,25 zł brutto,**
* pracownikowi o numerze komputerowym 912 w marcu 2022 r. wypłacono nagrodę jubileuszową za 35 lat pracy. Weryfikacja rocznej karty wynagrodzeń wykazała, iż błędnie ustalono kwotę średniej ze składników zmiennych wynagrodzenia (premia regulaminowa). **W związku z powyższym kwotę nagrody zaniżono o kwotę 213,34 zł brutto,**
* pracownikowi o numerze komputerowym 931 w grudniu 2022 r. wypłacono nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy. W wyniku błędnego przeniesienia wyliczonej kwoty średniej z składników zmiennych tj. **premii regulaminowej kwotę nagrody zaniżono o 178,50 zł brutto.**

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych 14.09.2023 r. kontrolującym przedłożono listy płac oraz potwierdzenia przelewów, zgodnie z którymi wszystkie zaniżone kwoty nagród jubileuszowych oraz ekwiwalentu zostały 12.09.2023 r. nadpłacone. Ponadto pismem z dnia 13 września 2023 r. Dyrektor MZBM oświadczył, że dwóch pracowników, którym wypłacono nagrody w zawyżonej wysokości zadeklarowało zwrot nienależnych środków. Zaznaczyć również należy, że aneksem nr 6/2023 do regulaminu wynagradzania wprowadzonym zarządzeniem 0152/21/01/2023 z 30.01.2023 r. zrezygnowano z czasowo – premiowego systemu wynagradzania likwidując tym samym premie regulaminowe. Od 2023 r. w MZBM obowiązuje system wynagradzania polegający na tym, że pracownicy otrzymują wynagrodzenie wynikające ze stawki osobistego zaszeregowania i faktycznego czasu pracy.

Ponadto, w trakcie weryfikacji rocznych kartotek wynagrodzeń oraz wniosków premiowych za 2022 r. stwierdzono, że pracownikowi o numerze komputerowym 216 nienależnie wypłacono premię za maj 2022 r. (wypłacona w czerwcu 2022 r.). **Jak wynika z wniosku premiowego przedłożonego do kontroli pracownikowi temu nie przyznano premii za miesiąc maj. Tymczasem wynagrodzenie wypłacone w czerwcu (za maj) obejmowało 20 % premię.**

Weryfikacja prawidłowości ustalenia wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2022 r. dla pracowników ROM IV wykazała, że **nieprawidłowo ustalano wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2022 r. pracownikom, którzy w trakcie roku korzystali z urlopu okolicznościowego lub opieki nad zdrowym dzieckiem, poprzez uwzględnienie w podstawie wyliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dodatku za wieloletnią pracę w części związanej z usprawiedliwioną nieobecnością pracownika.**

Zgodnie z art. 4 ustawy, wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5 % sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy. Przepis ten odwołuje się pośrednio do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop. Zgodnie z § 6 rozporządzenia, ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, a także odpowiednio dodatkowe wynagrodzenie roczne, ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem określonych w tym przepisie tytułów, w tym wynagrodzenia za czas innej (niż urlop wypoczynkowy) usprawiedliwionej nieobecności w pracy. W świetle przepisów ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej nabycie prawa do tzw. trzynastki uzależnione jest od przepracowania całego roku kalendarzowego u danego pracodawcy. Przepisy ustawy nie definiują jednak pojęcia „okres przepracowany”. „Charakter prawny wynagrodzenia rocznego rozważany był wielokrotnie w orzecznictwie. Zgodnie z dominującym w poglądem, „przepracowanie”, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, oznacza faktyczne (efektywne) wykonywanie pracy, a nie tylko pozostawanie w stosunku pracy. W uchwale z dnia 25 lipca 2003 r. Sąd Najwyższy orzekł, iż przy ustalaniu wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie uwzględnia się wynagrodzenia otrzymanego przez pracownika w okresie nieobecności w pracy z powodu choroby. W uzasadnieniu SN podkreślił, że czas przepracowany w danym roku kalendarzowym powinien mieć wpływ na wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego w kontekście jego wymiaru (proporcjonalnego do przepracowanego czasu w roku kalendarzowym), jak również w kontekście podstawy jego ustalenia (poprzez uwzględnienie zasadniczo wynagrodzenia za pracę rzeczywiście wykonaną). Stanowisko Sądu Najwyższego, podziela zarówno Ministerstwo Rozwoju Pracy i Technologii jak i Państwowa Inspekcja Pracy, w opinii których – dodatek za wieloletnią pracę wypłacony za okres choroby nie powinien być wliczany do podstawy ustalania wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Biorąc pod uwagę literalne brzmienie stanowiska Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii z 15 lutego 2021 r. odnoszącego się do problemu uwzględniania dodatku stażowego w podstawie wynagrodzenia rocznego należy stwierdzić, że mimo, że w jego konkluzji odniesiono się jedynie do okresu nieobecności spowodowanej chorobą, to dotyczy ono wszystkich nieobecności pracownika w pracy, w tym m.in. zwolnień od pracy na podstawie art. 37 i 188 ustawy z 26.06.1974 r. Kodeks Pracy, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 15.05.1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz.U. z 2014 r. poz. 1632), nieobecności z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny. **Skutek finansowy polegający na zawyżeniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego 4 pracowników na 15 poddanych weryfikacji poprzez uwzględnienie w podstawie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2022 r. dodatku za wieloletnią pracę w część dotyczącej nieprzepracowanego okresu wynosi łącznie 27,21 zł.**

* 1. **Gospodarowanie środkami publicznymi oraz przestrzeganie ustawy prawo zamówień publicznych.**

Zakład dopełnił obowiązków w zakresie planowania zamówień publicznych określonych w art. 23 ustawy Pzp.

Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle ustawy Pzp i art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym Dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winny być wewnętrzne uregulowania traktujące o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce. W kontrolowanym zakładzie Dyrektor zarządzeniem nr 0152/16/02/21 z 1.02.2021 r. wprowadził Instrukcję Ramową Zamówień w MZBM w Tychach dotyczącą trybu postępowania przy udzielaniu zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi zmienioną kolejnymi siedmioma aneksami. Zgodnie z Instrukcją podstawowymi trybami udzielenia zamówienia są:

* dla zamówień krajowych - tryb podstawowy – zamówienia od 130 000 zł do zamówień poniżej progów unijnych,
* dla zamówień powyżej progów unijnych, tj. wyrażonej w PLN równowartości kwoty 138 000 euro dla dostaw lub usług i 5 350 000 euro dla robót budowlanych - przetarg nieograniczony.

Zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, partnerstwa innowacyjnego można udzielić tylko   
w przypadkach określonych w ustawie.

Realizacja zamówień, których wartość wynosi poniżej 130 000 zł, odbywa się w ramach poszczególnych komórek organizacyjnych z pominięciem procedur ustawowych, a wybór wykonawcy prowadzony jest bez udziału komisji przetargowej.

Zgodnie z rejestrem zamówień publicznych w 2022 r. przeprowadzono zamówienia w oparciu o ustawę Pzp na:

* remonty wolnostanów na łączną kwotę 3 917 057,46 zł,
* zagospodarowanie terenu na łączna kwotę 1 909 339,09 zł,
* wiaty śmietnikowe na łączną kwotę 184 377 zł,
* zagospodarowanie podwórka na łączna kwotę 238 658,80 zł,
* remont boiska na kwotę 52 094,05 zł,
* utrzymanie czystości w budynkach usługowych na kwotę 1 069 965,21 zł,
* opracowanie projektu budowy placu zabaw na kwotę 4 290 zł,
* remont dróg wjazdowych 176 228,25 zł,
* utrzymanie terenów zewnętrznych i budynków stanowiących własność Gminy Miasta Tychy, administrowanych lub utrzymywanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Tychach na łączną kwotę 4 883 198,35 zł,
* wewnętrzną instalację oświetlenia awaryjnego na kwotę 70 728,22 zł,
* remont pomieszczeń na kwotę 117 868,31 zł,
* remont instalacji elektrycznej na kwotę 38 602,79 zł,
* remont chodnika na kwotę 34 423,16 zł,
* termomodernizację na kwotę 1 299 512,60 zł,
* montaż włączników przeciwpożarowych na kwotę 13 521,79 zł,
* wymianę stolarki okiennej na łączną kwotę 87 489,79 zł,
* nasadzenia na kwotę 124 610,50 zł,
* budowa placu zabaw na kwotę 67 204,72 zł,
* wykonanie wewnętrznej instalacji wodnej przeciwpożarowej na kwotę 74 333,67 zł,
* instalację gazową na kwotę 121 578,07 zł,
* naprawę oświetlenia piwnic na kwotę 4 548,10 zł,
* wymianę stolarki drzwiowej na łączną kwotę 67 744,59 zł,
* opracowanie projektu budowy świetlika na kwotę 21 410 zł,
* zmianę sposobu użytkowania na łączną kwotę 433 748,82 zł,
* okładziny gresowe na kwotę 15 920 zł,
* termomodernizację Teatru Małego i Domu Kultury na kwotę 25 614 319,65 zł,
* bieżącą konserwację i czynności całodobowego pogotowia technicznego oraz wykonania napraw i robót budowlanych wraz z utrzymaniem całodobowego ruchu cieplnego w kotłowniach w obrębie nieruchomości gminy, administrowanych przez MZBM w Tychach na kwotę 1 598 808,87 zł,
* stałą organizacje ruchu na kwotę 22 861,04 zł,
* ochronę MZBM na łączna kwotę 869 629,68 zł
* dzierżawę urządzeń wielofunkcyjnych na kwotę 518 814 zł.

Wskazane zamówienia zostały udzielone w większości w trybie podstawowym bez negocjacji, kilka zamówień w drodze przetargu nieograniczonego oraz z wolnej ręki po nierozstrzygniętych postępowaniach ww. trybach.

**Weryfikacji poddano udzielone zamówienia publiczne dotyczące 2022 r. w zakresie**:

Świadczenia usług w zakresie bieżącej konserwacji i czynności całodobowego pogotowia technicznego oraz wykonania napraw i robót budowlanych wraz z utrzymaniem całodobowego ruchu cieplnego w kotłowniach w obrębie nieruchomości gminy, administrowanych przez MZBM w Tychach.

Zamówienia udzielono na podstawie art.132 ustawy Pzp. Wartość szacunkową oszacowano na kwotę 1 148 307,07 zł, co stanowiło równowartość 268 968,47 euro. Zgodnie z przedłożoną do kontroli kalkulacją szacunkowej wartości zamówienia, oszacowano jego wartość z zastosowaniem cen obowiązujących w roku poprzednim z zastosowaniem **wskaźnika 1,1% lub 1,05% w przypadku stawek dla lokali mieszkalnych w budynkach MCO i 1,018 % w przypadku stawki za wywóz szamba.** Tymczasem zgodnie z Instrukcją podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest łączna wartość zamówień udzielonych MZBM Tychy w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie. **Prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem określony w ustawie budżetowej na 2022 r. wynosił 3,3%, co oznacza oszacowanie wartości zamówienia niezgodnie z obowiązującą Instrukcją.** Podczas czynności kontrolnych 28.08.2023 r. zarządzeniem nr 0152/197/08/2023 wprowadzono aneks nr 8 do przedmiotowej Instrukcji zmieniający pkt 8 rozdziału V w zakresie sposobu szacowania wartości zamówienia. W zakresie sposobu ustalenia wartości zamówień na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo lub podlegające wznowieniu w określonym czasie wprowadzono zapis analogiczny do art. 35 ust.1 ustawy Pzp oraz wskazano, że podstawa ustalenia wartości zamówienia może uwzględniać w szczególności prognozowany na dany rok średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, inne czynniki wpływające na wzrost cen towarów i usług. Wskazano również, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji oraz wskazań.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 8.11.2021 r. oraz opublikowane w Dzienniku Unii Europejskiej 12.11.2021 r.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i warunki realizacji usług zawierały załączniki do SWZ:

* nr 3a stanowiący opis przedmiotu umowy i warunki realizacji usług w zakresie bieżącej konserwacji i czynności całodobowego pogotowia technicznego oraz wykonanie napraw i robót budowlanych w obrębie zasobów gminy administrowanych przez MZBM w Tychach w podziale na nieruchomości i na zakres prac.
* nr 3b stanowiący opis przedmiotu umowy i warunki realizacji usług w zakresie utrzymania całodobowego ruchu cieplnego w kotłowniach węglowych i gazowych
* nr 3c stanowiący opis przedmiotu umowy i warunki realizacji usług w zakresie wywozu nieczystości - szambo w obrębie zasobów gminyadministrowanych przez MZBM w Tychach,
* nr 3d stanowiący opis przedmiotu umowy i warunki realizacji usług w zakresie realizacji usług w zakresie utrzymania w pełnej sprawności instalacji klimatyzacyjno – wentylacyjnej w lokalach administracji MZBM,
* nr 5 stanowiący wykaz nieruchomości objętych świadczeniem usług w zakresie bieżącej konserwacji i czynności całodobowego pogotowia technicznego oraz wykonywania napraw i robót budowlanych,
* nr 6 stanowiący wykaz nieruchomości objętych wykonywaniem napraw i robót budowlanych na indywidualne zlecenia Zamawiającego,
* nr 7 stanowiący wykaz nieruchomości do przeprowadzenia okresowych kontroli stanu technicznego sprawności instalacji hydrantowej, klap oddymiających i drzwi p.poż w budynkach mieszkalnych,
* nr 8 stanowiący wykaz nieruchomości objętych utrzymaniem całodobowego ruchu cieplnego w kotłowniach węglowych i gazowych w obrębie zasobów gminy.

Termin składania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wyznaczono na 9.12.2021 r. do godz. 9.00. Na ogłoszenie odpowiedział tylko jeden oferent. Oferta opiewała na kwotę 1 370 801,02 zł z terminem płatności 30 dni, terminem realizacji zamówienia od 1.01.2022 r. do 31.12.2022 r., stawką robocizny kosztorysowej 41,75 zł, kosztem pracy zwyżki 170 zł netto, kosztem WUKO 460 zł netto i wysokością kary umownej za każdy dzień zwłoki 300 zł. Oferta nie podlegała odrzuceniu.

Zamawiający ogłosił, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 1 360 461,81 zł. Na wniosek Komisji przetargowej w związku z ceną oferty przekraczającą kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie zamówienia Dyrektor wyraził zgodę na podwyższenie kwoty na realizację zamówienia o kwotę 10 339,21 zł.

W prowadzonym postępowaniu dopełniono obowiązków wynikających z ustawy Pzp jak i obowiązującej w jednostce Instrukcji zamówień publicznych, w tym w zakresie oświadczeń.

Z wykonawcą, który złożył ofertę 23.12.2021 r. podpisano umowę nr DTE-342/U/ 420/12/2021 w przedmiotowym zakresie zgodnie ze złożoną ofertą. Umowa została na podstawie § 21 umowy zmieniona aneksem:

* nr 1 z 12.01.2022 r. z uwagi na omyłkę polegającą na załączeniu niewłaściwego załącznika 3a do umowy,
* nr 2 z 25.01.2022 r. w zakresie oznaczenia Wykonawcy,
* nr 3 z 1.09.2022 r. w związku z protokołem konieczności spisanym 24.08.2022 r. w którym wskazano, że zainstalowane urządzenia systemu odwadniania terenu na osiedlu Osada wymagają okresowych przeglądów technicznych. Na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp dokonano zmiany w treści umowy poprzez wprowadzenia pkt 1.1.4 do § 8 ust.1 o brzmieniu: usługa przeglądu przepompowni i separatora o wartości 3 936 zł, a tym samym cena wynagrodzenia ofertowego stanowi kwotę **1 374 737,02 zł.**

Zakład dokonał zwrotu wpłaconego przez Wykonawcę wadium wraz z prawidłowo wyliczonymi odsetkami.

**Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy**, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2. **Tymczasem z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że ogłoszenie z wykonania umowy zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero 21.08.2023 r.** Łączna wartość wynagrodzenia wypłacona z tytułu realizacji umowy wykazana w ogłoszeniu to kwota **1 225 995,81 zł**. Wartość ta nie znajdowała potwierdzenia w przedłożonych do kontroli dokumentach tj. rozrachunkach z wykonawcą na kontach 201-200-00531 *do* 201-200-00531Z, czy kartotekach kont zespołu 4 dla konserwacji i remontów w ramach konserwacji. Na prośbę o wyjaśnienie tej kwoty przekazano kontrolującym ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z wykonania umowy z 28.09.2023 r., w którym wykazano łączną wartość wynagrodzenia wypłaconego z tytułu umowy w kwocie **1 341 754,81 zł**, która znajduje odzwierciedlenie w fakturach brutto wystawionych przez wykonawcę w związku z realizacją umowy.

**Podczas kontroli realizacji umowy ustalono, że protokół z przeglądu i konserwacji sprzętu gaśniczego z 19.12.2022 r. w budynku przy ul. Filaretów 31 został sporządzony przez firmę, której wykonawca nie wskazał jako podwykonawcy w ofercie**. **Wykonawca przewidywał wykonywanie przedmiotu umowy bez podwykonawców.**

Zgodnie z § 6 umowy wykonawca wykonywać będzie zamówienie samodzielnie. Wykonawca

zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo jest zobowiązany w trakcie realizacji zamówienia publicznego do przedłożenia zamawiającemu projektu tej umowy, który powinien w szczególności zastrzegać spełnienie przez podwykonawcę wymagań zamawiającego dotyczących realizacji niniejszej umowy. Jeżeli zamawiający w terminie do 14 dni od daty przedłożenia mu przez Wykonawcę projektu umowy o podwykonawstwo na wykonanie części zamówienia, nie zgłosi pisemnych zastrzeżeń - uważa się za akceptację projektu umowy przez Zamawiającego. **Do kontroli przedłożono kontrolującym tylko oświadczenie wykonawcy** z 30.08.2023 r. dot. przedmiotowej umowy nr DTE-342/U/420/12/2021 o treści: „*w zakresie dokonywania okresowych kontroli stanu technicznego sprawności instalacji hydrantowej, klap oddymiających i drzwi p.poż w budynkach wykonawca korzystał z usług przedsiębiorstwa świadczącego wymienione usługi specjalistyczne. Oświadczam, że wszystkie należności za usługi wykonane przez wskazaną firmę zostały uregulowane*.” Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2.13 umowy: wykonawca płaci kary umowne w przypadku nie przedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300,00 zł za każdy dzień zwłoki. Z załącznika 1a umowy wynika, że czas reagowania na zgłoszenie awarii wynosi do 15 min. od momentu jego przyjęcia i skuteczne zabezpieczenie awarii powinno zostać przeprowadzone, w czasie nie dłuższym niż 1 godzina od momentu przyjęcia zgłoszenia.

Z protokołów zgłoszeń wynika kiedy dokonane było zgłoszenie i data i czas wykonania prac. Trudno wobec tego zweryfikować czy dopełniono obowiązku reakcji na zgłoszenie w terminie 15 minut od jego przyjęcia. Weryfikacji poddano protokoły zgłoszeń ze stycznia 2022 r. Z większości protokołów wynika, że czas między datą wykonania prac związanych ze zgłoszeniem w stosunku do daty zgłoszenia przekraczał jedną godzinę, a nawet dzień lub więcej.

Remont dwóch lokali mieszkalnych przy ul. Grota-Roweckiego 35/31 i ul. Einsteina 7/7

Zamówienia udzielono w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp. z możliwością składania ofert częściowych.

Zamówienie wszczęto na podstawie wniosku z 4.10.2021 r. dot. mieszkania przy ul. Grota -Roweckiego 35/31 (zadanie nr 1) i wniosku z 30.09.2021 r. dot. mieszkania przy ul. Einsteina 7/7 (zadanie 2).

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 47 723,38 zł w tym zadanie nr 1 - 24 598,19 zł, a zadanie nr 2 - 23 125,19 zł.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP 1.02.2022 r. z terminem składania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej do 16.02.2022 r. do godz. 10:00.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: zadanie nr 1 – 25 566,04 zł brutto, zadanie nr 2 – 24 975,20 zł brutto. Do upływu terminu składania ofert złożone zostały cztery oferty na zadanie 1 i pięć ofert na zadanie 2. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty. Wybrano ofertę z największą ilością punktów z zastosowanym kryterium oceny cena 60%, okres udzielonej gwarancji na zabudowane urządzenia, armaturę i osprzęt 20%, okres rękojmi za wady i gwarancji na roboty 20 % do:

* zadania nr 1 ofertę nr 5 z ceną brutto 24 364,02 zł, okresem udzielonej gwarancji 60 m-cy i okresem rękojmi i gwarancji 36 m-cy,
* zadanie nr 2 ofertę nr 2 z ceną brutto 19 506,31 zł, okresem udzielonej gwarancji 60  m-cy i okresem rękojmi i gwarancji 36 m-cy.

Z ww. wykonawcami zawarto umowy nr DZI-342/R/37/03/2022 z 21.03.2022 r. na realizację zadania nr 2 z terminem realizacji do 21.05.2022 r. i nr DZI-342/R/41/03/2022 z 23.03.2022 r. na realizację zadania nr 1 z terminem realizacji do 23.05.2022 r.

Ogłoszenie o wyniku postępowania umieszczono BZP 28.03.2022 r.

Umowę nr DZI-342/R/41/03/2022 aneksowano 25.04.2022 r. w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych tj. nadproży, wykucia i montażu podokienników i okna, których w takim zakresie nie uwzględniał kosztorys inwestorski. Łączna wartość zmian zgodnie z kosztorysem wyniosła 1 406,08 zł netto i nie przekraczała 15% wartości określonej w umowie. Na podstawie protokołu końcowego odbioru technicznego robót z 23.05.2022 r. i faktury nr 006/22 z 25.05.2022 r. poniesiono koszt 25 882,59 zł. **Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano dopiero 8.07.2022 r.**

Zakres prac wynikających z umowy DZI-342/R/37/03/2022 odebrano 13.04.2022 r. zgodnie z protokołem odbioru technicznego robót i na podstawie faktury nr 0004/4/22/FVS z 14.04.2022 r. poniesiono koszt w wysokości 19 505,04 zł. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane 28.04.2022 r.

Remont dwóch lokali mieszkalnych przy ul. Biblioteczna 34/85 i ul. Burschego 10/5

Zamówienia udzielono w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp. z możliwością składania ofert częściowych.

Zamówienie wszczęto na podstawie wniosków z 8.10.2021 r. dot. mieszkania przy ul. Biblioteczna 34/85 (zadanie nr 1) i dot. mieszkania przy ul. Burschego 10/5 (zadanie 2). Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 51 131,16 zł w tym zadanie nr 1 – 21 150,73 zł, a zadanie nr 2 - 29 980,43 zł (zakres podstawowy 26 778,50 zł plus zakres rozszerzony 3 201,93 zł).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP 07.02.2022 r. z terminem składania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej do 2.03.2022 r. do godz. 9:00.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj.: zadanie nr 1 – 22 842,79 zł brutto, zadanie nr 2 – 32 378,86 zł brutto. Do upływu terminu składania ofert złożone zostały dwie oferty na zadanie 1 i dwie oferty na zadanie 2. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty. Wybrano ofertę z największą ilością punktów z zastosowanym kryterium oceny: cena 60%, okres udzielonej gwarancji na zabudowane urządzenia, armaturę i osprzęt 20%, okres rękojmi za wady i gwarancji na roboty 20 % do:

* zadania nr 1 ofertę nr 2 z ceną brutto 19 588,90 zł, z okresem udzielonej gwarancji 60 m-cy i okresem rękojmi i gwarancji 36 m-cy,
* zadanie nr 2 ofertę nr 2 z ceną brutto 29 994,33 zł, z okresem udzielonej gwarancji 60 m-cy i okresem rękojmi i gwarancji 36 m-cy.

Z ww. wykonawcami zawarto umowy nr DZI-342/R/52/03/2022 z 31.03.2022 r. na zadanie nr 1 z terminem realizacji do 12.05.2022 r. i nr DZI-342/R/53/03/2022 z 31.03.2022 r. na zadanie nr 2 z terminem realizacji do 12.05.2022 r.

Ogłoszenie o wyniku postępowania umieszczono w BZP 7.04.2022 r.

Obydwie umowy aneksowano 12.05.2022 r. w zakresie terminu zakończenia robót do 16.06.2022 r. w związku z opóźnieniem w dostawie okien oraz 2.06.2022 r. i zmianą kierownika robót. Na podstawie protokołu końcowego odbioru technicznego robót z 15.06.2022 r. i faktury nr 1/07/2022 z 5.07.2022 r. poniesiono koszt w kwocie 29 994,33 zł za zadanie nr 2. Za zadanie 1 poniesiono koszt 18 855,59 zł zgodnie z fakturą nr FA/6/06/2022 z dnia 22.06.2022 r. i protokołem końcowym odbioru robót i kosztorysem podwykonawczym.

**Ogłoszenie o wykonaniu ww. umów opublikowano dopiero 24.08.2022 r.**

Utrzymanie czystości w budynkach użyteczności publicznej położonych w Tychach administrowanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych oraz przyległych do nich terenów zewnętrznych.

Weryfikacji poddano zamówienie publiczne na usługę w zakresie utrzymania czystości w budynkach użyteczności publicznej położonych w Tychach administrowanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych oraz przyległych do nich terenów zewnętrznych udzielone na podstawie art.132 ustawy pzp. Zamówienie zostało podzielone na 5 części stanowiących 5 odrębnych lokalizacji tj.: „Mediateka” przy al. Marszałka Piłsudskiego 16, „Pasaż Kultury Andromeda” przy pl. K. K. Baczyńskiego 2, „Balbina Centrum” przy ul. J. Barona 30, dworzec PKP przy ul. Gen. Andersa 19 oraz „Centrum Usług Społecznościowych” przy ul. Edukacji 11 wraz z terenami przyległych do nich terenów zewnętrznych.

Jak wynika z dokumentacji poddanej kontroli tj. „Analizy potrzeb zamawiającego” z 28.02.2022 r. : „*Wartość zamówienia została wyliczono na podstawie średnich cen wyliczonych z poszczególnych pozycji formularzy ofertowych dla każdej nieruchomości, stanowiących załączniki do obecnie obowiązujących umów wraz z aneksami. Ponadto, ze względu na inflację,* ***poszczególne wartości zostały powiększone o 5 %****”.* Termin realizacji zamówienia ustalono na od 1.06.2022 r. do 31.12.2022 r. jako termin podstawowy, a termin od.1.01.2023 r. do 31.12.2023 r. objęto prawem opcji. Zgodnie z wnioskiem z 14.03.2022 r. o rozpoczęcie postepowania w sprawie zamówienia publicznego wartość ogólną szacunkową całego zamówienia ustalono na kwotę 1 307 435, 43 zł netto, w tym: szacunkowa wartość zamówienia w okresie od 1.06.2022 r. do 31.12.2022 r. wynosiła 475 370,94 zł netto, a szacunkowa wartość zamówienia objętego prawem opcji w okresie od 1.01.2023 r. o 31.12.2023 r. wynosiła 832 064,49 zł netto. Do wyliczenia wartości zamówienia załączono liczne formularze i arkusze kalkulacyjne, w których szczegółowo rozpisano zakres czynności do wykonania w każdej lokalizacji ze wskazaniem ich wielkości lub powierzchni. W zakresie szacowania wartości przedmiotowego zamówienia nie zastosowano zapisów obowiązującego w tym czasie regulaminu, zgodnie z którym „*podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest łączna wartość zamówień udzielonych MZBM TYCHY w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw* ***oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego*** ***wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem****, albo których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie. Wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.”* Z wyjaśnień udzielonych kontrolującym wynika, że zastosowany 5 % wskaźnik został ustalony przez pracownika, który sporządzał szacunek, mając na względzie aktualny na dzień szacowania wzrost cen. Nie odpowiadał on jednak prognozowanemu średniorocznemu ***wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, do czego obligowały zapisy regulaminu.*** Zgodnie z § 17 ustawy budżetowej na rok 2022 r. prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem wynosił 3,3%. W okresie trwania kontroli aneksem nr 8 z 28.08.2023 r. do Instrukcji Ramowej Zamówień wprowadzono zmianę, zgodnie z którą „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów usług, ustalone z należytą starannością (art. 28 pzp). W przypadku usług lub dostaw powtarzających się lub podlegających wznowieniu w określonym czasie jest rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia, albo łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie (art. 35 ust.1 pzp). Podstawa ustalenia wartości zamówienia **może** uwzględniać w szczególności prognozowany na dany rok średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem; zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, inne czynniki wpływające na wzrost cen towarów i usług. Przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji oraz wznowień”.

W dniu 22.03.2022 r. ogłoszenie o zamówieniu wraz z niezbędnymi załącznikami zamieszczono na stronie BIP MZBM oraz na platformie Miniportal, podkreślając, że oferty należy składać tylko elektronicznie za pomocą strony Miniportal. W ogłoszeniu jako termin składania ofert wskazano 19.04.2022 r. do godz. 9.00, a jako datę otwarcia ofert 19.04.2022 r. do godz. 10.00. Zgodnie z art.133 ust. 1 pzp zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej "SWZ", od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia. Ponadto, w myśl art. 138 ust. 1 oraz ust. 4 termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert o 5 dni krótszy niż określony w ust. 1, jeżeli składanie ofert odbywa się w całości przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Weryfikacja dokumentów wykazała, że ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do UPUE 17.03.2022 r., a jego publikacja w UPUE nastąpiła 22.03.2022 r., co oznacza że terminy o których mowa w ustawie zostały dotrzymane.

W treści SWZ wskazano, że oferty zostaną ocenione w trzech kryteriach tj. cena 60 %, doświadczenie 20 % oraz jakość 20 %, oraz szczegółowo określono pozostałe informacje dotyczące przedmiotowego postępowania, w tym sposób obliczenia ceny. Ocenie podlegał koszt wykonania całego przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w Zbiorczym Formularzu oferty cenowej 7 miesięcy (zakres podstawowy) i 12 miesięcy (prawo opcji). W dniu otwarcia ofert zamawiający opublikował informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na wykonanie zadania. W każdej części zamówienia złożone zostały dwie oferty. Kontroli poddano dokumentację z wszystkich czynności wykonanych przez zamawiającego związanych z otwarciem, weryfikacją i oceną ofert nie stwierdzając nieprawidłowości. W zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej również nie stwierdzono nieprawidłowości. Z wykonawcą, który zaoferował najkorzystniejszą ofertę we wszystkich częściach zamówienia 27.05.2022 r. podpisano umowy na realizację zadania w okresie od 1.06.2022 r. do 31.12.2022 r. oraz od 1.01.2023 r. do 31.12.2023 r. w trybie rozszerzonym. Jak wynika z pisma z 19.12.2022 r. Dyrektor MZBM korzystając z prawa opcji zlecił wykonawcy realizację umowy w zakresie rozszerzonym tj. w okresie od 1.01.2023 r. do 31.12.2023 r.

Weryfikacji poddano faktury wystawione przez Wykonawcę w miesiącu wrześniu 2022 r. w zakresie ich zgodności z ofertą i umową nie stwierdzając nieprawidłowości.

Zgodnie z Instrukcją zamówienia o wartości poniżej 130 000 zł muszą być dokonywane zgodnie z ustawą o finansach publicznych w podziale na postępowania:

* o wartości poniżej 5 000 zł, przy którym nie jest wymagane złożenie wniosku, a zamówienie udziela się wykonawcy wybranemu na podstawie rozeznania cenowego rynku w formie pisemnego zlecenia podpisanego przez Głównego Księgowego i Dyrektora Zakładu lub osobę upoważnioną,
* o wartości od 5 000 zł do wartości 10 000 zł, przy którym wymagane jest złożenie wniosku o udzielenie zamówienia, który podlega zatwierdzeniu przez Dyrektora. Zaproszenie do złożenia oferty cenowej należy kierować do co najmniej 2 wykonawców. Zaproszenie i składane oferty mogą być kierowane drogą wskazaną przez zamawiającego w zaproszeniu, które następnie załącza się do protokołu zamówienia. Z wyboru ofert sporządza się każdorazowo protokół zamówienia, który wraz z załącznikami przedstawia się Dyrektorowi.
* o wartości od 10 000 zł do 130 000 zł, które rozpoczyna się od złożenia wniosku o wszczęcie postępowania zatwierdzanego przez Dyrektora. Wzór oferty oraz treść zaproszenia do złożenia oferty, niezwłocznie zamieszcza się na stronie internetowej Zamawiającego: mzbm.tychy.pl. Zamawiający może, po zamieszczeniu zaproszenia do złożenia oferty, bezpośrednio poinformować o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia znanych sobie wykonawców. Z wyboru ofert sporządza się każdorazowo protokół zamówienia, który wraz z załącznikami przedstawia się Dyrektorowi. Informację z wyboru oferty należy zamieszczać na stronie internetowej MZBM. Jeżeli wartość zamówienia przekracza kwotę 50 000 zł, a zamówienie realizowane jest przy współfinansowaniu ze środków unijnych, ogłoszenie o zamówieniu umieszcza się na stronie Bazy Konkurencyjności (bazakonkurencyjnosci.gov.pl).

Kontroli poddano niżej wymienione zamówienia o wartości poniżej 130 000 zł:

Doraźne utrzymanie terenów zielonych administrowanych przez Rejon Obsługi Mieszkańców nr I, II, III, IV w okresie od 1.06.2022 r. do 30.06.2022 r.

Wartość szacunkową zamówienia ustalono 30.05.2022 r. na podstawie rozeznania cen rynkowych na kwotę 96 799,30 zł netto. Wobec powyższego zastosowano tryb poza ustawą pzp, określony w obowiązującym w zakładzie regulaminie udzielania zamówień publicznych dla zamówień o wartości od 10 000 zł do 130 000 zł.Zgodnie z ww. instrukcją wzór oferty oraz treść zaproszenia do złożenia oferty niezwłocznie zamieszcza się na stronie internetowej Zamawiającego. Przy czym w przedmiotowym zamówieniu skorzystano z zapisu wprowadzonego Aneksem nr 6 do instrukcji z dnia 1.06.2022 r., zgodnie z którym: „*Jeżeli ze względu na wyjątkową i uzasadnioną sytuację wymagane jest pilne udzielenie zamówienia, dopuszcza się możliwość przeprowadzenia negocjacji z jednym wybranym wykonawcą oraz udzielenie zamówienia z pominięciem procedur określonych w Rozdziale VII niniejszej Instrukcji, w szczególności w zakresie odstąpienia od zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Zamawiającego*.” Jak wynika bowiem z wyjaśnienia przedłożponego do kontroli „*poprzednie postępowanie przetargowe zostało zakończone zawarciem umowy na wykonanie usług z terminem zakończenia 30.05.2022 r. Przetarg nieograniczony został ogłoszony w dniu 1.03.2022 r. Postępowanie zostało unieważnione w dniu 21.04.2022 r. ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Powtórnie przeprowadzone postępowanie przetargowe w zakresie ROM IV zostało unieważnione 24.05.2022 r. Kolejne postępowanie przetargowe w zakresie ROM IV zostanie ogłoszone, gdy upłynie termin przewidziany w PZP na wniesienie odwołania, tj. 6.06.2022 r. z terminem otwarcia 7.07.2022 r. Powtórne postępowanie przetargowe w zakresie ROM I, ROM II, ROM III zostało ogłoszone w dniu 13.05.2022 r. z terminem otwarcia 8.06.2022 r. Usługi sprzątania są usługami, które należy wykonać, jednak ze względu na zaistniałą sytuację oraz wydłużone procedury przetargowe, niemożliwe jest zawarcie umowy od 1.06.2022 r. Zamawiający podjął decyzję o wykonywaniu podstawowych, niezbędnych usług utrzymania terenów. Wystąpiono z zapytaniem do kilku firm wykonujących usługi utrzymania terenów zielonych zarówno na terenach gminnych, jak i terenach Wspólnot Mieszkaniowych oraz do firm biorących udział w postepowaniach przetargowych w poprzednich latach. Tylko jedna z zapytanych firm wyraziła chęć wykonania usługi. W związku z powyższym, Zamawiający wystosował zaproszenie tylko do jednego Wykonawcy, który wyraził chęć wykonania usług utrzymania zieleni”*. Zgodnie z ww. wyjaśnieniami zaproszenie skierowano do jednego Wykonawcy, który złożył ofertę na kwotę 120 244,69 zł brutto. Z uwagi na fakt, że kwota oferty przewyższała o 15 701,45 zł szacunkową wartość zamówienia, 31.05.2022 r. Dyrektor jednostki zatwierdził wniosek Komisji o podwyższenie kwoty na wykonanie zamówienia. W dniu 6.06.2022 r. sporządzono ciąg dalszy protokołu oceny ofert zgodnie z którym, Wykonawca „z uwagi na inne zobowiązania i brak możliwości świadczenia usług utrzymania czystości w zakresie ROM I, ROM II, ROM III wyraził wolę zawarcia umowy na realizację umowy w zakresie ROM IV”. Cena oferty została zaktualizowana na kwotę 40 020,09 zł brutto. W dniu 7.06.2022 r. z Wykonawcą podpisano umowę na świadczenie usług związanych z utrzymaniem terenów zielonych administrowanych przez ROM IV, z terminem obowiązywania od 7.06.2022 r. do 30.06.2022 r. W zakresie przedmiotowego postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości.

Serwis kotłów gazowych w budynku przy ul. Katowickiej

Szacunkowa wartość zamówienia określona w dniu 12.01.2022 r. na podstawie kalkulacji cenowej wynosiła 4 060,00 zł netto (4 384,80 zł brutto). Zgodnie z regulaminem zamówień do postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonego poniżej wartości 5 000 zł, procedura nie wymaga złożenia wniosku o udzielenie zamówienia. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu na podstawie rozeznania cenowego rynku w formie pisemnego zlecenia podpisanego przez Głównego Księgowego i Dyrektora Zakładu lub osobę upoważnioną. Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że zaproszenie do składania ofert skierowano drogą mailową do dwóch Wykonawców, przy czym ofertę złożył tylko jeden Wykonawca. Cena oferty opiewała na kwotę 4 500 zł netto (4 860 zł brutto). W związku z powyższym 20.01.2022 r. ww. Wykonawcy zlecono wykonanie przedmiotowego zadania. Do kontroli przedłożono 14 protokołów prac, z których wynika, że serwis przeprowadzono w 14 lokalach mieszkalnych, w których w większości przeprowadzono konserwację i czyszczenie kotłów grzewczych, sprawdzono ich działanie oraz szczelność. W kilku pojedynczych przypadkach naprawiono stwierdzone usterki.

Usługi przeglądu 98 gazowych kotłów dwufunkcyjnych w lokalach mieszkalnych przy ul. Katowickiej.

Zamówienie z uwagi na oszacowaną wartość zamówienia w kwocie 29 400 zł na podstawie kosztorysu inwestorskiego przeprowadzono w trybie zamówień do 130 000 zł w oparciu o Instrukcję zamówień publicznych. Zaproszenie do składania ofert zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego 22.08.2022 r. z terminem składania ofert do 30.08.2022 r. Na zaproszenie zgodnie z przedłożoną dokumentacją odpowiedział tylko jeden oferent składając 25.08.2022 r. ofertę spełniającą wymagania z ceną 25 480 zł brutto. Z wykonawcą 19.09.2022 r. podpisano umowę nr DIZ-342/U/173/09/2022 na kwotę 31 340,40 zł brutto z terminem realizacji do 30.11.2022 r. Na podstawie faktury nr 5/11/2022 z 18.11.2022 r. poniesiono koszt w kwocie 30 061,20 zł.

A. Załadunek, przewóz oraz rozładunek elementów wyposażenia lokali, strychów, ganków i korytarzy piwnicznych, piwnic, oraz klatek schodowych (samochodem dostawczym do 3,5 t) B. Załadunek oraz przewóz elementów wyposażenia lokali, strychów, ganków i korytarzy piwnicznych, piwnic oraz klatek schodowych na składowisko odpadów (samochodem dostawczym do 3,5 t).

Szacunkowa wartość zamówienia określona 18.01.2022 r. na podstawie kalkulacji cenowej wynosiła 88 303,60 zł netto (108 613,43 zł brutto). Postępowanie przeprowadzono zgodnie z procedurą przewidzianą w instrukcji ramowej tj. wzór oferty oraz treść zaproszenia do złożenia oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego 20.01.2022 r. Jako termin realizacji zadania wskazano datę 31.12.2022 r. przy czym zamówienie będzie realizowane na podstawie odrębnych zleceń, według potrzeb. Jako kryterium oceny ofert wskazano 100 % cena. Termin składania ofert wyznaczono na 26.01.2022 r., oferty należało złożyć w siedzibie MZBM lub na adres mailowy zakładu. W przedmiotowym zamówieniu złożone zostały dwie oferty: pierwsza na kwotę 100 368 zł brutto, druga na kwotę 99 408,60 zł brutto. Obie oferty spełniały wymagania wynikające z zaproszenia zamieszczonego na stronie MZBM. Z Wykonawcą oferującym korzystniejszą cenę 1.02.2022 r. podpisano umowę na realizację przedmiotowego zamówienia. Przeprowadzona weryfikacja wykazała, że procedurę zamówienia przeprowadzono zgodnie z zapisami ramowej instrukcji, nie stwierdzając nieprawidłowości.

Wykonanie okresowych przeglądów stanu technicznego nieruchomości gminnych będących w administrowaniu MZBM.

Wartość szacunkowa zamówienia obliczona 28.03.2022 r. na podstawie rozeznania cenowego rynku wynosiła 22 136 zł netto (27 227,28 zł brutto). Ze względu na wartość zamówienia zastosowano tryb określony w ramowej instrukcji zamówień publicznych. Zakres usługi obejmował: wykonanie przeglądów rocznych i pięcioletnich stanu technicznego obiektów budowlanych oraz wykonanie badań i pomiarów ochronnych instalacji elektrycznej i odgromowej. W opisie przedmiotu zamówienia wskazano, że osoba wykonująca kontrolę musi posiadać :

* Uprawnienia budowlane do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie obejmujące projektowanie lub kierowanie robotami w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń.
* Świadectwo kwalifikacyjne grupy I: D (dozór) i E (eksploatacja) z uprawnieniami do wykonywania pomiarów ochronnych.

Zaproszenie do składania ofert zamieszczono na stronie MZBM 13.05.2022 a termin składania ofert wyznaczono na 19.05.2022 r. W odpowiedzi na ogłoszenie złożono 5 ofert na kwoty: 25 571,70 zł brutto, 19 581,60 zł brutto, 32 472,00 zł brutto, 40 774,50 zł brutto oraz 12 894,09 zł brutto. Ponieważ najniższa oferta znacząco odbiegała ceną od wartości szacunkowej zamówienia (o 52.64%), Wykonawcę pismem z 20.05.2022 r. wezwano do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty, która wydawała się być rażąco niska. Wykonawca w odpowiedzi na ww. pismo złożył wyjaśnienia zawierające kalkulację kosztów, w wyniku czego Zamawiający uznał jego ofertę za najkorzystniejszą. Postępowanie zakończono zawarciem umowy w dniu 30.05.2022 r. Przeprowadzona weryfikacja nie wykazała nieprawidłowości.

Wykonanie usług dendrologicznych

Zgodnie z wnioskiem o rozpoczęcie postępowania w sprawie zamówienia na usługę przedmiotem zamówienia była usługa obejmująca swym zakresem 4 zadania, tj.:

1. wykonanie oceny dendrologicznej drzew (w ilości 280 szt.),
2. wykonanie operatu dendrologicznego z analizą uniknięcia kolizji planowanej inwestycji z drzewostanem (w ilości 6 szt.),
3. wykonanie operatu dendrologicznego z analizą uniknięcia kolizji planowanej inwestycji z drzewostanem (przy użyciu profesjonalnych sprzętów np. tomografu sonicznego, rezystografu (w ilości 6 szt.),
4. wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej drzew, składającej się z części opisowej, tabelarycznej i graficznej (w ilości 1420 szt.).

Wartość szacunkową zamówienia obliczono 9.12.2021 r., zgodnie z udzieloną informacją, na podstawie zeszłorocznych umów z uwzględnieniem procentowego wskaźnika wzrostu cen. Zgodnie z notatką wartość szacunkowa wynosiła 56 510 zł netto (69 507,30 zł brutto) i taką kwotę zabezpieczono w planie finansowym. Zastosowany procentowy wzrost cen wynosił **odpowiednio w zadaniu nr 1 i 4 – 5%, zadaniu nr 2 i 3 – 3,5%, tym samym nie odpowiadał on prognozowanemu średniorocznemu wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, do czego obligowały zapisy regulaminu. Zgodnie z § 17 ustawy budżetowej na rok 2022 r. prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem wynosił 3,3%.**

Ze względu na wartość zamówienia zastosowano tryb określony w ramowej instrukcji zamówień publicznych. Zaproszenie do składania ofert zamieszczono na stronie MZBM 27.01.2022 r., a termin składania ofert wyznaczono na 2.02.2022 r. W odpowiedzi na ogłoszenie złożono 5 ofert na kwoty brutto:

* oferta nr 1 – 121 770,00 zł,
* oferta nr 2 – 157 722,90 zł,
* oferta nr 3 – 775 392,00 zł,
* oferta nr 4 – 56 240,00 zł
* oferta nr 5 – 180 711,60 zł.

Weryfikacja złożonych ofert wykazała, że oferta nr 2 oparta została o nieprawidłowe ilości usług oraz nie zawierała wyceny zadania nr 4. Ponadto nie zawierała wymaganych w ofercie wykazu usług, tj. doświadczenie w zakresie wykonania minimum 10 ocen dendrologicznych drzew. Zgodnie z udzieloną informacją w trakcie kontroli, w związku z brakiem wyceny zadania nr 4 nie było możliwości prawidłowego przeliczenia oferty i dokonania poprawki w zakresie omyłek, a oferta tym samym podlegała odrzuceniu. Jednak w dokumentacji i protokole z 9.02.2022 r. nie zawarto informacji o odrzuceniu oferty. Powyższe nie miało wpływu na wybór wykonawcy z najkorzystniejszą ceną (oferta nr 4).

Postępowanie zakończono zawarciem umowy w dniu 21.02.2022 r. Zgodnie z kartoteką konta kontrahenta (201-200-00518) łączna wartość usługi wyniosła 15 308 zł. Przeprowadzona weryfikacja nie wykazała nieprawidłowości.

Podkreślić należy, że w obowiązującym w zakładzie regulaminie dla zamówień o wartości szacunkowej poniżej 130 000 zł netto dopuszcza się możliwość składania ofert w formie elektronicznej na adres mailowy wskazany w zaproszeniu. W żadnym z poddanych kontroli postepowań nie wymagano, aby oferty elektroniczne były opatrzone hasłem uniemożliwiającym ich otwarcie przed terminem wskazanym w zaproszeniu. W ocenie kontrolujących, wymóg zabezpieczania ofert elektronicznych hasłem jest właściwą praktyką i narzędziem wspomagającym dla właściwej realizacji zasady uczciwej konkurencji, do przestrzeganie której obliguje pzp.

* 1. **Procedura windykacji należności i ulgi w spłacie należności.**

Zgodnie z zestawieniami przedłożonymi do kontroli zadłużenie na lokalach na dzień 31.07.2023 r. kształtowało się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Zadłużenie na 31.07.2023 r.** | | | |
| **NALEŻNOŚCI** | **NALEŻNOŚCI W NAKAZACH** | **ODSETKI** | **Razem:** |
| ROM I | Lok. mieszkalne | 443 764,34 | 2 523 891,47 | 70 172,39 | 3 037 828,20 |
| Lok . użytkowe | 13 566,91 | 1 471,55 | 66,45 | 15 104,91 |
| ROM II | Lok. mieszkalne | 191 623,94 | 1 933 016,63 | 17 760,27 | 2 142 400,84 |
| Lok . użytkowe | 27 131,79 | 362 568,74 | 2 022,85 | 391 723,38 |
| ROM III | Lok. mieszkalne | 220 862,89 | 2 412 342,76 | 9 475,07 | 2 642 680,72 |
| Lok . użytkowe | 32 799,07 | 1 991,22 | 2 623,43 | 37 413,72 |
| ROM IV | Lok. mieszkalne | 341 504,12 | 3 753 494,76 | 67 164,32 | 4 162 163,20 |
| Lok . użytkowe | 105 406,27 | 0 | 2 550,34 | 107 956,61 |
| ROM V | Lok. mieszkalne | 171 650,75 | 2 629 154,50 | 28 309,20 | 2 829 114,45 |
| Lok . użytkowe | 3 376,36 | 110 659,70 | 72,63 | 114 108,69 |
| ROM VII | Lok. mieszkalne | 423,96 | 0,00 | 4,89 | 428,85 |
| Lok . użytkowe | 170 422,95 | 965 527,30 | 18 113,65 | 1 154 063,90 |
| **RAZEM:** | | 1 722 533,35 | 14 694 118,63 | 218 335,49 | **16 634 987,47** |

Zarządzeniem dyrektora MZBM-u nr 0152/43/03/2021 z dnia 15.03.2021 r. wprowadzono instrukcję pt. Tryb postępowania z dłużnikami. W zarządzeniu określono ogólne zasady postępowania w przypadku powstania zaległości, w tym m.in.:

* szybka reakcja na powstające zadłużenie (max 1-2 m-cy zadłużenia),
* przypomnienie telefoniczne o istniejącym zadłużeniu (należy sporządzać notatkę służbową z przeprowadzonej rozmowy),
* wysyłanie stosownych powiadomień do dłużników w formie SMS lub e-mail,
* skuteczne docieranie do dłużnika oraz informowanie o istniejących sposobach pomocy udzielanych przez Gminę,
* nacisk na zamianę mieszkań,
* rozważanie ewentualności uregulowania zadłużenia w formie odpracowania należności przez dłużnika,
* bieżące monitorowanie stanu zadłużenia po przekazaniu sprawy do kancelarii prawniczej,
* posługiwanie się pieczęcią prewencyjną kancelarii prawniczej na wszelkich rachunkach, fakturach, wezwaniach do zapłaty i potwierdzeniach sald kierowanych do kontrahentów,

Ponadto ustalono odrębnie:

1. Zasady postępowania w przypadku powstania zadłużenia z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego (najemcy, byli najemcy)

* Przeprowadzenie rozmowy z najemcą bądź byłym najemcą celem poinformowania   
  o istnieniu zadłużenia oraz możliwości ubiegania się o udzielaną przez Gminę pomoc.   
  (z przeprowadzonej rozmowy należy sporządzić protokół).
* Wystosowanie wezwania do zapłaty istniejącego zadłużenia w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania pisma. Wezwanie oprócz istniejącego stanu zadłużenia powinno zawierać pouczenie o przekazaniu spraw do kancelarii prawniczej oraz możliwości przekazania danych dłużnika do Krajowego Rejestru Długów Biura Informacji Gospodarczej – poprzez nabicie na pierwszej stronie wezwania stosownych pieczęci. Na odwrocie wezwania należy zaś umieścić dodatkową klauzulę informacyjną dotyczącą KRD**,**
* W przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego wezwania 14-dniowego terminu i przed skierowaniem sprawy do kancelarii prawniczej, należy ponownie spróbować nawiązać kontakt telefoniczny z dłużnikiem i sporządzić notatkę służbową z przeprowadzonej rozmowy,
* Po bezskutecznym upływie wyżej określonego terminu i po ponownej bezskutecznej próbie nawiązania kontaktu telefonicznego z dłużnikiem, sprawę należy niezwłocznie skierować do kancelarii prawniczej celem podjęcia dalszych stosownych działań.
* W przypadku nieuregulowania zobowiązania przez dłużnika oraz upływu 35 dni od dnia skutecznego doręczenia dłużnikowi wezwania do zapłaty, należy niezwłocznie przekazać dane dłużnika do KRD Biura Informacji Gospodarczej,
* Po przekazaniu sprawy do kancelarii prawniczej, należy na bieżąco monitorować stan zadłużenia, a w przypadku powstania kolejnego zadłużenia (nie objętego wnioskiem) konieczne jest na nowo podjęcie działań przewidzianych w procedurze, przy czym kierowanie kolejnego wniosku na drogę sądową o zapłatę powinno być poprzedzone wnikliwą analizą pod kątem jego celowości i racjonalności, a to przy uwzględnieniu skuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego, sytuacji życiowej i majątkowej dłużników oraz terminu przedawnienia należności – by nie narażać Gminy Miasta Tychy na dodatkowe i zbędnie koszty.

Ponadto, w procedurze w sposób analogiczny jak powyżej uregulowano zasady postępowania w przypadku powstania zadłużenia z tytułu korzystania z lokalu użytkowego, z tą różnicą, że dodano następujące zapisy:

* W przypadku dłużników będących najemcami lokali użytkowych, którzy nie reagują na wezwania o zapłaty oraz notorycznie zalegają z płatnościami należy rozważyć celowość podjęcia dodatkowych działań zmierzających do rozwiązania umowy najmu bez zachowania okresu wypowiedzenia oraz odzyskania lokalu. W tym celu należy:
* Wystosować wezwanie do zapłaty istniejącego zadłużenia w terminie 1 miesiąca licząc od dnia otrzymania pisma, pod rygorem rozwiązania umowy najmu bez zachowania okresu wypowiedzenia oraz naliczania odszkodowania w wysokości 300 % należnego czynszu za każdy miesiąc bezumownego korzystania z tego lokalu,
* Po bezskutecznym upływie ww. terminu wynajmujący rozwiązuje bez zachowania okresu wypowiedzenia łączącą strony umowę najmu lokalu użytkowego z równoczesnym wezwaniem do dobrowolnego wydania lokalu,
* Po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego do wydania lokalu należy niezwłocznie wystąpić z wnioskiem do kancelarii prawniczej o skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego o wydanie lokalu.

1. Zasady postępowania w przypadku konieczności wystąpienia o eksmisję:

* W przypadku nie podjęcia przez najemcę działań celem spłaty zadłużenia oraz nie podjęcia działań zmierzających do ubiegania się o udzieloną przez Gminę pomoc, a także w przypadku bezskutecznej egzekucji należy wystosować do najemcy ostateczne wezwanie do zapłaty z wyznaczeniem dodatkowego miesięcznego terminu spłaty zadłużenia. W przypadku dłużników notorycznych sprawę należy rozpatrywać indywidualnie.
* Po bezskutecznym upływie ww. terminu wynajmujący wypowiada łączącą strony umowę najmu lokalu mieszkalnego z równoczesnym, wezwaniem do dobrowolnego opóźnienia lokalu.
* Po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego do opróżnienia lokalu należy niezwłocznie wystąpić z wnioskiem do kancelarii prawniczej o skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego o eksmisję.
* W przypadku wydania wyroku orzekającego eksmisję z jednoczesnym przyznaniem uprawnień do lokalu socjalnego należy przeprowadzić ponowną rozmowę z byłym najemcą, celem poinformowania o istniejącym zadłużeniu oraz możliwości ubiegania się o udzielaną przez Gminę Miasta Tychy pomoc, zwłaszcza w przedmiocie ubiegania się ponownie o dodatek mieszkaniowy.

Ponadto, w przypadku braku możliwości wyegzekwowania zadłużenia, na wniosek dłużnika istnieje możliwość: rozłożenia zadłużenia na raty, odroczenia terminu płatności oraz odpracowania należności.

Powyższe zapisy wskazują, że polityka postępowania z dłużnikami MZBMu jest otwarta na klienta i nakierowana na daleko idącą współpracę z dłużnikiem.

1. Zasady postępowania w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Organ egzekucyjny z powodu bezskuteczności:

Po uzyskaniu od organu egzekucyjnego informacji o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wraz z postanowieniem o umorzeniu egzekucji z powodu bezskuteczności, należy:

* Przygotować stosowny wniosek do Prezydenta Miasta Tychy, bądź Dyrektora Zakładu o umorzeniu części lub całości zadłużenia

Bądź

* Ponownie skierować wniosek do kancelarii prawniczej o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi, nie wcześniej niż przed upływem12 miesięcy i nie później niż przed upływem 3 lat od daty wydania przez Organ egzekucyjny postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z powodu jego bezskuteczności.

Jeżeli adres zamieszkania dłużnika nie jest znany należy niezwłocznie wystąpić do UM z wnioskiem o udostępnienie danych adresowych dłużnika z rejestru PESEL. Dalsze działania są uzależnione od informacji zwrotnej tj. czy udało się ustalić nowy adres zamieszkania dłużnika.

Podczas czynności kontrolnych weryfikacji pod kątem zastosowania procedury windykacji poddano wyrywkowo wybrane lokale posiadające zadłużenie. Akta najemców posiadających zadłużenie poddane weryfikacji:

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 446700280

Umowa najmu lokalu użytkowego została zawarta 3.02.2014 r. na okres 5 lat od dnia 1.02.2014 r. do 31.01.2019 r. Najemcy zaprzestali prowadzenia działalności i opuścili lokal. Saldo zaległości na dzień 01.01.2022 r. stanowiła kwota 132 051,54 zł, w całości objęta sądowym nakazem zapłaty. Jak wynika z kartoteki konta ww. dłużnika w okresie od 1.01.2022 r. do 31.07.2023 r. na poczet zadłużenia nie została wpłacona żadna kwota. W dniu 3.01.2022 r. kancelaria prawnicza obsługująca MZBM wystosowała do komornika sądowego pismo w sprawie udzielenia informacji na temat aktualnego stanu postępowania. W odpowiedzi komornik przedłożył protokół z 20.01.2022 r. z rozmowy z osobami wchodzącymi w skład zarządu spółki z.o.o., będącej dłużnikiem, z którego wynika, że spółka z.o.o przez nich założona nie funkcjonuje od 2016 r., a dłużnicy nie posiadają żadnych źródeł z których można zaspokoić dług. W dniu 14.09.2022 r. komornik wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wobec bezskutecznej egzekucji. Ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji kancelaria prawnicza złożyła 4.07.2023 r. Na dzień 31.07.2023 r. zadłużenie wynosiło 149 711,68 zł z czego należność główna to 82 085,81 zł. Zgodnie z informacją zamieszczoną w KRS spółka z.o.o. nie została wykreślona z rejestru. **Wobec tego, mając na uwadze zapisy procedury postępowania z dłużnikami należało podjąć czynności zmierzające do wpisania dłużnika do KRD. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych kontrolującym takich czynności wobec dłużnika do dnia kontroli nie podjęto.**

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 900700328

Umowa najmu lokalu użytkowego zawarta została 8.06.1999 r. na okres pięciu lat. Najemca zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej i opuścił lokal. Na dzień 31.01.2022 r. saldo zaległości wynosiło 270 511,01 zł. W dniu 9 czerwca 2022 r. pracownik MZBM wystosował pismo do kancelarii prawniczej celem podjęcia kolejnych działań egzekucyjnych. Następnie, kancelaria prawna 24.06.2022 r. wystosowała do komornika wniosek o wszczęcie egzekucji. W dniu 7.11.2022 r. komornik poinformował wierzyciela, że postępowanie egzekucyjne jest całkowicie bezskuteczne wobec faktu, że komornik nie ustalił majątku, z którego można prowadzić skuteczną egzekucję. Ponadto komornik wezwał wierzyciela do wskazania majątku dłużnika, z którego można zaspokoić dług w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma pod rygorem umorzenia postępowania. W dokumentacji przedłożonej do kontroli nie odnotowano dalszych czynności dot. dochodzenia należności. Na dzień 31.07.2023 r. zadłużenie wynosiło 285 541,21 zł z czego należność główną stanowi kwota 75 896,12 zł. Z uwagi na fakt, iż wierzyciel nie był w stanie ustalić adresu dłużnika, nie było możliwości aby podjął czynności zmierzające do wpisania go do KRD,

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 319309039

Na dzień 1.01.2022 r. zadłużenie ww. osoby z tytułu nieuiszczania opłat za najem lokalów mieszkalnych wynosiło 107 635,56 zł. Cała zaległość objęta została sądowym nakazem zapłaty. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęła żadna kwota na poczet zmniejszenia długu. Dłużnik porzucił lokal socjalny, do którego został przeniesiony po eksmisji. Aktualny adres zamieszkania nie został skutecznie ustalony. W okresie objętym kontrolą w przedmiotowej sprawie wpłynęły dwa postanowienia od komornika sądowego z 24.01.2022 r. o umorzeniu postępowania wobec bezskutecznej egzekucji. Jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli wobec dłużnika zastosowano rozwiązanie przewidziane w procedurze tj. w dniu 30.06.2022 r. dłużnika zgłoszono do KRD Biura Informacji Gospodarczej.

* Dłużnik o nr ewidencyjnym nr 950700336, 950700109, 9507001101

Sp. z o.o. podpisała umowy na najem lokali użytkowych przy ul. Barona 30: o pow. użytkowej 18,59 m² w dniu 29.09.2009 r. oraz dwóch lokali w kondygnacji podziemnej o powierzchni 9,96 m² i 9,79 m² w dniu 15.10.2010 r. Najemca nie wywiązywał się z warunków umowy. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu o wydanie lokalu Zakład 30.11.2012 r. rozwiązał umowę ze spółką bez okresu wypowiedzenia. Całość zadłużenia objęta została sądowymi nakazami zapłaty. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęła żadna kwota na poczet zadłużenia, a postępowanie egzekucyjne ze względu na bezskuteczność zostało przez komornika umorzone 11.12.2020 r. Zawiadomienie o umorzeniu postępowania jest ostatnim dokumentem w aktach dłużnika. Z informacji przekazanych przez komornika wynika, że w Urzędzie Skarbowym w Tychach nie odnotowano dokumentów wymiarowych za ostatnie 5 lat. Nie odnotowano jakiegokolwiek składnika majątku dłużnika, co do którego można byłoby przeprowadzić skuteczną egzekucję. Z KRS wynika, że spółka została wyrejestrowana 31.08.2021 r. **Zakład nie podjął czynności zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności na członków zarządu spółki**. Stan zadłużenia na 31.07.2023 r. wynosił 92 327,58 zł.

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 971700224

Najemca podpisał umowę na najem lokalu użytkowego przy ul. Filaretów 31 o pow. użytkowej 64,76 m² w dniu 29.12.2003 r. Najemca nie wywiązywał się z warunków umowy. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu o wydanie lokalu Zakład 30.11.2007 r. rozwiązał umowę z najemcą bez okresu wypowiedzenia. Całość zadłużenia objęta została sądowymi nakazami zapłaty. Stan zadłużenia na 1.01.2022 r. stanowił kwotę 144 968,19 zł. Dłużnik wystąpił jako zbywca lokalu w dniu 16.08.2016 r. Z informacji przekazanych przez komornika wynika, że nastąpił zbieg egzekucji na rzecz uprzywilejowanego wierzyciela, co stanowi przeszkodę w realizacji potrąceń z rachunków bankowych. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęła żadna kwota na poczet zadłużenia, a postępowanie egzekucyjne ze względu na bezskuteczność zostało przez komornika umorzone we wrześniu 2021 r. Zawiadomienie o umorzeniu postępowania jest ostatnim dokumentem w aktach dłużnika. Z dokumentacji wynika, że dłużnik pracuje w Niemczech. Zakładowi nie udało się jednak ustalić adresu dłużnika, wobec tego uniemożliwiło to podjęcie czynności zmierzających do wpisania go do Krajowego Rejestru Dłużników. Nie odnotowano jakiegokolwiek składnika majątku dłużnika, co do którego można byłoby przeprowadzić skuteczną egzekucję. Stan zadłużenia na 31.07.2023 r. wynosił 157 005,71 zł w tym należność główna 62 894,60 zł.

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 993300002, 993300005, 993300006

Najemca podpisał 23.03.2022 r. umowę na dzierżawy gruntu o pow. 28,84 m² z przeznaczeniem na pochylnię dla wózków, schody związane z działalnością oraz element małej architektury. Najemca na dzień 1.01.2022 r. posiadał zadłużenie 1,40 zł. Najemca był zobowiązany do regulowanie zobowiązań kwartalnie. Zgodnie z zapisami umowy jeżeli umowa nie przewiduje inaczej wszelkie zawiadomienia lub informacje pomiędzy stronami będą dokonywane na piśmie i będą uważane za doręczone jeżeli zostały doręczone osobiście w formie elektronicznej (e-mail), pocztą kurierską lub listem poleconym na adres podany w umowie. Wobec zaległości za pierwszy kwartał 2022 r. po dwóch kontaktach telefonicznych 21.03.2022 r., 17.05.2022 r. i wysłanym drogą mailową wezwaniem do zapłaty 13.06.2022 r. dłużnik uregulował częściowo zaległość (pozostawiając zaległość w kwocie 11,60 zł). Również za II i III kwartał 2022 r. dłużnik uregulował zobowiązanie dopiero po informacji telefonicznej i wezwaniu wysłanym mailem. Zobowiązania za 2023 r. do dnia kontroli nie zostały uregulowane wobec powyższego stan zadłużenia najemcy na 31.07.2023 r. wynosił 1 321,12 zł w tym odsetki wysokości 63,67 zł. W 2023 r. wysłano mailem trzy wezwania tj. 22.02.2023 r, 24.04.2023 r., 22.05.2023 r. Pięciokrotnie kontaktowano się telefonicznie z najemcą, tj. 27.03.2023 r., 6.07.2023 r., 21.07.2023 r., 4.08.2023 r. przy czym przy trzecim telefonie dłużnik zobowiązał się spłacić zadłużenie w sierpniu, a czwartego i piątego telefonu już nie odebrał. Wysłano również wezwanie do zapłaty pocztą tradycyjną 10.08.2023 r. i 18.08.2023 r. lecz wezwanie nie zostało podjęte w terminie. **Nie wpisano dłużnika do Krajowego Rejestru Długów, ani nie skierowano sprawy do kancelarii prawniczej zgodnie z trybem postępowania z dłużnikami.**

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 160301772

Na dzień 1.01.2022 r. zadłużenie z tytułu nieregulowania opłat za najem lokali mieszkalnych wynosiło 124 309,31 zł i w całości objęte było sądowym nakazem zapłaty wobec dwóch dłużników. W dniu 26.01.2022 r. komornik sądowy wystosował zawiadomienie o stanie egzekucji zgodnie z którym, postępowanie uznano za całkowicie bezskuteczne z uwagi na fakt, że jeden z dłużników nie podejmuje korespondencji, a zgodnie z oświadczeniem jego matki nie mieszka pod adresem zamieszkania matki od 5 lat, mimo że w dalszym ciągu jest w nim zameldowany. Wobec powyższego, pismem 2.09.2022 r. komornik umorzył postępowanie egzekucyjne. Ponadto, pismem z 6.01.2023 r. komornik umorzył postępowanie z urzędu wobec drugiego dłużnika, który zmarł w 2021 r. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęła żadna kwota na zmniejszenie zadłużenia. Na dzień 31.7.2023 r. stan zadłużenia wynosił 134 215,59 zł. Mając na uwadze, że adres zameldowania dłużnika od dłuższego czasu nie jest miejscem jego zamieszkania, a wierzycielowi nie udało się ustalić aktualnie miejsca zamieszkania, MZBM nie mógł podjąć czynności zmierzających do wpisania dłużnika do KRD.

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 348302128

Umowę najmu na lokal mieszkalny z dłużnikiem zawarto w 2000 r. Po latach nieregularnych wpłat zadłużenie na dzień 1.01.2022 r. wynosiło 11 770,03 zł. Z wyjaśnień udzielonych kontrolującym wynika, że dłużnik został eksmitowany z lokalu na którym powstało zadłużenie do lokalu socjalnego, po czym zawarto z dłużnikiem umowę o rozłożenie zaległości na raty. Warunkiem zawarcia umowy było m.in. opłacanie bieżących opłat czynszowych za zajmowany lokal, opłacanie comiesięcznych rat na poczet zadłużenia w wysokości 150 zł oraz dostarczania aktualnych zaświadczeń o dochodach co 6 miesięcy licząc od daty podpisania umowy. Jak wynika z kartoteki konta dłużnika w okresie objętym kontrolą wywiązywał się on z postanowień umowy dot. regularnego opłacania bieżących opłat czynszowych jak i comiesięcznego wpłacania rat na poczet zadłużenia. W dniu 11.08.2022 r. ROM III wystosował do dłużnika pismo o stawienie się w siedzibie ROM, w celu weryfikacji warunków finansowych oraz dostarczenia aktualnych zaświadczeń o dochodach zgodnie z obowiązującą umową. **Zaznaczyć należy, że korespondencję tą skierowano na adres, z którego dłużnik został wyeksmitowany w 2017 r. W międzyczasie zostały mu przydzielone dwa inne lokale znajdujące się w zasobach MZBM. Podobna sytuacja dotyczy pisma z 1.02.2023 r., gdzie ponownie korespondencja kierowana jest na nieaktualny adres, pomimo, że dłużnik zajmuje inny lokal będący własnością MZBM. Wobec powyższego, korespondencja została zwrócona przez Pocztę z adnotacją „Adresat wyprowadził się”.** Na dzień 31.07.2023 r. saldo zadłużenia wynosiło 8 920,03 zł, co oznacza że w okresie objętym kontrolą dłużnik spłacił 2 850 zł.

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 907101646

Na dzień 1.01.2022 r. saldo należności za lokal socjalny zajmowany przez dłużnika wynosiło 6 792,91 zł. Ponadto, jak wynika z umowy w sprawie rozłożenia zaległości na raty z dnia 30.12.2022 r. ww. osoby posiadają również zadłużenie na innym lokalu mieszkalnym, które na dzień podpisania umowy wynosiło 69 794,02 zł. W umowie wskazano, że należności z obu lokali zostaną rozłożone na raty w wysokości 200 zł płatne do ostatniego dnia każdego miesiąca począwszy od grudnia 2022 r., przy czym ustalono również , że wpłaty w pierwszej kolejności będą rozliczane na poczet zadłużenia lokalu obecnie zajmowanego przez dłużników. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że dłużnicy w styczniu 2023 r. wpłacili 1 415 zł tytułem bieżących opłat oraz spłaty zadłużenia czasowo odstąpiono od wykonania wyroku o eksmisję z 2016 r. Weryfikacji poddano kartotekę konta dłużników, z której wynika, że od momentu podpisania umowy ratalnej tzn. od grudnia 2022 r. dłużnicy regularnie opłacają czynsz oraz regularnie wpłacają kwoty na poczet zadłużenia, przy czym są to kwoty większe niż ustalone w umowie 200 zł. Na dzień 31.07.2023 r. stan zadłużenia na lokalu, w którym mieszkają dłużnicy wynosił 2 216,78 zł.

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 842102189, 513102287

Umowa najmu mieszkalnego lokalu socjalnego została zawarta 5.06.2017 r. Na dzień 1.01.2022 r. zadłużenie ww. osoby z tytułu nieuiszczania opłat za najem lokalów mieszkalnych wynosiło 12 689,35 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli 10.05.2022 r. z dłużnikiem podpisano umowę o rozłożenie na raty wierzytelności w łącznej kwocie 15 372,47 zł na 76 rat w następujący sposób: 75 rat płatnych w kwocie 200 zł do ostatniego dnia każdego miesiąca począwszy od maja 2022 r. do lipca 2028 r., ostatnia rata, w kwocie 372,47 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kosztów procesu, płatna do 31.08.2028 r. Następnie 8.09.2022 r. z dłużnikiem podpisano umowę najmu innego lokalu mieszkalnego. Warunkiem zawarcia umowy było m.in. opłacanie bieżących opłat czynszowych za zajmowany lokal, opłacanie comiesięcznych rat na poczet zadłużenia oraz dostarczania aktualnych zaświadczeń o dochodach co 6 miesięcy licząc od daty podpisania umowy. Jak wynika z kartoteki konta dłużnika w okresie objętym kontrolą wywiązywał się on z postanowień umowy dotyczących regularnego opłacania bieżących opłat czynszowych jak i comiesięcznego wpłacania rat na poczet zadłużenia. Na dzień 31.07.2023 r. saldo zadłużenia wynosiło 7 503,18 zł na wcześniej zajmowanym lokalu oraz nadpłata w kwocie 1,93 zł na obecnie zajmowanym lokalu.

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 132300005, 261102244

Najemca podpisał 6.08.2012 r. umowę najmu lokalu mieszkalnego o pow. 24,46 m². W związku z zadłużeniem lokalu 9.09.2018 r. nastąpiła eksmisja do lokalu socjalnego. Najemca na dzień 1.01.2022 r. posiadał zadłużenie z lokalu komunalnego 17 545,47 zł, a z lokalu socjalnego 3 296,30 zł. Całość zadłużenia objęta została sądowymi nakazami zapłaty. Z dokumentacji wynika (zawiadomienia wierzyciela o stanie egzekucji z 10.11.2021 r.), że egzekucja jest całkowicie bezskuteczna – pobierane świadczenie emerytalno-rentowe zajęto na zaspokojenie roszczeń alimentacyjnych. Dłużnik został wpisany do Krajowego Rejestru Długów. Ostatnim dokumentem w aktach jest pismo komornika sądowego o przekazanie informacji dotyczącej majątku dłużnika lub opłaconego zlecenia poszukiwania majątku pod rygorem umorzenia postępowania. W okresie objętym kontrolą na zadłużenie z tytułu najmu lokalu komunalnego wpłynęła tylko jedna wpłata od komornika w kwocie 70,74 zł. Na poczet zaległości i bieżących zobowiązań za lokal socjalny w okresie objętym kontrolą wpływały wpłaty od dłużnika, co skutkowało na dzień 31.07.2023 r. spłatą zadłużenia na tym lokalu, a nawet powstaniem nadpłaty w kwocie 147,55 zł. Wydaje się zasadnym zaliczenie powstałej nadpłaty na poczet zadłużenia na lokalu komunalnym, gdzie stan zadłużenia na 31.07.2023 r. wynosił 20 278,46 zł oraz podjęcia działań zmierzających do wyegzekwowanie od dłużnika dalszej sukcesywnej spłaty zaległości również na tym mieszkaniu np. poprzez spłatę ratalną.

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 167300009

Najemca podpisał 18.11.2021 r. umowę najmu lokalu użytkowego o pow. 338,62 m². Na dzień 1.01.2022 r. stan zadłużenia wynosił 36,70 zł. Wobec nieuregulowania zobowiązania za luty i marzec 2022 r. drogą mailową wezwano najemcę do zapłaty 24.03.2022 r. i 1.04.2022 r., a 6.04.2022 r. wezwanie wysłano pocztą tradycyjną. Najemca 11.04.2022 r. złożył pismo o rozłożenie na raty ale ze względu na niedostarczenie wymaganych dokumentów wniosek został pozostawiony bez rozpatrzenia o czym powiadomiono dłużnika 28.04.2022 r. Pismem z 13.05.2022 r. wezwano najemcę do zapłaty zadłużenia, tj.  należności głównej 27 500,27 zł wraz z odsetkami od transakcji handlowych i kosztami odzyskania należności. W międzyczasie dłużnik dokonał cząstkowych wpłat w dniach 13 i 27.04.2022 r. oraz 5.05.2022 r. Skierowano 14.06.2022 r. do kancelarii prawniczej prośbę o wszczęcie postępowania sądowego. Pozew o zapłatę znajdujący się w aktach sprawy datowany jest na 18.07.2022 r., a nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym na 5.10.2022 r. Dłużnik dokonywał dalszych wpłat w 2022 r. za najem z opóźnieniem, tj. za maj w sierpniu, za czerwiec we wrześniu, za lipiec w październiku, za sierpień w listopadzie, za wrzesień w grudniu, pomimo to zakład w okresie tym nie wystosował wezwania do zapłaty. Dopiero 2.02.2023 r. wezwano najemcę do zapłaty zaległości w kwocie 31 471,35 zł wraz z dalszymi odsetkami. Dłużnik 23.06.2023 r. złożył pismo o rozłożenie na raty, w związku z którym 27.02.2023 r. wezwano go do dostarczenie wymaganych dokumentów. Po uzupełnieniu 10.03.2023 r. przez najemcę dokumentów i uzyskaniu zgody zastępcy prezydenta na rozłożenie zaległości na raty, zawarto 13.04.2023 r. umowę z dłużnikiem rozkładając jego zaległość w kwocie 37 880,34 zł na 76 rat. Do dnia kontroli dłużnik dotrzymywał warunków umowy ratalnej. Weryfikacji poddano prawidłowość wyliczenia odsetek od transakcji handlowych od nieterminowych wpłat nie stwierdzając nieprawidłowości.

* Dłużnik o nr ewidencyjnym 164300076

Najemca podpisał 23.03.2011 r. umowę najmu lokalu mieszkalnego o pow. 36,34 m². Na dzień 1.01.2022 r. posiadał zadłużenie 16 678,38 zł. Całość zadłużenia objęta została sądowymi nakazami zapłaty. Z informacji o stanie egzekucji z 11.01.2022 r. wynika, że nastąpił zbieg egzekucji m. in. z uprzywilejowanym Urzędem Skarbowym, a dłużnik przebywa w areszcie śledczym. Dłużnik został wpisany do Krajowego Rejestru Długów. Stan zadłużenia na 31.07.2023 r. wynosił 17 707,89 zł w tym należność główna 7 177,43 zł.

* Dłużnik o nr ewidencyjnym nr 331309047

Najemca podpisał 6.07.1999 r. umowę najmu lokalu mieszkalnego o pow. 55,38 m². Na dzień 1.01.2022 r. zadłużenie najemcy wynosiło 41 234,24 zł. Całość zadłużenia objęta została sądowymi nakazami zapłaty. Najemca został eksmitowany do lokalu socjalnego. W okresie objętym kontrolą na poczet zadłużenia wpłynęła kwota 481,41 zł. W aktach znajduje się postanowienie z 15.04.2020 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność. Kancelaria prawnicza 26.01.2023 r. ponownie wystosowała wniosek o wszczęcie egzekucji wobec dorosłych członków rodziny dłużnika, którzy zamieszkiwali w mieszkaniu na którym powstało zadłużenie. Dłużnik ani współmałżonek ani dorośli synowie nie został wpisany do Krajowego Rejestru Długów. Stan zadłużenia na 31.07.2023 r. wynosił 46 884,76 zł, w tym należność główna 28 401,68 zł.

* Dłużnik o nr ewidencyjnym nr 162309031, 035100998, 129200001,

Dłużnik zajmował lokal mieszkalny o pow. 35,85 m² bez tytułu prawnego po zmarłej w 2000 r. babci. Najemca w 2004 r. został eksmitowany wraz z współmałżonkiem i dwójką dzieci do lokalu socjalnego, a następnie 2007 r. do kolejnego lokalu socjalnego. Na dzień 1.01.2022 r. zadłużenie najemcy na opuszczonym mieszkaniu do którego nie posiadał tytułu prawnego wynosiło 32 731,19 zł, na lokalu socjalnym 75 118,37 zł, a na obecnie zamieszkiwanym lokalu wynosiło 1 468,04 zł. Całość zadłużenia objęta została sądowymi nakazami zapłaty poza kwotą 824,26 zł. W okresie objętym kontrolą na poczet zadłużenia na lokalu zajmowanym bez tytułu prawnego nie wpłynęła żadna kwota, na poczet zadłużenia na lokalu socjalnym wpłynęła kwota 1 489,63 zł, a na obecnie zajmowanym lokalu uregulowano 10 194,44 zł. W aktach znajduje się zawiadomienie komornika sądowego o bezskuteczności egzekucji z 4.07.2020 r. oraz z 13.07.2023 r., z którego wynika że dłużnik figuruje w ZUS jako pracownik, prowadzonych jest przeciwko niemu 21 postępowań egzekucyjnych, zajęcie rachunków bankowych nie przyniosło oczekiwanych skutków. Dłużnik został wpisany do Krajowego Rejestru Długów. W okresie objętym kontrolą brak dokumentów, z których wynikałoby, że zaległości dochodzone są również od współmałżonka. Stan zadłużenia na 31.07.2023 r. na obu mieszkaniach wynosił 121 421,25 zł w tym należność główna 69 560,98 zł.

Zgodnie z przedłożonymi do kontroli sprawozdaniami w okresie objętym kontrolą dokonano następujących umorzeń:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **UMORZENIA** | | | | | | |
|  | Kwota należności | | | Kwota umorzona | | |
| Osoby zmarłe | Byli najemcy | RAZEM | Osoby zmarłe | Byli najemcy | RAZEM |
| I półrocze 2022 r. | 107 974,94 | 354 584,53 | **462 559,47** | 92 934,10 | 309 366,05 | **402 300,15** |
| II półrocze 2022 r. | 156 130,23 | 143 710,39 | **299 840,62** | 99 900,40 | 81 112,39 | **181 012,79** |
| I półrocze 2023 r. | 162 288,68 | 208 426,35 | **370 715,03** | 156 518,58 | 117 715,68 | **274 234,26** |

Szczegółowe zasady, sposób i tryb umarzania, odraczania terminu spłaty lub rozkładania na raty płatności należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasta Tychy lub jej jednostkom organizacyjnym określone zostały w uchwale nr XLI/666/17 Rady Miasta Tychy z dnia 26 października 2017 r. Zgodnie z treścią uchwały udzielenie ulgi w spłacie musi być poprzedzone wnikliwym postępowaniem wyjaśniającym dokumentującym przesłanki zastosowanych ulg poprzez zgromadzenie materiału dowodowego opartego m.in.: na informacji odnośnie sytuacji majątkowej i rodzinnej dłużnika, źródle i wysokości osiąganych dochodów, posiadanego majątku, dochodów osób prowadzących wspólne gospodarstwo domowe, ponoszonych wydatków, innych zobowiązań dłużnika, itp. oraz innych dowodów uzasadniających zastosowanie wnioskowanej ulgi. Do umarzania, odraczania terminów płatności lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny uprawnieni są:

1. Prezydent Miasta Tychy,
2. Zastępcy Prezydenta Miasta Tychy w odniesieniu do należności pieniężnych należących do zakresu działania nadzorowanych jednostek organizacyjnych,
3. Kierownicy / dyrektorzy jednostek organizacyjnych Gminy Miasta Tychy w odniesieniu do należności przypadających tej jednostce, jeżeli wartość należności pieniężnej od jednego dłużnika nie przekracza kwoty 20.000,00 zł.

Weryfikacji pod kątem stosowania ww. zasad poddano dokumentację dot. umorzenia należności dwóch losowo wybranych dłużników:

* Zgodnie treścią pisma z 24.10.2022 r. MZBM zwrócił się do Zastępcy Prezydenta Miasta Tychy z wnioskiem o wyrażenie zgody na umorzenie zaległości czynszowych nieobjętych nakazem zapłaty dłużnika o numerze ewidencyjnym 337302384, który na dzień 30.09.2022 r. posiadał zadłużenie w łącznej kwocie 32 642,84 zł, w tym 6 459,83 zł to należności przedawnione, nieobjęte nakazem. W piśmie wskazano, że osobie tej w 2014 r. wypowiedziano umowę najmu, a Sąd Rejonowy w Tychach wydał wyrok o eksmisję bez prawa do lokalu socjalnego. Jak wynika z postępowania wyjaśniającego komornik prowadzący egzekucję nie zdołał ustalić majątku dłużnika. Wszystkie postępowania egzekucyjne uznawano za bezskuteczne, ponieważ ww. osoba jest również dłużnikiem alimentacyjnym, a zadłużenie z tego tytułu wynosi około 232 500 zł. Zadłużenie w łącznej kwocie 9 616,18 zł w tym : zaległość główna 6 459,83 zł, odsetki 3 126,35 zł oraz koszty upomnień 30 zł, nie zostało objęte tytułami wykonawczymi. Wniosek o zgodę na umorzenie argumentowano, w następujący sposób: „*MZBM nie wystąpił przeciwko dłużnikowi na drogę postępowania sądowego o zapłatę zaległości nieobjętych nakazem zapłaty […] ze względu na brak rokowań co do skuteczności egzekucji świadczeń pieniężnych”*. W związku z powyższym „*zadłużenie jest przedawnione i Gmina Miasta Tychy jest pozbawiona możliwości realizacji […] roszczenia. Zadłużenie to nie może być egzekwowane na drodze postępowania sądowego i egzekucyjnego. Od zaległości regularnie naliczają się odsetki ustawowe za opóźnienie, które przyczyniają się do zwiększania zaległości*.” Mając na uwadze okoliczności, o których mowa w piśmie oraz działając na podstawie § 3 ust 1 pkt 3 ww. uchwały, tj. zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej wierzytelności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne, MZBM uzyskał zgodę na umorzenie przedawnionych zaległości. Oświadczeniem wierzyciela z dnia 25.10.2022 r. umorzono należności w łącznej kwocie 9 616,18 zł. Wobec powyższego na dzień 31.07.2023 r. saldo należności dłużnika wynosiło 24 960,23 zł, w całości objęte nakazem zapłaty.
* Zgodnie z treścią pisma z 24.10.2022 r. MZBM zwrócił się do Zastępcy Prezydenta Miasta Tychy z wnioskiem o wyrażenie zgody na umorzenie zaległości czynszowych objętych nakazem zapłaty po wykonaniu eksmisji względem dłużnika o numerze ewidencyjnym 151300209, którego saldo należności na dzień 31.10.2022 r. wynosiło 34 719,89 zł. Dłużnikowi wypowiedziano umowę najmu w 2012 r., po czym w 2013 r. Sąd Rejonowy w Tychach wydał wyrok o eksmisję bez prawa do lokalu socjalnego. Przejęcie lokalu nastąpiło we wrześniu 2013 r. Komornik prowadzący postępowanie nie zdołał ustalić majątku dłużnika, a egzekucja kilkukrotnie umarzana i ponawiana okazała się być całkowicie bezskuteczna. Dłużnik nie posiada stałego miejsca zamieszkania. W wyniku prowadzonego postępowania egzekucyjnego ustalono, że dłużnik jest zgłoszony do ubezpieczeń społecznych jako osoba pobierająca świadczenie emerytalne w wysokości 489,29 zł. Wobec powyższego MZBM nie wystąpił z ponownym wnioskiem o egzekucję należności objętych postanowieniami sądowymi ponieważ nie rokuje ona w zakresie skuteczności. Powołując się na § 3 ust 1 pkt 3 ww. uchwały oraz na zgodę wyrażoną przez Zastępcę Prezydenta Miasta Tychy z dnia 21.11.2022 r. sporządzono oświadczenie wierzyciela z 23.11.2022 r., w myśl którego należności dłużnika na łączną kwotę 34 719,89 zł zostały w całości umorzone.
  1. **Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR**

Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowanie Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez pracowników wchodzących w skład zespołu ds. MDR o:  zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy; zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w zakładzie nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 66 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

* art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanym zakładzie, tj. Miejskim Zarządzie Budynków Mieszkalnych w Tychach.

|  |
| --- |
| 1. **Pouczenie** |

Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach została poinformowana o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 4.10.2023 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko, Stanowisko | Podpis i pieczątka |
| 1. | Agata Goc – Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach | /-/ Agata Goc |
| 2. | Iwona Kaczmarczyk – Główna Księgowa Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Tychach | /-/ Iwona Kaczmarczyk |
| 3. | Agnieszka Olak – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Olak |
| 4. | Anna Wardzińska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Anna Wardzińska |
| 5. | Agnieszka Szymańska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Szymańska |