DUK.1711.1.2023

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach oraz w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w zakresie obsługi finansowo – księgowej ww. jednostki w dniach od 23.01.2023 r. do 24.02.2023 r. przez mgr Annę Wardzińską oraz mgr Agnieszkę Szymańską głównych specjalistów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień nr 0052.1/5/23 oraz 0052.1/4/23 z 16 stycznia 2023 r., wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| 1. **Zakres kontroli:** |

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność, celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2021 r. do dnia kontroli.

|  |
| --- |
| 1. **Kierownictwo jednostki:** |

* mgr Bożena Kawa – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach od 1.09.2017 r. do nadal,
* mgr Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
* mgr Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
* mgr Bożena Kończalska – specjalista realizujący zadania głównego księgowego  
  w Szkole Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w okresie od 1.09.2017 r. do nadal.

|  |
| --- |
| **3. Dokumentacja poddana kontroli** |

* Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
* Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
* Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
* Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w 2021 r. i w trzech kwartałach 2022 r.,
* Wyrywkowo dziennik za 2021 r. oraz od I do IX 2022 r.,
* Dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
* Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2022 r.,
* Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji,
* Dokumentacja dotycząca realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| **4. Ustalenia kontroli** |

* 1. **Księgowość i sprawozdawczość jednostki**

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

* Zarządzeniem nr 15/2018/2019 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 25.01.2019 r. w sprawie zmiany aktów prawa wewnątrzszkolnego w tym:
* Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę,
* Regulaminu udzielania świadczeń z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Szkole Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach,
* Regulaminu pracy Szkoły Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach wraz z aneksami nr 17/2019/2020 z dnia 9.09.2019 r., nr 7/2019/2020 z dnia 17.12.2019 r. oraz nr 5/202/2021 z 17.09.2020 r.,
* Zarządzeniem nr 12/2019/2020 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 27.01.2020 r. w sprawie zmian w załączniku nr 1 Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
* Zarządzeniem nr 6/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 27.09.2021 r. w sprawie wprowadzenia:
* Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto wraz z załącznikami,
* Regulaminu udzielania zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto wraz z załącznikami,
* Zarządzeniem nr 2/2022/2023 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 1.09.2022 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Szkoły Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach,
* Zarządzeniem nr 021/68/2020 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 18.12.2020 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
* Załącznik nr 1 – Zasady (polityka) rachunkowości,
* Załącznik nr 2 – Instrukcja inwentaryzacyjna,

wraz z zarządzeniem zmieniającym nr 021/15/2021 z dnia 7 maja 2021 r., nr 021/52/2021 z dnia 28.12.2021 r., nr 021/64/2022 z 12.09.2022 r. oraz nr 021/78/2022 z 2.11.2022 r.,

* Zarządzeniem nr 021/30/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych wraz z zarządzeniami zmieniającymi nr 021/52/2019 z dnia 30.08.2019 r., nr 021/57/2020 z  4.11.2020 r., 021/14/2021 z dnia 7.05.2021 r. oraz 021/79/2022 z 2.11.2022 r.

Wyrywkowej weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2021 r. i III kwartałach 2022 r. stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta z późn. zmianami.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2021 r. i trzech kwartałach 2022 r., zgodnie z art. 14 uor.

* 1. **Prawidłowość ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych**

W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych w 2021 r. oraz w III kwartałach 2022 r. stwierdzając:

* wydatki kwalifikowane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 513 z późn. zm.),
* że zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,
* zobowiązania regulowane są terminowo, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakazującym dokonywać wydatki w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
* że operacje gospodarcze ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości, na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont.
  1. **Gospodarowanie środkami publicznymi**

Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym Dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce.

W kontrolowanej jednostce obowiązują następujące Regulaminy udzielania zamówień publicznych:

* *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto,*
* *Regulamin udzielania zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto.*

Weryfikacji poddano zamówienia na zakup artykułów spożywczych:

1. Na okres od 1 września do 31 grudnia 2022 r.

Zamówienie zostało przeprowadzone w oparciu o regulamin, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego może być przeprowadzone w następujących trybach: uproszczonym, zapytania ofertowego, negocjacji. Tryb postępowania uzależniony jest od wartości zamówienia, którą ustala się oddzielnie dla każdej z siedmiu grup asortymentowych. Tryb uproszczony stosuje się dla zamówień o wartości powyżej 2 500 zł do 30 000 zł, tryb zapytania ofertowego i tryb negocjacji stosuje się do zamówień o wartości od 30 000 zł. Kontrolującym przedłożono notatki z ustalenia, w dniu 8.07.2022 r., wartości szacunkowej zamówienia w podziale na grupy:

* mięso 21 019,11 zł netto
* owoce, warzywa 25 547,51 zł netto
* pieczywo 5 068,24 zł netto
* mrożonki i ryby 20 172,04 zł netto
* nabiał 7 914,61 zł netto
* wędliny 3 222,36 zł netto
* artykuły pozostałe 30 409,15 zł netto,

**RAZEM: 113 353,02 zł netto**

**Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że „szacowanie cen produktów zostało wykonane na podstawie 4 miesięcy, tj. 1.03.2022 r. – 30.06.2022 r. razy 2,5 co dało wynik 10 miesięcy (minus 2 miesiące wakacyjne)”. W przywołanej notatce wskazano ponadto, że „przy określaniu wartości zamówienia zastosowano metodę zgodnie z § 5 Regulaminu”. Zgodnie z treścią przywołanego zapisu „Wartość zamówienia ustala się przy zastosowaniu jednej z następujących metod:**

* 1. **analizy cen rynkowych - wartość zamówienia stanowi średnia arytmetyczna z uzyskanych cen netto;**
  2. **analizy wydatków poniesionych na dostawy produktów żywnościowych w danej grupie w okresie poprzedzającym moment określenia wartości zamówienia, z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego oraz zmian ilościowych zamawianych dostaw. Dopuszcza się szacowanie w oparciu o wydatki poniesione w roku budżetowym poprzedzającym wszczęcie procedury.**

**Przywołane zapisy regulaminu, jak i stosowana przez szkołę praktyka nie realizują postanowień zapisów § 35 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) z których wynika, że podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia. Ponadto, mając na względzie zapisy § 28 ustawy sposób szacowania wartości zamówienia, ma przede wszystkim gwarantować należytą staranność. Należyta staranność przejawia się przede wszystkim w uwzględnieniu w wartości szacunkowej wszystkich warunków, jakie towarzyszą aktualnie, w momencie szacowania, danemu rynkowi np.: aktualnego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych.**

Zgodnie z dokumentacją poddaną kontroli przedmiot zamówienia podzielono na ww. grupy produktów, a dla każdej grupy przeprowadzono zamówienie w trybie zapytania ofertowego, pomimo że wartość szacunkowa tylko jednej grupy, tj. artykuły pozostałe przekroczyła kwotę 30 000 zł. Na stronie internetowej BIP Szkoły zamieszczono szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym wskazano, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych (7 grup żywieniowych), a ofertę można składać w odniesieniu do wszystkich lub do wybranej części zamówienia. Jako kryterium oceny wskazano 100 % cena. Przewidziano dwie metody składania ofert: w formie pisemnej oraz elektronicznej. Termin składania ofert w formie pisemnej oraz w wersji elektronicznej (skompresowane i opatrzone hasłem) określono na dzień 10.08.2022 r. do godz. 10.00, przy czym hasło do pliku należało podać drogą elektroniczną **w dniu 10.08.2022 r. od godz. 9.01 do godz. 10.00. Określenie takiego przedziału czasowego powoduje, że może dojść do sytuacji, w której zamawiający otrzyma hasło do zaszyfrowanej oferty (dające możliwość jej otwarcia) przed tym jak inni wykonawcy złożą swoje oferty. Termin przekazania hasła powinien być ustalony w taki sposób, aby nie było wątpliwości, że jeśli hasło zostanie przekazane terminowo, to nie mogło dojść do otwarcia ofert przed końcem terminu na ich składanie określonym w zaproszeniu.** Na stronie BIP zamieszczono wzór formularza ofertowego oraz formularze stanowiące zestawienie produktów i ich ilości w podziale na poszczególne grupy. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe, w poszczególnych grupach produktów złożone zostały następujące oferty:

* mięso:
* Wykonawca A oferta na kwotę 18 830,00 zł brutto,
* Wykonawca B oferta na kwotę 18 818,00 zł brutto,
* owoce i warzywa:
* Wykonawca C oferta na kwotę 23 036,30 zł brutto,
* Wykonawca D oferta na kwotę 22 810,50 zł brutto,
* pieczywo:

1. Wykonawca E oferta na kwotę 7 816,00 zł brutto,

* mrożonki i ryby:
* Wykonawca F oferta na kwotę 10 697,72 zł brutto,
* Wykonawca E oferta na kwotę 21 332,20 zł brutto,
* nabiał:

1. Wykonawca E oferta na kwotę 11 826,60 zł brutto,

* wędliny:
* Wykonawca A oferta na kwotę 5 901,00 zł brutto,
* Wykonawca B oferta na kwotę 5 896,40 zł brutto,
* artykuły różne:

1. Wykonawca E oferta na kwotę 30 210,07 zł brutto.

Na uwagę zasługuje fakt, że ww. oferty składane były w większości w formie papierowej, natomiast 2 oferty częściowe wykonawcy A oraz jedna oferta wykonawcy F przesłane zostały na skrzynkę mailową w formie skompresowanego, zaszyfrowanego pliku. **W przypadku wykonawców, którzy złożyli oferty w formie elektronicznej, dokumentacja przedłożona do kontroli, zawierała wydruki z poczty elektronicznej, zgodnie z którymi hasła do otwarcia plików przekazane zostały zamawiającemu w dniu 10.08.2022 r. o godz. 9.36 w przypadku oferenta A i w dniu 10.08.2022 r. o godz. 9.12 w przypadku oferenta F.** Otwarcie ofert nastąpiło 10 sierpnia 2022 r., z czego sporządzona została stosowna dokumentacja. Po przeprowadzonej przez zamawiającego weryfikacji ofert stwierdzono, że oferta złożona przez Wykonawcę F nie została sporządzona na właściwym formularzu, wobec czego została odrzucona. W dniu 12.08.2022 r. na stronie internetowej BIP zamieszczono zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert w podziale na poszczególne grupy, z których wynika, że w grupie owoce i warzywa wybrano Wykonawcę D, w grupach mięso i wędliny wybrano Wykonawcę B, w grupach nabiał, mrożonki i ryby, pieczywo oraz artykuły różne Wykonawcę E. Na uwagę zasługuje fakt, że przeprowadzona w toku czynności kontrolnych weryfikacja wykazała, że dwie oferty zawierały błędy rachunkowe, tj. w grupie warzywa i owoce prawidłowo wyliczona wartość oferty Wykonawcy D powinna wynosić 22 730,50 zł, a w grupie ryby i mrożonki prawidłowo wyliczona wartość oferty Wykonawcy E powinna wynosić 21 416,20 zł. Powyższe błędy nie zostały stwierdzone oraz poprawione przez Zamawiającego (do czego obliguje § 10 ust. 3 pkt 1 regulaminu) co nie miało jednak wpływu na ocenę ofert. Z Wykonawcami wybranymi w toku postępowania podpisane zostały umowy.

1. Na okres od 2 stycznia do 30 czerwca 2023 r.

Podobnie jak przy wyżej opisanym zamówieniu kontrolującym przedłożono notatki z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, które odbyło się w dniu 15.11.2022 r. **Z ww. dokumentacji wynika, że „wartość zamówienia 117 716,81 zł (uwzględniono inflację za pierwsze półrocze 2022 r. 11,6%) została ustalona na podstawie faktur zakupowych z ostatnich 6 miesięcy, tj. 1.04.2022 r. – 15.11.2022 r.”.** Podobnie jak w wyżej opisanym zamówieniu zastosowana przez szkołę praktyka szacowania uwzględniająca okres ostatnich 6 miesięcy narusza zapisy § 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych szacowanie powinno uwzględniać wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Regulamin nie precyzuje jednak o jaki konkretnie wskaźnik chodzi. W przedmiotowym szacowaniu zastosowano wskaźnik na poziomie   
11, 6 % przy czym jest to wskaźnik wzrostu cen towarów z marca 2022 r. w porównaniu do analogicznego miesiąca poprzedniego roku (2021 r.). Warto zaznaczyć jednak, że szacunek odbywał się z końcem 2022 r., gdzie np. prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem na 2023 r. wynosił 9,8%.

Zgodnie z dokumentacją poddaną kontroli przedmiot zamówienia podzielono na ww. grupy produktów, a dla każdej grupy przeprowadzono zamówienie w trybie zapytania ofertowego. Na stronie internetowej BIP Szkoły zamieszczono szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym wskazano, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych (7 grup żywieniowych), a ofertę można składać w odniesieniu do wszystkich lub do wybranej części zamówienia. Jako kryterium oceny wskazano 100 % cena. Przewidziano dwie metody składania ofert: w formie pisemnej oraz elektronicznej. Termin składania ofert w formie pisemnej oraz w wersji elektronicznej (skompresowane i opatrzone hasłem) określono na dzień 2.12.2022 r. do godz. 10.00, przy czym hasło do pliku należało podać drogą elektroniczną **w dniu 2.12.2022 r. do godz. 11.00. Ponownie, określenie takiego przedziału czasowego powoduje, że może dojść do sytuacji, w której zamawiający otrzyma hasło do zaszyfrowanej oferty (dające możliwość jej otwarcia) przed tym jak inni wykonawcy złożą swoje oferty. Termin przekazania hasła powinien być ustalony w taki sposób, aby nie było wątpliwości, że jeśli hasło zostanie przekazane terminowo, to nie mogło dojść do otwarcia ofert przed końcem terminu na ich składanie określonym w zaproszeniu.** Na stronie BIP zamieszczono wzór formularza ofertowego oraz formularze stanowiące zestawienie produktów i ich ilości w podziale na poszczególne grupy. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe, w poszczególnych grupach produktów złożone zostały następujące oferty:

* mięso:
* Wykonawca B oferta na kwotę 36 409,00 zł brutto,
* Wykonawca C oferta na kwotę 29 135,00 zł brutto,
* owoce i warzywa:
* Wykonawca D oferta na kwotę 33 015,50 zł brutto,
* Wykonawca E oferta na kwotę 32 619,00 zł brutto,
* pieczywo:

1. Wykonawca A oferta na kwotę 11 065,00 zł brutto,

* mrożonki i ryby:
* Wykonawca A oferta na kwotę 33 056,80 zł brutto,
* nabiał:

1. Wykonawca A oferta na kwotę 16 726,00 zł brutto,

* wędliny:
* Wykonawca B oferta na kwotę 6 576,80 zł brutto,
* Wykonawca C oferta na kwotę 4 603,00 zł brutto,
* artykuły różne:

1. Wykonawca A oferta na kwotę  36 762,30 zł brutto.

Na uwagę zasługuje fakt, że ww. oferty składane były w większości w formie papierowej, natomiast 2 oferty częściowe wykonawcy C przesłane zostały na skrzynkę mailową w formie skompresowanego, zaszyfrowanego pliku. Do kontroli przedłożono wydruk z poczty elektronicznej, zgodnie z którymi hasło do otwarcia pliku przekazane zostało zamawiającemu w dniu 2.12.2022 r. o godz. 10.01. Otwarcie ofert nastąpiło 2 grudnia 2022 r., z czego sporządzona została stosowna dokumentacja. Tego samego dnia na stronie internetowej BIP zamieszczono zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert w podziale na poszczególne grupy, z których wynika, że w grupie owoce i warzywa wybrano Wykonawcę E, w grupach mięso i wędliny wybrano Wykonawcę C, w grupach nabiał, mrożonki i ryby, pieczywo oraz artykuły różne Wykonawcę A.

Zauważa się ponadto, że oferty złożone w obu ww. postępowaniach na dostawę w ramach grupy asortymentowej dotyczącej m.in: mięsa i wędlin oraz artykułów różnych, nabiału, pieczywa, mrożonek i ryb, pieczywa zostały złożone przez tych samych oferentów. Oznacza to, dostępność produktów z tych grup u jednego dostawcy co przemawia za szacowaniem ich wartości łącznie. Powyższy pogląd znajduje oparcie w aktualnej opinii prawnej UZP zawartej w informatorze UZP nr 4/2021. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Jednocześnie w myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Natomiast wedle treści art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że uzasadnione jest to obiektywnymi przyczynami. W kontekście zamówień obejmujących dostawy produktów spożywczych należy zwrócić uwagę także na regulację art. 30 ust. 2 ustawy Pzp zgodnie z którą, w przypadku, gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Należy także zwrócić uwagę na wytyczne w zakresie prawidłowego szacowania wartości zamówień i zakazu dzielenia ich na części zawarte w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE. W art. 5 ust. 9 ww. Dyrektywy wskazano, że w przypadku, gdy proponowane nabycie podobnych dostaw może prowadzić do udzielenia zamówień w formie odrębnych części, na potrzeby ustalenia, czy wartość dostaw przekracza próg stosowania dyrektywy, uwzględnia się całkowitą szacunkową wartość wszystkich tych części, zaś w przypadku gdy łączna wartość części jest na poziomie lub powyżej progu określonego w art. 4, przepisy dyrektywy stosuje się do udzielenia każdej z części zamówienia. Z powyższego wynika, iż dyrektywa kładzie nacisk na etap planowania dostawy oraz podobieństwo przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że decydującym kryterium oceny obowiązku łącznego szacowania wartości zamówienia w przypadku dostaw jest obiektywna możliwość zaplanowania udzielenia zamówień w określonym czasie oraz podobieństwo przedmiotowe. Warto również przytoczyć pogląd ustawodawcy unijnego wyrażony w treści motywu 19 Dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym do celów szacowania progów pojęcie podobnych dostaw należy rozumieć jako produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu – jak np. dostawy różnych rodzajów żywności. A zatem intencja ustawodawcy unijnego zdaje się preferować pogląd, iż dostawy różnych rodzajów żywności to podobne dostawy, które mogą być udzielane w częściach, ale wartość wszystkich tych części należy szacować łącznie. Nie jest to jednak pogląd kategoryczny. Jak dalej stanowi treść motywu 19 preambuły, „zazwyczaj wykonawca w danym sektorze byłby zainteresowany dostawą takich artykułów jako części swojego normalnego asortymentu”. Innymi słowy, dostawca pieczywa nie jest z reguły zainteresowany dostawami mięsa, a ten z kolei dostawami pieczywa. A zatem treść motywu 19 nie przekreśla automatycznie argumentu przemawiającego za odrębnym szacowaniem takich zamówień w konkretnych okolicznościach zamówienia.

W konsekwencji należy wskazać, iż w przypadku zamówień obejmujących swym zakresem dostawy artykułów spożywczych istotnym kryterium decydującym o tym czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi, będzie dostępność produktów u jednego dostawcy. Powyższej oceny zamawiający powinien dokonywać z uwzględnieniem podziału, jaki w sposób naturalny istnieje na rynku artykułów spożywczych.

Wyrywkowej weryfikacji poddano postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone w oparciu o funkcjonujący *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 130 000 zł netto,* zgodnie z którym stosowano następujące tryby postępowań:

* zamówienie o wartości do 2 500 zł netto – nie mają zastosowania procedury określone regulaminem, wydatki należy dokonywać z zachowaniem zasad określonych w ustawie o finansach publicznych,
* zamówienia o wartości od 2 500 zł netto do 30 000 zł netto – rozeznanie cenowe rynku u co najmniej 3 wykonawców,
* zamówienia o wartości od 30 000 zł netto do 130 000 zł netto – postępowanie o udzielenie zamówienia w formie ogłoszenia na stronie internetowej szkoły oraz na stronie BIP.

Sprawdzeniu poddano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przewóz dzieci na basen w okresie od 19.09.2022 r. do 22.12.2022 r. nie stwierdzając nieprawidłowości.

W toku dalszych czynności kontrolnych na podstawie przedłożonych dokumentów, stwierdzono, iż w 2022 r., w oparciu o obowiązujący regulamin zamówień publicznych dokonano m.in. następujących zakupów:

1. 4 szt. komputerów stacjonarnych oraz 2 szt. monitorów o wartości 14 970 zł brutto, w zakresie przeprowadzenia którego nie stwierdzono nieprawidłowości,
2. zmywarki i taboretu gazowego. Kontrolującym wyjaśniono, że ww. sprzęt objęty został jednym postępowaniem z uwagi na przeznaczenie tzn. na potrzeby kuchni. Dokumentacja przedłożona do kontroli w tym zakresie nie zawierała informacji na temat szacunkowej wartości zamówienia. Do zakupu zastosowano tryb rozeznania cenowego. W dniu 18.11.2021 r. firma z Mysłowic sporządziła dla szkoły ofertę indywidualną, gdzie wyceniono zmywarkę na kwotę 4 985,19 zł brutto, a taboret gazowy na kwotę 1 948,32 zł. Na ofercie dokonano odręcznych notatek, które jak wyjaśniono kontrolującym sporządzono po negocjacjach z oferentem. Notatki te są jednak lakoniczne i ograniczają się jedynie do wpisania nowych, wynegocjowanych cen. **Zgodnie z ich treścią, oferent zaproponował cenę zmywarki na poziomie 4 900 zł i cenę taboretu gazowego na poziomie 1 800 zł. Ponadto, zaproponował usługę podłączenia taboretu za 180 zł. Po otrzymaniu wyceny przez ww. oferenta, w dniu 22.11.2021 r. pracownik szkoły dokonał rozeznania cen taboretu gazowego i zmywarki o tych samych parametrach sprzedawanych w sklepach internetowych. Podkreślić należy, że nie każdy sklep miał w ofercie zarówno taboret jak i zmywarkę. Ponadto, wybierając zakupy w sklepie internetowym, wydaje się koniecznym zlecenie osobnej firmie (mającej stosowne uprawnienia) usługi podłączenia taboretu do źródła gazu, co generuje dodatkowe koszty, których nie uwzględniono podczas przeglądania ofert w Internecie. Mając to na uwadze, trudno uznać że forma w jakiej przeprowadzono rozeznanie dawała możliwość rzetelnego porównania ofert w celu wybrania najbardziej korzystnego wariantu. Zakupu dokonano u sprzedawcy z Mysłowic, który w dniu 1.12.2021 r. wystawił fakturę nr 2/12/2021 r. Jak wynika z treści faktury cena zmywarki wyniosła 4 900 zł brutto, a cena taboretu 2 128,32 zł co oznacza, że wykonawca policzył taboret po starej cenie (sprzed negocjacji) i doliczył do jego wartości usługę podłączenia. Tymczasem, cena taboretu gazowego w jednym z analizowanych w postępowaniu sklepów internetowych wynosiła np.: 1 850,90 zł.**
3. Kserokopiarki o wartości 3 779,24 zł. W zakresie zakupu ww. sprzętu kontrolującym przedłożono oferty cenowe różnych modeli kserokopiarek dostępnych u jednego tylko wykonawcy. **Dokumentacja nie zawiera informacji jaki model urządzenia szkoła zamierzała kupić oraz notatki z szacowania wartości zamówienia. W dniu 22.11.2021 r. Dyrektor szkoły sporządził notatkę zgodnie, z którą: „W związku z zapowiedzią otrzymania dodatkowych środków na zakup kserokopiarki […] rozeznano ceny sprzętu na stronach internetowych Media Expert, Media Markt, RTV Euro AGD, tylko oferta ATT SERW odpowiada specyfice sprzętu – duża wydajność kserowanych kartek przy niskiej cenie tonerów. Środki w palnie najwcześniej pojawią się w połowie grudnia, konieczność szybkiej realizacji zakupu. Gwarancja ze strony ATT SERW”. Rozeznania, o którym wspomniano w treści ww. notatki nie potwierdza żadna dokumentacja. Wątpliwym wydaje się również argument „szybkiej realizacji zakupu” mając na uwadze datę notatki – koniec listopada oraz przybliżony termin przekazania środków na zakup kserokopiarki – połowa grudnia. W notatce wspomniano również o gwarancji, którą zapewnił wykonawca, nie analizując jednocześnie czy i jaka gwarancja oferowana była w innych sklepach.**

Wobec powyższych nieprawidłowości zaznaczyć należy, że przy udzielaniu wszelkich zamówień należy przestrzegać zasad racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz zasady optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

* 1. **Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja**

Wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2021 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawiała się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| * 011-000 – grunty | 6 267 322,39 |
| * 011-001 – budynki i lokale | 5 081 699,17 |
| * 011-002 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej | 759 549,60 |
| * 011–004 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania | 102 382,53 |
| * 011–006 – urządzenia techniczne | 101 359,08 |
| * 011-008 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie | 253 383,34 |
| **Razem 011:** | **12 565 696,11** |
| * 013 – Pozostałe środki trwałe | 721 910,61 |
| * 014 – Zbiory biblioteczne | 91 099,87 |
| * 021 – Pozostałe wartości niematerialne i prawne | 27 996,66 |

Zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w 2021 r. w kontrolowanej jednostce środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo. W ewidencji ilościowo – wartościowej ujmuje się pozostałe środki trwałe o wartości początkowej od 2 500,01 zł do 10 000 zł. Natomiast w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu ujmuje się:

1. składniki majątkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł takie jak: sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt audiowizualny, sprzęt fotograficzny i kamery, sprzęt RTV, telefony komórkowe, meble,
2. sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
3. pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

Uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w chwili nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie Wizja Net na 31.12.2021 r.

W związku z zakończeniem w 2021 r inwestycji polegającej na modernizacji budynku szkoły wartość środków trwałych wzrosła o kwotę 3 954 446,56 zł. W 2021 r. wartość pozostałych środków trwałych uległa zwiększeniu o kwotę 5 924 zł w związku z zakupem projektorów, Zestawu Audio4Lab z modułem Brain Audiometrza za 8 610 zł, notebooków za 17 164,98 zł, tablicy interaktywnej za 2 650 zł, zmywarki gastronomicznej 4 900 zł oraz kserokopiarki za 7 995 zł. Likwidacji poddano natomiast chłodziarkę za 1199 zł oraz zestaw mat za 1 186,82 zł. Natomiast w ilościowych księgach inwentarzowych zaewidencjonowano nabyte w 2021 r. składniki wyposażenia m.in.: taboret gazowy 1 szt., wózki do sprzątania 2 szt., grzejnik olejowy 1 szt., termowentylator 1 szt.

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach środki trwałe inwentaryzuje się corocznie 31 grudnia – nie wcześniej niż na trzy miesiące przed tą datą i nie później niż 15 stycznia roku następnego, a środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W myśl instrukcji za teren strzeżony uznaje się:

1. Miejsca przechowywania składników majątkowych (place, budynki), które są zabezpieczone przed nieupoważnionym dostępem poprzez zastosowanie trzech z poniżej wymienionych sposobów zabezpieczeń, tj.: ogrodzenie; zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz; system alarmowy; monitoring; dozór nocny zapewniony przez pracowników jednostki lub wyspecjalizowaną firmę zajmującą się ochroną mienia.
2. Pomieszczenia magazynowe do których dostęp ma tylko magazynier, posiadające zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz.

Stosownie do ww. zapisów Instrukcji inwentaryzacyjnej Miejskie Centrum Oświaty w Tychach wystosowało do Dyrektora SP nr 5 ankietę celem określenia czy budynek szkoły, boisko i plac zabaw znajdują się na terenie strzeżonym. Jak wynika z ww. ankiety jednostka posiada plac zabaw oraz boisko, ale jedynie budynek szkoły oraz boisko uznaje się za teren strzeżony. Zgodnie z udzieloną informacją poprzednia inwentaryzacja okresowa odbyła się w sierpniu 2017 r.

W jednostce zgodnie z zarządzeniem Dyrektora MCO w Tychach nr 021/2/2021 z 12.02.2021 r. w terminie od 23.02.2021 r. do 2.03.2021 r. została przeprowadzona okresowa inwentaryzacja składników majątku w formie spisu z natury wg stanu na dzień 23 lutego 2021 r. Zgodnie z zarządzeniem metodą spisu z natury należało zinwentaryzować: środki trwałe, pozostałe środki trwałe objęte ewidencją ilościowo – wartościową i ilościową, obce składniki majątku. Spisu z natury środków trwałych i przedmiotów inwentarzowych dokonano w ww. terminie poprzez sczytanie kolektorem danych kodów kreskowych znajdujących się na środkach trwałych oraz spisanie na arkuszach akcydensowych nr 000452 (1 pozycja), 000453 (1 pozycja),000454 (13 pozycji).

Do kontroli przedłożono „zestawienia zbiorcze spisów z natury” z 23.02.2021 r., w których dokonano wyceny oraz porównano stan faktyczny w dniu spisu ze stanem księgi ujawniając jednocześnie różnice inwentaryzacyjne. Dyrektor jednostki w piśmie z dnia 5.03.2021 r. złożył wyjaśnienia w zakresie wykazanych podczas spisu różnic wskazując, że:

* w zakresie pozostałych środków trwałych (ewidencja ilościowo – wartościowa) gdzie stwierdzono 2 niedobory, tj. chłodziarkę o wartości 1 199,00 zł oraz laptop Pro Book 450G5 o wartości 2 800 zł wyjaśniono, że laptop został wypożyczony do pracy i nauki w trybie zdalnym (na potwierdzenie czego kontrolującym przedłożono umowę użyczenia) i powinien zostać uznany jako niedobór pozorny. Chłodziarka zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora była zepsuta i nie nadawała się do użytku. Została zabrana przez sklep, w którym zakupiono nowy sprzęt, jednak szkoła nie dysponuje dokumentem potwierdzającym odbiór zużytego sprzętu. Jednocześnie wystąpiono z wnioskiem o uznanie powyższego niedoboru za niezawiniony i usunięcie go z ewidencji majątku.
* w zakresie wyposażenia ewidencjonowanego ilościowo gdzie stwierdzono:
* niedobory w postaci 16 szt. tabletów, notebooka, lodówki, butli gazowej z palnikiem, kuchni gazowej i odkurzacza wodnego Dyrektor jednostki wyjaśnił, że:
* tablety i notebook zostały wypożyczone nauczycielom i uczniom do pracy i nauki w trybie zdalnym i powinny zostać uznane za niedobory pozorne. Do kontroli przedłożono stosowne umowy użyczenia ww. sprzętu, jednak nie zawarto w nich informacji o numerach inwentarzowych użyczanego sprzętu, wobec czego w zakresie ww. niedoborów pozornych możliwa była jedynie kontrola ilościowa,
* lodówka była zepsuta i nieszczelna przez co nie nadawała się do użytku. Zabrana została przez sklep, w którym zakupiono nowy sprzęt, jednak szkoła nie dysponuje dokumentem, który potwierdza ten fakt. Dyrektor wystąpił z wnioskiem o uznanie niedoboru jako niezawiniony i usunięcie go z ewidencji majątku szkoły,
* butla gazowa z palnikiem miała stanowić element wyposażenia pracowni chemicznej w ramach projektu finansowanego z UE. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora nie została ona dostarczona do szkoły, a jednostka wielokrotnie interweniowała w tej sprawie. Jak wynika z wyjaśnień ww. sprzęt prawdopodobnie zaginął w trakcie transportu. Jednocześnie Dyrektor zawnioskował o uznanie niedoboru jako niezawiniony i usunięcie z ewidencji majątku,
* Kuchnia gazowa przekazana została do utylizacji przy zakupie nowej kuchenki. Szkoła nie otrzymała potwierdzenia odbioru starej kuchni od sklepu. Jednocześnie Dyrektor wniósł o uznanie niedoboru jako niezawiniony i usunięcie sprzętu z ewidencji majątku. W trakcie czynności kontrolnych przedłożono wydruk wiadomości email, w której dostawca nowego sprzętu informuje, że dokonał utylizacji starej kuchenki, której demontaż odbył się w dniu 25.11.2020 r.
* Odkurzacz wodny w trakcie spisu z natury nie posiadał numeru inwentarzowego i został spisany jako nadwyżka na arkuszu akcydensowym o nr 000454. Zawnioskowano o uznanie niedoboru jako pozorny i skompensowanie go z ww. nadwyżką.

**Zaznaczyć należy, że prawidłowa praktyka dot. likwidacji zużytego sprzętu (chłodziarka, lodówka, kuchenka) powinna przewidywać powołanie stosownej komisji w celu komisyjnego stwierdzenia, że sprzęt jest zepsuty/uszkodzony/przestarzały i nie nadaje się do dalszego użytku. Z czynności tych powinna zostać sporządzona także stosowna dokumentacja.**

* nadwyżki ujęte na arkuszach akcydensowych tj.: fantom Little Anne, odkurzacz,   
  4 szt. szaf z witryną, projektor NEC, szafa metalowa, 6 szt. krzesełek uczniowskich małych, 8 szt. stolików jednoosobowych, 2 szt. krzeseł tapicerowanych, biurko nauczycielskie, biurko laboratoryjne, 6 szt. krzesełek obrotowych, 28 szt. krzesełek uczniowskich, 13 szt. stolików dwuosobowych, stojak automatyczny do dozowania płynów oraz urna wyborcza, Dyrektor jednostki wyjaśnił w następujący sposób:
* odkurzacz skompensowano z niedoborem o czym wspomniano w treści protokołu,
* fantom stanowi własność prywatną nauczyciela wobec czego zawnioskowano o uznanie go jako nadwyżka pozorna,
* urna wyborcza jest własnością UM Tychy,
* stojak do dezynfekcji rąk został przekazany szkolę na podstawie protokołu przekazania z dn. 30.06.2020 r.,
* w zakresie pozostałych nadwyżek, tj. 4 szt. szaf z witryną, projektor NEC, szafy metalowej, 6 szt. krzesełek uczniowskich małych, 8 szt. stolików jednoosobowych, 2 szt. krzeseł tapicerowanych, biurko nauczycielskie, biurko laboratoryjne, 6 szt. krzesełek obrotowych, 28 szt. krzesełek uczniowskich, 13 szt. stolików dwuosobowych

podjęto decyzję o dokonaniu wyceny i wprowadzenia ww. majątku do ewidencji.

Zarządzeniem nr 17/2020/2021 Dyrektora z dnia 3.03.2021 r. powołano komisję wyceniającą do wyceny rzeczowych składników majątkowych wykazanych podczas inwentaryzacji jako nadwyżki w celu wpisania do ewidencji majątku szkoły. W ww. zarządzeniu wskazano, że do zadań komisji należy m.in.: określenie sposobu wyceny, zebranie informacji na temat cen rynkowych składników majątkowych, ich wycena oraz sporządzenie protokołu. Do kontroli przedłożono protokół nr 1/2021 z dnia 3.03.2021 r., zgodnie z którym wyceny składników majątku dokonano poprzez wyliczenie średniej z cen rynkowych przedmiotów o takich samych lub podobnych cechach według 3 ofert zamieszczonych w Internecie, z uwzględnieniem poziomu zużycia (w większości przypadków poziom zużycia wynosił 80%-90%).

Na podstawie zgromadzonej w trakcie inwentaryzacji dokumentacji oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Inwentaryzacyjna w *Protokole z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych* z dnia 5.03.2021 r. zaproponowała uznanie wszystkich złożonych przez Dyrektora szkoły wyjaśnień w zakresie wykazanych podczas spisu różnic inwentaryzacyjnych oraz zawnioskowała o zmianę nazw ewidencyjnych niektórych składników majątku. W dniu 5.03.2021 r. Dyrektor jednostki wydał decyzję w sprawie różnic inwentaryzacyjnych nr 1/2021 zgodnie z którą niedobór w postaci chłodziarki o wartości 1 199 zł uznać należy jako niezawiniony i usunąć z ewidencji prowadzonej w księgach inwentarzowych i rachunkowych, niedobory w ewidencji ilościowej, tj. lodówkę, butlę gazową oraz kuchenkę gazową uznać za niezawinione i usunąć z ewidencji ilościowej, a nadwyżki w ewidencji ilościowej w ilości 71 szt. ująć w ewidencji ilościowej (na podstawie protokołu wyceny). Weryfikacji pod kątem realizacji ww. zaleceń poddano księgi inwentarzowe oraz księgi rachunkowe stwierdzając, że wszystkie elementy majątku uznane jako niedobory niezawinione zostały usunięte z ksiąg inwentarzowych pod datą 5.03.2021 r., a wszystkie nadwyżki ujęto w księgach inwentarzowych pod datą 3.03.2021 r. **W księgach rachunkowych natomiast, na koncie 013 wyksięgowania niedoboru o wartości 1 199 zł dokonano 31.12.2021 r.**

Inwentaryzację terenu wokół szkoły i znajdujących się na nim urządzeń, przeprowadzono posiłkując się wykazem, w którym wyszczególniono elementy wchodzące w skład:

* boiska wielofunkcyjnego, tj. bramki do piłki nożnej/ręcznej 2 szt., kosze do koszykówki 4 szt. oraz piłkochwyty za bramkami,
* placu utwardzonego, tj. bieżnia lekkoatletyczna, bieżnia do skoku w dal z piaskownicą oraz rzutnia do pchnięcia kulą,
* strefy gier, tj. gry chodnikowe, labirynty, szachy, chińczyk, klasy itp.,
* siłowni plenerowej, tj. wyciąg górny 1 szt., piechur/biegacz 1 szt., rowerek 1 szt., orbitrek 1 szt., ławka z prostownikiem pleców 1 szt., urządzenie sprawnościowe z nawierzchnią z maty przerostowej, regulamin oraz ławki bez oparcia 2 szt.,
* przestrzeni na trawie przy placu zabaw, tj. piaskownica, ławki bez oparcia 2 szt.,
* placu zabaw, tj. zestaw sześciokąt wielofunkcyjny, huśtawka ważka, równoważnia łańcuchowa, równoważnia dwuosobowa, zestaw zabawowy żółty słonik, huśtawka dwuosobowa, wieszak na ubrania, tablica z regulaminem, ławki z oparcie 3 szt. oraz kosze na śmieci 2 szt.,
* teren przed budynkiem szkoły, tj. stojaki na rowery 10 szt. oraz stojak na rowery okrągły.

Zgodnie z przedłożonym do kontroli zestawieniem wartość boiska szkolnego wynosi 578 322,55 zł, ogrodzenia 57 794,74 zł, placu 35 496,07 zł, strefy gier 87 936,24 zł, placu zabaw 148 953 zł, a placu rekreacyjno – sportowego 83 135 zł. Jednakże wobec braku wyszczególnienia elementów składowych wchodzących w skład terenu wokół szkoły wraz z ich wartością nie było możliwości porównania stanu księgowego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury. W analogiczny sposób przeprowadzona została inwentaryzacja placu zabaw na dzień 31.05.2022 r.

W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano dokumentację dot. inwentaryzacji magazynu, która zgodnie z zarządzeniem nr 021/57/2022 Dyrektora Miejskie Centrum Oświaty w Tychach z dnia 22 sierpnia 2022 r. odbyła się 31.08.2022 r. Spisu z natury dokonano na arkuszu akcydensowym nr 000046, stwierdzając zerowy stan magazynu co potwierdza saldo konta 310 oraz wydruk stanu magazynowego z systemu Wizja Net.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano dokumentację potwierdzającą realizację postanowień art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj.: potwierdzenia sald w zakresie aktywów finansowych i należności oraz protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji nie stwierdzając nieprawidłowości.

* 1. **Weryfikacja umów najmu.**

Jak wynika z przedłożonych do kontroli zestawień obrotów i sald jednostka uzyskała w 2021 r. oraz w III kwartałach 2022 r. dochody z tytułu najmu (§ 0750) odpowiednio w wysokości 121,95 zł i 81,30 zł. Zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 3 obowiązującej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344), jednostka organizacyjna ma prawo, do oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, albo za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd. Zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. W zakresie realizacji obowiązku wynikającego z ww. ustawy weryfikacji poddano przedłożone do kontroli umowy najmu zawarte w okresie objętym kontrolą w konfrontacji z korespondencją kierowaną przez szkołę do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Tychy. Przeprowadzona weryfikacja wykazała, że w 2021 r. szkoła zawarła jedną umowę najmu nr 1/2021 z dnia 9.09.2021 r. ze Wspólnotą Mieszkaniową **nie informując jednocześnie organu do czego obligują ww. przepisy.** **W 2022 r. szkoła ponownie podpisała z tą samą Wspólnotą Mieszkaniową umowę najmu nr 1/2022 z 24.03.2022 r., o czym poinformowano organ nadzorujący w piśmie z dnia 20.04.2022 r. Tymczasem w przypadku kolejnej umowy z tym samym najemcą wymagana jest zgoda organu.**

* 1. **Realizacja dochodów budżetowych**

Głównym dochodem budżetowym pobieranym przez szkołę są opłaty za wyżywienie dzieci w szkole oraz za pobyt w przedszkolu i za wyżywienie dzieci przedszkolnych. Jak wynika z przedłożonych do kontroli analitycznych zestawień obrotów i sald jednostka w 2021 r. uzyskała z tytułu opłat za wyżywienie w szkole (§ 0830) dochody w wysokości 85 858,58 zł, z tytułu opłat za pobyt w oddziale przedszkolnym (§ 0660) dochody w wysokości 680 zł, a z tytułu opłat za wyżywienie w oddziale przedszkolnym (§ 0670) w wysokości 29 395 zł.

Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, szkoła może zorganizować stołówkę. Korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej jest odpłatne, a warunki korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokość opłat za posiłki, ustala dyrektor szkoły w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę. Do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. W związku z powyższym opłaty za korzystanie ze stołówki powinny być kalkulowane na poziomie zapewniającym wyłącznie pokrycie faktycznych kosztów wykorzystanych surowców tzw. wsadu do kotła. Jak wynika z wyjaśnień złożonych kontrolującym opłata za obiad dla dziecka w szkole wynosi 5 zł, a opłata za posiłki wydawane w oddziale przedszkolnym 7,50 zł za jeden dzień.

Analizie poddano wydatki faktycznie poniesione przez szkołę w 2021 r. w § 4220 *Zakup środków żywności* oraz przychody realizowane w § 0830 oraz § 0670 z tytułu opłaty za żywienie dzieci stwierdzając, że w 2021 r. opłaty za korzystanie ze stołówki kalkulowane były z należytą starannością, na poziomie odpowiadającym faktycznym kosztom wykorzystanych surowców:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Przychody § 0830 i § 0670** | **Wydatki § 4220** | **Różnica** |
| 2021 r. | 122 247,5 | 122 109,98 | **137,52** |

Weryfikacji poddano również wyrywkowo karty kontowe rodziców z tytułu odpłatności za żywienie dzieci szkolnych w 2021 r. i w 2022 r. w zakresie naliczania i ujmowanie należnych odsetek od nieterminowych płatności nie stwierdzając nieprawidłowości.

Po 1 stycznia 2018 r. zgodnie z art. 52 ust. 15 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych „opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych placówkach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego oraz opłaty za korzystanie z wyżywienia w tychże placówkach stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym**,** o których mowa w art. 60 pkt 7 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”. Nieuiszczenie należnej opłaty winno skutkować wszczęciem procedury dochodzenia należności budżetowych na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. poz. 2083). Zarządzeniem nr 0050/281/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 29.08.2019 r. w sprawie upoważnienia dyrektorów przedszkoli i szkół z oddziałami przedszkolnymi do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej oraz wykonywania praw i obowiązków wierzyciela w sprawach dotyczących egzekucji administracyjnej należności pieniężnych Gminy Miasta Tychy zarządzeniem nr 0050/169/2021 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 14.05.2021 r. w sprawie wprowadzenia Procedury Egzekucji niepodatkowych należności budżetowych w prowadzonych przez Miasto Tychy publicznych placówkach wychowania przedszkolnego uregulowano kwestie dochodzenia przedmiotowych należności. Wyrywkowej kontroli poddano realizację powyższych uregulowań stwierdzając, że jednostka dopełniła obowiązku podejmowania działań informacyjnych (sms, rozmowa telefoniczna, kontakt osobisty, informacja wysłana na mobiDziennik) wobec zobowiązanych, które udokumentowała w prowadzonym rejestrze czynności, tj. w zeszycie prowadzonym od sierpnia 2021 r., tj. niezgodnie z § 4 pkt 7 ww. procedury, wskazującym, że prowadzone działania informacyjne należy udokumentować poprzez prowadzenie rejestru czynności informacyjnych w formie elektronicznej.

* 1. **Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń**

Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2022 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 923 z późn. zm.) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 25.05.2022 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 270 526,07 zł. Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2022 r., tj. w dniu 20.09.2022 r. w kwocie 90 175,36 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 21.11.2022 r., ustalono, iż na rachunek ZFŚS należy przekazać kwotę 7 4710,73 zł, co zostało dokonane w dniu 19.12.2022 r.

Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

1. **Nauczyciele –** w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu zatrudnienia nauczycieli w 2022 r. weryfikacji poddano akta osobowe nauczycieli oraz dokumentację stanowiącą podstawę do dokonania ww. odpisu. W wyniku powyższego stwierdzono, że średnia zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy stanowiła 72,65 etatów, zatem odpis po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych powinien wynosić 243 352,30 zł.Tymczasem z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że średnią zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy ustalono na 72,68 etatów (w przeliczeniu zaokrąglano etaty pracowników zatrudnionych lub zwolnionych w trakcie miesiąca), wobec czego kwota dokonanego odpisu wynosiła 243 458,38 zł.
2. **Pracownicy administracji i obsługi** – w wyniku analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w jednostce w 2022 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy powinien wynosić 25 293,77 zł dla 15,21 etatów. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli na rachunek ZFŚS przekazano kwotę 23 880,25 zł dla 14,36 etatów. **Powyższa różnica 0,85 etatu stanowi wartość 1 413,52 zł. Kontrolującym nie wyjaśniono jakie etaty wpływają na powstałą różnicę. Jednostka przelicza etaty wg dokumentu analiza zatrudnienia lecz wykazane dane nie są zgodne z wymiarem etatów wykazanym w dokumencie „przeliczenie planu na ZFŚS w oparciu o rzeczywiste kwoty będące podstawą odpisu”, który zgodnie z wyjaśnieniem, został zmieniony wg. wskazania pracowników działu Budżetu i Analiz Miejskiego Centrum Oświaty.**
3. **Emeryci i renciści – byli nauczyciele** – zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.) dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. Wartość powyższego odpisu w kontrolowanej jednostce ustala się na podstawie decyzji ZUS, określających wysokość świadczenia danego emeryta lub rencisty. **Do końca września 2022 r. szkoła przekazała na rachunek Funduszu kwotę 85 697,23 zł ustalając, że suma emerytur i rent pobieranych przez 47 emerytów wyniesie 1 713 944,52 zł. Następnie w listopadzie 2022 r. dokonano przeliczenia rocznej wysokości pobieranych emerytur i rent zwiększając liczbę emerytów do 50 oraz kwotę odpisu na 96 398,99 zł. Zgodnie z art. 53 ust. 1 Karty Nauczyciela dla nauczycieli dokonuje się corocznie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości ustalanej jako iloczyn planowanej, przeciętnej w danym roku kalendarzowym, liczby nauczycieli zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) skorygowanej w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych nauczycieli (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) i 110% kwoty bazowej. Powyższy przepis obliguje zatem do przeliczenia kwoty odpisu jedynie w zakresie czynnych nauczycieli. Brak jest zatem podstaw prawnych do dokonania korekty odpisu ustalonego na emerytów i rencistów – nauczycieli. Do kontroli przedłożono decyzje ZUS na 2022 r. od 48 emerytowanych nauczycieli, z czego dwie osoby przeszły na emeryturę w trakcie roku. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi kontrolującym jeden emeryt nie dostarczył do szkoły żadnej decyzji o wysokości pobieranej emerytury, ponadto 5 emerytów nie przedłożyło aktualnych decyzji*.* Kontrolującym wyjaśniono, że szkoła błędnie określiła liczbę emerytów – 50. Powyższa pomyłka nie miała wpływu na wysokość odpisu, o której nie decyduje liczba emerytów, a roczna wysokość pobieranych przez nich rent i emerytur. Kwota odpisu ustalona na podstawie dokumentacji posiadanej przez szkołę powinna wynosić 89 278,53 zł, trudno jednak określić czy na dzień ustalenia kwoty odpisu (kwiecień 2022 r.) szkoła dysponowała wszystkimi aktualnymi decyzjami (które przedłożono do kontroli), gdyż nie są one opatrzone pieczęciami wpływu.**
4. **Pracownicy administracji i obsługi –** jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli, w 2022 r. prawidłowo utworzono odpis na ZFŚS na 16 emerytowanych pracowników administracji i obsługi w kwocie 4 434,56 zł.

Zasady funkcjonowania ZFŚS określone zostały w regulaminie wprowadzonym zarządzeniem nr 15/2018/2019 z dnia z 25 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wraz z aneksem nr 1 wprowadzonym zarządzeniem nr 12/2019/2020 z 27.01.2020 r. Zgodnie z treścią regulaminu fundusz jest przeznaczony na finansowanie działalności socjalnej z uwzględnieniem sytuacji życiowej, rodzinnej, materialnej osób uprawnionych. Środki funduszu przeznacza się na finansowanie:

1. Wypoczynku w formie:
2. świadczeń urlopowych dla nauczycieli, określonych w art. 53 ust. 1a Ustawy Karta Nauczyciela,
3. dopłat do wczasów organizowanych we własnym zakresie („wczasy pod gruszą”),
4. dopłat do wyjazdów dzieci tzw. „zielona szkoła”, „zielone przedszkole” do 2/5 kosztów wyjazdu ponoszonych przez rodziców, świadczenie dotyczy dzieci klas III szkoły podstawowej,
5. Działalności kulturalnej, sportowo – rekreacyjnej, turystycznej w formie:
6. dopłat do imprez organizowanych przez szkołę,
7. dopłat do biletów wstępu na imprezy artystyczne, kulturalne, rozrywkowe i sportowe, dla osób uprawnionych,
8. dopłat do wycieczek organizowanych przez szkołę w czasie wolnym od pracy,
9. Bezzwrotnej pomocy materialnej – rzeczowej (zapomóg rzeczowych) i finansowej (zapomóg pieniężnych) dla osób uprawnionych w szczególności:
10. dotkniętym wypadkom losowym,
11. znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej,
12. Dopłat za pobyt dzieci osób uprawnionych w żłobkach, przedszkolach oraz innych formach wychowania przedszkolnego,
13. Pomocy w formie oprocentowanych pożyczek zwrotnych na cele mieszkaniowe,

Świadczenia przyznawane są tylko na pisemny wniosek osoby uprawnionej, w szczególnych przypadkach na wniosek komisji socjalnej lub organizacji związkowych. W trakcie weryfikacji zapisów regulaminu stwierdzono, że nie doprecyzowano zasad przyznawania świadczeń w zakresie wyżej wskazanego pkt. 2 oraz 4, tj. przykładowo czy w celu otrzymania świadczenia należy przedłożyć dokument poświadczający wysokość wydatku na ww. cel przez osobę uprawnioną do otrzymania tego świadczenia. Częścią składową regulaminu jest tabela dopłat (załącznik) z Funduszu do różnych rodzajów usług, zgodnie z którą wysokość świadczeń tj.: pomoc materialna, pomoc finansowa, zapomogi socjalne, losowe, zaopatrzenie jesienno – zimowe, wypoczynek letni, imprezy kulturalne, stanowi, w zależności od dochodu na 1 członka rodziny brutto, procent (100%, 90%, 80%, 30%) kwoty podstawowej, ustalanej każdorazowo. Wyrywkowa weryfikacja przedłożonej do kontroli dokumentacji w zakresie udzielonych z Funduszu w 2022 r. świadczeń tj. zaopatrzenia jesienno zimowego (kwota bazowa ustalona w wysokości 900 zł), wczasów pod gruszą (kwota bazowa ustalona w wysokości 600 zł), zapomóg socjalnych i losowych, wykazała, że zostały one udzielone zgodnie z zapisami regulaminu.

* 1. **Weryfikacja wypłaconych nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop i dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz wydatków osobowych niezaliczanych do wynagrodzeń**

W ramach wydatków osobowych poniesionych w 2021 i w 2022 r. weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłat:

* nagród jubileuszowych dla 27 pracowników na łączną kwotę 233 917,96 zł,
* odpraw emerytalnych dla 4 pracowników na łączną kwotę 81 684,90 zł,
* ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla 4 pracowników na łączną kwotę 5 498,36 zł.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w większości przypadków terminy nabycia prawa do nagród jubileuszowych ustalane są w kontrolowanej jednostce prawidłowo, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Weryfikacja dokumentów wykazała następujące nieprawidłowości w zakresie wyznaczania terminu nabycia prawa do nagrody jubileuszowej:

* termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 40 lat pracy nauczyciela (nr umowy 2) ustalono na dzień 4.09.2021 r. Prawidłowa data nabycia prawa do nagrody przypadła natomiast na dzień 31.08.2021 r. Powyższy błąd miał wpływ na wysokość należnej nagrody **tzn. nagroda została zawyżona o 638,32 zł brutto,**
* termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy nauczyciela (nr umowy 368) ustalono na dzień 14.09.2021 r. W wyliczeniu stażu błędnie uwzględniono okres pobierania przez nauczyciela zasiłku macierzyńskiego wypłacanego przez ZUS w okresie od 25.10.1992 r. do 12.02.1993 r. **W związku z powyższym nagroda została wypłacona o 3 miesiące i 19 dni za wcześnie,**
* Prawidłowo ustalony termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 40 lat pracy nauczyciela (nr umowy 77) przypadał na dzień 23.08.2022 r., tymczasem w kontrolowanej jednostce jako datę nabycia prawa do nagrody wskazano 22.08.2022 r. **Nagroda została zatem wypłacona przed terminem nabycia prawa do niej.** Powyższe nie miało wpływu na wysokość nagrody.

**Weryfikacja wypłaconych w szkole ekwiwalentów wykazała natomiast, że nauczycielowi (umowa nr 61), z którym zawarto umowę o pracę na czas określony od 1.10.2020 r. do 25.06.2021 r., a stosunek pracy został rozwiązany w dniu 9.04.2021 r. wypłacono ekwiwalent za 9 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego. Tymczasem prawidłowo ustalona liczba dni niewykorzystanego urlopu u tego nauczyciela powinna wynieść 26 dni. Ponadto ww. nauczycielowi nieprawidłowo ustalono kwotę ekwiwalentu nie uwzględniając w wyliczeniu wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe (obliczone jako iloczyn przeciętnej miesięcznej liczby godzin z okresu miesięcy danego roku szkolnego poprzedzających miesiąc nabycia prawa do ekwiwalentu przez godzinową stawkę wynagrodzenia przysługującą w miesiącu nabycia prawa do ekwiwalentu). Wobec powyższych błędów kwota należnego ekwiwalentu została zaniżona o 1 405,49 zł.**

W zakresie prawidłowości wyliczenia kwot wypłaconych odpraw, ekwiwalentów i nagród jubileuszowych i dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2021 r. sprawdzeniu poddano dokumenty płacowe, przedłożone do kontroli przez pracownika MCO w Tychach stwierdzając, że:

* w styczniu oraz w lutym 2021 r. nieprawidłowo ustalono wysokość nagród jubileuszowych za 35 lat pracy nauczycieli (umowa nr 19 oraz umowa nr 46) poprzez uwzględnianie do podstawy wyliczenia wartości wypłaconych nadgodzin (wg różnego pensum) zamiast iloczynu średniej ilości przepracowanych godzin ponadwymiarowych i stawki wynagrodzenia jaka im przysługiwała w dniu nabycia prawa do nagrody, co spowodowało w pierwszym przypadku zawyżenie nagrody o kwotę 9,26 zł, a w drugim przypadku zaniżenie nagrody o kwotę 156 zł,
* w lutym 2021 r. nieprawidłowo ustalono kwotę ekwiwalentu za 20 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego nauczycielowi (umowa nr 4800) poprzez uwzględnienie w wyliczeniu ilości wszystkich godzin ponadwymiarowych wypracowanych przez nauczyciela w okresie od września 2020 do stycznia 2021 r. zamiast średniej liczby godzin ponadwymiarowych z tego okresu. Wobec powyższego kwota wypłaconego ekwiwalentu została zawyżona o 272,20 zł,
* **nieprawidłowo ustalano wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2021 r. pracownikom, którzy byli nieobecni w pracy z powodu choroby, poprzez uwzględnienie w podstawie wyliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dodatku za wieloletnią pracę w części związanej z nieobecnością pracownika z powodu choroby.** Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1872)., wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5 proc. sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy. Przepis ten odwołuje się pośrednio do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop. Zgodnie z § 6 rozporządzenia, ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, a także odpowiednio dodatkowe wynagrodzenie roczne, ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem określonych w tym przepisie tytułów, w tym wynagrodzenia za czas innej (niż urlop wypoczynkowy) usprawiedliwionej nieobecności w pracy. W świetle przepisów ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej nabycie prawa do tzw. trzynastki uzależnione jest od przepracowania całego roku kalendarzowego u danego pracodawcy. Przepisy ustawy nie definiują jednak pojęcia „okres przepracowany”. Charakter prawny wynagrodzenia rocznego rozważany był wielokrotnie w orzecznictwie. Zgodnie z dominującym w poglądem, „przepracowanie”, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, oznacza faktyczne (efektywne) wykonywanie pracy, a nie tylko pozostawanie w stosunku pracy. W uchwale z dnia 25 lipca 2003 r. Sąd Najwyższy orzekł, iż przy ustalaniu wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie uwzględnia się wynagrodzenia otrzymanego przez pracownika w okresie nieobecności w pracy z powodu choroby. W uzasadnieniu SN podkreślił, że czas przepracowany w danym roku kalendarzowym powinien mieć wpływ na wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego w kontekście jego wymiaru (proporcjonalnego do przepracowanego czasu w roku kalendarzowym), jak również w kontekście podstawy jego ustalenia (poprzez uwzględnienie zasadniczo wynagrodzenia za pracę rzeczywiście wykonaną). Stanowisko Sądu Najwyższego, podziela zarówno Ministerstwo Rozwoju Pracy i Technologii jak i Państwowa Inspekcja Pracy, w opinii których – dodatek za wieloletnią pracę wypłacony za okres choroby nie powinien być wliczany do podstawy ustalania wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego. **Skutek finansowy polegający na zawyżeniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego poprzez uwzględnienie w podstawie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2021 r. dodatku za wieloletnią pracę w część dotyczącej nieprzepracowanego okresu z powodu choroby u pracowników poddanych weryfikacji wynosi 769,34 zł.**
* **nieprawidłowo ustalono długość okresu przepracowanego uprawniającego do wypłaty tzw. trzynastki u pracownika administracji i obsługi (umowa nr 4482) z którym stosunek pracy ustał w dniu 31.08.2021 r. Pracownik ten przebywał w 2021 r. na zwolnieniu lekarskim przez 63 dni. Wobec powyższego mając na względzie okres zatrudnienia w 2021 r. (styczeń – 31 dni, luty – 28 dni, marzec – 31 dni, kwiecień 30 dni, maj – 31 dni, czerwiec – 30 dni, lipiec – 31 dni, sierpień – 31 dni), tj. 243 dni pomniejszony o okres nieobecności spowodowany zwolnieniem lekarskim – 63 dni, okres faktycznie przepracowany wynosił 180 dni. W związku z powyższym, zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1872) pracownik, który nie przepracował u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego, pod warunkiem, że okres ten wynosi co najmniej 6 miesięcy.**

**Zgodnie zaś z art. 114 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.) jeżeli termin jest oznaczony w miesiącach lub latach, a ciągłość terminu nie jest wymagana, miesiąc liczy się za *dni* trzydzieści, a rok za *dni* trzysta sześćdziesiąt pięć. Zaznaczyć należy, że powyższy zapis odnosi się do długości okresu, który uprawnia do wypłacenia „trzynastki”, definiując tym samym, że wspomniane 6 miesięcy w przeliczeniu wynosi 180 dni. Inaczej mówiąc aby pracownik uzyskał prawo do dodatkowego wynagrodzenia rocznego, musi u danego pracodawcy przepracować co najmniej 180 dni. Aby ustalić jednak okres czynnie przepracowany należy zsumować faktyczną ilość dni, w których pracownik świadczył pracę. Mając na uwadze powyższe w opisanym przypadku pracownik nabył prawo do dodatkowego wynagrodzenia rocznego, którego mu nie wypłacono. Jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli kwota „trzynastki” powinna wynosić 1 571,25 zł brutto.**

Zasady przydzielania środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej, obuwia roboczego dla pracowników Szkoły Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach określone zostały w Regulaminie Pracy wprowadzonym zarządzeniem 15/2018/2019 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 25.01.2019 r. wraz z aneksami, w którym wskazano wykaz stanowisk, zakres, minimalną kwotę ekwiwalentu oraz przewidywany okres używalności odzieży ochronnej, który ustalono na 24 miesiące. Dla każdego pracownika, któremu wydano odzieżochronną i obuwie robocze prowadzone są karty, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10.12.2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2369). Na wszystkich skontrolowanych kartach przydziału obuwia i odzieży oraz środków ochrony indywidualnej pracownicy potwierdzili odbiór przyznanego wyposażenia.Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald konta 130 § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń* w 2022 r. na świadczenia rzeczowe, wynikające z przepisów bhp, wydatkowano 1 717,07 zł. Wyrywkowa kontrola ww. kartotek wyposażenia pracowników w konfrontacji z zapisami określającymi normy przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz w odniesieniu do faktur zakupu, wykazała:

* że z kart ewidencyjnych odzieży nie wynika, aby dwóch nauczycieli wychowania fizycznego, **otrzymało spodnie dresowe przysługujące zgodnie z tabelą norm przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej,**
* że w tabeli norm przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej w zakresie wyposażenia pracownika na stanowisku kucharka nie wyszczególniono obuwia roboczego. **Natomiast z karty ewidencyjnej pracownika wynika, że otrzymał obuwie robocze.**

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu pracy w Szkole Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach w ust. II pkt 11 pracownikom zatrudnionym przy obsłudze monitorów ekranowych w wymiarze co najmniej czterech godzin dziennie, przysługuje refundacja kosztów zakupu okularów korygujących w kwocie nie większej niż 150 zł, jeżeli wyniki badań okulistycznych, przeprowadzonych w ramach profilaktycznych badań lekarskich, wykażą potrzebę ich stosowania podczas pracy przy obsłudze monitora ekranowego. Zgodnie z regulaminem refundacja odbywa się w ten sposób, że pracownik wykupuje okulary z własnych środków pieniężnych, pobierając przy zakupie fakturę wystawioną na zakład pracy. Mimo błędnych zapisów w regulaminie we wszystkich przedłożonych przez pracowników fakturach za zakup okularów korekcyjnych do pracy przy komputerze w latach 2021 i 2022 jako nabywcę wskazano dane pracownika wnioskującego o refundację.

* 1. **Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR**

Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowanie Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach oraz pracowników MCO, tj. specjalisty realizującego zadania głównego księgowego i specjalisty ds. płac o: zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy; zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 29 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

* art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. Szkole Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

|  |
| --- |
| 1. **Pouczenie** |

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach zostały poinformowane o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 29.03.2023 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko, Stanowisko | Podpis i pieczątka |
| 1. | Bożena Kawa – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 w Tychach | /-/ Bożena Kawa |
| 2. | Iwona Dańczura – Zastępca Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Iwona Dańczura |
| 3. | Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Kornelia Gzik-Lisiecka |
| 4. | Bożena Kończalska – specjalista realizujący zadania Głównego Księgowego Szkoły Podstawowej nr 5 w Tychach | /-/ Bożena Kończalska |
| 5. | Anna Wardzińska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Anna Wardzińska |
| 6. | Agnieszka Szymańska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Szymańska |