DUK.1711.5.2022

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach oraz w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w zakresie obsługi finansowo – księgowej ww. jednostki w dniach od 19.07.2022 r. do 5.08.2022 r. przez mgr Agnieszkę Szymańską oraz w dniach od 25.07.2022 r. do 5.08.2022 r. przez mgr Annę Wardzińską głównych specjalistów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień nr 0052.1/72/22 oraz 0052.1/73/22 z 18 lipca 2022 r., wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| 1. **Zakres kontroli:**
 |

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność, celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2020 r. do dnia kontroli.

|  |
| --- |
| 1. **Kierownictwo jednostki:**
 |

* mgr Elżbieta Golińska – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach od 1.09.2018 r. do nadal,
* mgr Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
* mgr Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
* mgr Gabriela Banaszczyk – specjalista realizujący zadania głównego księgowego
w Szkole Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach w okresie od 01.01.2017 r. do nadal.

|  |
| --- |
| **3. Dokumentacja poddana kontroli** |

* Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
* Sprawozdania Rb-28S, Rb-27S oraz Rb-N i Rb-Z za okresy wskazane w protokole,
* Sprawozdanie finansowe za 2021 r.,
* Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
* Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
* Dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków
w IV kwartale 2020 r., II i IV kwartale 2021 r. oraz w I kwartale 2022 r.,
* Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlop w 2020 r., 2021 r. i w 2022 r.,
* Wyrywkowo dziennik za 2021 r. oraz I kwartał 2022 r.,
* Dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
* Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2021 r.,
* Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji,
* Dokumentacja dotycząca realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| **4. Ustalenia kontroli** |

* 1. **Księgowość i sprawozdawczość jednostki**

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

* Zarządzeniem nr 5/2018/2019 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18 w Tychach z dnia 17.09.2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Szkole Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach wraz z aneksami.
* Zarządzeniem nr 18/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach z dnia 30.11.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulamin udzielania zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych o wartości poniżej 130 000 zł netto.
* Zarządzeniem nr 9/2020/2021 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach z dnia 23.11.2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 130 000 zł netto z wyłączeniem dostaw produktów żywnościowych.
* Zarządzeniem nr 28/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach z dnia 22.12.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 130 000 zł netto.
* Zarządzeniem nr 19/2019/2020 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach z dnia 11.02.2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach wraz z aneksami.
* Zarządzeniem nr 20/2019/2020 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach z dnia 14.02.2020r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy w Szkole Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach wraz z aneksami.
* Zarządzeniem nr 021/10/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 16.04.2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
* Załącznik nr 1 – Zasady (polityka rachunkowości),
* Załącznik nr 2 – Instrukcja kasowa,
* Załącznik nr 3 – Instrukcja inwentaryzacyjna,

wraz z zarządzeniami zmieniającymi: nr 021/14/2018 z dnia 25.05.2018 r., nr 021/17/2018 z dnia 9.07.2018 r., nr 021/29/2018 z dnia 27.08.2018 r., nr 021/19/2019 z dnia 11.03.2019 r., nr 021/28/2019 z dnia 29.04.2019 r. oraz nr 021/46/2019 z dnia 19.08.2019 r.

* Zarządzeniem nr 021/68/2020 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 18.12.2020 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
* Załącznik nr 1 – Zasady (polityka rachunkowości),
* Załącznik nr 2 – Instrukcja inwentaryzacyjna,

wraz z zarządzeniem zmieniającym nr 021/15/2021z dnia 7 maja 2021 r. oraz nr 021/52/2021 z dnia 28.12.2021 r.

* Zarządzeniem nr 021/30/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych wraz z zarządzeniami zmieniającymi nr 021/52/2019 z dnia 30.08.2019 r., nr 021/57/2020 z dnia 4.11.2020 r. oraz 021/14/2021 z dnia 7.05.2021 r.

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania Rb-28S w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych za:

* IV kwartał 2020 r.,
* II, IV kwartał 2021 r.,
* I kwartał 2022 r.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w ww. sprawozdaniach z przedłożonymi do kontroli zestawieniami obrotów i sald nie stwierdzono nieprawidłowości.

 Wydatki poniesione przez jednostkę zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym Rb-28S za 2020 r., 2021 r. oraz za I kwartał 2022 r. wynosiły w ramach poszczególnych rozdziałów odpowiednio:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rozdział** | **Wydatki wykonane w 2020 r.** | **Wydatki wykonane w 2021 r.** | **Wydatki wykonane w I kwartale 2022 r.** |
| 80101 – Szkoły podstawowe | 4 969 543,79 | 5 252 650,09 | 1 491 594,04 |
| 80107 - Świetlice szkolne |  |  | 93 307,61 |
| 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli | 29 003,00 | 31 201,00 | 1 548,99 |
| 80148 – Stołówki szkolne i przedszkolne | 287 181,11 | 334 040,77 | 94 098,98 |
| 80150 – Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych oraz szkołach artystycznych | 660 270,71 | 757 735,83 | 216 413,53 |
| 80153 – Zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych | 65 737,25 | 80 380,14 |  |
| 80195 - Pozostała działalność |  | 30 146,00 |  |
| 85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego | 167,40 | 669,6 | 167,40 |
| 85401 – Świetlice szkolne | 321 516,48 | 314 226,97 |  |
| 85416 – Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym | 5 104,00 | 5 044,00 | 2 400,00 |
| **Razem:** | **6 338 523,74** | **6 806 094,40** | **1 899 530,55** |

 Ze sprawozdań Rb-28S za 2020 r., 2021 r. oraz I kwartał 2022 r. wynika, że wydatki zrealizowane ze środków budżetowych na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy oraz odpisami na ZFŚS stanowiły największy udział w strukturze wydatków wynoszący odpowiednio 91 %, 89 % oraz 92 %.

 Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za wskazane okresy. W sprawozdaniach tych nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji źródłowej poddanej kontroli.

 Za powyższe okresy sprawozdawcze weryfikacji poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S nie stwierdzając nieprawidłowości.

 Uzyskane dochody budżetowe zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym
Rb-27S za 2020 r., 2021 r. oraz I kwartał 2022 r. przedstawiają się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| **KLASYFIKACJA BUDŻETOWA** | **DOCHODY WYKONANE** |
| **Dział** | **Rozdział** | **Paragraf** | **2020 r.** | **2021 r.** | **I kwartał 2022 r.** |
| 801 | 80101 | 0610 | Wpływy z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydawanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów | 26,00 | 26,00 |  |
| 0690 | Wpływy z różnych opłat | 180,00 | 171,00 | 36,00 |
| 0750 | Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze | 3 210,00 | 74,00 |  |
| 0920 | Wpływy z pozostałych odsetek | 4,70 |  |  |
| 0940 | Wpływy z rozliczeń / zwrotów z lat ubiegłych | 285,84 |  |  |
| 0950 | Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów | 4 214,92 | 172,33 |  |
| 0970 | Wpływy z różnych dochodów | 2 363,32 | 20 088,67 | 399,10 |
| 80148 | 0830 | Wpływy z usług | 101 407,28 | 112 722,88 | 33 821,64 |
| 0920 | Wpływy z pozostałych odsetek | 87,67 | 92,18 | 34,13 |
| 0940 | Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych | 13,93 |  |  |
| **Razem:** | **111 793,66** | **133 347,06** | **34 290,87** |

Sprawdzeniu poddano również sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za ww. okresy oraz sprawozdania finansowe za 2021 r. nie stwierdzając nieprawidłowości.

Wyrywkowej weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2020 r. i 2021 r. stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta z późn. zmianami.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2020 r. i 2021 r., zgodnie z art. 14 uor.

* 1. **Prawidłowość ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych**

 W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych w IV kwartale 2020 r., II i IV kwartale 2021 r. oraz I kwartale 2022 r. **stwierdzając**:

* księgi rachunkowe prowadzone są rzetelnie, sprawdzalnie i bieżąco, tj. zgodnie z art. 24 uor,
* przestrzegany jest art. 6 uor wskazującego, iż w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
* prawidłową dekretację dokumentów księgowych,
* wydatki kwalifikowane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.),
* że zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,
* zobowiązania regulowane są terminowo, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakazującym dokonywać wydatki w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
* że operacje gospodarcze ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości, na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont,
	1. **Gospodarowanie środkami publicznymi**

 Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym Dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce.

W kontrolowanym okresie w jednostce obowiązywały następujące Regulaminy udzielania zamówień publicznych:

* *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto,*
* *Regulamin udzielania zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł.*

 Weryfikacji poddano zamówienia na zakup artykułów spożywczych na 2022 r. Zamówienia zostały przeprowadzone w oparciu o regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 18/2021/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18 w Tychach z dnia 30.11.2021 r. Zgodnie z regulaminem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego może być przeprowadzone w następujących trybach: uproszczonym, zapytania ofertowego, negocjacji. Tryb postępowania uzależniony jest od wartości zamówienia, którą ustala się oddzielnie dla każdej z siedmiu grup asortymentowych. Tryb uproszczony stosuje się dla zamówień o wartości powyżej 2 500 zł do 30 000 zł, tryb zapytania ofertowego i tryb negocjacji stosuje się do zamówień o wartości od 30 000 zł.

Kontrolującym przedłożono notatki z ustalenia, w dniu 3.12.2021 r., wartości szacunkowej zamówienia w podziale na grupy:

* mięso 42 813,83 zł netto
* owoce, warzywa 48 315,92 zł netto
* pieczywo 3 434,75 zł netto
* mrożonki i ryby 39 413,90 zł netto
* nabiał 19 810,01 zł netto
* wędliny 13 131,47 zł netto
* artykuły różne 32 404,27 zł netto

**RAZEM: 199 324,15 zł netto**

Zgodnie z dokumentacją poddaną kontroli przedmiot zamówienia podzielono na ww. grupy produktów, a dla każdej grupy przeprowadzono zamówienie w trybie zapytania ofertowego, pomimo że wartość szacunkowa trzech grup, tj. pieczywo, nabiał oraz wędliny nie przekroczyła kwoty 30 000 zł. Na stronie internetowej BIP Szkoły zamieszczono szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym wskazano, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych (7 grup żywieniowych), a ofertę można składać w odniesieniu do wszystkich lub do wybranej części zamówienia. Jako kryterium oceny wskazano 100 % cena. Przewidziano dwie metody składania ofert: w formie pisemnej oraz elektronicznej. Dla ofert składanych w formie pisemnej określono termin na dzień 10.12.2021 r. do godz. 9.00, dla ofert składanych w wersji elektronicznej (skompresowane i opatrzone hasłem) w terminie do 10.12.2021 r. do godz.9.00, przy czym hasło do pliku należało podać telefonicznie, sms lub drogą elektroniczną w dniu 10.12.2021 r. od godz. 9.01 do godz. 10.00. Ponadto, na stronie BIP zamieszczono wzór formularza ofertowego oraz formularze stanowiące zestawienie produktów i ich ilości w podziale na poszczególne grupy. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe, w poszczególnych grupach produktów złożone zostały następujące oferty:

* mięso:
* Wykonawca E oferta na kwotę 47 866,50 zł brutto,
* Wykonawca F oferta na kwotę 43 086,30 zł brutto,
* owoce i warzywa:
* Wykonawca D oferta na kwotę 51 868,95 zł brutto,
* Wykonawca B oferta na kwotę 51 462,14 zł brutto,
* pieczywo:
* Wykonawca H oferta na kwotę 2 818,00 zł brutto,
* Wykonawca I oferta na kwotę 2 554,00 zł brutto,
* mrożonki i ryby:
* Wykonawca G oferta na kwotę 35 201,64 zł brutto,
* Wykonawca C oferta na kwotę 34 824,40 zł brutto,
* nabiał:
* Wykonawca A oferta na kwotę 23 209,40 zł brutto,
* Wykonawca B oferta na kwotę 19 420,90 zł brutto,
* wędliny:
* Wykonawca E oferta na kwotę 10 952,20 zł brutto,
* Wykonawca F oferta na kwotę 14 371,40 zł brutto,
* artykuły różne:
* Wykonawca A oferta na kwotę 36 842,66 zł brutto,
* Wykonawca C oferta na kwotę 31 803,29 zł brutto,
* Wykonawca B oferta na kwotę 38 485,18 zł brutto.

Na uwagę zasługuje fakt, że ww. oferty składane były w większości w formie papierowej, natomiast 5 ofert dwóch różnych wykonawców przesłanych zostało na skrzynkę mailową w formie skompresowanego, zaszyfrowanego pliku. **Na żadnej z ofert nie odnotowano daty i godziny wpływu do jednostki, zatem nie sposób ocenić czy oferty papierowe zostały złożone w terminie. W związku z faktem, że dwóch oferentów złożyło oferty za pośrednictwem poczty elektronicznej, kontrolujące zwróciły się z prośbą o przedłożenie dokumentów potwierdzających, że hasła do odszyfrowania plików przekazane zostały w terminie określonym w specyfikacji zamówienia, tzn. 10.12.2021 r. od godz. 9.01 do godz. 10.00. W przypadku pierwszego z oferentów, który złożył 3 oferty w grupie nabiał, w grupie owoce i warzywa oraz w grupie pozostałe produkty spożywcze okazano wiadomość sms zawierającą przedmiotowe hasło. Wiadomość ta jednak została wysłana przez oferenta w dniu 9.12.2021 r. o godz. 9.15. W związku z powyższym naruszono zapisy pkt 9.2.3. szczegółowego opisu zamówienia, a zamawiający miał możliwość otwarcia oferty przed terminem określonym w zamówieniu. Zgodnie z pkt 9.2.4. opisu przedmiotu zamówienia *„Oferta lub hasło otrzymane przez Zamawiającego po terminie wyznaczonym na ich złożenie zostanie odrzucona”.* Zamawiający nie przewidział jednak postępowania na wypadek przekazania przez Wykonawcę hasła przed terminem wskazanym w specyfikacji.**Drugi z wykonawców, który złożył dwie oferty w grupie nabiał oraz w grupie pozostałe produkty spożywcze również przekazał hasło w wiadomości sms. Jak wynika z okazanej do kontroli wiadomości, hasło przekazane zostało w terminie określonym w specyfikacji zamówienia, tzn. 10.12.2021 r. o godz. 9.38.W dniu 14.12.2021 r. sporządzono protokoły oceny ofert w podziale na poszczególne grupy, z których wynika, że w grupie „Pieczywo” odrzucono ofertę wykonawcy I, z uwagi na niezgodność treści oferty ze specyfikacją zamówienia, tj. brakiem formularza ofertowego.We wszystkich grupach żywieniowych wybrano oferty o najkorzystniejszych cenach, tj. w grupie mięso: Wykonawca F, w grupie owoce i warzywa oraz nabiał: Wykonawca B, w grupie pieczywo: Wykonawca H, w grupie mrożonki i ryby oraz artykuły różne: Wykonawca C, w grupie wędliny: Wykonawca E.

 Zauważa się ponadto, że oferty złożone na dostawę w ramach grupy asortymentowej dotyczącej m.in: mięsa i wędlin, owoców i warzyw, artykułów różnych oraz nabiału zostały złożone przez tych samych oferentów. Oznacza to, dostępność produktów z tych grup u jednego dostawcy co przemawia za szacowaniem ich wartości łącznie. Powyższy pogląd znajduje oparcie w aktualnej opinii prawnej UZP zawartej w informatorze UZP nr 4/2021. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Jednocześnie w myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Natomiast wedle treści art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że uzasadnione jest to obiektywnymi przyczynami. W kontekście zamówień obejmujących dostawy produktów spożywczych należy zwrócić uwagę także na regulację art. 30 ust. 2 ustawy Pzp zgodnie z którą, w przypadku gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Należy także zwrócić uwagę na wytyczne w zakresie prawidłowego szacowania wartości zamówień i zakazu dzielenia ich na części zawarte w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE. W art. 5 ust. 9 ww. Dyrektywy wskazano, że w przypadku gdy proponowane nabycie podobnych dostaw może prowadzić do udzielenia zamówień w formie odrębnych części, na potrzeby ustalenia, czy wartość dostaw przekracza próg stosowania dyrektywy, uwzględnia się całkowitą szacunkową wartość wszystkich tych części, zaś w przypadku gdy łączna wartość części jest na poziomie lub powyżej progu określonego w art. 4, przepisy dyrektywy stosuje się do udzielenia każdej z części zamówienia. Z powyższego wynika, iż dyrektywa kładzie nacisk na etap planowania dostawy oraz podobieństwo przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że decydującym kryterium oceny obowiązku łącznego szacowania wartości zamówienia w przypadku dostaw jest obiektywna możliwość zaplanowania udzielenia zamówień w określonym czasie oraz podobieństwo przedmiotowe. Warto również przytoczyć pogląd ustawodawcy unijnego wyrażony w treści motywu 19 Dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym do celów szacowania progów pojęcie podobnych dostaw należy rozumieć jako produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu – jak np. dostawy różnych rodzajów żywności. A zatem intencja ustawodawcy unijnego zdaje się preferować pogląd, iż dostawy różnych rodzajów żywności to podobne dostawy, które mogą być udzielane w częściach, ale wartość wszystkich tych części należy szacować łącznie. Nie jest to jednak pogląd kategoryczny. Jak dalej stanowi treść motywu 19 preambuły, „zazwyczaj wykonawca w danym sektorze byłby zainteresowany dostawą takich artykułów jako części swojego normalnego asortymentu”. Innymi słowy, dostawca pieczywa nie jest z reguły zainteresowany dostawami mięsa, a ten z kolei dostawami pieczywa. A zatem treść motywu 19 nie przekreśla automatycznie argumentu przemawiającego za odrębnym szacowaniem takich zamówień w konkretnych okolicznościach zamówienia.

W konsekwencji należy wskazać, iż w przypadku zamówień obejmujących swym zakresem dostawy artykułów spożywczych istotnym kryterium decydującym o tym czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi, będzie dostępność produktów u jednego dostawcy. Powyższej oceny zamawiający powinien dokonywać z uwzględnieniem podziału, jaki w sposób naturalny istnieje na rynku artykułów spożywczych.

 Wyrywkowej weryfikacji poddano postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone w 2021 r. w oparciu o funkcjonujący w tym czasie *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 130 000 zł netto z wyłączeniem dostaw produktów żywnościowych* wprowadzony zarządzeniem nr 9/2020/2021 z dnia 23.11.2020 r., zgodnie z którym stosowano następujące tryby postępowań:

* zamówienie o wartości do 2 500 zł netto – nie mają zastosowania procedury określone regulaminem, wydatki należy dokonywać z zachowaniem zasad określonych w ustawie o finansach publicznych,
* zamówienia o wartości od 2 500 zł netto do 30 000 zł netto – rozeznanie cenowe rynku u co najmniej 3 wykonawców,
* zamówienia o wartości od 30 000 zł netto do 130 000 zł netto – postępowanie o udzielenie zamówienia w formie ogłoszenia na stronie internetowej szkoły oraz na stornie BIP.

Sprawdzeniu poddano dokumentację dotyczącą zakupu urządzenia wielofunkcyjnego na potrzeby szkoły. Jak wynika z notatki służbowej z ustalenia wartości zamówienia z dnia 14.12.2021 r. szacunkową wartość zamówienia po rozeznaniu rynku za pośrednictwem stron internetowych ustalono na kwotę 4 000 zł netto. Z uwagi na fakt, że przedmiotem zamówienia było urządzenie, które nie jest już produkowane, a jedyna forma jego nabycia to zakup sprzętu poleasingowego, w postępowaniu wpłynęły tylko dwie oferty na kwoty: 4 000 zł netto oraz 4 250 zł netto. Obie oferty dotyczyły dokładnie tego samego modelu urządzenia i w obu przypadkach był to sprzęt używany. W dniu 14.12.2021 r. zakupiono urządzenie oferowane w niższej cenie, tj. 4 000 zł netto (4 920 zł brutto). Weryfikacji poddano także postępowanie dot. zakupu klimatyzatora. Jak wynika z notatki sporządzonej podczas ustalania wartości szacunkowej zamówienia z dnia 19.02.2021 r. po rozpoznaniu rynku (strony internetowe, poczta elektroniczna) wartość zamówienia określono na 2 092,59 zł. Pomimo, że wartość zamówienia netto nie przekroczyła kwoty 2 500 zł określonej w regulaminie do zakupu klimatyzatora zastosowano tryb rozeznania cenowego, w wyniku którego porównaniu poddano oferty trzech wykonawców na kwoty: 2 092,59 zł; 2 644,46 zł oraz 3 142,28 zł. **Mając na uwadze powyższe oferty, wysuwa się wniosek, że w przedmiotowym postępowaniu błędnie ustalono wartość szacunkową zamówienia, która odpowiada wartości najniższej oferty, tymczasem prawidłowa praktyka polega na oszacowaniu wartości poprzez np. uśrednienie kilku rozpatrywanych ofert analizowanych podczas rozeznania rynku. Prawidłowe szacowanie wartości zamówienia ma decydujący wpływ m.in. na wybór właściwego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.** **Zakupu klimatyzatora dokonano u wykonawcy oferującego najniższą cenę sprzętu. Jak wynika natomiast z faktury nr 21/01/05/040025 z dnia 9.04.2021 r. zakup dotyczył nie tylko dostawy, ale również usługi montażu klimatyzatora, na łączną kwotę 3 983,59 zł netto, a wiec prawie dwukrotnie więcej niż szacowano. Zatem, w przypadku gdy szkoła planowała zakup urządzenia wraz z usługą montażu w postępowaniu o udzielenie zamówienia należało uwzględnić wszystkie ewentualne koszty.
Koszty montażu klimatyzatora miały znaczący wpływ na wartość całego zamówienia, a co za tym idzie mogły mieć także wpływ na wybór najkorzystniejszej** **oferty.**

* 1. **Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja**

Wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2021 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawiała się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| * 011-000 – grunty
 | 2 849 112,92 |
| * 011-001 – budynki i lokale
 | 5 884 209,91 |
| * 011-002 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej
 | 783 158,08 |
| * 011–004 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania
 | 3 598,98 |
| * 011–005 – maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne
 | 34 363,45 |
| * 011-006 – urządzenia techniczne
 | 3 800,00 |
| * 011-008 – narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie
 | 366 248,39 |
| **Razem 011:** | **9 924 491,73** |
| * 013 – Pozostałe środki trwałe
 | 418 704,64 |
| * 014 – Zbiory biblioteczne
 | 79 258,63 |
| * 021 – Pozostałe wartości niematerialne i prawne
 | 35 505,43 |

Zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w 2021 r. w kontrolowanej jednostce środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo. W ewidencji ilościowo – wartościowej ujmuje się pozostałe środki trwałe o wartości początkowej od 2500,01 zł do 10 000 zł. Natomiast w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu ujmuje się:

1. składniki majątkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł takie jak: sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt audiowizualny, sprzęt fotograficzny i kamery, sprzęt RTV, telefony komórkowe, meble,
2. sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
3. pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

 Uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w chwili nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie Wizja Net na 31.12.2021 r.

W 2021 r. wartość pozostałych środków trwałych uległa zwiększeniu o kwotę  26 267,83 zł w związku z zakupem klimatyzatora, laptopów, projektora, urządzenia wielofunkcyjnego, klimatyzatora oraz zmniejszeniu o kwotę 82 267,01 zł w związku z likwidacją m.in. tabletów na kwotę 43 876,56 zł, zestawów komputerowych na kwotę 22 594,93 zł, laptopów, notebooków, drukarki laserowej oraz wielofunkcyjnego urządzenia. Zwiększeniu uległa wartość pozostałych wartości niematerialnych i prawnych o kwotę 836,40 zł w związku z zakupem programów antywirusowych oraz zmniejszeniu w związku z likwidacją programów Microsoft Office. Natomiast w ilościowych księgach inwentarzowych prawidłowo zaewidencjonowano nabyte w 2021 r. składniki wyposażenia m.in.: szafę biurową, krajalnicę, wyciskarkę.

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach środki trwałe inwentaryzuje się corocznie 31 grudnia – nie wcześniej niż na trzy miesiące przed tą datą i nie później niż 15 stycznia roku następnego, a środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W myśl instrukcji za teren strzeżony uznaje się:

1. Miejsca przechowywania składników majątkowych (place, budynki), które są zabezpieczone przed nieupoważnionym dostępem poprzez zastosowanie trzech z poniżej wymienionych sposobów zabezpieczeń, tj.: ogrodzenie; zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz; system alarmowy; monitoring; dozór nocny zapewniony przez pracowników jednostki lub wyspecjalizowaną firmę zajmującą się ochroną mienia.
2. Pomieszczenia magazynowe do których dostęp ma tylko magazynier, posiadające zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz.

Stosownie do ww. zapisów Instrukcji inwentaryzacyjnej Miejskie Centrum Oświaty w Tychach wystosowało do Dyrekcji SP nr 18 ankietę celem określenia czy budynek szkoły i boisko znajdują się na terenie strzeżonym. Jak wynika z ww. ankiety budynek szkoły i boisko SP nr 18 uznaje się za teren strzeżony. Zgodnie z udzieloną informacją poprzednia inwentaryzacja odbyła się według stanu na 10.12.2018 r.

Zgodnie z zarządzeniem nr 021/21/2021 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 8.06.2021 r. w terminie od 5.07.2021 r. do 8.07.2021 r. wg stanu na dzień 5 lipca 2021 r. metodą spisu z natury należało zinwentaryzować: środki trwałe, pozostałe środki trwałe objęte ewidencją ilościowo – wartościową i ilościową, obce składniki majątku oraz wg. magazynu w dniu 31.12.2021 r. Spisu z natury środków trwałych i przedmiotów inwentarzowych dokonano, ww. terminie poprzez sczytanie kolektorem danych kodów kreskowych znajdujących się na środkach trwałych oraz spisanie na arkuszach akcydensowych nr 000479 (1 pozycja) oraz 000480 (1 pozycja).

Z przedłożonych do kontroli „zestawień zbiorczych spisów z natury” z 8.07.2021 r., w których dokonano wyceny oraz porównano stan faktyczny w dniu spisu ze stanem księgi wynikały następujące różnice inwentaryzacyjne:

* w zakresie pozostałych środków trwałych (ewidencja ilościowo – wartościowa) stwierdzono niedobory w ilości 15 szt. na kwotę 26 882,28 zł, na które składały się:
* router ze zintegr. switchami (1 szt.) w kwocie 1 232,46 zł,
* drukarka HP Officejest Pro (1 szt.) w kwocie 350 zł,
* klimatyzator Sinclair w kwocie 4 899,82 zł,
* szafa bezpieczeństwa na odczynniki (1 szt.) w kwocie 2 091 zł,
* Lego Mindstorms EV-3 (4 szt.) w kwocie 9 916 zł,
* Lego WeDo 2.0 (6 szt.) w kwocie 6 894 zł,
* Lego Mindstorms EV3-Pakiet kosmos (1 szt.) w kwocie 1 499 zł.
* w zakresie środków ewidencjonowanych ilościowo stwierdzono niedobory i nadwyżki w ilości po 51 szt.

Ponadto na arkuszu akcydensowym o nr 000479 wykazano nadwyżkę, tj. dwa stoły do tenisa stołowego, a na arkuszu nr 000480 spisano stojak automatycznego dozowania płynów. Ponadto do dokumentacji dołączono załącznik, w którym wyszczególniono elementy wchodzące w skład:

* boiska wielofunkcyjnego, tj. nawierzchnia, tablica regulaminowa, bramki do piłki nożnej/ręcznej (2 szt.), kosze do koszykówki (2 szt.), oraz ogrodzenie/piłkochwyty między boiskami (1 szt.).
* boisko do siatkówki, tj. nawierzchnia, ławka bez oparcia (2 szt.), kosz na śmieci (1 szt.).
* plac zabaw: część placu zabaw na nawierzchni tj. zestaw słupków o jednakowej wysokości 13 elementów (1 szt.), urządzenie zabawowe walec z drążkiem (1 szt.), kiwak skuter (1 szt.), urządzenie zabawowe „Kółko krzyżyk”, kwadrat sprawnościowy z Linarium (1 szt.), kiwak podwójny Koniki (1 szt.), zestaw zabawowy wielofunkcyjny z dużą niebieską zjeżdżalnią (1 szt.), kiwak podwójny (1 szt.), huśtawka podwójna (1 szt.), tablica pojedyncza (1 szt.), tablica z regulaminem (1 szt.), ławka z oparciem (4 szt.), kosz na smieci (2 szt.); część placu zabaw na trawie tj. kiwak piesek podwójny (1 szt.), kiwak motor ( 1 szt.), urządzenie zabawowe „Kółko krzyżyk: (1 szt.), zestaw zabawowy z czerwonymi drążkami i zjeżdżalnią (1 szt.), tablica regulaminowa (1 szt.), ławka z oparciem (2 szt.), kosz na śmieci (1 szt.), tablice (2 szt.)
* teren przy boiskach, tj. stół do ping ponga (1 szt.),
* teren przed szkołą, tj. wiata na rowery (1 szt.).

Zgodnie z zestawieniem wartość placu zabaw dla dzieci wynosi 326 814,19 zł, stołu do ping-ponga wynosi 6 150 zł, stojaków rowerowych wynosi 9 963 zł. Jednakże wobec braku wyszczególnienia elementów składowych boisk, placu zabaw wraz z ich wartością nie było możliwości porównania stanu księgowego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury.

Dyrektor jednostki w  pismach z dnia 9.07.2021 r. wyjaśnił, że: drukarka HP Officejet Pro znajduje się w serwisie ATTSERWER oraz dołączono protokół przyjęcia z 1.07.2021 r., stojak automatycznego dozowania płynów znajdujący się przy wejściu do szkoły został dostarczony przez firmę X w ramach projektu Ministerstwa Zdrowia „Profilaktyka i Prewencja” w celu zabezpieczenia pracowników i petentów w placówkach przed zarażeniem za pomocą dezynfekcji oraz dołączono protokół przekazania urządzenia z 30.06.2020 r., dwa stoły do tenisa stołowego stanowią własność MOSIR-u w Tychach i są wykorzystywane podczas pozalekcyjnych zajęć sportowych.

 Z powyższych czynności sporządzono „rozliczenie wyników inwentaryzacji w formie spisu z natury: SP 18”, w którym porównano salda wg ewidencji księgowej kont 011 i 013 z saldem ustalonym w drodze spisu z natury stwierdzając różnicę w kwocie 350 zł. W dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji znajduje się „protokół z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych” z posiedzenia Komisji w dniu 9.07.2021 r., w których stwierdzono, że niedobór (drukarka) o wartości 350 zł należy uznać za niedobór pozorny oraz, że nadwyżkę w ilości 3 szt. (wg. arkusza spisu z natury) uznać jako nadwyżkę pozorną. W „sprawozdaniu Komisji Inwentaryzacyjnej z przebiegu spisu z natury” z 9.07.2021 r. zawnioskowano o przeniesienie składników majątku, w ilości 65 szt. (w ewidencji ilościowej 51 szt., w ewidencji ilościowo-wartościowej 14 szt.), zgodnie z „Informacją o zmianie miejsca użytkowania składnika majątku”. W dniu 9.07.2021 r. Dyrektor wydał decyzję 1/2021 w sprawie różnic inwentaryzacyjnych.

 Inwentaryzację stanu magazynu przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 021/46/2021 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 28.10.2021 r. w dniu 31.12.2021 r. Spisu dokonano na arkuszu spisu z natury nr 000551. Wycena arkuszy była zgodna z wydrukiem z systemu Wizja Net, a stan magazynu żywnościowego na dzień 31.12.2021 r. wynosił 386,50 zł. Powyższe potwierdza saldo konta 310 - 1 „Materiały - środki żywności”, które na 31.12.2021 r. wynosiło 386,50 zł.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano dokumentację potwierdzającą realizację postanowień art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj.: potwierdzenia sald w zakresie aktywów finansowych oraz należności nie stwierdzając nieprawidłowości oraz protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji stwierdzając niezgodność z zestawieniem obrotów i sald konta 021 *Wartości niematerialne i prawne,* którewynosiło 35 505,43 zł, bowiem w protokole wskazano wartość 3 505,43 zł.

* 1. **Weryfikacja umów najmu.**

Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka uzyskała w latach 2020 oraz 2021 dochody z tytułu najmu (§ 0750) odpowiednio w wysokości 3 210 zł oraz 74 zł. Zgodnie z art. 43 ust. 2. pkt 3 obowiązującej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.), jednostka organizacyjna ma prawo, do oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, albo za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd. Zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. W zakresie realizacji obowiązku wynikającego z ww. ustawy weryfikacji poddano przedłożone do kontroli umowy najmu zawarte w okresie objętym kontrolą w konfrontacji z korespondencją kierowaną przez szkołę do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Tychy. Przeprowadzona weryfikacja wykazała, że w większości przypadków kontrolowana jednostka wypełnia obowiązek narzucony art. 43 ww. ustawy, przy czym pismo dot. udzielenia zgody na kolejny najem z tym samym kontrahentem sporządzane są z reguły na początku sierpnia i obejmują najemców, którzy planują podpisać umowy w nowym roku szkolnym. Tymczasem w trakcie trwania roku szkolnego 2019/2020 podpisano umowy najmu nr 9/2020 oraz 10/2020 odpowiednio z Wspólnotą Mieszkaniową 13 na jednorazowy wynajem w dniu 17.02.2020 r. oraz Wspólnotą Mieszkaniową 46 na jednorazowy najem w dniu 11.03.2020 r. W obu ww. przypadkach jednostka nie wystąpiła z zawiadomieniem do organu nadzorującego o zawartych umowach. Podobna sytuacja dotyczy umowy najmu pomieszczeń w 2021 r. z Wspólnotą Katarzynka. Do kontroli nie przedłożono dokumentu potwierdzającego, że szkoła dokonała zawiadomienia organu nadzorującego wymaganego przepisami ustawy.

* 1. **Realizacja dochodów budżetowych**

Głównym dochodem budżetowym pobieranym przez szkołę są opłaty za wyżywienie. Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka w 2020 r., 2021 r. oraz w I kwartale 2022 r. uzyskała z tytułu opłat za wyżywienie dochody w wysokości odpowiednio 101 407,28 zł, 112 722,88 zł oraz 33 821,64 zł.

Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, szkoła może zorganizować stołówkę. Korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej jest odpłatne, a warunki korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokość opłat za posiłki, ustala dyrektor szkoły w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę. Do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. W związku z powyższym opłaty za korzystanie ze stołówki powinny być kalkulowane na poziomie zapewniającym wyłącznie pokrycie faktycznych kosztów wykorzystanych surowców tzw. wsadu do kotła. Jak wynika z przedłożonych do kontroli *„Wniosków o akceptację warunków korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokości opłat za posiłki”*  z dnia 14.06.2019 r. oraz 7.07.2022 r. kierowanych przez Dyrektora Szkoły do organu prowadzącego tj. MCO w Tychach, do czerwca 2022 roku opłata za obiad wydawany w stołówce wynosiła 4,50 zł. Od września 2022 r. wysokość opłaty wzrośnie do kwoty 6 zł (z uwagi na duży wzrost cen art. żywnościowych w drugiej połowie 2022 r. spowodowany wysoką inflacją).

 Analizie poddano wydatki faktycznie poniesione przez szkołę w 2020 r. oraz 2021 r. w § 4220 „Zakup środków żywności” oraz przychody realizowane z tytułu opłaty za żywienie w § 0830 stwierdzając, że opłaty za korzystanie ze stołówki kalkulowane są z należytą starannością, na poziomie odpowiadającym faktycznym kosztom wykorzystanych surowców:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Przychody § 0830** | **Wydatki § 4220** | **Różnica** |
| 2020 r. | 86 017,50 | 83 902,52 | **2 114,98** |
| 2021 r. | 121 990,50 | 121 990,50 | **0** |

Weryfikacji poddano również wyrywkowo karty kontowe rodziców z tytułu odpłatności za żywienie w 2021 r. w zakresie naliczania i ujmowanie należnych odsetek od nieterminowych płatności nie stwierdzając nieprawidłowości.

* 1. **Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń**

 Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2021 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 923) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 26.05.2021 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 213 546,62 zł. Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2021 r., tj. w dniu 29.09.2021 r. w kwocie 71 182,19 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 18.11.2021 r., 29.11.2021 r. oraz 6.12.2021 r. ustalono, iż z rachunku ZFŚS należy przekazać kwotę 5 944,63 zł, co zostało dokonane w dniach 16-17.12.2021 r.

 Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

1. **Nauczyciele –** w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu zatrudnienia nauczycieli w 2021 r. weryfikacji poddano akta osobowe nauczycieli oraz dokumentację stanowiącą podstawę do dokonania ww. odpisu. W wyniku powyższego stwierdzono, iż średnia zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy stanowiła 63,11 etatów, zatem odpis po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych powinien wynosić 191 112,86 zł. Tymczasem z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, iż średnią zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy ustalono na 63,16 etatów wobec czego kwota dokonanego odpisu wynosiła 191 261,74 zł, co wynikało z zastosowanych zaokrągleń.
2. **Pracownicy administracji i obsługi** – w wyniku analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w jednostce w 2021 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy powinien wynosić 23 780,99 zł dla 15,34 etatów. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli na rachunek ZFŚS przekazano prawidłowa kwotę odpisu.
3. **Emeryci i renciści – byli nauczyciele** – zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.) dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. Wartość powyższego odpisu w kontrolowanej jednostce ustala się na podstawie decyzji ZUS, określających wysokość świadczenia danego emeryta lub rencisty. W toku czynności kontrolnych porównaniu poddano wartość pobieranych w 2021 r. przez 36 emerytów świadczeń wynikających z przedłożonych do kontroli kopii decyzji ZUS z wysokością odpisu dokonanego przez szkołę w 2021 r. W wyniku powyższego ustalono, że odpis dla nauczycieli będących emerytami, rencistami oraz nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne, zgodnie z faktycznymi danymi o wysokości pobieranych przez nich rent i emerytur winien wynosić **60 057,90 zł**. Tymczasem na rachunek ZFŚS przekazano **61 674,41 zł, czyli kwotę odpisu zawyżono o 1 616,50 zł. Wykazana różnica wynika z faktu, że na koniec roku dokonano w szkole korekty w zakresie emerytur pobieranych przez emerytowanych nauczycieli, uwzględniając osoby które przeszły na emeryturę w trakcie roku oraz osobę która zmarła.** Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.) dla nauczycieli dokonuje się corocznie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości ustalanej jako iloczyn planowanej, przeciętnej w danym roku kalendarzowym, liczby nauczycieli zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) skorygowanej w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych nauczycieli (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) i 110% kwoty bazowej. Powyższy przepis obliguje zatem do przeliczenia kwoty odpisu jedynie w zakresie czynnych nauczycieli. Brak jest zatem podstaw prawnych do dokonania korekty odpisu ustalonego na emerytów i rencistów – nauczycieli.
4. **Pracownicy administracji i obsługi – emeryci i renciści** – jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli, w 2021 r. prawidłowo utworzono odpis na ZFŚS na 8 emerytowanych pracowników administracji i obsługi w kwocie 2 067,04 zł.

 Zasady funkcjonowania ZFŚS określone zostały w regulaminie wprowadzonym zarządzeniem nr 19/2019/2020 z dnia 11.02.2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Zgodnie z treścią regulaminu fundusz jest przeznaczony na finansowanie działalności socjalnej z uwzględnieniem sytuacji życiowej, rodzinnej, materialnej osób uprawnionych w tym:

* + 1. Dofinansowanie do wypoczynku urlopowego.
		2. Dofinansowanie do wyjazdów śródrocznych (zielone szkoły).
		3. Dofinansowanie do działalności kulturalno – oświatowej.
		4. Dofinansowanie do działalności sportowo – rekreacyjnej.
		5. Dofinansowanie opłat za pobyt dzieci w żłobku, przedszkolu lub innych formach wychowania przedszkolnego.
		6. Zapomogi losowe.
		7. Zapomogi socjalne.
		8. Zaopatrzenie jesienno – zimowe.
		9. Pomoc w formie pożyczek zwrotnych na cele mieszkaniowe.

 W trakcie weryfikacji zapisów regulaminu stwierdzono, że kwoty dofinansowania
w zakresie ww. świadczeń przy określonym dochodzie na osobę w rodzinie ustalono jako np.: „do 1 100 zł, do 1 000 zł, do 900 zł, do 800 zł” itd. **Wprowadzenie takich uregulowań może oznaczać, że osoby znajdujące się w różnych przedziałach dochodowych otrzymają tę samą kwotę dofinansowania, co jest niezgodne z podstawowym kryterium przyznawania świadczeń z ZFŚS określonym w art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.** Kontrolującym udzielono wyjaśnień, zgodnie z którymi kwoty dofinansowań ustalane są jednoznacznie dla każdego z ww. świadczeń z uwzględnieniem górnej granicy wynikającej z regulaminu, w protokołach z posiedzeń na których są przyznawane. Zaznaczyć należy, że w regulaminie precyzyjnie określono terminy składania wniosków na poszczególne świadczenia, wobec czego kwoty dofinansowania np. do wypoczynku letniego, zapomogi jesienno-zimowej ustalane są tylko raz w roku.

 W jednostce podstawą przyznawania świadczeń z Funduszu jest wniosek osoby uprawnionej, a przyznawanie świadczeń jest uzależnione od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej na podstawie składanej do 30 kwietnia deklaracji o dochodach za poprzedni rok kalendarzowy. W przypadku gdy zajdzie znacząca zmiana sytuacji życiowej uprawniony zobligowany jest do złożenia wraz z wnioskiem oświadczenia o dochodach za ostatni kwartał. Wyrywkowemu sprawdzeniu poddano udzielone w 2021 r. świadczenia stwierdzając, że świadczenia wypłacano na zasadach określonych w regulaminie, w kwotach ustalonych dla poszczególnych przedziałów dochodowych. W ww. zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

* 1. **Weryfikacja wypłaconych nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop**

 W ramach wydatków osobowych poniesionych w latach 2020, 2021 i w I kwartale 2022 r. weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłat:

* nagród jubileuszowych dla 27 pracowników na łączną kwotę 177 164,75 zł,
* odpraw emerytalnych dla 6 pracowników na łączną kwotę 104 511,75 zł
* ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla 19 pracowników na łączną kwotę 46 128,07 zł.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że terminy nabycia prawa do nagród jubileuszowych oraz liczba dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego w celu wyliczenia kwoty ekwiwalentu ustalane są w kontrolowanej jednostce prawidłowo, z należytą starannością oraz z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. W zakresie prawidłowości wyliczenia kwot wypłaconych odpraw, ekwiwalentów i nagród jubileuszowych sprawdzeniu poddano dokumenty płacowe, przedłożone do kontroli przez pracownika MCO w Tychach stwierdzając:

* **nieprawidłowo ustalono w 2020 r. oraz 2021 r. wysokość nagród jubileuszowych, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop oraz odprawy emerytalnej dla nauczycieli poprzez uwzględnianie do podstawy wyliczenia wartości wypłaconych nadgodzin
(wg różnego pensum) zamiast iloczynu średniej ilości przepracowanych godzin ponadwymiarowych i stawki wynagrodzenia jaka im przysługiwała w dniu nabycia prawa do nagrody,** co dotyczyło:
* nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy nauczyciela (umowa nr 1846) w dniu 31.08.2020 r., co spowodowało zawyżenie nagrody o kwotę 401,82 zł,
* nagrody jubileuszowej za25 lat pracy nauczyciela (umowa nr 3099) w dniu 19.02.2020 r., co spowodowało zaniżenie nagrody o kwotę 114,21 zł
* nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy (umowa nr 1827) w dniu 31.08.2020 r., co spowodowało zawyżenie nagrody o kwotę 33,30 zł,
* odprawy z tytułu przejścia w dniu 31.08.2020 r. na nauczycielskie świadczenie kompensacyjne nauczyciela (umowa nr 1832) co spowodowało zaniżenie odprawy o kwotę 134,91 zł,
* odprawy emerytalnej oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy nauczyciela ( nr umowy 1896) który rozwiązał w dniu 31.08.2020 r. umowę o prace w związku z przejściem na emeryturę**.** Przeprowadzona weryfikacja wykazała, że odprawę emerytalną zawyżono o kwotę 879,99 zł, a ekwiwalent za niewykorzystany urlop zawyżono o kwotę 234,67 zł,
* nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy nauczyciela (umowa nr 2376) w dniu 31.03.2021 r., co spowodowało zaniżenie nagrody o kwotę 111,93 zł,
* **stosowanie w okresie objętym kontrolą różnych metod obliczania średniej liczby godzin ponadwymiarowych nauczycieli przyjmowanych do wyliczania kwoty wypłacanych nagród jubileuszowych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop oraz odpraw emerytalnych. We wszystkich kontrolowanych jednostkach oświatowych obsługiwanych przez MCO w Tychach przeciętną miesięczną liczbę godzin ponadwymiarowych ustalano dzieląc liczbę wszystkich zrealizowanych godzin ponadwymiarowych przez liczbę miesięcy roku szkolnego poprzedzających miesiąc w którym wypłacono świadczenie (nagrodę jubileuszową, ekwiwalent za niewykorzystany urlop lub odprawę emerytalną) a jeżeli okres zatrudnienia nauczyciela był krótszy od roku szkolnego - przez liczbę miesięcy z tego okresu. Niezależnie czy nauczyciel zatrudniony był od pierwszego dnia miesiąca czy też w trakcie jego trwania miesiąc ten liczony był w całości. Z przedłożonych do kontroli kart wynagrodzeń wynika, że od 2022 r. nauczycielom zatrudnionym w Szkole Podstawowej nr 18 w trakcie miesiąca okres zatrudniania ustalany jest z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Zaznaczyć należy, że obie ww. metody dają odmienne rezultaty w wyliczeniach, które mogą oddziaływać na korzyć jak i niekorzyść nauczycieli, wobec czego ich równoczesne stosowanie nie powinno mieć miejsca.**
	1. **Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR**

 Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowania Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach i oraz pracowników MCO, tj. specjalisty realizującego zadania głównego księgowego i specjalisty ds. płac o: zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy; zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 22 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

* art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. Szkole Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

|  |
| --- |
| 1. **Pouczenie**
 |

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach mgr Elżbieta Golińska oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach mgr Dorota Gnacik zostały poinformowane o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 4.10.2022 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Imię i nazwisko, Stanowisko | Podpis i pieczątka |
| 1. | Elżbieta Golińska – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach | /-/ Elżbieta Golińska |
| 2. | Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Dorota Gnacik |
| 3. | Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Kornelia Gzik-Lisiecka |
| 4. | Gabriela Banaszczyk – specjalista realizujący zadania Głównego Księgowego Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Jagiełły w Tychach | /-/ Gabriela Banaszczyk |
| 5. | Anna Wardzińska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Anna Wardzińska |
| 6. | Agnieszka Szymańska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Szymańska |