

Tychy, 28 listopad 2022 r.

RKO.6220.10.2022

DECYZJA
Prezydenta Miasta Tychy

Na podstawie art. 104 § 1 i 2, art. 107 § 1 i 3, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r., poz. 2000 t.j. z późn. zm.) oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022r., poz. 1029 t.j. z późn. zm.), § 2 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorcy ORLEN EkoUtylizacja sp. z o.o. w imieniu którego występuje pełnomocnik, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

odmawiam

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, medycznych i weterynaryjnych o wydajności nie mniejszej niż 50 000 Mg/rok” w Łaziskach Górnych.

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Tychy postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 28 lutego 2022r. znak: SKO.OSW/41.9/86/2022/2719/KK wyznaczony został do załatwienia sprawy dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, medycznych i weterynaryjnych o wydajności nie mniejszej niż 50 000 Mg/rok” w Łaziskach Górnych.

Pismem z dnia 7 marca 2022 r. znak: WOS.6220.3.2022 Burmistrz Miasta Łaziska Górne przekazał Prezydentowi Miasta Tychy akta sprawy celem załatwienia sprawy według właściwości.

W tej sprawie znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 t.j. z późn. zm.), dalej jako „ustawy ooś”.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do postanowień ust. 2 ww. artykułu uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 1) oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (pkt 2).

Kwalifikacji przedsięwzięcia do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dokonuje się w oparciu o przepisy Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji administracyjnych enumeratywnie wymienionych w treści art. 72 ust.1 pkt 1 – 28 ustawy ooś, przy czym wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadkach wymienionych w ust. 2 i ust. 2a ww. artykułu. W myśl postanowień ust. 1a ww. artykułu wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. W myśl ust. 3 ww. artykułu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b tego artykułu.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy ooś postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Stosownie do art. 74 ust.1 ustawy ooś do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć:

1. w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; (pkt 1)
2. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie; (pkt 3)
3. mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3; (pkt 3a)
4. wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a. (pkt 6).

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy ooś inwestor, składając wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zamiast raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, może złożyć kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z wnioskiem o ustalenie zakresu raportu.

Zgodnie z art. 69, ust. 3 ww. ustawy organ określa zakres raportu w drodze postanowienia, po zasięgnięciu opinii: regionalnego dyrektora ochrony środowiska, organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b, organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy, organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy „ooś” organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta – w przypadku pozostałych przedsięwzięć (innych niż wymienione w punktach 1-3). Szczegółowe zasady ustalania organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określają przepisy ust. 1a – 7 tego artykułu.

Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 74 ust. 1 i art. 69 ust.1 ustawy ooś dołączył:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z zapisem w formie elektronicznej oraz wniosek o ustalenie zakresu raportu,
- mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia,
- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- pełnomocnictwo udzielone Panu Danielowi Chlebowskiemu z dnia 3 stycznia 2022 r. znak: 03/RKW/OEU/2022 do reprezentowania Spółki ORLEN EkoUtylizacja sp. z o.o. przed organami administracji państwowej i samorządu terytorialnego w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia zlokalizowanego w Łaziskach Górnych.
- dowód wniesienia opłaty skarbowej w kwocie 205,00 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w kwocie 17 zł za pełnomocnictwo.

Z wniosku wynika, że planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć wymienionych w art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś oraz wymagać będzie m. in. pozwolenia na budowę. W związku z tym uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zasadne.

Z dokumentacji załączonej do wniosku wynika, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w Łaziskach Górnych przy ul. Łazy, na działkach o numerach ewidencyjnych:

- 1450/22, 1727/22, 2218/20, 2219/20, 2220/20, 2440/25, 2443/25, 2600/22, 2602/22, 2608/21, 2610/22, 5260/20, 5261/24, 5263/24 – Łaziska Średnie obręb 0027,
- 719/160, 720/160, 847/160, 849/160, 1310/160, 1315/162, 1317/159, 1312/162, Łaziska Górne obręb 0026.

Planowana inwestycja polegać będzie na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych, medycznych i weterynaryjnych (w tym zakaźnych) o wydajności 50 000 Mg/rok (w tym ilość odpadów medycznych i weterynaryjnych nie przekroczy 20 000 Mg/rok) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.

Na wezwania tutejszego organu z dnia 12 kwietnia 2022r. i 27 maja 2022 r. znak: RKO.6220.10.2022.AŻP pełnomocnik inwestora przy piśmie z dnia 6 maja 2022 r. znak: DC/2022/22001/5, przedłożył wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łaziska Górne, przyjętego Uchwałą Nr VI/63/19 Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne (Dz. Urz. Woj. Śl. Poz. 2481 z dnia 28 marca 2019 r.) oraz przy piśmie z dnia 29 czerwca 2022 r. znak: DC/2022/22001/7 dołączył oryginały uproszczonych wypisów i wyrysów z rejestru gruntów dla działek położonych w promieniu 100 m od planowanej inwestycji.

Oświadczeniem z dnia 26 kwietnia 2022 r. Burmistrz Miasta Łaziska Górne potwierdził, że Inwestor przedsięwzięcia, ORLEN EkoUtylizacja sp. z o.o. z siedzibą w Płocku przy ul. Łazy, nie jest jednostką budżetową Miasta Tychy oraz Miasta Łaziska Górne i podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021r. poz. 1372 t.j. ze zm.) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając wszystkie, wymagane prawem dokumenty formalne, organ ustalił strony postępowania na podstawie art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r., poz. 735 t.j. z późn. zm.) tj. stroną postępowania jest każdy czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek oraz art. 74 ust. 3a ustawy „oos”, w myśl którego: „stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1.

Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.”

Na podstawie mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wraz z przewidywanym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia oraz wypisów z rejestru gruntów, dostarczonych przez pełnomocnika inwestora, organ jako strony postępowania uznał wszystkich władających działkami, na których będzie realizowane przedsięwzięcie oraz znajdujących się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia t.j. w odległości 100 m od granic terenu przedsięwzięcia.

W przedmiotowej sprawie ustalono powyżej 10 stron postępowania, w związku z tym, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy oos, zastosowanie ma przepis art. 49 ustawy kpa, który stanowi, że zawiadomienie stron danego postępowania administracyjnego o czynnościach organu administracji odbywa się w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Wykładnia użytego w nim pojęcia "dana miejscowość" ("forma publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjęta w danej miejscowości") powinna więc uwzględniać miejscowość, w której inwestycja będzie realizowana (a nie tylko miejscowość jako siedzibę organu wydającego akt administracyjny). Należy zastosować takie formy, które pozwolą na skuteczne poinformowanie stron o toczącym się postępowaniu – wyrok WSA z 21

stycznia 2019 r., IISa/Bk 792/18. "Dana miejscowość", o której mowa w art. 49 k.p.a., to miejscowość, w której mieszkają lub mają siedzibę strony postępowania do nich bowiem ma dotrzeć zawiadomienie, a nie miejscowość, będąca siedzibą organu wydającego akt administracyjny - wyrok WSA 17 sierpnia 2017 r. II SA/Sz 482/17.

W związku z powyższym organ informował wszystkie strony biorące udział w postępowaniu o podejmowanych czynnościach w jego toku poprzez obwieszczenia publikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Tychy na stronie: www.bip.umtychy.pl, w zakładce zamierzenia władzy - środowisko - decyzje środowiskowe i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Tychy, Aleja Niepodległości 49, w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Łaziska Górne, jak również na stronach internetowych BIP i tablicach ogłoszeń miast: Żory, Ruda Śląska, Katowice, Miasta Stołecznego Warszawy, Jaworzna, Mikołowa, Gminy Wyry oraz Starostwa Powiatowego w Mikołowie – właściwych ze względu na miejsce zamieszkania stron, zgodnie z wypisami z rejestru gruntów.

Doręczenia pism wnioskodawcy organ realizował zgodnie z art. 39 Kpa – przez pocztę za potwierdzeniem odbioru. Potwierdzenia doręczeń znajdują się w aktach sprawy.

Informacja o wszczęciu postępowania została przekazana stronom postępowania w formie obwieszczenia z dnia 7 lipca 2022 r. znak: RKO.6220.10.2022.AŻP zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy Urzędu Miasta: Tychy, Łaziska Górne, Żory, Ruda Śląska, Katowice, Miasta Stołecznego Warszawy, Jaworzna, Mikołowa, Urzędu Gminy Wyry oraz Starostwa Powiatowego w Mikołowie, na okres 14 dni.

W związku z faktem, że jedna ze stron postępowania zamieszkuje terytorium Niemiec, tutejszy organ w piśmie z dnia 7 lipca 2022 r. znak: RKO.6220.10.2022.AŻP poinformował ją listownie, że wszystkie informacje dotyczące toczącego się postępowania na każdym etapie zostaną podane do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia (wskazując miejsce wywieszonego obwieszczenia tj. adres strony internetowej).

W wyznaczonym terminie strony postępowania zapoznały się z dokumentacją sprawy. Następnie w złożonych pismach wyraziły swój stanowczy sprzeciw wobec planowanej inwestycji na terenie miasta Łaziska Górne.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy o oś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych, inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie oraz dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku. (art.80 ust. 2 ustawy o oś).

Z dokumentacji załączonej do wniosku wynika, że planowana inwestycja zlokalizowana będzie w Łaziskach Górnych przy ul. Łazy, na działkach o numerach ewidencyjnych:

- 1450/22, 1727/22, 2218/20, 2219/20, 2220/20, 2440/25, 2443/25, 2600/22, 2602/22, 2608/21, 2610/22, 5260/20, 5261/24, 5263/24 – Łaziska Średnie obręb 0027,
- 719/160, 720/160, 847/160, 849/160, 1310/60, 1315/162, 1317/159, 1312/162, Łaziska Górne obręb 0026,

na których obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przyjęty uchwałą Nr VIII/63/19 Rady Miasta Tychy z 26 marca 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne (zwanym dalej: mpzp). Teren ten na rysunku planu oznaczony jest symbolem C1PU – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej.

W związku z powyższym organ przystąpił do analizy zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z jego warunkami.

Zgodnie z § 18 ww. uchwały dla obszaru funkcjonalnego oznaczonego symbolem C1PU:

1. Wyznacza się:
 - 1) przeznaczenie podstawowe:
 - a) obiekty produkcyjne, bazy, składy i magazyny,
 - b) usługi;
 2. W terenach wyznaczonych w ust. 1 ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:
 - 1) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 70%;
 - 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) maksymalny – 2,0,
 - b) minimalny – 0,001;
 - 3) maksymalna wysokość zabudowy:
 - a) budynków – 12 m, z zastrzeżeniem lit. c,
 - b) pozostałej zabudowy – 16 m, z zastrzeżeniem lit. c,
 - c) dla terenu C1PU – 20 m,
 - 4) minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 10 %.

Zgodnie z § 2 pkt 4) mpzp przez wysokość zabudowy należy rozumieć:

- a) wysokość budynków,
- b) wysokość pozostałych obiektów budowlanych za wyjątkiem urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej – mierzona od poziomu terenu w najniższym punkcie styku z obrysem zewnętrznym obiektu do najwyższego punktu elementu wykończenia obiektu budowlanego.

Biorąc pod uwagę zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łaziska Górne analizie poddano przeznaczenie podstawowe przedmiotowego terenu oraz warunki zagospodarowania i kształtowania terenu t.j. maksymalnej wysokości zabudowy.

Zakres przedsięwzięcia będzie obejmował budowę:

1. budynku rozładunku odpadów, w którym zlokalizowany będzie zbiornik technologiczny na odpady dla dwóch linii technologicznych,
2. głównego budynku instalacji, w którym przewiduje się montaż instalacji do termicznego przekształcania odpadów złożonej z dwóch linii technologicznych, w skład których będą wchodziły następujące podstawowe urządzenia:
 - a. piec obrotowy z niezbędną infrastrukturą,
 - b. układ odzūżlania pieca,
 - c. komora dopalania,
 - d. kocioł do odzysku ciepła,
 - e. system oczyszczania i monitoringu spalin,
 - f. komina (emitora) odprowadzającego spaliny z instalacji o wysokości około 40 m,
3. magazynu odpadów stałych i ciekłych (magazyn A) do magazynowania wszelkiego rodzaju odpadów przechowywanych głównie na paletach (odpady stałe); kontenerach IBC oraz beczkach (odpady pastowate i ciekłe),
4. magazynu odpadów medycznych (magazyn B) do magazynowania odpadów przechowywanych w kontenerach o pojemności 1100 l (przeznaczonych przede wszystkim do odpadów medycznych), w którym przewiduje się:
 - a. zainstalowanie systemu do dezynfekcji kontenerów,

- b. zainstalowanie urządzeń do chłodzenia wydzielonej części magazynu,
- c. umieszczenie chłodzonej części z polem wyładowczym odpadów medycznych luzem – w workach 60 które będą przeładowywane do kontenerów o pojemności 1100 l,
5. osobnej wiaty przylegającej do magazynu odpadów medycznych, przeznaczonej do przechowywania pojemników czystych,
6. magazyn odpadów ciekłych składającej się z ok. dwunastu zbiorników naziemnych magazynowych na odpady ciekłe o pojemności roboczej około 100 m³ każdy,
7. bezpośredniego systemu załadunku do pieca, przeznaczonego przede wszystkim do odpadów przechowywanych w beczkach,
8. budynku rozdrabniarki odpadów
9. budynku rozdzielni elektrycznej, urządzeń automatyki i sterowni,
10. budynku socjalno-biurowego wraz z laboratorium,
11. budynku maszynowni turbiny i generatora, sprężarkowni oraz warsztatu zakładowego i magazynu części zamiennych,
12. ośmiu zbiorników na reagenty niezbędnych do oczyszczania spalin oraz silosów przechowywania popiołów
13. produktów poreakcyjnych,
14. budynku magazynowania i przetwarzania żużli,
15. instalacji magazynowo-dystrybucyjnej na azot,
16. zbiornika lub zbiorników wody do celów p.poż,
17. parkingów, dróg i placów manewrowych,
18. ogrodzenia oraz niezbędnych instalacji energetycznych, wodno-kanalizacyjnych, sterowania,
19. niezbędnych budynków i budowli takich jak: budynki pompowni odpadów ciekłych, bramki dozymetryczne, trafostacje, stacja redukcyjna gazu, stacja uzdatniania wody, portiernia wraz z wagą zakładową pojazdów ciężarowych i inne.

W związku z powyższym organ stwierdził, że planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z przeznaczeniem podstawowym określonym w § 18 ust 1 pkt 1 ppkt a) ww. uchwały, natomiast kwestą sporną pozostało stwierdzenie zgodności realizacji warunku zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy, określonego w § 18 ust 2 pkt 3 ppkt c) uchwały.

Z dokumentacji wynika, że w ramach przedsięwzięcia inwestor planuje budowę między innymi, głównego budynku instalacji, w którym przewiduje się montaż instalacji do termicznego przekształcenia odpadów złożonej z dwóch linii technologicznych, w skład których wchodzić będzie m.in. komin (emitor) odprowadzający spaliny z instalacji, o wysokości około 40 m.

Zgodnie z zapisami mpzp, na terenie oznaczonym symbolem C1PU, dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy – 20 m. Wysokość zabudowy w ww. mpzp została zdefiniowana jako wysokość budynków oraz wysokość pozostałych obiektów budowlanych za wyjątkiem urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej – mierzoną od poziomu terenu w najniższym punkcie styku z obrysem zewnętrznym obiektu do najwyższego punktu elementu wykończenia obiektu budowlanego.

W związku z powyższym tenże organ pismem z dnia 7 lipca 2022 r. znak: RKO.6220.10.2022.AŻP zwrócił się do Burmistrza Miasta Łaziska Górne o wyrażenie stanowiska czy lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest zgodna z ustaleniami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Łaziska Górne.

Pismem z dnia 21 lipca 2022 r. znak: WI.6724.2.1.2022 Burmistrz Miasta Łaziska Górne wyraził stanowisko, iż budowa głównego budynku instalacji, w którym przewiduje się montaż komina (emitora) odprowadzającego spaliny z instalacji, o wysokości około 40 m nie narusza zapisów obowiązującego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w granicach administracyjnych miasta Łaziska Górne, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych nr VI/63/19 z dnia 26 marca 2019 r. Powyższe argumentował tym, że komin należy traktować jako obiekt infrastruktury technicznej, którego warunek w zakresie maksymalnej zabudowy nie dotyczy.

Natomiast pełnomocnik strony postępowania w piśmie z dnia 25 lipca 2022 r. zakwestionował zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Strona powyższe argumentowała, tym, że podstawowym zakresem przedmiotowej inwestycji jest budowa instalacji termicznego przekształcenia odpadów niebezpiecznych, a nie budowa budynku z instalacją technologiczną. Zgodnie z art. 3 Prawa budowlanego, podstawowym zakresem inwestycji stanowić będzie budowa obiektu budowlanego lub

budowli a nie budynku. To powoduje, że nie można kwalifikować instalacji spalinowej i komina jako elementu budynku, a element instalacji technologicznej.

Następnie pismem z 10 sierpnia 2022 r. RKO.6220.10.2022.AŻP tutejszy organ zwrócił się do Starosty Powiatu Mikołowskiego jako organu Architektoniczno-Budowlanego, który będzie wydawał pozwolenie na budowę dla ww. inwestycji, o zajęcie stanowiska w zakresie zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp Miasta Łaziska Górne.

W piśmie z dnia 25 sierpnia 2022 r. znak: AB.6740.2.65.2022.JD Starosta Mikołowski, po zapoznaniu się z tematem sprawy potwierdził, że obszar na którym zlokalizowane będzie przedsięwzięcie w mpzp oznaczony jest symbolem C1PU t.j. teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz usług, gdzie ustalono zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, w tym maksymalną wysokość zabudowy jako 20 m dla „budyneków i pozostałych obiektów budowlanych za wyjątkiem urzędzeń i obiektów infrastruktury technicznej...”.

Powyższy zapis, w opinii Starosty Mikołowskiego, ustalający wyjątek bez określenia parametru wysokości budzi wątpliwość, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo maksymalną wysokość zabudowy, czego nie uczyniono w stosunku do urzędzeń i obiektów infrastruktury technicznej.

Aby jednoznacznie ustalić, czy komin odprowadzający spaliny z instalacji do termicznego przekształcania odpadów należy taktować jako obiekt budowlany czy obiekt infrastruktury technicznej organ dokonał szczegółowej analizy definicji opisanej w § 2 pkt 4 ppkt b) mpzp w brzmieniu: „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć wysokość pozostałych obiektów budowlanych za wyjątkiem urzędzeń i obiektów infrastruktury technicznej – mierzoną od poziomu terenu w najniższym punkcie styku z obrysem zewnętrznym obiektu do najwyższego punktu elementu wykończenia obiektu budowlanego”.

W analizowanym mpzp brak jest definicji obiektu budowlanego oraz definicji urzędzeń i obiektów infrastruktury technicznej. W związku z tym, zgodnie z § 2 ust. 2 mpzp organ przystąpił do analizy definicji określonych przepisami odrębnymi, a w przypadku braku tych definicji zgodnie z powszechnie przyjętymi znaczeniami tych pojęć. Przez przepisy odrębne należy rozumieć przepisy ustaw wraz z aktami wykonawczymi obowiązującymi na dzień uchwalenia planu tj. na dzień 26 marca 2019r. (§ 2 ust. 1 pkt 13 mpzp).

Definicja obiektu budowlanego jest określona w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 t.j. z późn. zm.), z której wynika, że przez obiekt budowlany należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

A zatem budynek, budowla i obiekt małej architektury to zupełnie różne obiekty budowlane, zdefiniowane również w ustawie Prawo budowlane:

1. Budynek – to obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach (art. 3 ust. 2 Prawa budowlanego)
2. Budowla - to każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych, morskich turbin wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową (art. 3 ust. 3 Prawa budowlanego)
3. Obiekt małej architektury - to niewielkie obiekty, a w szczególności:
 - a) kultu religijnego, jak: kapliczki, krzyże przydrożne, figury,
 - b) posągi, wodotryski i inne obiekty architektury ogrodowej,
 - c) użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku, jak: piaskownice, huśtawki, drabinki, śmietniki; (art. 3 ust. 4 Prawa budowlanego).

Wobec braku legalnej definicji urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, podstawowym rodzajem wykładni, którą należy zastosować, jest wykładnia językowa (gramatyczna), polegająca na nadawaniu znaczenia możliwie najbliższego potocznemu rozumieniu danego wyrazu lub zwrotu. Według definicji encyklopedycznej pod pojęciem infrastruktura techniczna należy rozumieć urządzenia, sieci przesyłowe i związane z nimi obiekty świadczące niezbędne i podstawowe usługi dla określonej jednostki przestrzenno-gospodarczej, w zakresie energetyki, dostarczania ciepła, wody, usuwania ścieków i odpadów, transportu, teletechniki itp. Gdyby jednak dodatkowo sięgnąć do reguł wykładni systemowej, czy szeregu wyznaczników pozajęzykowych, takich jak cele, funkcje regulacji prawnej i przekonania moralne, by wspomóc kontekst językowy i systemowy omawianego pojęcia, to należy zauważyć, że definicją pojęcia urządzenia infrastruktury technicznej posługuje się 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2021 r. poz. 1899 t.j. z późn.zm.) dalej u.g.n. Przepis art. 143 ust. 2 u.g.n. definiuje to pojęcie jako: budowę drogi oraz wybudowanie pod ziemią, na ziemi albo nad ziemią przewodów lub urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych i telekomunikacyjnych.

Dodatkowo Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 12.04.2017 r., II OSK 2079/15, LEX nr 2316086, stwierdził, iż przepisy art. 143 ust. 2 u.g.n., odnoszą się do urządzeń infrastruktury technicznej, a nie do obiektów infrastruktury technicznej. Rozróżnienie zatem pomiędzy tymi pojęciami sprowadza się do tego, czy mamy do czynienia z obiektem liniowym i jego elementami, czy też z innym obiektem niż liniowy. Obiektem liniowym, zgodnie z art. 3 ust. 3a Prawa budowlanego jest obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, droga kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable zainstalowane w kanalizacji kablowej, kable zainstalowane w kanale technologicznym oraz kable telekomunikacyjne dowieszone do już istniejącej linii kablowej nadziemnej nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego.

Na podstawie ww. orzecznictwa można stwierdzić, że w przypadku obiektu liniowego, mamy do czynienia z urządzeniem infrastruktury technicznej, a w przypadku innego obiektu niż liniowy mamy do czynienia z obiektem infrastruktury technicznej.

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie m.in. na budowie głównego budynku instalacji, w którym przewiduje się montaż instalacji do termicznego przekształcania odpadów złożonej z dwóch linii technologicznych, w skład których będzie wchodził m.in. komin o wysokości ok. 40 m.

Montaż, zgodnie z art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego jest robotą budowlaną wymagającą pozwolenia na budowę.

Komin wykonany będzie z wyrobów budowlanych poprzez które zgodnie z art. 2 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. 2021 r. poz. 1213 t.j.) należy rozumieć wyrób budowlany, o którym mowa w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Nr 305/2011 t.j. "wyrób budowlany" oznacza każdy wyrób lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach, którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych. Każdy wyrób (produkt), który spełnia kryteria wskazane w definicji „wyrobu budowlanego”, określonej art. 2 pkt 1 w rozporządzeniu (UE) Nr 305/2011 jest wyrobem budowlanym. Komin będzie częścią instalacji do termicznego przekształcania odpadów, służącym do odprowadzania z niej spalin. Nie można go traktować jako samodzielny obiekt, ponieważ jego przeznaczenie jest skierowane na prawidłowe funkcjonowanie całej instalacji. Za instalację, zgodnie z art. 3 pkt. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021r. poz. 1971 t.j. z późn. zm.) należy uznać stacjonarne urządzenie techniczne, zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot i położonych na terenie jednego zakładu oraz budowle niebędące urządzeniami technicznymi ani ich zespołami - których eksploatacja może spowodować emisję.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z instalacją, którą jako całość należy traktować jako obiekt budowlany.

Organ nie podzielił stanowiska Burmistrza Miasta Łaziska Górne, kwalifikującego przedmiotowy komin jako obiekt infrastruktury technicznej, ponieważ jako obiekt nielinowy, nie będzie częścią przewodów lub urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych i telekomunikacyjnych o których mowa w art. 143 ust. 2 u.g.n. Będzie on wyłącznie częścią instalacji

do termicznego przekształcania odpadów, za pośrednictwem którego odprowadzane będą spaliny z instalacji. W związku z tym, nie można go również uznać za obiekt o charakterze usługowym, nieodzownie potrzebnym dla właściwego funkcjonowania społeczeństwa i produkcyjnych działań gospodarki.

Po zakończeniu postępowania dowodowego, zgodnie z art. 10 Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy „oos” obwieszczeniem z 14 września 2022 r. znak: RKO.6220.10.2022.AŻP, tutejszy organ powiadomił strony postępowania o zebraniu materiału dowodowego, możliwości wglądu do dokumentów sprawy, wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz możliwości składania uwag przed wydaniem decyzji, wskazując miejsce oraz 7 dniowy termin do ich składania od dnia ukazania się obwieszczenia zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy Urzędu Miasta: Tychy, Łaziska Górne, Żory, Ruda Śląska, Katowice, Miasta Stołecznego Warszawy, Jaworzna, Mikołowa, Urzędu Gminy Wiry oraz Starostwa Powiatowego w Mikołowie, na okres 14 dni.

W wyznaczonym terminie strony postępowania wniosły uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowej inwestycji. Dotyczyły one głównie następujących kwestii:

- braku oceny w toku postępowania oddziaływania inwestycji na poszczególne elementy środowiska,
- niezasięgnięcia opinii organów współdziałających,
- nieustalenia zakresu monitoringu dla planowanego przedsięwzięcia,
- braku analizy w zakresie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w przypadku awarii lub katastrofy budowlanej,
- braku ustalenia możliwości i sposobów zapobiegania i zmniejszenia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- braku analizy wpływu inwestycji na ekosystemy roślinne i zwierzęce.

Dodatkowo stanowiły również protest wobec realizacji przedmiotowej inwestycji z powodu niezgodności z obowiązującym planem miejscowym oraz z obawy na jej negatywne oddziaływanie na życie i zdrowie lokalnej społeczności.

Tutejszy organ nie miał możliwości rozpatrzenia ww. wniosków i uwag stron postępowania, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach której zostałyby one poddane analizie.

Przepisy art. 7 i 77 kpa stanowią, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Jednocześnie organ jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy jak również może w każdym stadium postępowania zmienić, uzupełnić lub uchylić swoje postanowienie dotyczące przeprowadzenia dowodu.

W związku z powyższym tutejszy organ, biorąc pod uwagę zebrany materiał dowodowy stwierdził niezgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z obowiązującym na terenie działek nr: 1450/22, 1727/22, 2218/20, 2219/20, 2220/20, 2440/25, 2443/25, 2600/22, 2602/22, 2608/21, 2610/22, 5260/20, 5261/24, 5263/24 – Łaziska Średnie obręb 0027, 719/160, 720/160, 847/160, 849/160, 1310/160, 1315/162, 1317/159, 1312/162, Łaziska Górne obręb 0026, na których obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przyjęty uchwałą Nr VI/63/19 Miejskiej w Łaziskach Górnych z 26 marca 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy oos, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r.

o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla Inwestycji oraz Inwestycji Towarzyszącej, o których mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych, inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie oraz dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku., do których bezspornie nie należy przedmiotowa inwestycja.

Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego, co wynika z art. 14 ust. 8 ustawy z 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r. poz. 503 t.j.).

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in.: przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzone w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów, szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

Oceniając planowaną działalność w kontekście treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stwierdzono brak zgodności planowanej inwestycji z przepisami prawa, w tym prawa miejscowego, co w konsekwencji obliguje organ, do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z przepisem art. 80 ust. 2 ustawy o „ooś”.

Powyższe zostało udowodnione na podstawie następujących ustaleń:

1. Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na działkach oznaczonych w mpzp symbolem C1PU - tereny obiektów produkcyjnych, baz, składów, magazynów oraz usług, gdzie dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy – 20 m.
2. Maksymalna wysokość zabudowy dotyczy wysokości budynków i obiektów budowlanych, za wyjątkiem urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej – mierzoną od poziomu terenu w najniższym punkcie styku z obrysem zewnętrznym obiektu do najwyższego punktu elementu wykończenia obiektu budowlanego.
3. W ramach przedsięwzięcia zamontowana zostanie instalacja do termicznego przekształcania odpadów, której częścią będzie komin (emitor) odprowadzający spiny z instalacji, o wysokości ok. 40 m.
4. Ustalono, że komin (emitor) jest obiektem budowlanym, dla którego maksymalna wysokość zabudowy wynosi 20 m.
5. Komin nie został uznany za obiekt infrastruktury towarzyszącej, dla którego warunek maksymalnej wysokości nie jest ustalony w mpzp.
6. Wykonanie obiektu budowlanego na terenie na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przyjęty uchwałą Nr VI/63/19 Miejskiej w Łaziskach Górnych z 26 marca 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne, o wysokości ok. 40 m jest niezgodnie z jego zapisami.

Zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami planu zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami. Skoro bowiem z treści art. 80 ust. 2 ustawy wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe – Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 lipca 2022 r. II SA/Go 232/22. Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowej sprawie tutejszy organ stwierdził brak zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, odstąpiono od wystąpienia do organów o opinie w sprawie określenia zakresu raportu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Prezydenta Miasta Tychy w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania.

Na podstawie art. 136 § 3 Kpa strona może również zawrzeć w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy (art. 137 Kpa).

W przypadku odwołania przesłanego listownie, zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa, Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

- 1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru;
- 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącej pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;
- 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;
- 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;
- 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.

Z up. PREZYDENTA MIASTA TYCHY
mgr Anna Warzecha
-//
NACZELNIK
Wydziału Komunalnego,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Otrzymują:

1. Pan Daniel Chlebowski – Pełnomocnik Inwestora, Zakład Sozotechniki sp. z o.o., ul. Bernardyńska 3, 85-029 Bydgoszcz
2. Burmistrz Miasta Łaziska Górne, Plac Ratuszowy 1, 43-170 Łaziska Górne
3. Strony według wypisu z rejestru gruntów – obwieszczenie

Kopia: RKO aa