DUK.1711.3.2022

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Przedszkolu nr 22 w Tychach oraz w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w zakresie obsługi finansowo – księgowej ww. jednostki w dniach od 2.03.2022 r. do 23.03.2022 r. przez mgr Agnieszkę Olak, naczelnika Wydziału Kontroli oraz mgr Agnieszkę Szymańską, głównego specjalistę Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień nr: 0052.1/13/22, 0052.1/14/22 z 24 lutego 2022 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

|  |
| --- |
| **Zakres kontroli:** |

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność i  celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2020 r. do dnia kontroli.

|  |
| --- |
| 1. **Podstawa prawna przeprowadzania kontroli**
 |

* Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559),
* Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 528),
* Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.),
* Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.),
* Zarządzenie nr 0050/379/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
1. **Dane identyfikujące jednostki**

**Podstawa prawna funkcjonowania jednostek:**

* Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559),
* Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.),
* Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.),
* Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 z późn. zm.),
* Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.),
* Statut Przedszkola nr 22 w Tychach,
* Uchwała nr XXII/394/16 Rady Miasta Tychy z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej miasta Tychy o nazwie „Miejskie Centrum Oświaty w Tychach” i nadania jej statutu.
	1. **Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki:**

 Przedszkole mieści się w Tychach w budynku przy ul. Dąbrowskiego 85 i jest publiczną placówką oświatową. Przedszkole liczy 6 oddziałów i przeznaczone jest dla 143 dzieci w wieku od 3 do 6 lat. Organem prowadzącym przedszkole jest Gmina Miasta Tychy, a nadzór pedagogiczny sprawuje Śląski Kurator Oświaty w Katowicach. Przedszkole jest jednostką organizacyjną miasta działającą w formie jednostki budżetowej. Obsługę finansowo – księgową przedszkola prowadzi Miejskie Centrum Oświaty.

Zgodnie z uchwałą nr XXII/393/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie powierzenia prowadzenia wspólnej obsługi szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest miasto Tychy, od dnia 1 stycznia 2017 r. obsługę finansowo – księgową, prawną i informatyczną Przedszkola nr 22 w Tychach, powierzono jednostce obsługującej, tj. Miejskiemu Centrum Oświaty w Tychach.

Zgodnie z ww. uchwałą MCO w Tychach zapewni jednostkom obsługiwanym wspólną:

1. obsługę finansowo – księgową, w tym realizację w całości obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości,
2. obsługę prawną,
3. obsługę informatyczną w zakresie:
* serwisowania sprzętu komputerowego,
* zapewnienia dostępu do systemów informatycznych wspierających realizację zadań statutowych jednostek obsługiwanych, podlegających nadzorowi organu prowadzącego te jednostki,
1. jednostkom wymienionym w załączniku nr 3 wspólną obsługę w zakresie powierzenia wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy specjalistom spoza zakładu pracy.
	1. **Kierownictwo jednostki:**
* mgr Krystyna Makara – Dyrektor Przedszkola nr 22 w Tychach od 1.09.2015 r. do nadal,
* mgr Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
* mgr Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
* mgr Justyna Czakańska Krupa – specjalista realizujący zadania głównego księgowego
w Przedszkolu nr 22 w Tychach w okresie od 1.01.2017 r. do nadal.
1. **Dokumentacja poddana kontroli**
* Unormowania wewnętrzne regulujące działalność instytucji,
* Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
* Sprawozdania Rb-28S, Rb-27S oraz RB-N i RB-Z za okresy wskazane w protokole,
* Sprawozdanie finansowe za 2020 r.,
* Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
* Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
* Wyrywkowo dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków w 2020 r. oraz w 2021 r.,
* Losowo wybrane kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne i pośmiertne oraz ekwiwalenty za urlop w 2020 r. oraz w 2021 r.
* Wyrywkowo dziennik za 2020 r. oraz 2021 r.,
* Wyrywkowo dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
* Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS oraz gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2021 r.,
* Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji.
* Dokumentacja dotycząca realizacji obowiązku kierownika jednostki w zakresie realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

|  |  |
| --- | --- |
| **4.** | **Ustalenia kontroli** |

* 1. **Księgowość i sprawozdawczość jednostki**

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

* Zarządzeniem nr 6/2019/2020 Dyrektora Przedszkola nr 22 w Tychach z dnia 3.02.2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy Przedszkola nr 22 w Tychach wraz z aneksem nr 2 z 25.05.2020 r. oraz nr 2 z 17.11.2020 r.
* Zarządzeniem nr 7/2021/2022 Dyrektora Przedszkola nr 22 w Tychach z 1.12.2021 r. w sprawie wprowadzenia zasad postępowania w sprawach zamówień publicznych w Przedszkolu nr 22 w Tychach wprowadzającym Regulamin udzielania zamówień publicznych na dostawy produktów żywnościowych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto,
* Zarządzeniem nr 8/2021/2022 Dyrektora Przedszkola nr 22 w Tychach z 3.01.2022 r. w sprawie wprowadzenia zasad postępowania w sprawach zamówień publicznych w Przedszkolu nr 22 w Tychach wprowadzającym Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto,
* Zarządzeniem nr 12/2017/2018 z dnia 30.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 euro.
* Zarządzeniem nr 9 2020/2021 Dyrektora Przedszkola nr 22 w Tychach z dnia 17.11.2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Przedszkolu nr 22 w Tychach wraz z aneksami nr 1 z 27.01.2020 r., nr 2 z 27.09.2021 r., nr 3 z 23.11.2021 r.
* Zarządzeniem nr 6 2018/2019 Dyrektora Przedszkola nr 22 w Tychach z dnia 3.12.2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
* Zarządzeniem nr 021/10/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z 16.04.2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
* Załącznik nr 1 – Zasady (polityka rachunkowości),
* Załącznik nr 2 – Instrukcja kasowa,
* Załącznik nr 3 – Instrukcja inwentaryzacyjna,

wraz z zarządzeniami zmieniającymi: nr 021/14/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z 25.05.2018 r., nr 021/17/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z 9.07.2018 r., nr 021/29/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z 27.08.2018 r., nr 021/19/2019 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z 11.03.2019 r., nr 021/28/2019 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z 29.04.2019 r. oraz nr 021/46/2019 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z 19.08.2019 r.

* Zarządzeniem nr 021/30/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych wraz z zarządzeniami zmieniającymi nr 021/52/2019 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty z 30.08.2019 r. oraz nr 021/57/2020 z 4.11.2020 r.

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania Rb-28S w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych za:

* III, IV kwartał 2020 r.,
* I, IV kwartał 2021 r.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w ww. sprawozdaniach z przedłożonymi do kontroli zestawieniami obrotów i sald nie stwierdzono nieprawidłowości.

 Wydatki poniesione przez jednostkę zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym Rb-28S za 2020 r. oraz 2021 r. wynosiły w ramach poszczególnych rozdziałów odpowiednio:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Paragraf** | **Wydatki wykonane w 2020 r.** | **Wydatki wykonane w 2021 r.** |
| 80104 – Przedszkola | 1 999 652,59 | 2 177 484,70 |
| 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli | 5 500,00 | 5 197,20 |
| 80195 – Pozostała działalność | - | 1 107,00 |
| **Razem:** | **2 005 152,59** | **2 183 788,90** |

 Ze sprawozdań Rb-28S za 2020 r. oraz 2021 r. wynika, że wydatki zrealizowane ze środków budżetowych na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy oraz odpisami na ZFŚS stanowiły największy udział w strukturze wydatków wynoszący odpowiednio 76,72 % oraz 75,03 %.

 Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania kwartalne RB-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za wskazane okresy. W sprawozdaniach tych nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji źródłowej poddanej kontroli.

 Za powyższe okresy sprawozdawcze weryfikacji poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S nie stwierdzając nieprawidłowości. Uzyskane dochody budżetowe zgodnie ze sprawozdaniem budżetowym Rb-27S za 2020 r. oraz 2021 r. w rozdziale 80104 *Przedszkola* przedstawiają się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| **KLASYFIKACJA BUDŻETOWA** | **DOCHODY WYKONANE** |
| **Dział** | **Rozdział** | **Paragraf** | **Opis paragrafu** | **2020 r.** | **2021 r.** |
| 801 | 80104 | 0640 | Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień | - | 11,60 |
| 801 | 80104 | 0660 | Wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego | 20 681,00 | 30 808,00 |
| 801 | 80104 | 0670 | Wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego | 96 340,50 | 159 238,00 |
| 801 | 80104 | 0690 | Wpływy z różnych opłat | 145,86 | 157,84 |
| 801 | 80104 | 0970 | Wpływy z różnych dochodów | 339,72 | 310,21 |
|  |  |  | **Razem:** | **117 507,08** | **190 525,65** |

Sprawdzeniu poddano również sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za ww. okresy nie stwierdzając nieprawidłowości.

Wyrywkowej weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w okresie poddanym kontroli stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta zmienione zarządzeniem nr 0050/110/18 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 28 marca 2018 r.

 Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2020 r., zgodnie z art. 14 uor.

 Kontroli poddano sprawozdania finansowe, tj. bilans i rachunek zysków i strat za 2020 r. w konfrontacji z zestawieniem obrotów i sald stwierdzając zgodność danych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

* 1. **Prawidłowość ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych**

 W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych za 2020 r. oraz 2021 r. **Stwierdzono:**

* że księgi rachunkowe prowadzone są rzetelnie, sprawdzalnie i bieżąco, tj. zgodnie z art. 24 uor,
* przestrzeganie art. 6 uor wskazującego, iż w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
* że operacje gospodarcze ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości oraz na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont,
* prawidłową dekretację dokumentów księgowych,
* wydatki i dochody kwalifikowane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 513).
* przestrzeganie w kontrolowanym okresie zaleceń Prezydenta Miasta Tychy w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych przychodów i kosztów wskazanych w piśmie z dnia 11 stycznia 2018 r., w którym ustalono wspólne zasady (polityki) rachunkowości w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy,
* że zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,
* prawidłowe ujmowanie na koncie 998 zaangażowania wydatków,
* zobowiązania regulowane są terminowo, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakazującym dokonywać wydatki w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

 Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym Dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce.

W kontrolowanym okresie w jednostce obowiązywały następujące Regulaminy udzielania zamówień publicznych:

* *Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł netto,*
* *Regulamin udzielania zamówień publicznych na dostawę produktów żywnościowych o wartości zamówienia poniżej 130 000 zł.*

Weryfikacji poddano zamówienia na zakup artykułów spożywczych na 2022 r. Zamówienia zostały przeprowadzone w oparciu o regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 7/2021/2022 Dyrektora Przedszkola nr 22 w Tychach z dnia 1.12.2021 r. Zgodnie z regulaminem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego może być przeprowadzone w następujących trybach: uproszczonym, zapytania ofertowego, negocjacji. Tryb postępowania uzależniony jest od wartości zamówienia, którą ustala się oddzielnie dla każdej z siedmiu grup asortymentowych. Tryb uproszczony stosuje się dla zamówień o wartości powyżej 2 500 zł do 30 000 zł, tryb zapytania ofertowego i tryb negocjacji stosuje się do zamówień o wartości od 30 000 zł.

Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano w podziale na siedem grup asortymentowych o łącznej wartości 166 189,97 zł netto, przy czym w zakresie dwóch grup asortymentowych wartość szacunkowa przekroczyła 30 000 zł, tj. warzywa i owoce, kiszonki oraz artykuły pozostałe, przy których wskazano zapytanie ofertowe jako tryb postępowania.

W toku czynności kontrolnych ustalono jednak, że na stronie BIP przedszkola zaproszenie do składania, ofert zgodnie z metryczką, zamieszczono **20.12.2021 r**., tj. w dniu otwarcia ofert z terminem składania ofert do dnia **17.12.2021 r. wskazując że zaproszenie dotyczy dostawy mięsa.** Na stronie BIP zamieszczono również załączniki stanowiące wykaz towarów w dwóch ww. grupach asortymentowych oraz wzory **umów ze wskazaniem ich wartości szacunkowej**. Ponadto wysłano mailowo zaproszenia do składania ofert do 13 wykonawców. W odpowiedzi wpłynęło 6 ofert. Najkorzystniejsza oferta cenowa na dostawę warzyw i owoców opiewała na kwotę 38 388,96 zł brutto, a na dostawę pozostałych artykułów spożywczych na kwotę 42 010,79 zł brutto. Z dostawcami podpisano umowy, a wyniki wyboru 20.12.2021 r. zamieszczono na stronie BIP przedszkola.

Do pozostałych grup asortymentowych zastosowano tryb uproszczony udzielenia zamówienia przewidziany w regulaminie poprzez skierowanie drogą mailową zaproszenia do składania ofert do wybranych wykonawców.

W zakresie dostawy nabiału na zaproszenie, zgodnie z przedłożoną dokumentacją, odpowiedziało 2 oferentów, składając ofertę o wartości 29 644,14 zł i 44 353,48 zł. **Złożone oferty nie były porównywalne: w jednej wyceniono 20 artykułów, a w drugiej 28 artykułów, tj. przykładowo w drugiej ofercie wyceniono 1308 szt., serek Danio 529 szt., jogurt Jogobella w ilości 745 szt. W ofertach nawet te same artykuły były wycenione wg. w innej ilości przykładowo różnica w ilości wycenionego masła w ofertach to 190 szt., mleka plus 3,2% to różnica 100 szt. Wybrano ofertę o najniżej wartości i podpisano z dostawcą umowę na dostawę nabiału o wartości 29 644,14 zł.
Wybór ten z uwagi na brak porównywalności ofert nie można uznać za zgodny z zasadami określonymi w § 2 ust. 3 regulaminu.**

Na dostawę ryb i mrożonek w odpowiedzi na zapytanie wysłane drogą mailową wpłynęły zgodnie z przedłożoną dokumentacją dwie oferty i dokonano wyboru oferty z najniższą ceną podpisując z dostawcą umowę o wartości 13 565,83 zł brutto.

Na zaproszenie do składania ofert, wysłane droga mailową, na dostawę mięsa również odpowiedziało dwóch oferentów. Umowę podpisano z oferentem który złożył najatrakcyjniejszą cenowo ofertę o wartości 25 758,17 zł brutto.

W zakresie dostawy wędlin na zapytanie mailowe odpowiedział tylko jeden dostawca składając ofertę o wartości 12 138,19 zł, z którym podpisano umowę.

W wyniku przeprowadzonego rozeznania cenowego poprzez skierowanie zapytania drogą mailową na dostawę pieczywa odpowiedziało czterech dostawców składając oferty o wartości:

* oferta nr 1 w kwocie 10 890,39 zł,
* oferta nr 2 w kwocie 11 007,21 zł,
* oferta nr 3 w kwocie 13 643 zł,
* oferta nr 4 w kwocie 15 110,06 zł.

 W wyniku weryfikacji przedłożonych do kontroli ofert i załącznika do zapytania ofertowego ustalono, że:

* **oferta nr 1 z najniższą wartością nie miała wycenionych sześciu artykułów, a ilość jednego zawyżono o 144 szt.,**
* **oferta nr 2 miała zaniżoną ilość 7 artykułów łącznie o 841 szt.,**
* **oferta nr 3 miała dodatkowo wycenionych 5 rodzajów artykułów nie wymienionych w zapytaniu i zawyżoną ilość jednego artykułu o 144 szt.,**
* **oferta nr 4 miała dodatkowo wycenionych 5 rodzajów artykułów nie wymienionych w zapytaniu i zawyżoną ilość dwóch artykułów o 209 szt.**

**Zgodnie z notatką służbową zatwierdzoną przez dyrektora po analizie ofert najkorzystniejszą ofertę na dostawę była oferta z ceną 11 007,21 zł. Mając na uwadze powyższe ustalenia tj. niezgodność złożonych ofert z zapytaniem ofertowym trudno taki wybór uznać za zasadny.**

Na uwagę zasługuje fakt, że na żadnej z ofert **nie odnotowano daty i godziny wpływu do jednostki.**

Zauważa się, że oferty złożone na dostawę w ramach grupy asortymentowej dot.: produktów mleczarskich i różnych produktów spożywczych zostały złożone przez tych samych oferentów. Również oferty na dostawę mięsa i wędlin zostały złożone przez tych samych dostawców. Oznacza to, dostępność produktów z tych grup u jednego dostawcy co przemawia za szacowaniem ich wartości łącznie. Powyższe postępowanie znajduje oparcie w aktualnej w opinie prawnej UZP zawartej w informatorze UZP nr 4/2021. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Jednocześnie w myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Natomiast wedle treści art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że uzasadnione jest to obiektywnymi przyczynami. W kontekście zamówień obejmujących dostawy produktów spożywczych należy zwrócić uwagę także na regulację art. 30 ust. 2 ustawy Pzp zgodnie z którym, w przypadku gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Należy także zwrócić uwagę na wytyczne w zakresie prawidłowego szacowania wartości zamówień i zakazu dzielenia ich na części zawarte w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/WE. W art. 5 ust. 9 ww. Dyrektywy wskazano, że w przypadku gdy proponowane nabycie podobnych dostaw może prowadzić do udzielenia zamówień w formie odrębnych części, na potrzeby ustalenia, czy wartość dostaw przekracza próg stosowania dyrektywy, uwzględnia się całkowitą szacunkową wartość wszystkich tych części, zaś w przypadku gdy łączna wartość części jest na poziomie lub powyżej progu określonego w art. 4, przepisy dyrektywy stosuje się do udzielenia każdej z części zamówienia. Z powyższego wynika, iż dyrektywa
kładzie nacisk na etap planowania dostawy oraz podobieństwo przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że decydującym kryterium oceny obowiązku łącznego szacowania wartości zamówienia w przypadku dostaw jest obiektywna możliwość zaplanowania udzielenia zamówień w określonym czasie oraz podobieństwo przedmiotowe. Warto również przytoczyć pogląd ustawodawcy unijnego wyrażony w treści motywu 19 Dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym do celów szacowania progów pojęcie podobnych dostaw należy rozumieć jako produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu – jak np. dostawy różnych rodzajów żywności. A zatem intencja ustawodawcy unijnego zdaje się preferować pogląd, iż dostawy różnych rodzajów żywności to podobne dostawy, które mogą być udzielane w częściach, ale wartość wszystkich tych części należy szacować łącznie. Nie jest to jednak pogląd kategoryczny. Jak dalej stanowi treść motywu 19 preambuły, „zazwyczaj wykonawca w danym sektorze byłby zainteresowany dostawą takich artykułów jako części swojego normalnego asortymentu”. Innymi słowy, dostawca pieczywa nie jest z reguły zainteresowany dostawami mięsa, a ten z kolei dostawami pieczywa. A zatem treść motywu 19 nie przekreśla automatycznie argumentu przemawiającego za odrębnym szacowaniem takich zamówień w konkretnych okolicznościach zamówienia.W konsekwencji należy wskazać, iż w przypadku zamówień obejmujących swym zakresem dostawy artykułów spożywczych istotnym kryterium decydującym o tym czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi, będzie dostępność produktów u jednego dostawcy. Powyższej oceny zamawiający powinien dokonywać z uwzględnieniem podziału, jaki w sposób naturalny istnieje na rynku artykułów spożywczych.

W toku dalszych czynności kontrolnych na podstawie przedłożonych dokumentów, stwierdzono, iż w 2021 r., zgodnie z ówcześnie obowiązującym regulaminem zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 30 000 euro, prawidłowo dokonano rozeznania cenowego rynku w zakresie zakupu zmywarki w kwocie 9 100 zł oraz mebli w kwocie 3 796,92 zł. Potwierdza to zachowanie należytej staranności dla zachowania zasad celowego i oszczędnego dokonywania wydatków publicznych oraz uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

* 1. **Realizacja dochodów budżetowych**

 Głównym dochodem budżetowym pobieranym przez przedszkole są opłaty za pobyt w przedszkolu i za wyżywienie. Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka w 2020 r. uzyskała z tytułu opłat za pobyt w przedszkolu (§ 0660) dochody w wysokości 20 681 zł, a z tytułu opłat za wyżywienie (§ 0670) w wysokości 96 340,50 zł. Natomiast
w 2021 r. uzyskane dochody z ww. tytułów wyniosły odpowiednio 30 808 zł oraz 159 238 zł.

Po 1 stycznia 2018 r. zgodnie z art. 52 ust. 15 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych „opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych placówkach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego oraz opłaty za korzystanie z wyżywienia w tychże placówkach stanowią **niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym**, o których mowa w art. 60 pkt 7 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”. Nieuiszczenie należnej opłaty winno skutkować wszczęciem procedury dochodzenia należności budżetowych na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. poz. 2083). Zarządzeniem nr 0050/281/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 29.08.2019 r. w sprawie upoważnienia dyrektorów przedszkoli i szkół z oddziałami przedszkolnymi do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej oraz wykonywania praw i obowiązków wierzyciela w sprawach dotyczących egzekucji administracyjnej należności pieniężnych Gminy Miasta Tychy oraz zarządzeniem nr 0050/282/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 29.08.2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury egzekucji niepodatkowych należności budżetowych w prowadzonych przez Miasto Tychy publicznych placówkach wychowania przedszkolnego oraz zarządzeniem nr 0050/169/2021 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 14.05.2021 r. w sprawie wprowadzenia Procedury Egzekucji niepodatkowych należności budżetowych w prowadzonych przez Miasto Tychy publicznych placówkach wychowania przedszkolnego uregulowano kwestie dochodzenia przedmiotowych należności. Wyrywkowej kontroli poddano realizację powyższych uregulowań stwierdzając, że jednostka dopełniła obowiązku podejmowania działań informacyjnych (sms, rozmowa telefoniczna, kontakt osobisty) wobec zobowiązanych, które prawidłowo udokumentowała w prowadzonym rejestrze czynności, zgodnie z § 4 pkt 7 ww. procedury. Wobec braku reakcji na podejmowane działania informacyjne (udokumentowane w prowadzonym rejestrze) w dniu 3.08.2021 r. oraz 13.09.2021 r. prawidłowo wystawiono upomnienia odpowiednio na kwoty 179,60 zł oraz 155,60 zł (wraz z kosztami upomnienia). Pierwsze upomnienie nadano 6.08.2021 r. i zostało skutecznie doręczone 18.08.2021 r. w trybie art. 44 § 4 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.). Należne koszty upomnienia w kwocie 11,60 zł przypisano na karcie kontowej zobowiązanego rodzica dokumentem nr 2021/08/21 z 28.08.2021 r. Należność opłacona została w dniu 19.08.2021 r. Drugie upomnienie nadano listem poleconym 17.09.2021 r., które zostało dwukrotnie awizowane z datą 6.10.2021 r., a należność opłacona została 29.09.2021 r. Zgodnie z [art. 15 § 2](https://sip.lex.pl/#/document/16786731?unitId=art(15)par(2)&cm=DOCUMENT) u.p.e.a. koszty upomnienia obciążają zobowiązanego i są pobierane na rzecz wierzyciela, a obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia. Zatem koszty upomnienia ww. przypadku były nienależne i nie zostały przypisane w księgach rachunkowych.

 Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań opiekuńczych, w szczególności wspierania prawidłowego rozwoju uczniów, szkoła może zorganizować stołówkę. Korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej jest odpłatne, a warunki korzystania ze stołówki szkolnej, w tym wysokość opłat za posiłki, ustala dyrektor szkoły w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę. Do opłat wnoszonych za korzystanie przez uczniów z posiłku w stołówce szkolnej nie wlicza się wynagrodzeń pracowników i składek naliczanych od tych wynagrodzeń oraz kosztów utrzymania stołówki. Podkreślić należy że zgodnie z art. 4 wspomnianej ustawy ilekroć w dalszych przepisach ustawy jest mowa bez bliższego określenia o szkole - należy przez to rozumieć także przedszkole. W związku z powyższym opłaty za korzystanie ze stołówki powinny być kalkulowane na poziomie zapewniającym wyłącznie pokrycie faktycznych kosztów wykorzystanych surowców tzw. wsadu do kotła. **Analiza danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach Rb – 27S oraz Rb -28S za 2020 r. i 2021 r. wykazała, że dochody zrealizowane w § 0670 „Wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego” nie równoważyły się z poniesionymi przez Przedszkole wydatki w § 4220 „Zakup środków żywności” co prezentuje poniższa tabela:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rok** | **Kwota zrealizowanych dochodów w §0670** | **Kwota zrealizowanych wydatków w §4220** | **Różnica** |
| 2020 r. | 96 340,50 | 100 215,18 | **- 3 874,68** |
| 2021 r. | 159 238,00 | 156 717,68 | **2 520,32** |

**Powyższe różnice wskazują, że w kontrolowanej jednostce dzienna stawka żywieniowa została w 2020 r. zaniżona oraz w 2021 r. zawyżona.**

Pobrane opłaty za żywienie stanowiące dochód budżetowy były niższe od wydatków poniesionych na żywienie w 2020 r. o około 3,86 % oraz wyższe od wydatków poniesionych na żywienie w 2021 r. o około 1,6 %. Oznacza to, że należy dokonywać bieżącej analizy pobieranych opłat za żywienie w konfrontacji z poniesionymi wydatkami na zakup art. spożywczych.

* 1. **Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja**

Wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2020 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawiała się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| * 011-04 – Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania
 | 3 600,00 |
| * 011-05 – Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne
 | 4 723,25 |
| * 011-08 – Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie
 | 81 260,19 |
| **Razem 011:** | **89 583,44** |
| * 013 – Pozostałe środki trwałe
 | 109 951,39 |

Zgodnie z zasadami rachunkowości w kontrolowanej jednostce środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo. W ewidencji ilościowo – wartościowej ujmuje się pozostałe środki trwałe o wartości początkowej od 2500,01 zł do 10 000 zł. Natomiast w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu ujmuje się:

1. składniki majątkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł takie jak: sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt audiowizualny, sprzęt fotograficzny i kamery, sprzęt RTV, telefony komórkowe, meble,
2. sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
3. pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

 Uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w chwili nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku wyrywkowej kontroli stwierdzono zgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie Wizja Net.

W 2021 r. stan pozostałych środków trwałych, zgodnie z obrotami konta 013, uległ zwiększeniu o kwotę 12 896,92 zł w związku z zakupem zmywarki o wartości 9 100 zł oraz mebli na kwotę 3 796,92 zł. W ilościowych księgach inwentarzowych zaewidencjonowano natomiast nabyte w 2021 r. następujące składniki wyposażenia: regał, szafa, dywany, odkurzacz Karcher, telefon Samsung, niszczarka, klocki i grę oraz w formie darowizny otrzymano dwa oczyszczacze powietrza.

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach środki trwałe inwentaryzuje się corocznie, 31 grudnia – nie wcześniej niż na trzy miesiące przed tą datą i nie później niż 15 stycznia roku następnego, a środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W myśl instrukcji za teren strzeżony uznaje się:

1. Miejsca przechowywania składników majątkowych (place, budynki), które są zabezpieczone przed nieupoważnionym dostępem poprzez zastosowanie trzech z poniżej wymienionych sposobów zabezpieczeń tj.: ogrodzenie; zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz; system alarmowy; monitoring; dozór nocny zapewniony przez pracowników jednostki lub wyspecjalizowaną firmę zajmującą się ochroną mienia.
2. Pomieszczenia magazynowe do których dostęp ma tylko magazynier, posiadające zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz.

Stosownie do ww. zapisów Instrukcji inwentaryzacyjnej Miejskie Centrum Oświaty w Tychach wystosowało do Dyrekcji Przedszkola nr 22 ankietę celem określenia czy budynek, plac zabaw oraz magazyn Przedszkola znajdują się na terenie strzeżonym. Ankieta wskazuje, że w odniesieniu do powyższych ustaleń budynek przedszkola uznaje się za teren strzeżony, natomiast plac zabaw oraz magazyn nie spełniają warunków do uznania ich za teren strzeżony. Ostatnia inwentaryzacja w formie spisu z natury przeprowadzona została w lipcu 2019 r.

Wobec powyższego w 2020 r. dokonano następujących czynności inwentaryzacyjnych:

1. W 2020 r.
* Inwentaryzację stanu magazynu przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 021/64/2020 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 25.11.2020 r. w terminie 31.12.2020 r. Spisu dokonano na arkuszu spisu z natury nr 000444. Wycena arkusza była zgodna z wydrukiem z systemu Wizja Net, a stan magazynu żywnościowego na dzień 31.12.2020 r. wynosił 69,55 zł. Powyższe potwierdza saldo konta 310-1 „Materiały - środki żywności”, które na 31.12.2020 r. wynosiło 69,55 zł.
* Inwentaryzację placu zabaw przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 021/45/2020 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 16.09.2020 r. w terminie 30.09.2020 r. W arkuszu spisu z natury nr 000370 wykazano plac zabaw wyceniony na kwotę 55 175,76 zł oraz rzeźbę plenerową „Smok” bez wskazania wartości. Do arkusza spisu z natury sporządzono załącznik, w którym wyszczególniono elementy wchodzące w skład placu zabaw, tj. lokomotywa z tunelem (1 szt.), wagonik zamknięty (1 szt.), huśtawka Ważka (1 szt.), piaskownica kwadratowa (1 szt.), wieża z dachem dwuspadowym i zjeżdżalnią (1 szt.), bujak Skuter (1 szt.), bujak Żyrafa (1 szt.), bujak Konik (1 szt.), huśtawka z belką metalową (2 szt.), domek daszek dwuspadowy (1 szt.), wóz strażacki (1 szt.), ławki (4 szt.). Ponadto w zestawieniu jako obcy składnik majątku wskazano rzeźbę plenerową „Smok” jak własność TSM „OSKARD” KST nr ST8/55/91. W księdze środków trwałych plac zabaw i jego doposażenie figurują jako 5 składników bez wyszczególnienia elementów składowych, ze wskazaniem ich wartości odpowiednio 6 000 zł, 7 099 zł, 7 742 zł, 28 834,77 zł opisanych każdorazowo jako „plac zabaw - urządzenia zabawowe” oraz 5 499,99 zł z opisem „urządzenie zabawowe – wóz strażacki”.
1. W 2021 r.
* Inwentaryzację stanu magazynu przeprowadzono na podstawie ww. zarządzenia nr 021/45/2021 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 28.10.2021 r. w terminie 31.12.2021 r. Spisu dokonano na arkuszu spisu z natury nr 000553. Wycena arkusza była zgodna z wydrukiem z systemu Wizja Net, a stan magazynu żywnościowego na dzień 31.12.2021 r. wynosił 287,06 zł. Powyższe potwierdza saldo konta 310-1 „Materiały - środki żywności”, które na 31.12.2021 r. wynosiło 287,06 zł.
* Inwentaryzację placu zabaw przeprowadzono na podstawie zarządzenia 021/37/2021 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 15.09.2021 r. w terminie 4.10.2021 r. W arkuszu spisu z natury nr 000522 analogicznie jak w roku poprzednim wykazano plac zabaw wyceniony na kwotę 55 175,76 zł oraz rzeźbę plenerową. Do arkusza spisu z natury sporządzono załącznik, w którym wyszczególniono elementy wchodzące w skład placu wraz z dokumentacją fotograficzną poszczególnych elementów placu zabaw. Wskazano również, że rzeźba plenerowa stanowi obcy składnik majątku będący własnością TSM „OSKARD” KST nr ST8/59/91. W księdze środków trwałych plac zabaw i jego doposażenie nadal figurują jako 5 składników bez wyszczególnienia elementów składowych, ze wskazaniem ich wartości odpowiednio 6 000 zł, 7 099 zł, 7 742 zł, 28 834,77 zł opisanych każdorazowo jako „plac zabaw- urządzenia zabawowe” oraz 5 499,99 zł z opisem „urządzenie zabawowe – wóz strażacki”.

Wobec powyższego każdorazowo przy dokonaniu spisu z natury placu zabaw nie było możliwości porównania stanu księgowego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury.

 W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano dokumentację potwierdzającą realizację postanowień art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości tj.: protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji oraz potwierdzenia sald w zakresie aktywów finansowych oraz należności na dzień 31.12.2020 r. nie stwierdzając nieprawidłowości.

* 1. **Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń**

 Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2021 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4.03.1994 r. o Zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1070  z późn. zm.) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 25.05.2021 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 59 677,37 zł. Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2021 r., tj. w dniu 29.09.2021 r. w kwocie 19 892,46 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 19.11.2020 r. ustalono, iż z rachunku ZFŚS należy zwrócić kwotę 303,53 zł, co zostało dokonane w dniu 16.12.2021 r.

 Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

1. **Nauczyciele** – w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu zatrudnienia nauczycieli w 2021 r. weryfikacji poddano arkusz organizacyjny wraz z aneksami, akta osobowe nauczycieli oraz dokumentację stanowiącą podstawę do dokonania ww. odpisu. W wyniku powyższego ustalono, iż średnia zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy stanowiła 15,85 etatu zatem odpis po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych winien wynosić 47 997,13 zł, tymczasem został ustalony z uwzględnieniem 15,84 etatu w kwocie 47 966,85 zł, **co daje różnicę w wysokości 30,28 zł. Różnica wynikała z** **nieuwzględnienia faktycznego okresu zatrudnienia jednego nauczyciela, tj. do 23.11.2021 r.**
2. **Pracownicy administracji i obsługi** – w wyniku analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w przedszkolu w 2021 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy powinien wynosić 17 006,35 zł dla 10,97 etatu. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli na rachunek ZFŚS przekazano kwotę 17 052,86 zł, a **różnica w kwocie 46,51 zł, wynika z nieuwzględnienia faktycznego okresu zatrudnienia dwóch pracowników, tj. do 8.09.2021 r. oraz braku przeliczenia po zmianie wymiaru etatu jednego pracownika.**
3. **Emeryci i renciści – byli nauczyciele** – zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. W toku czynności kontrolnych porównaniu poddano wartość świadczeń pobieranych w 2021 r. przez ośmiu emerytów, wynikających z przedłożonych do kontroli dokumentów potwierdzających wysokość pobieranych emerytur (m.in. kopii decyzji ZUS) z których wynika wartość 121 368,50 zł.
4. **Pracownicy administracji i obsługi – emeryci i renciści** –zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w 2021 r. prawidłowo utworzono odpis na ZFŚS w kwocie 2 325,42 zł dla 9 emerytowanych pracowników administracji i obsługi.

 W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą świadczeń udzielonych ze środków Funduszu w 2021 r. w konfrontacji z zapisami obowiązującego regulaminu z dnia 3.12.2018 r. Zgodnie z treścią regulaminu wysokość dofinansowań uzależniona została od kryterium dochodowego przypadającego na jedną osobę w rodzinie. W trakcie weryfikacji zapisów regulaminu stwierdzono, **że kwoty dofinansowania w zakresie niektórych rodzajów świadczeń**  **zostały określone w poszczególnych przedziałach dochodowych w wysokości stanowiącej graniczną kwotę dofinansowania** przykładowo dofinansowanie do wypoczynku dla nauczycieli, pracowników administracji i obsługi (…) przy dochodzie do 1 500 zł brutto przysługuje świadczenie nie więcej niż 1 000zł, przy dochodzie od 1 501 do 2 000 zł – nie więcej niż 900 zł, przy dochodzie od 2 001 zł do 2 500 zł – nie więcej niż 800 zł, przy dochodzie od 2 501 – 3 000 zł – nie więcej niż 700 zł, przy dochodzie od 3 001 – 3 500 zł – nie więcej niż 600 zł, przy dochodzie od 3 501 – 4 000 zł – nie więcej niż 500 zł, a powyżej 4 001 zł – nie więcej niż 400 zł. **Wprowadzenie takich uregulowań może oznaczać, że osoby znajdujące się w różnych przedziałach dochodowych otrzymają tę samą kwotę dofinansowania,** co jest niezgodne z podstawowym kryterium przyznawania świadczeń z ZFŚS określonym w art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

 W 2021 r. w ramach środków z ZFŚS uprawnionym osobom udzielono następujących świadczeń:

* + 1. Świadczenie urlopowe dla nauczycieli.
		2. Dofinansowanie indywidualnego wypoczynku dla osób uprawnionych.
		3. Dofinansowanie do zorganizowanych form wypoczynku dla dzieci: obozów, kolonii, zielonej szkoły, zielonego przedszkola.
		4. Pomoc finansowa na zakup podręczników i pomocy szkolnych.
		5. Imprezy kulturalno – oświatowe, sportowo – rekreacyjne.
		6. Pomoc w formie finansowej.

 Podstawą przyznawania świadczeń z Funduszu jest wniosek osoby uprawnionej oraz oświadczenie o sytuacji rodzinnej i wysokości dochodów na osobę w rodzinie pozostającej we wspólnym gospodarstwie domowym, w którym wskazany jest dochód brutto uzyskany w poprzednim roku kalendarzowym, przypadający na jednego członka rodziny. Wyrywkowemu sprawdzeniu poddano wnioski złożone przez uprawnione osoby stwierdzając, że wszystkie przysługujące świadczenia zostały udzielone na podstawie kompletnych wniosków przy uwzględnieniu obowiązujących kryteriów dochodowych i obowiązującego regulaminu. Udzielone świadczenia stanowiły górną granicę w danym przedziale.

* 1. **Weryfikacja akt osobowych pracowników, wypłaconych nagród jubileuszowych oraz wydatków osobowych niezaliczanych do wynagrodzeń**

 W ramach wydatków osobowych weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłaty 5 nagród jubileuszowych i 1 odprawy emerytalnej w 2020 r. oraz 2 nagród jubileuszowych w 2021 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że **błędnie ustalono termin nabycia nagrody jubileuszowej dla:**

* pracownika administracji i obsługi, który zgodnie z pismem Dyrektora przedszkola nabył prawo do nagrody 5.06.2020 r. Z dokumentów znajdujących się w aktach osobowych potwierdzających okresy zatrudnienia wynika, że pracownik na ten dzień osiągnął staż pracy 34 lat 11 miesięcy i 23 dni. Prawidłowo ustalony termin nabycia prawa do nagrody przypadał na 12.06.2020 r. Nieprawidłowość wynikała z uwzględnienia do okresu stażu pracy okresów zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy, tj. od 10.04.1997 r. do 6.10.1997 r. oraz od 7.06.2006 r. do 4.09.2006 r., zamiast prawidłowo okresów pobierania zasiłków dla bezrobotnych, tj. od 18.04.1997 r. do 6.10.1997 r. oraz od 8.06.2006 r. do 4.09.2006 r. Błędne ustalenie terminu nabycia prawa do nagrody nie miało wpływu na jej wysokość.
* pracownika administracji i obsługi, który zgodnie z pismem Dyrektora przedszkola nabył prawo do nagrody 8.01.2020 r. i w tym dniu została mu wypłacona. Z dokumentów znajdujących się w aktach osobowych potwierdzających okresy zatrudnienia wynika, że pracownik na ten dzień osiągnął staż pracy 24 lat 11 miesięcy i 19 dni, a prawidłowo ustalona data jubileuszu po uwzględnieniu 12 dni urlopu bezpłatnego przypadała na dzień 19.01.2020 r. Zgodnie z § 8 ust. 5 rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 1960) podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika samorządowego jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty. W omawianym przypadku, zgodnie z wyjaśnieniem uzyskanym w trakcie kontroli, do wyliczenia podstawy nagrody jubileuszowej uwzględniono składniki wynagrodzenia przysługujące pracownikowi w styczniu 2020 r. wypłacając nagrodę 8.01.2020 r. W dniu 13.01.2020 r. dokonano zmiany wynagrodzenia pracownika ze skutkiem od 1.01.2020 r. i nie dokonano w późniejszym terminie wyrównania nagrody jubileuszowej. **Tym samym nagroda jubileuszowa została zaniżona o kwotę 576,20 zł.**
* pracownika administracji i obsługi, który zgodnie z pismem Dyrektora przedszkola nabył prawo do nagrody 1.04.2020 r. Z dokumentów znajdujących się w aktach osobowych potwierdzających okresy zatrudnienia wynika, że pracownik na ten dzień osiągnął staż pracy 20 lat 24 dni. Prawidłowo ustalony termin nabycia prawa do nagrody przypadał na 8.03.2020 r. Nagrodę wypłacono w prawidłowej wysokości.
* Nauczyciela, który zgodnie z pismem Dyrektora przedszkola nabył prawo do nagrody 1.04.2020 r. Z dokumentów znajdujących się w aktach osobowych potwierdzających okresy zatrudnienia wynika, że pracownik na ten dzień osiągnął staż pracy 20 lat 13 dni. Prawidłowo ustalony termin nabycia prawa do nagrody przypadał na 18.03.2020 r. **Błędne ustalenie terminu nabycia prawa do nagrody spowodowało jej zaniżenie o 8,80 zł.**

Ponadto, w okresie objętym kontrolą wypłacono odprawę emerytalną oraz 2 odprawy pośmiertne. Kontrola w tym zakresie wykazała nieprawidłowość w wyliczeniu wysokości jednej odprawy pośmiertnej, której wysokość zaniżono o 47,24 zł w związku z błędnym przeliczeniem średniej z wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe pedagoga, tj. uwzględnienia stawki godzinowej w pensum w którym zostały zrealizowane oraz ustaleniem średniej z godzin ponadwymiarowych dzieląc ich ilość przez 3 miesiące zamiast przez 2 miesiące, tj. ilość miesięcy danego roku szkolnego poprzedzających miesiąc nabycia prawa do odprawy.

Weryfikacji poddano ponadto wypłacone w 2020 r. i 2021 r. ekwiwalenty za niewykorzystany urlop dla pięciu pracowników, **stwierdzając nieprawidłowości w zakresie:**

* **ustalenia liczby dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego:**
* pracownika administracji i obsługi zatrudnionego w okresie od 1.01.2000 r. do 8.09.2021 r. w wymiarze 1 etatu wypłacono ekwiwalent za 2 dni niewykorzystanego urlopu. Pracownikowi przysługiwał urlop proporcjonalny do okresu zatrudnienia, tj. za 9 miesięcy pracy co wynika z art.  1551. §  1 pkt 1 kp „w roku kalendarzowym, w którym ustaje stosunek pracy z pracownikiem uprawnionym do kolejnego urlopu, pracownikowi przysługuje urlop u dotychczasowego pracodawcy - w wymiarze proporcjonalnym do okresu przepracowanego u tego pracodawcy w roku ustania stosunku pracy, chyba że przed ustaniem tego stosunku pracownik wykorzystał urlop w przysługującym mu lub w wyższym wymiarze” oraz art.  1552a kp „przy ustalaniu wymiaru urlopu kalendarzowy miesiąc pracy odpowiada 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi. Niepełny kalendarzowy miesiąc pracy zaokrągla się w górę do pełnego miesiąca”. A zatem wymiar urlopu przysługujący ww. pracownikowi za 2021 r. wynosił 20 dni, a łącznie z urlopem niewykorzystanym za 2020 r. wynosił 29 dni. Wobec faktu, iż pracownik w 2021 r. wybrał 28 dni urlopu, ekwiwalent należało wypłacić za pozostały 1 dzień niewykorzystanego urlopu. Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że w rocznej karcie ewidencji obecności w pracy ww. pracownika oraz na świadectwie pracy wskazano, że wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 1 dzień urlopu, natomiast w piśmie nr P22/3230/16/2021/KM z 15.09.2021 r. skierowanym do Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach błędnie wskazano, że pracownikowi pozostało 2 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, a co za tym idzie ekwiwalent wypłacono w zawyżonej kwocie o 174,13 zł.
* nauczyciela zatrudnionego w okresie od 18.09.2020 r. do 30.06.2021 r. w wymiarze 0,05 etatu wypłacono ekwiwalent za 2 dni niewykorzystanego urlopu. Jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli pracownikowi przysługiwał 1 dzień (8 godzin) niewykorzystanego urlopu za 2020 rok. Za 2021 rok przysługiwał mu również urlop w wymiarze 1 dnia (8 godzin). Nauczyciel pracował 1 dzień w tygodniu, a jego dobowa norma pracy wynosiła 2 godziny. Uwzględniając 1 dzień wykorzystanego urlopu w listopadzie 2020 r. (2 h), 2 dni wykorzystanego urlopu w styczniu (4 h) oraz 2 dni wykorzystanego urlopu w czerwcu (4 h) należało pracownikowi wypłacić ekwiwalent za niewykorzystany urlop w ilości 1 dnia. Nauczycielom placówek, w których nie są przewidziane ferie szkolne, przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze 35 dni roboczych w czasie ustalonym w planie urlopów (art. 64 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) a w przypadku nawiązania lub ustania stosunku pracy w trakcie roku kalendarzowego, nauczycielowi przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze proporcjonalnym do okresu przepracowanego, zgodnie z odrębnymi przepisami (art. 64 ust. 5a ustawy KN). W stosunku do urlopów nauczycieli placówek nieferyjnych stosuje się bowiem regulacje ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) o czym stanowi art. 91c ust. 1 ustawy KN. Zgodnie z art. 154 § 2 ustawy z 26.06.1974 r. kp wymiar urlopu dla pracownika zatrudnionego w niepełnym wymiarze czasu pracy ustala się proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy tego pracownika, biorąc za podstawę wymiar urlopu przysługującego pracownikowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze czasu pracy, a niepełny dzień urlopu zaokrągla się w górę do pełnego dnia. Zgodnie z art. 1542 ustawy z 26.06.1974 r. kp urlopu udziela się w dni, które są dla pracownika dniami pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, w wymiarze godzinowym, odpowiadającym dobowemu wymiarowi czasu pracy pracownika w danym dniu.
* **wyliczenia kwoty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy:**
* nauczyciela zatrudnionego w jednostce do 24.11.2019 r. w pełnym wymiarze etatu (pensum 25), prawidłowo wyliczono, iż do dnia ustania stosunku pracy nie wykorzystał on 10 dni urlopu wypoczynkowego. Wobec powyższego pracownikowi naliczono ekwiwalent za niewykorzystany urlop w kwocie 1 286,67 zł. Do wyliczenia kwoty ekwiwalentu, zgodnie z przedłożonym dokumentem z jego wyliczenia, uwzględniono składniki stałe wynagrodzenia z dnia wypłaty oraz godziny ponadwymiarowe z roku szkolnego poprzedzającego miesiąc, w którym pracownik nabył prawo do ekwiwalentu. Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, iż nauczyciel wypracował we wrześniu 2019 r. 2 godziny ponadwymiarowe w pensum 22. Dla ustalenia kwoty ekwiwalentu uwzględniono stawkę z godzin ponadwymiarowych wg. pensum w którym zostały zrealizowane oraz średnią z godzin ponadwymiarowych dzieląc ją przez 3 miesiące zamiast przez 2 miesiące, tj. ilość miesięcy danego roku szkolnego poprzedzających miesiąc nabycia prawa do ekwiwalentu, tj. po przeliczeniu kwota 24,09 zł. Prawidłowo ustalona kwota wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe wyliczona z uwzględnieniem płacy zasadniczej pracownika z dnia nabycia prawa do ekwiwalentu oraz jego pensum osobistego powinna wynosić 31,96 zł. Ponadto do przeliczenia ekwiwalentu nauczyciela zastosowano błędny współczynnik urlopowy za niewykorzystany, tj. 21,08 zamiast 21. Zgodnie z wyjaśnieniem uzyskanym w trakcie kontroli z zastosowaniem **błędnej formuły** w programie do przeliczenia ekwiwalentu, otrzymano kwotę 128,667 zł za 1 dzień niewykorzystanego urlopu, co za 10 dni daje kwotę 1 286,67zł. **Prawidłowo wyliczony ekwiwalent za niewykorzystany urlop wynosił 2 033,70 zł, tj. różnica w kwocie 747,03 zł.**
* pracownikowi obsługi (pomoc nauczyciela) zatrudnionemu, w pełnym wymiarze godzin, w okresie od 1.09.2014 r. do 31.12.2020 r., prawidłowo wypłacono ekwiwalent za 26 dni urlopu wypoczynkowego, jednakże **w zawyżonej o 13 zł kwocie**. Nieprawidłowość wynikała z zastosowania błędnego współczynnika urlopowego do przeliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w 2020 r., tj. 21 zamiast 21,08. Współczynnik urlopowy jest pojęciem funkcjonującym na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania [wynagrodzenia](https://kadry.infor.pl/tematy/wynagrodzenia/) za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za [urlop](https://mojafirma.infor.pl/tematy/urlop/) (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) zgodnie z którym jest on ustalany odrębnie dla każdego roku kalendarzowego i używany w celu obliczenia ekwiwalentu pieniężnego**za 1 dzień urlopu wypoczynkowego.**

 Zasady przydzielania środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej, obuwia roboczego dla pracowników Przedszkola nr 22 określone zostały w Regulaminie Pracy wprowadzonym zarządzeniem nr 6/2019/2020 Dyrektora Przedszkola nr 22 w Tychach z dnia 3.02.2020 r., w którym wskazano wykaz stanowisk, zakres i ilość wyposażenia oraz przewidywany okres używalności odzieży ochronnej, ustalono jako konkretną liczbę miesięcy lub „do zużycia” oraz limit kwoty ekwiwalentu za używanie własnej odzieży i obuwia roboczego. Aneksem nr 1 z dnia 25.05.2020 r. do Regulaminu Pracy wprowadzono dodatkowy zakres wyposażenia ujęty w tabeli norm przydziału specjalistycznych środków ochrony osobistej w okresie występowania zagrożenia zachorowania na Covid-19. Dla każdego pracownika, któremu wydano odzieżochronną i obuwie robocze jednostka prowadzi odrębnie „kartę ewidencyjną wyposażenia odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej”, do czegoobliguje obowiązujące rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10.12.2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2369). Do kontroli przedłożono „karty ewidencyjne wyposażenia odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej”, które prowadzone są odrębnie dla każdego pracownika, tj. dla pomocy nauczyciela, konserwatora, woźnej, intendenta, kucharek, pomocy kuchennej, pomocy administracyjnej oraz nauczycieli. Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald konta 130 § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń* w 2021 r. na świadczenia rzeczowe, wynikające z przepisów bhp, wydatkowano odpowiednio kwoty 1 565,48 zł oraz 1 345,93 zł. Wyrywkowa kontrola ww. kartotek wyposażenia pracowników w konfrontacji z zapisami określającymi normy przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz w odniesieniu do faktur zakupu nie wykazała nieprawidłowości. Na wszystkich skontrolowanych kartach przydziału obuwia i odzieży oraz środków ochrony indywidualnej pracownicy potwierdzili odbiór przyznanego wyposażenia.

* 1. **Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR**

 Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowania Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez dyrektora Przedszkola nr 22 oraz pracowników MCO, tj. specjalisty realizującego zadania głównego księgowego i specjalisty ds. płac o: zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy, zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 23 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

* art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia
6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176
z późn. zm.).

Protokół sporządzono w trzechjednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. w Przedszkolu nr 22 w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

|  |  |
| --- | --- |
| **5.** | **Pouczenie:** |

Dyrektor Przedszkola nr 22 w Tychach mgr Krystyna Makara oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach mgr Dorota Gnacik zostały poinformowane o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 11.04.2022 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

| **Lp.** | **Imię i nazwisko, Stanowisko** | **Podpis i pieczątka** |
| --- | --- | --- |
| 1. | Krystyna Makara – Dyrektor Przedszkola nr 22 w Tychach | /-/ Krystyna Makara |
| 2. | Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Dorota Gnacik |
| 3. | Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach | /-/ Kornelia Gzik-Lisiecka |
| 4. |  Justyna Czakańska-Krupa – realizująca zadania Głównego Księgowego Przedszkola nr 22 w Tychach | /-/ Justyna Czakańska-Krupa |
| 5. | Agnieszka Olak – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Olak |
| 6. | Agnieszka Szymańska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy | /-/ Agnieszka Szymańska |