Fundusze Europejskie Program Regionalny | Śląskie. | Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Katowice, 4 czerwca 2019r.
FR-RKPR.44.530.1.2019.MK
Dotyczy projektu nr 00H2/18

Egzemplarz nr ..1....

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Miasta Tychy.

Tytuł projektu: Przebudowa i wyposażenie warsztatów w Zespole Szkół nr 7 przy ul. Browarowej.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.12.02.01-24-00H2/18-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2018.1431 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa"),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.12.02.01-24-00H2/18-00 z 28 listopada 2018 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Przebudowa i wyposażenie warsztatów w Zespole Szkół nr 7 przy ul. Browarowej.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
[redacted]	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 27 maja 2019 do 03 czerwca 2019 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji).

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: Przebudowa i wyposażenie warsztatów w Zespole szkół nr 7 przy ul. Browarowej - projekt.
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: IRI.271.129.2017.IR.
Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr IRI.272.126.2017 zawarta w dniu 31 lipca 2017 roku z Pracownia Projektowa Wykrzyknik o wartości 39 606,00 PLN brutto.

5.1.1.a

Umowa nr IRI.272.126.2017 – podpisana z wybranym w badanym postępowaniu wykonawcą – została zawarta z dłuższym terminem realizacji niż ten wskazany w ogłoszeniu z dnia 02.06.2017 r. Umowny termin wykonania przedmiotu zamówienia został wydłużony z sześciu tygodni - liczonych od dnia zawarcia umowy - do dwóch miesięcy. Strony umowy zmieniały termin wykonania przedmiotu umowy jeszcze dwukrotnie. Aneksem nr 1 wydłużono czas na realizację przedmiotu zamówienia o kolejne 60 dni, tj. do dnia 30.11.2017 r. Następnie aneksem nr 2 wykonanie przedmiotu umowy podzielono na dwa etapy: pierwszy dotyczący sporządzenia dokumentacji projektowej z datą realizacji do dnia 15.12.2017 r. oraz drugi dotyczący sporządzenia przedmiarów i kosztorysów z datą realizacji do dnia 19.12.2017 r.

W dniu 29 maja 2019 roku IZ RPO WSL zwróciła się do beneficjenta (wiadomość email, konto: marta.kurek@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia w powyższym zakresie. Jednak w wyjaśnieniach z dnia 30 maja 2019 roku beneficjent nie wskazał powodów zawarcia umowy z innym terminem realizacji niż ten określony w ogłoszeniu z dnia 02.06.2017 r. W omawianych wyjaśnieniach nie przedstawiono również przesłanek, jakimi zamawiający kierował się dzieląc wykonanie przedmiotu badanego zamówienia na dwa etapy i przypisując im dwa różne terminy realizacji.

Zgodnie z dyspozycją sekcji 7.5 pkt 1 Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (wersja 3 – obowiązującą na chwilę wszczęcia postępowania) *„przy udzielaniu zamówień w ramach dofinansowanych projektów wszyscy beneficjenci RPO WSL 2014-2020 zobligowani są do stosowania zasad omówionych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (DZ.U.UE C 179 z 1 sierpnia 2006), tj. swobody przepływu towarów (w rozumieniu art. 34 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, dalej TFUE), prawa przedsiębiorczości (w rozumieniu art. 49 TFUE), swobody świadczenia usług (w rozumieniu art. 56 TFUE), niedyskryminacji (w rozumieniu art. 18TFUE), równego traktowania (por. art. 1 Protokołu (nr 26) w sprawie usług świadczonych w interesie ogólnym) i przejrzystości”.*

Tym samym, zawarcie umowy z dłuższym terminem realizacji niż ten wskazany w zapytaniu ofertowym należy ocenić jako niedozwoloną zmianę pierwotnych warunków zamówienia, które gdyby były postawione w postępowaniu już na etapie jego wszczęcia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy. Dokonana w ten sposób zmiana godzi w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych, tj. w zasadę niedyskryminacji i równego traktowania wykonawców. Tożsamo IZ RPO WSL ocenia rozbicie realizacji dokumentacji technicznej na dwa etapy i wyznaczenie im dwóch różnych terminów realizacji.

Termin wykonania zamówienia to niewątpliwie jeden z najistotniejszych elementów każdej umowy o zamówienie. Zaraz obok opisu przedmiotu zamówienia jest on jednym z najistotniejszych czynników kształtujących krąg potencjalnych wykonawców mogących skutecznie złożyć ofertę oraz wpływających na poziom oferowanych przez nich cen. Nie można bowiem wykluczyć, iż przesunięcie terminu o 33,33% - tuż po wyborze wykonawcy - stanowi zmianę warunków kontraktu na tyle doniosłą, że mogłaby ona znacząco wpłynąć na decyzję wykonawców o wzięciu udziału w badanym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Tożsamo, krąg potencjalnych wykonawców mógłby ulec zmianie, gdyby od początku postępowania realizacja przedmiotu zamówienia została podzielona na dwa etapy realizacji – każda z innym terminem wykonania.

Dodatkowo, zgodnie z dyspozycją sekcji 6.2 pkt 3 ppkt g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne) za wydatek kwalifikowalny można jedynie wydatek, który m. in *„został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów*".

Zgodnie z przedstawioną w toku czynności kontrolnych dokumentacją, powodem zmiany terminu realizacji umowy – wprowadzonej aneksem nr 2 z dnia 27 listopada 2017 roku – *„była decyzja o zmianie lokalizacji wentylatorowni. W materiałach do postępowania przetargowego założono lokalizację wentylatorowni na poziomie parteru w pomieszczeniu 5B, jednakże w trakcie prowadzenia prac projektowych okazało się, że wiąże się to z dodatkowym obciążeniem stropu i koniecznością wzmocnienia konstrukcji, a tym samym generowałoby dodatkowe koszty"*.

Z korespondencji prowadzonej przez beneficjenta z wykonawcą (mail wykonawcy z dnia 09 listopada 2017 r. oraz pismo z dnia 13 listopada 2017 r.) wynika, iż konieczność wzmocnienia stropu wiążę się bezpośrednio ze zwiększeniem ilość pomieszczeń obsługiwanych przez zaprojektowaną wentylację oraz brakiem stosownej dokumentacji technicznej wskazującej na nośność stropu. W ww. korespondencji wykonawca podnosi również konieczność wykonania opracowania konstrukcyjnego przejścia przez strop i ściany nośne, których zaprojektowanie jest konieczne w przypadku umiejscowienia wentylatorowni w pomieszczeniu o nr 5B. Należy jednak zauważyć, iż - zgodnie z pismem o sygnaturze ZS7.0106.25.2017.MZ z dnia 14 września 2017 roku - o braku archiwalnej dokumentacji budowlanej obiektu wykonawca został poinformowany

jeszcze przed zawarciem aneksu nr 1 do umowy. Co więcej, w dniu 21 sierpnia 2017 roku wykonawca wystosował do beneficjent email informujący go o konieczności zaprojektowania wentylacji mechanicznej dla wszystkich pomieszczeń objętych projektem. W przedmiotowej wiadomości wykonawca pyta również czy ma wykonać opracowanie konstrukcyjne przejścia instalacji przez ściany nośne. Ostatecznie w dniach 24 i 25 sierpnia 2017 r. (notatka służbowa nr 1/17 wraz załącznikiem) strony ustalają, iż wentylacja zostanie zaprojektowana dla wszystkich pomieszczeń.

Wobec powyższego należy wnioskować, iż stronom badanej umowy jeszcze przed dniem 20 września 2017 roku – zawarcie aneksu nr 1 do umowy – znane były okoliczności (brak archiwalnej dokumentacji technicznej oraz konieczność zwiększenia ilość pomieszczeń obsługiwanych przez projektowaną wentylację), w konsekwencji których zamawiający podjął ostatecznie decyzję o zmianie lokalizacji wentylatorowi. Tym samym, modyfikację terminu realizacji przedmiotu zamówienia – wprowadzoną do umowy aneksem nr 2 – IZ RPO WSL ocenia jako zmianę dokonaną z naruszeniem wyżej cytowanej dyspozycji sekcji 6.2 pkt 3 ppkt g Wytycznych.

Reasumując, Beneficjent dokonując w sposób nieuprawniony istotnej zmiany w umowie zawartej z wykonawcą dopuścił się naruszenia zasad udzielania zamówień opisanych w pkt 1 sekcji 7.5 Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, zasad kwalifikowalności wydatków określonych w pkt 3g oraz 3e sekcji 6.2 w Wytycznych, równocześnie naruszając § 6 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 Umowy o dofinansowanie projektu z dnia 28 listopada 2018 roku o numerze UDA-RPSL.12.02.01-24-00H2/18-00. Zgodnie z przywołanymi zasadami, za kwalifikowalny można uznać wydatek, który został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów zdanych nakładów oraz poszanowaniem zasad niedyskryminacji i równego traktowania wykonawców.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne").

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 z późn. zm. -

dalej „rozporządzenie") wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

W związku z powyższym, za uchybienie przewidziana jest stawka procentowa 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej ze zmiany umowy, zwiększona o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 28 pn. *„Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji"*. W związku z faktem, iż w ramach przedmiotowego zamówienia wprowadzone do umowy zmiany nie skutkowały zwiększeniem jego wartości stosuje się stawkę w wysokości 25%.

Jednocześnie rozporządzenie nie przewiduje możliwości dalszego obniżenia wysokości stawki procentowej przewidzianej dla tej kategorii nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość pomniejszenia
5.1.1.a	28	25%

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Sporządzenie analiz: ekonomicznych, finansowych, technicznych, specyficznych i wrażliwości dla dwóch zadań inwestycyjnych.
Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PRF.271.11.2017.
Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr PRF.272.3.2018 zawarta w dniu 18 stycznia 2018 roku z KS Projekt [redacted] o wartości 17 220,00 zł brutto.

5.1.2.a

Postępowanie sprawdzone podczas kontroli (nr RPSL.12.02.01-24-00H1/18-001) projektu pn. *„Adaptacja istniejących pomieszczeń na warsztaty i pracownie zawodowe wraz* z wyposażeniem *w Zespole Szkół nr 4 przy al. Bielskiej"* przeprowadzonej w dniach 14 – 22 marca 2019 roku. Wynik kontroli - bez zastrzeżeń.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	25%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016, poz. 1137, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U.z 2016 r., poz. 2137 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).

Podpisanie niniejszej informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

7. Zalecenia pokontrolne: nie dotyczy.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania

informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej ***jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Referat kontroli projektów

.....

Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Referat kontroli projektów

.....

(podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

z up. PREZYDENTA MIASTA Zastępca Prezydenta ds. Infrastruktury

.....

(miejsce, data, podpis) 18.06.2019

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

4.06.2019

.....

(data, podpis)

NACZELNIK Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Referat kontroli projektów

Koordynator

Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Referat kontroli projektów

Kierownik Referatu

04-06-2019

Sygnatura pisma: FR-RKPR.44.530.1.2019.MK