PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-610/44/4/16/17

Katowice, 28 marca 2017 r.

Pan
[redacted]
Prezydent Miasta
Tychy

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach: od 7 listopada 2016 r. do 13 stycznia 2017 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Tychy za okres od 1 stycznia 2012 r. do 13 stycznia 2017 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 27 stycznia 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie udzielania zamówień publicznych:

– *W zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w 2015 r. w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Przebudowa wraz z termomodernizacją budynku przy ul. Wojska Polskiego 8 w Tychach" stwierdzono:*

- *zaniechanie uwzględnienia przy ustaleniu wartości zamówienia wartości zamówień uzupełniających, a w konsekwencji brak ujęcia wartości tych zamówień uzupełniających w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, czym naruszone zostały przepisy art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) oraz § 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458).*
  Zamawiający przewidział w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu możliwość udzielenia zamówień uzupełniających „w wysokości 20% wartości zamówienia podstawowego". W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w pozycji 2.2 „Wartość zamówienia" Zamawiający podał kwotę 7.620.071,95 zł netto (co stanowi równowartość kwoty 1.803.610,01 euro). Podana kwota

dotyczy wyłącznie wartości zamówienia podstawowego, co wynika z sumowania wartości wyliczonych na podstawie kosztorysów inwestorskich. Jednocześnie Zamawiający pominął w protokole postępowania pozycję dot. wartości przewidywanych zamówień uzupełniających, nie wskazując tutaj żadnej kwoty.
Również we wniosku o wszczęcie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i powołanie komisji przetargowej - złożonego przez Naczelnika Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji z datą 14.04.2015 r., który został zaakceptowany przez p. Miłosza Stec - Zastępcę Prezydenta Miasta Tychy - wartość szacunkowa niniejszego zamówienia została podana tylko w odniesieniu do zamówienia podstawowego, tj. na kwotę 7.620.071,95 zł netto, a więc także bez uwzględnienia wartości zamówień uzupełniających.
Tym samym także w dokumentach (sporządzonych na podstawie wewnętrznych procedur obowiązujących w Urzędzie Miasta Tychy) dotyczących wszczęcia postępowania o udzielenie tego zamówienia publicznego, nie została ustalona i podana wartość przewidywanych zamówień uzupełniających. Ustalenie wartości niniejszego zamówienia publicznego bez uwzględnienia wartości zamówień uzupełniających nie miało tutaj wpływu na zastosowanie przez Zamawiającego przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości (procedury uproszczonej).

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony przez Inspektora Wydziału Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Tychy oraz zatwierdzony przez p. Miłosza Stec – Zastępcę Prezydenta Miasta Tychy. Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Miłosz Stec – Zastępca Prezydenta Miasta Tychy, któremu Prezydent Miasta Tychy powierzył na podstawie art. 18 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych na piśmie – pełnomocnictwo nr 077/96/14 z dnia 15 grudnia 2014 r. czynności zastrzeżone w ustawie Prawo zamówień publicznych dla Kierownika Zamawiającego.

- *określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w sposób, który mógł utrudniać dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, czym naruszone zostały przepisy art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).*

Zamawiający określił powyższy warunek w następujący sposób: „Wymagane jest wykonanie z należytą starannością minimum dwóch robót budowlanych (będących każda przedmiotem jednej umowy) w tym:

1. *1 roboty budowlanej w budynkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, obejmujące swym zakresem wykonanie remontu polegające m.in. na renowacji powierzchni ścian zewnętrznych tynkami ciepłochronnymi o pow. 1000 m^2 wraz z przygotowaniem podłoża i odtworzeniem drobnych elementów architektonicznych m.in. płaskorzeźb pod nadzorem konserwatora zabytków o wartości nie mniejszej niż 1.000.000 zł brutto oraz*
2. *1 roboty budowlanej polegającej na przebudowie, adaptacji lub zmianie sposobu użytkowania budynku obejmującej roboty ogólnobudowlane i instalacyjne o wartości nie mniejszej niż 1.000.000 zł brutto.*

Interpretacja treści specyfikacji przy użyciu reguł gramatycznych, znaczeniowych i logicznych wskazuje, że Zamawiający żądał w pkt 2 cytowanego powyżej warunku udziału w postępowaniu, aby wiedza i doświadczenie na które powołuje się wykonawca w zakresie: „robót ogólnobudowlanych i instalacyjnych" została nabyta wyłącznie

w istniejącym już budynku (jako: „przebudowa", adaptacja" lub „zmiana sposobu użytkowania budynku").

Zgodnie z definicją legalną zawartą w art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) pod pojęciem przebudowy należy rozumieć: „wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego".

Tym samym, przy przebudowie może dojść do zmiany parametrów użytkowych lub technicznych, lecz „parametry charakterystyczne", a więc najistotniejsze zachowują wielkość sprzed przebudowy.

Dlatego też, wybudowanie całkiem innego obiektu budowlanego nie może zostać kwalifikowane jako przebudowa. Cechą, która odróżnia „budowę" od „przebudowy", jest to, że w przypadku „budowy" brak jest istniejącego wcześniej obiektu budowlanego, który dopiero jest budowany, a w przypadku "przebudowy", przed jej rozpoczęciem musi istnieć wybudowany wcześniej obiekt budowlany, który dopiero będzie przedmiotem przebudowy. Wyróżnikiem prac składających się na budowę jest zatem powstanie nowej substancji budowlanej.

Z kolei inne pojęcie, którym Zamawiający posłużył się w warunku wiedzy i doświadczenia, tj. „adaptacja" nie ma definicji legalnej, w szczególności takie pojęcie nie zostało zdefiniowane w Prawie budowlanym. Zamawiający na potrzeby wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia nie dookreślił także, co należy rozumieć pod pojęciem „adaptacja". Jednakże według ogólnie przyjętych w języku polskim znaczeń, „adaptacja" jest to przystosowanie (dostosowanie czegoś do innego użytku niż było przeznaczone). Literalne brzmienie słowa „adaptacja" oznacza przystosowanie do innego użytku, przeróbkę dla nadania innego charakteru itd. Także w doktrynie zwraca się uwagę, że pojęcie „adaptację", należy rozumieć jako „przystosowanie", które jednak niekoniecznie musi oznaczać „ulepszenie", czy „przekształcenie" zaistniałego stanu rzeczy. Przez „adaptację" należy rozumieć przystosowanie czegoś, co już istnieje. Adaptacją nie może być zatem budowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa gdyż są to różne pojęcia definiowane przez prawo budowlane.

Natomiast pojęcie „zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części" wynika z przepisu art. 71 ww. ustawy Prawo budowlane. Ustalenie, iż nastąpiła zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części sprowadza się do wyjaśnienia, czy i w jakim zakresie podjęcie lub zaniechanie w obiekcie budowlanym lub jego części działalności związanej z jego użytkowaniem wpływa na zmianę wymagań stawianych obiektowi, związanych głównie z bezpieczeństwem jego dalszego, zmienionego użytkowania.

Z punktu widzenia spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia za rodzajowo odpowiadające Zamawiający powinien był uznać nie tylko roboty budowlane, które obejmują identyczne lub zbliżone pod względem trudności i charakteru czynności faktyczne, ale także czynności o większym stopniu skomplikowania, niż czynności składające się na przedmiot zamówienia.

W doktrynie oraz orzecznictwie przyjmuje się, że doświadczenie zdobyte w wyniku wykonania obiektu budowlanego od podstaw, a także odbudowy, rozbudowy lub nadbudowy jest tego rodzaju przedsięwzięciem, które jak najbardziej można porównać

z tym, zdobytym w trakcie przebudowy, adaptacji obiektu lub zmiany sposobu użytkowania, a nawet bardziej skomplikowanym.
Zatem argumentacja ad maiori ad minus – z większego na mniejsze – nakazuje przyjęcie, że wymagania określone w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie warunku udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia w pkt 2) powinny dopuszczać także wykonawców, którzy uprzednio wykonali pożądane przez Zamawiającego roboty ogólnobudowlane i instalacyjne, ale w wyniku powstania nowej substancji budowlanej, czyli budowy, a także odbudowy, rozbudowy, nadbudowy obiektu budowlanego.
Dlatego też wiedza i doświadczenie wymagane od wykonawców w ramach warunku udziału w postępowaniu nie musi, a zwykle – tak jak w opisywanym przypadku - nie mogła, być tożsama z przedmiotem zamówienia. Takie ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w pkt 2) w sposób istotny mogło utrudnić ubieganie się o niniejsze zamówienie publiczne.

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału sporządzili w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: Naczelnik oraz Inspektor Wydziału Zamówień Publicznych, a także Naczelnik Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji oraz Kierownik Referatu Przygotowania i Realizacji Remontów i Inwestycji w Urzędzie Miasta Tychy.
Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Miłosz Stec – Zastępca Prezydenta Miasta Tychy, któremu Prezydent Miasta Tychy powierzył na podstawie art. 18 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych na piśmie z dnia 15 grudnia 2014 r. czynności zastrzeżone w tej ustawie dla Kierownika Zamawiającego.

- *zaniechanie niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, czym naruszony został przepis art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego w BZP pod nr 211442-2015 z datą 18 sierpnia 2015 r., czyli dopiero w 22 dniu, licząc od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr IRI.272.85.2015 z dnia 27 lipca 2015 r. Przepis art. 95 ust. 1 ww. ustawy, w obowiązującym stanie prawnym na dzień wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. 27.05.2015 r. nie określał terminów końcowych czy początkowych, lecz posługiwał się zwrotem „niezwłocznie". Termin określony w tym przepisie uzależniony był od pewnego zdarzenia, którym było zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dopiero od tego momentu, czyli od udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) termin ten można było liczyć. Tym samym Zamawiający zobowiązany był najszybciej jak to jest możliwe (niezwłocznie), po zawarciu umowy do zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Dokonanie tej czynności dopiero w 22 dniu od dnia zawarcia umowy niewątpliwie narusza powołany przepis art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. [redacted] *– Zastępca Prezydenta Miasta Tychy, któremu Prezydent Miasta Tychy powierzył na podstawie art. 18 ust. 2 „uPzp" na piśmie z dnia 15 grudnia 2014 r. czynności zastrzeżone w „ustawie Pzp" dla Kierownika Zamawiającego.*

– *W zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w 2016 r. w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Przebudowa wraz z termomodernizacją budynku przy ul. Wojska Polskiego 8 w Lychach – roboty budowlane w ramach integralnej części inwestycji, stanowiące dopełnienie zakresu wykonywanych robót" stwierdzono:*

- *opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógł utrudniać dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania i stawiał w uprzywilejowanej pozycji dotychczasowego wykonawcy robót budowlanych, czym naruszone zostały przepisy art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).*

Zamawiający w opisie przedmiotu niniejszego zamówienia wskazał, m.in. że: „[...] Wykonawca zobligowany będzie do sporządzenia harmonogramu robót (dostosowując go do trwających robót) i uzyskania akceptacji ze strony Generalnego Wykonawcy. Wszystkie roboty wykonywane w miejscach wcześniej wykonywanych robót przez Generalnego Wykonawcę będą realizowane pod nadzorem Generalnego Wykonawcy i Inspektora Nadzoru". Z kolei we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego, który stanowi załącznik Nr 3 do SIWZ postanowiono, m.in. że: „[...] Wykonawca zobligowany jest do sporządzenia harmonogramu robót (dostosowując go do trwających robót) i uzyskania akceptacji ze strony Generalnego Wykonawcy. Ponadto Wykonawca dostosuje się do wymogów, przepisów, zasad i rygoru obowiązującego na placu budowy. Wszystkie roboty wykonywane w miejscach wcześniej wykonanych robót przez Generalnego Wykonawcę będą realizowane pod jego nadzorem".

Z treści cytowanej powyżej dokumentacji przetargowej nie można wywieść na jakim etapie – czy przy samej ofercie, czy też po wyborze wykonawcy, a przed zawarciem umowy, czy np. już w toku realizacji robót – wykonawca wyłoniony w wyniku niniejszego przetargu został zobligowany do sporządzenia „harmonogramu robót" i uzyskania jego akceptacji przez Generalnego Wykonawcę.

Zarówno z treści SIWZ, wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego, jak i ogłoszenia o zamówienia wynika natomiast, że: „Do obowiązków wykonawcy należy m.in.: [...] przeprowadzenie koordynacji robót remontowych i instalacyjnych wykonywanych przez Głównego Wykonawcę ze swoimi pracami remontowymi; dokonanie przed rozpoczęciem robót uzgodnień terminów i zakresów z przedstawicielem Głównego Wykonawcy celem uniknięcia kolizji z prowadzonymi pracami; uzgodnienie właściwej technologii prowadzonych robót remontowych celem jej dostosowania do wykonanych i wykonywanych obecnie prac [...]".

Mając na uwadze, że w celu sporządzenia przez wykonawcę wyłonionego w wyniku opisywanego przetargu nieograniczonego - „harmonogramu robót" koniecznym było dokonanie uzgodnień terminów i zakresów z przedstawicielem Głównego Wykonawcy, a uzgodnienia te winny zostać poczynione najpóźniej „przed rozpoczęciem robót" to przyjąć należy, że ten „kolejny" wykonawca w tym zadaniu inwestycyjnym powinien był opracować „harmonogram robót" i uzyskać jego akceptację przez Generalnego Wykonawcy najpóźniej po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego – a przed rozpoczęciem robót.

Z punktu widzenia postanowień SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu kwestie zawarte w „harmonogramie robót" nie mogły więc w opisywanym przetargu nieograniczonym podlegać ocenie Zamawiającego pod kątem przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ.

Nie ulega jednak wątpliwości, że obwiązek sporządzenia „harmonogramu robót" w ramach niniejszego zadania inwestycyjnego został tutaj nałożony na kolejnego wykonawcę w toku realizacji zamówienia.
W kontekście przepisu art. 29 ust. 2 ww. ustawy nieuzasadnionym jest nałożenie przez Zamawiającego na kolejnego wykonawcę w tym zadaniu obowiązku uzyskania akceptacji „harmonogramu robót" przez Generalnego Wykonawcę.
Wątpliwości budzi także treść wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego (stanowiąca Załącznik nr 3 do SIWZ), gdyż zgodnie z postanowieniem § 1 pkt 2: „[...] Wszystkie roboty wykonywane w miejscach wcześniej wykonanych robót przez Generalnego Wykonawcę będą realizowane pod jego nadzorem [...]".
Zgodnie natomiast z przepisem art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2016 r. poz. 290 z późn. zm.) to „do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie m.in. nadzoru nad wykonywaniem robót budowlanych". Z decyzji o pozwoleniu na budowę Nr 924/2014 z dnia 22.12.2014 r. oraz decyzji o zmianie pozwolenia na budowę Nr 674/2016 r. wynika, że: „budowę należy realizować zgodnie z przepisami Prawa budowlanego, zasadami wiedzy technicznej i przepisami bhp i ppoż. oraz pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane".
A zatem to inspektor nadzoru inwestorskiego jest tym podmiotem, który na zlecenie inwestora i w jego imieniu dokonuje czynności nadzoru inwestorskiego; uczestniczy w procesie budowlanym jako uprawniony, a zarazem zobowiązany do sprawowania nadzoru. Podkreślić tutaj także należy że pojęcie „Generalny [Główny] Wykonawca" – którym Zamawiający w niniejszym przetargu nieograniczonym określa dotychczasowego wykonawcę - nie posiada definicji ustawowej. Bezspornym jest także że Zamawiający w opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie dookreślił jednocześnie, co należy rozumieć pod tym pojęciem.
Definicja „generalnego wykonawcy" została natomiast ukształtowana w praktyce inwestycyjnej i oznacza: osobę prawną, jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej, osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, zobowiązaną umową z inwestorem, posiadającą własne siły wytwórcze lub dysponującą ograniczoną możliwością realizacji określonego rodzaju robót (np. specjalistycznych), która za zgodą inwestora zatrudnia na budowie podwykonawców. Z powyższego wynika zatem, że generalny wykonawca" musi mieć zawartą umowę z inwestorem.
W związku z faktem zorganizowania przez Zamawiającego kolejnego [drugiego] przetargu nieograniczonego w ramach tożsamego zadania inwestycyjnego mogła mieć zatem miejsce tutaj sytuacja, w której dwa odrębne podmioty wykonawcze (tj. dotychczasowy wykonawca oraz przyszły wykonawca, wyłoniony w wyniku niniejszego przetargu nieograniczonego) byłyby odpowiedzialne wobec samego Zamawiającego na podstawie odrębnych umów w sprawie zamówienia publicznego o roboty budowlane.
Tym samym uznać należy, że zarówno dotychczasowy wykonawca, jak i kolejny podmiot wykonawczy, wyłoniony w wyniku niniejszego drugiego przetargu nieograniczonego mieliby status „Wykonawcy Generalnego" w opisywanym zadaniu inwestycyjnym. Podkreślić tutaj należy, że między dotychczasowym Wykonawcą Generalnym, a kolejnym „nowym" Wykonawcą Generalnym, nie istniałaby jakakolwiek więź prawna, bowiem nie byliby oni ze sobą związani jakimkolwiek stosunkiem umownym, np. umową o podwykonawstwo.
Obydwaj Wykonawcy Generalni byliby natomiast wobec Zamawiającego dłużnikami w wykonaniu zobowiązania (zamówienia) jednakże ich odpowiedzialność wobec

Zamawiającego wynikałaby z dwóch odrębnych umów o roboty budowlane, czyli z dwóch różnych stosunków zobowiązaniowych.

Tym samym, Zamawiający dokonując „opisu niniejszego przedmiotu zamówienia" (SIWZ pkt 3.1 oraz ogłoszenie o zamówieniu sekcja II.1.4.) w sposób nieuprawniony uzależnił rozpoczęcie robót przez ewentualnego kolejnego wykonawcę (wyłonionego w wyniku opisywanego przetargu nieograniczonego) od uzyskania „akceptacji" sporządzonego przez niego „harmonogramu robót" - wyłącznie ze strony dotychczasowego wykonawcy (zwanego przez Zamawiającego - Generalnym Wykonawcą).

Ponadto Zamawiający sporządzając wzór umowy w sprawie zamówienia publicznego (stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ) zapewnił uprzywilejowaną pozycję dotychczasowemu Generalnemu Wykonawcy, który samodzielnie miał sprawować funkcje nadzoru nad wykonawcą wyłonionym w wyniku opisywanego przetargu nieograniczonego, zgodnie ze stwierdzeniem "Wszystkie roboty wykonywane w miejscach wcześniej wykonanych robót przez Generalnego Wykonawcę będą realizowane pod jego nadzorem" (§ 1 pkt 2 umowy).

Taka uprzywilejowana pozycja dotychczasowego Generalnego Wykonawcy, poprzez uzależnienie rozpoczęcia robót przez przyszłego wykonawcę, wyłonionego w tym przetargu nieograniczonym od „akceptacji" harmonogramu robót przez dotychczasowego Wykonawcę Generalnego - który miał także prowadzić nadzór nad tym przyszłym wykonawcą, mogło utrudnić uczciwą konkurencję.

O powyższym zresztą może świadczyć fakt, że o niniejsze zamówienie na: „roboty stanowiące dopełnienie zakresu wykonywanych robót" ubiegał się wyłącznie dotychczasowy Wykonawca Generalny, gdyż żaden inny podmiot wykonawczy w opisywanym przetargu nieograniczonym nie złożył oferty.

Ustalono, że w okresie w którym prowadzony był niniejszy przetarg nieograniczony, Zamawiający nie dysponował żadnym aktualnym „harmonogramem robót" lub innym dokumentem, który zostałby wytworzony przez dotychczasowego Wykonawcę Generalnego np. z podziałem na poszczególne elementy celu terminowego wykonania prac i rozliczenia prac częściami. Zatem ten przyszły wykonawca, wyłoniony w opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, który przed rozpoczęciem robót został zobowiązany przez Zamawiającego do opracowania „harmonogramu robót" („dostosowując go do trwających robót") i uzyskania jego akceptacji przez dotychczasowego Generalnego Wykonawcę, właściwie nie miałby się do czego odnieść. Spełnienie tego obowiązku przez przyszłego wykonawcę, poprzez uzgodnienie terminów i zakresów prac w celu dostosowania opracowanego przez siebie „harmonogramu robót" do trwających robót faktycznie byłoby uzależnione tylko i wyłącznie od dobrej woli i chęci współpracy tego dotychczasowego Wykonawcy Generalnego.

Rola Zamawiającego, jego ewentualny udział w ramach funkcji nadzorczych w procesie „akceptacji" sporządzonego przez przyszłego wykonawcę „harmonogramu robót", jak i uzgadnianiu pomiędzy dotychczasowym Wykonawcą Generalnym, a przyszłym wykonawcą wyłonionym w wyniku tego przetargu - terminów i zakresów prac właściwie nie został tutaj przewidziany. Tymczasem jakiekolwiek trudności przyszłego wykonawcy wyłonionego w niniejszym przetargu w uzgodnieniu terminów i zakresów robót z dotychczasowym Wykonawcą Generalnym, a co z tym się wiąże ewentualna opieszałość tego przyszłego wykonawcy w opracowaniu „harmonogramu robót" – mogłaby doprowadzić do opóźnienia rozpoczęcia robót, a w konsekwencji nieterminowego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z kolei za ewentualne nieterminowe lub nienależyte wykonanie umowy przez przyszłego wykonawcę wyłonionego w tym przetargu, Zamawiającemu przysługiwało prawo do naliczania i egzekwowania kar

umownych (postanowienie § 9 wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego, stanowiącej Załącznik Nr 3 do SIWZ). Ponadto, o uprzywilejowanej pozycji dotychczasowego Wykonawcy Generalnego oraz jednoczesnym dyskryminowaniu przez Zamawiającego każdego innego wykonawcy, który ubiegałyby się o niniejsze zamówienie świadczy także fakt, że obowiązek sporządzenia „harmonogramu robót" i dostosowanie go do trwających robót w ogóle nie był egzekwowany przez Zamawiającego wobec dotychczasowego Wykonawcy Generalnego, który w wyniku opisywanego przetargu uzyskał kontrakt, bo jako jedyny złożył ofertę.
Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez p. [redacted] – Zastępcę Prezydenta Miasta Tychy wynika bowiem, że: „[...] W związku z tym, że w przetargu nieograniczonym PZP.271.19.2016.JM ponownie został wyłoniony Wykonawca odstąpiono od sporządzenia harmonogramu uznając jego wykonanie jako bezzasadne i bezcelowe".
Powyższe zaniechanie Zamawiającego należy uznać jako niezgodne z postanowieniem § 1 ust. 2 umowy Nr IRI.272.110.2016 z dnia 7.07.2016 r. zawartej pomiędzy Zamawiającym, reprezentowanym przez p. [redacted] – Zastępcę Prezydenta Miasta Tychy oraz Naczelnika Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji, a dotychczasowym Wykonawcą Generalnym, w myśl którego: „Wykonawca zobligowany jest do sporządzenia harmonogramu robót [dostosowując go do trwających robót] i uzyskania akceptacji ze strony Generalnego Wykonawcy.

Tym samym, zgodnie z powyższym obowiązkiem przyszły wykonawca, wyłoniony w wyniku opisywanego przetargu (niezależnie czy jest to dotychczasowy Wykonawca Generalny, czy też jakikolwiek inny podmiot wykonawczy) został zobowiązany do:

- *sporządzenia harmonogramu robót (dostosowując go do trwających robót)*
- *uzyskania akceptacji ze strony Generalnego Wykonawcy.*

O ile, samo żądanie przez Zamawiającego zaakceptowania „harmonogramu robót" przez dotychczasowego Wykonawcę Generalnego, mogłoby zostać uznane za zbytni formalizm (akceptowanie „samemu sobie"), to już samo wytworzenie dokumentu „harmonogramu robót" przez przyszłego wykonawcę z jakiś względów musiało mieć dla Zamawiającego istotne znaczenie.
Wymóg taki został bowiem zawarty przez Zamawiającego we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego (§ 1 ust. 2) i w żadnym miejscu tego wzoru, a później zawartej umowy Nr IRI.272.110.2016 z dnia 7.07.2016 r nie został on wyłączony przez Zamawiającego w odniesieniu do dotychczasowego Wykonawcy Generalnego.

Opis przedmiotu zamówienia sporządzili: p. Naczelnik Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji oraz p. Kierownik Referatu Przygotowania i Realizacji Remontów i Inwestycji w Urzędzie Miasta Tychy.
Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Miłosz Stec – Zastępca Prezydenta Miasta Tychy, któremu Prezydent Miasta Tychy powierzył na podstawie art. 18 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych na piśmie z dnia 15 grudnia 2014 r. czynności zastrzeżone w tej ustawie dla Kierownika Zamawiającego.

- *zaniechanie niezwłocznego zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, czym naruszony został art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego w BZP pod nr 173097-2016 z datą 4 sierpnia 2016 r., czyli w 28 dniu, licząc od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr IRI.272.110.2016 z dnia 7 lipca 2016 r.*

Przepis art. 95 ust. 1 ww. ustawy w obowiązującym stanie prawnym na dzień wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. 5.05.2016 r. nie określał terminów końcowych czy początkowych, lecz posługiwał się zwrotem "niezwłocznie". Termin określony w tym przepisie uzależniony był od pewnego zdarzenia, którym było zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dopiero od tego momentu, czyli od udzielenia zamówienia [zawarcia umowy] termin ten można było liczyć.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. [redacted] – Zastępca Prezydenta Miasta Tychy, któremu Prezydent Miasta Tychy powierzył na podstawie art. 18 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych na piśmie z dnia 15 grudnia 2014 r. czynności zastrzeżone w tej ustawie dla Kierownika Zamawiającego.

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2014 r. przetargu nieograniczonego na usługi pn.:"Oświetlenie świąteczne Miasta Tychy 2014/2015 Zadanie nr 1-4 oraz magazynowanie dekoracji oświetlenia świątecznego – Zadanie nr 5" stwierdzono:*

- *określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób rozbieżny pomiędzy treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a ogłoszeniem o zamówieniu, czym naruszone zostały przepisy art. 22 ust. 3, art. 41 pkt 7 i 36 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)*

Zamawiający w zakresie określenia ww. warunku udziału w postępowaniu doprowadził do niezgodności pomiędzy treścią SIWZ (pkt. 6.2.3), a treścią ogłoszenia o zamówieniu, które zostało zamieszczone w BZP pod nr 345844-2014 w dniu 17.10.2014 r. (sekcja III.3.4). Niezgodność pomiędzy tymi dokumentami przetargowymi polega na tym, że Zamawiający w specyfikacji zastrzegł, że warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: „Nie dotyczy zadania nr 5" natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP już takiego zastrzeżenia nie zawarto. Tym samym, w ogłoszeniu o zamówieniu warunek udziału w postępowaniu, polegający na dysponowaniu osobami z uprawnieniami w specjalności elektrycznej itd. został sformułowany w ten sposób, że dotyczy on wszystkich części niniejszego zamówienia, w tym także części nr 5 tego zamówienia, która obejmuje: „magazynowanie dekoracji oświetlenia świątecznego".

Stosownie do art. 22 ust. 3 ww. ustawy, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu. Ponadto, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera m.in. warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Wreszcie, w myśl art. 41 pkt 7 tej ustawy, ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zawiera m.in. warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Mieczysław Podmokły – były Zastępca Prezydenta Miasta Tychy, któremu Prezydent Miasta Tychy powierzył na podstawie art. 18 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych na piśmie (pełnomocnictwo nr 0113/166/10 z dnia 7 grudnia 2010 r.) czynności zastrzeżone w tej ustawie dla Kierownika Zamawiającego.

- *zaniechanie wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w częściach nr 2 i 3 zamówienia do wyjaśnienia załączonego przy ofercie „Wykazu usług", ewentualnie do uzupełnienia oferty o nowy „Wykazu usług" pomimo, że na podstawie dokumentów potwierdzających, załączonych przy ww. ofertach nie można ustalić, że wykonawca ten potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Powyższym naruszono przepisy art. 26 ust. 3 i 4 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).*

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 6.2.2.) zawarł następujący opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu: wiedzy i doświadczenia:

„W celu oceny spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zamawiający wymaga złożenia następujących dokumentów: Nie dotyczy zadania nr 5

a) wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres powodzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie:

- *dla zadania nr 1 – wymagane wykonanie oświetlenia ulicznego świątecznego miasta na kwotę minimum 60.000,00 zł brutto,*
- *dla zadania nr 2 – wymagane wykonanie fontanny świetlnej w technice LED, obudowywanie i zamontowanie na istniejącej fontannie wodnej bez ingerencji w nią na kwotę minimum 10.000,00 zł brutto*
- *dla zadania nr 3 – wymagane wykonanie oświetlenia świątecznego słupów oświetlenia ulicznego na kwotę minimum 50.000,00 zł brutto*
- *dla zadania nr 4 – wymagane wykonanie oświetlenia świątecznego słupów oświetlenia ulicznego na kwotę minimum 100.000 zł brutto".*

Wykonawca przedłożył przy ofertach częściowych: „Wykaz usług dla zadania nr 1-3" w którym wykazał dwie następujące, uprzednio wykonane usługi przez podmiot trzeci:

1. *„Wykonanie oświetlenia świątecznego miasta, w tym słupów oświetlenia ulicznego – całkowita wartość prac 289.050 zł na rzecz Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach w okresie 2012-2014*
2. *Dostawa dekoracji świątecznych w tym, wykonanie fontanny świetlnej w technice LED, obudowywanie i zamontowanie na istniejącej fontannie wodnej bez ingerencji w nią – całkowita wartość prac 55.965 zł na rzecz Urzędu Miejskiego w Trzebnicy w 2013 r."*

Ponadto wykonawca przedłożył przy ofercie następujące dowody (referencje), które miały potwierdzić, że uprzednio wykonane przez podmiot trzeci ww. usługi zostały wykonane należycie:

- *Referencja wystawiona przez Urząd Miejski w Tychach o następującej treści:*

„Gmina Miasta Tarnowskie Góry pozytywnie oceniła współpracę z firmą Future Way Iluminacje, która w latach 2012-2014 wykonała iluminację świąteczną Tarnowskich Gór za łączną kwotę zamówienia 289.050,00 zł brutto. W zakres wykonanych prac wchodziło: wykonanie, montaż, podłączenie do sieci elektrycznej, eksploatacja, demontaż i magazynowanie do następnego sezonu 240 elementów dekoracji świątecznej [...]".

- *Referencja wystawiona przez Urząd Miejski w Trzebnicy o następującej treści:*

„Firma Future Way Iluminacje oddała Gminie Trzebnica do używania na czas określony od 1.12.2013 r. do 4.02.2014 r. fabrycznie nowe iluminacje świąteczne wykonane w technologii LED na łączną kwotę 55.965,00 zł brutto.
Zakres prac obejmował produkcję oraz montaż i demontaż elementów latarniowych dekoracji świątecznych wraz z podłączeniem do zasilania ulicznego [...]".
Z cytowanych powyżej dokumentów nie można natomiast wywieść, że wykonawca potwierdził spełnienie warunku udziału w niniejszym postępowaniu dot. posiadania wiedzy i doświadczenia zarówno dla części nr 2, jak i 3 niniejszego zamówienia. Nie sposób bowiem ustalić, że podmiot trzeci - na zasoby którego wykonawca się tutaj powołał – należycie wykonał:

- *fontannę świetlną w technice LED, obudowywanie i zamontowanie na istniejącej fontannie wodnej bez ingerencji w nią na kwotę minimum 10.000,00 zł brutto (dla części zamówienia nr 2) oraz*
- *oświetlenie świąteczne słupów oświetlenia ulicznego na kwotę minimum 50.000,00 zł brutto (dla części zamówienia nr 3).*

Z zakresu rzeczowego usługi, o której mowa w poz. nr 1 „Wykazu usług" nie wynika żeby podmiot trzeci wykonał w ramach tejże usługi: „fontannę świetlną w technice LED [...]". W ramach tejże usługi mieści się natomiast „wykonanie oświetlenia świątecznego słupów oświetlenia ulicznego", ale nie można ustalić, czy wartość tego zakresu prac wynosiła – tak pożądaną przez Zamawiającego - kwotę „minimum 50.000,00 zł brutto".
Z kolei z zakresu rzeczowego usługi, o której mowa w poz. nr 2 „Wykazu usług" można co prawda wywieść, że podmiot trzeci wykonał w ramach tejże usługi zarówno: „fontannę świetlną w technice LED [...], jak i „oświetlenie świąteczne słupów oświetlenia ulicznego", ale nie można stwierdzić, czy ich wartość wynosiła odpowiednio minimum: 10.000,00 zł brutto oraz minimum 50.000,00 zł brutto, czego wymagał Zamawiający.
Pomimo braku potwierdzenia przez tegoż wykonawcę, spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w części nr 2 i 3 opisywanego zamówienia, Zamawiający w sposób nieuprawniony wybrał oferty tego wykonawcy, jako najkorzystniejsze i udzielił na jego rzecz zamówień w częściach nr 2 i 3.

Przyczyną opisywanej nieprawidłowości jest nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej w dniu 14 października 2014 r. na podstawie wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi p. Mieczysław Podmokły – były Zastępca Prezydenta Miasta Tychy, któremu Prezydent Miasta Tychy powierzył na podstawie art. 18 ust. 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych na piśmie (pełnomocnictwo nr 0113/166/10 z dnia 7 grudnia 2010 r.) czynności zastrzeżone w tej ustawie dla Kierownika Zamawiającego.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami, którym powierzono przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówień publicznych w zakresie: opisu przedmiotu zamówienia, określenia wartości szacunkowej zamówienia, opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, weryfikacji złożonych ofert, sporządzania protokołu postępowania o zamówienie oraz publikacji ogłoszeń o udzieleniu zamówienia, stosownie do art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 26 ust. 3 i 4, art. 29 ust. 2, art. 32 ust. 3, art. 36 ust. 1 pkt 5, art. 41 pkt 7, art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) oraz postanowień

rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

- *Zaniechano, do dnia zakończenia kontroli, przeprowadzenia postępowania administracyjnego w celu ustalenia czy zachodzą przesłanki do naliczenia kary pieniężnej wobec wykonawcy świadczącego na terenie Miasta Tychy usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, na podstawie umowy nr IKO.272.188.2013 z dnia 1 lipca 2013 r. za pierwszy stwierdzony przypadek przekazania zmieszanych odpadów komunalnych do składowania do innej niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, czym naruszono art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który nie przekazuje odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych – podlega karze pieniężnej w wysokości 500 zł do 2.000 zł za pierwszy ujawniony przypadek, nałożonej w drodze decyzji administracyjnej.*
  Na podstawie kart przekazania odpadów za okres od lipca 2103 r. do stycznia 2015 r. stwierdzono przypadki przekazywania przez Wykonawcę niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, do składowania również do innych, niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, co dotyczyło instalacji MPGOiEO MASTER Sp. z o.o. Składowisko Odpadów z siedzibą w Tychach, tj. instalacji przewidzianej do zastępczej obsługi regionu IV, do którego należy Miasto Tychy, zgodnie z uchwałą Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014" z późn. zm.

  Mając na uwadze powyższe, wskutek zaniechania podjęcia działań mających na celu zweryfikowanie podstaw do naliczenia kary pieniężnej za pierwszy stwierdzony przypadek przekazania zmieszanych odpadów komunalnych, Gmina Tychy nie mogła formalnie podjąć działań zmierzających do złożenia wniosku o wykreślenie wykonawcy usługi z rejestru przedsiębiorców, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 ww. ustawy. Zgodnie z powyższym przepisem, wykreślenie z rejestru następuje także w przypadku gdy: stwierdzono, że przedsiębiorca po raz drugi przekazuje zmieszane odpady komunalne, odpady zielone lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

  Realizacja zadań wynikających z ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach należały do zakresu czynności służbowych pracowników w Wydziale Komunalnym, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, nadzorowanego przez Naczelnika tego Wydziału.

Osobą zobowiązaną do naliczenia kary pieniężnej w myśl art. 9zb ust. 1 ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku był w okresie od lipca 2013 r. do stycznia 2015 r. - p. Andrzej Dziuba – Prezydent Miasta Tychy.

Wniosek nr 2

Rozważyć możliwość wszczęcia postępowania administracyjnego w celu zweryfikowania czy zachodzą przesłanki uzasadniające nałożenie kary pieniężnej na wykonawcę świadczącego na rzecz Miasta Tychy usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Miasta Tychy od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na podstawie umowy nr IKO.272.188.2013 z dnia 1 lipca 2013 r., w związku z przekazaniem zmieszanych odpadów komunalnych do innej, niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, stosownie do art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystosci i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250 z późn. zm.), a w uzasadnionym przypadku podjąć działania zmierzające do wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru, o ktorym mowa w art. 9c ust. 1 powyższej ustawy, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 tej ustawy, mając na uwadze art. 1 pkt 1, art. 61 § 1 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.).

– *W latach 2012 - 2016 do treści ogłoszeń o przetargach na najem lokali użytkowych należących do zasobów komunalnych Miasta Tychy wprowadzano zapisy zobowiązujące uczestników przetargów do wpłaty na rachunek wynajmującego kwoty stanowiącej koszty przetargu, które powinny zostać wpłacone jako warunek dopuszczenia do przetargu w terminie określonym w ogłoszeniu. Kwoty te w wysokości 200,00 zł lub 250,00 zł podlegały zwrotowi jedynie w przypadku wycofania (tj. najpóźniej na 24 godziny przed terminem przetargu) zgłoszenia przystąpienia do przetargu oraz wycofania lokalu z przetargu. W innych przypadkach wpłaty nie podlegały zwrotowi po przeprowadzeniu przetargu i zaliczano je do dochodów budżetowych.*
Pobieranie opłat tytułem kosztów przetargu od uczestników przetargów na najem lokali użytkowych wprowadzono zarządzeniem Nr 0050/132/13 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 5 czerwca 2013 r. w sprawie szczegółowych zasad wynajmowania lokali użytkowych stanowiących własność Miasta Tychy oraz zarządzeniem Nr 0050/74/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 8 marca 2015 r. w sprawie określenia zasad przeprowadzenia przetargów na najem lokali użytkowych znajdujących się w budynku Urzędu Miasta Tychy, al. Niepodległości 49.

W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm., z 2015 r., poz. 782 i poz. 1774 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 2147), nie przewidziano możliwości pobierania od uczestników przetargów na najem lokali dochodów w postaci zwrotu kosztów przygotowania lokalu do wynajmu.
Ponadto zaliczanie do dochodów budżetowych wpłat tzw. kosztów przetargów nie znajduje odzwierciedlenia w katalogu źródeł dochodów własnych wskazanych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2014 r., poz. 1115 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 513 z późn. zm.).

Przygotowanie projektu zarządzenia z 2013 r. należało do pracownika Wydziału Gospodarki Lokalowej, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału. Natomiast przygotowanie projektu zarządzenia z 2015 r. należało do pracownika Wydziału Administracyjnego nad który bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału. Oba powyższe zarządzenia podpisał p. Andrzej Dziuba – Prezydent Miasta Tychy.

Wniosek nr 3

Zaprzestać pobierania od uczestników przetargów na wynajem lokalu gminnych wpłat z tytułu tzw. „kosztów przetargów" oraz podjąć działania w celu dostosowania obowiązujących w Mieście Tychy procedur wewnętrznych w sprawie szczegółowych zasad wynajmowania lokali użytkowych stanowiących własność Miasta Tychy, w zakresie pobierania ww. wpłat do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147), mając na uwadze art. 4. ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 198 z późn. zm.).

- *W okresie od stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. przedsiębiorcom, którym zostały wydane decyzje o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, nie przeliczono opłaty do wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia oraz nie ustalono należności, które przedsiębiorcy powinni wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, a w którym przedsiębiorcy korzystali z zezwolenia.*
  Zgodnie z art. 11^1 ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 1286 z późn. zm.), w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.
  Zgodnie z art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2014 r., poz. 1115 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 513 z późn. zm.), źródłami dochodów własnych gminy są inne dochody należne gminie na podstawie odrębnych przepisów, czyli także dochody z tytułu opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.
  Nieuiszczona dobrowolnie opłata jako niepodatkowa należność budżetowa podlega egzekucji w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 599 z późn. zm.), a wszczęcie postępowania umożliwia art. 2 § 1 pkt 3 cytowanej ustawy.

  Ww. okresie z powodu braku wpłaty raty w ustawowym terminie przez przedsiębiorców lub niezłożenia pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim wygaszono 129 zezwoleń poprzez wydanie 57 decyzji administracyjnych.
  Łączna wysokość nieuiszczonej przez przedsiębiorców opłaty za okres, za który opłata nie została wniesiona, a w którym przedsiębiorcy korzystali z zezwolenia, przed wydaniem tych decyzji o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyniosła 11.071,48 zł.

Nie stosowano zasady zawiadamiania przedsiębiorców o zaległościach, a następnie nie stosowano postępowania egzekucyjnego w celu przymusowego ściągnięcia tych należności w trybie egzekucji administracyjnej.

Obowiązki dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie odmowy wydania, zmiany, cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i naliczanie wysokości wpłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należały do Pracowników Wydziału Działalności Gospodarczej Urzędu Miasta Tychy, nad którymi nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 4

Przeanalizować opłaty z tytułu korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wniesione przez przedsiębiorców w latach 2014 - 2015, którym wydano decyzje administracyjne o wygaszeniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z powyżej wymienionych przyczyn i wystąpić do przedsiębiorców o dokonanie wpłat za nie zapłacone dobrowolnie należne opłaty za okres ważności zezwolenia do momentu jego wygaśnięcia, stosownie do art. 11^1 ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.), a w przypadkach braku wpłaty wdrożyć procedurę egzekwowania tych należności w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r., poz. 599 z późn. zm.).

– *Do dnia kontroli zaniechano przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności wykazywanych przez podatników podatku od nieruchomości danych o posiadanych nieruchomościach celem prawidłowego ich opodatkowania oraz nie wezwano tych podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.*
Powyższe było niezgodne z art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz.749 z późn. zm., a następnie Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.). W myśl art. 272 pkt 3 ww. ustawy organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Stosownie z kolei do art. 274a § 2 ww. ustawy w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.
Powyższe dotyczyło podatników podatku od nieruchomości:

- *o nr ewidencyjnym 406, jednostka budżetowa Województwa Śląskiego, który w złożonej w styczniu 2016 r. deklaracji na 2016 r. nieprawidłowo wykazał powierzchnię gruntów pozostałych, zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego tj. 6.363,49 m^2 oraz powierzchnię gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, tj. 4.177,70 m^2.*

Zgodnie z art.1a ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r. poz. 716

z późn. zm.) grunty, związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. W myśl art. 2 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają m.in. grunty.
Organ podatkowy dopiero w trakcie kontroli przeprowadził czynności sprawdzające w wyniku których stwierdzono, że podatnik zawyżył podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości i wezwano jednostkę do złożenia korekt deklaracji w powyższym zakresie.

W dniu 19 grudnia 2016 r. podatnik złożył korekty deklaracji na 2015 r. i 2016 r. Podatnik w korekcie deklaracji za 2016 r. m.in. wykazał: w okresie od stycznia do lipca 2016 r. grunt pozostały o powierzchni 8.556 m^2 oraz grunt związany z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 844 m^2, a w okresie od sierpnia do grudnia 2016 r. grunt pozostały o powierzchni 8.544 m^2 oraz grunt związany z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 856 m^2.
W wyniku przeprowadzonego postępowania podatkowego zwrócono ww. podatnikowi tytułem nadpłaty za 2015 r. kwotę 2.299,00 zł. Ponadto część nadpłaty w kwocie 1.876,00 zł została zaliczona na grudzień 2016 r. postanowieniem Nr DZP.II.3120.2405.2016.

- *o nr ewidencyjnym 373, który prowadząc działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń medycznych nie wykazał wartości budowli w deklaracji podatkowej na lata 2015 i 2016, pomimo iż na nieruchomości pozostającej we władaniu podatnika usytuowane były parkingi.*

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekt deklaracji. Podatnik ten złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2015- 2016 oraz dokonał wpłaty 839,60 zł.

- *o nr ewidencyjnym 214, który prowadząc działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń medycznych nie wykazał wartości budowli w deklaracjach podatkowych na lata 2012 - 2016, pomimo iż na nieruchomości pozostającej we władaniu podatnika na działce nr 943/32 usytuowane były parkingi.*

W trakcie kontroli wezwano podatnika do złożenia korekt deklaracji, a podatnik złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2011 - 2016 oraz dokonał wpłaty 1.052,00 zł.

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2015 r. budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą chyba, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Zgodnie ze zmianą przywołanego wyżej art. 1a ust. 1 pkt 3 obowiązującą od dnia 1 stycznia 2016 r. budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a, w myśl którego do budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zalicza się, budowli lub ich części, w odniesieniu do których została wydana decyzja ostateczna organu nadzoru budowlanego, o której mowa w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.) lub decyzja ostateczna organu nadzoru górniczego, na podstawie której trwale wyłączono budynek, budowlę lub ich części z użytkowania.

W myśl art. 2 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości podlegają m.in. budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Zadania dotyczące wstępnej kontroli składanych deklaracji podatkowych w podatku od nieruchomości wykonywali pracownicy Referatu Wymiaru Podatków. Nadzór w tym zakresie należał do Kierownika Referatu Wymiaru Podatków.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Wymiaru Podatków Urzędu Miasta Tychy w zakresie prawidłowego i systematycznego dokonywania czynności sprawdzających deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 3 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z pożn. zm.) w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3, art. 2 ust. 1 pkt 1, pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z pożn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

- *W postępowaniu przeprowadzonym w latach 2012 - 2015 dotyczącym zamiany części działki gminnej nr 2184/95 na część działki nr 3741/93 pozostającej we władaniu osoby prawnej Miasto Tychy zaproponowało podmiotowi prywatnemu złożenie pisemnego zobowiązania się do poniesienie kosztów podziału ww. nieruchomości, jako warunku dalszego prowadzenia postępowania w sprawie zamiany nieruchomości. Pismo nr GGN.6848.4.2011.BO z dnia 23 lipca 2012 r. zobowiązujące do poniesienia kosztów podziału nieruchomości podpisał Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Powyższy podmiot złożył stosowne zobowiązanie pismem z dnia 3 września 2012 r. W wyniku dokonanego podziału działki nr 3741/93 utworzono działki 4018/93 oraz 4019/93. W wyniku dokonanego podziału działki nr 2184/95 utworzono działki 4020/95 oraz 4021/95. Podmiot ubiegający się o zamianę ww. nieruchomości opłacił fakturę nr 15/2015 z dnia 14 maja 2015 r. za podział działek nr 3741/93 i 2184/95 w kwocie 2.706,00 zł brutto. Działaniem powyższym naruszono art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 782 z późn. zm. oraz poz. 1774 z późn.zm.), zgodnie z którym podziału nieruchomości dokonuje się na wniosek i koszt osoby która ma w tym interes prawny. Zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą „interes prawny" w rozumieniu ww. przepisu może posiadać wyłącznie podmiot, który posiada do danej nieruchomości tytuł prawny jako właściciel lub użytkownik wieczysty. Osoba na wniosek której dokonywana jest zamiana może mieć w związku z nabywaną nieruchomością co najwyżej interes faktyczny. W związku z powyższym, brak było podstaw prawnych do obciążania kosztami podziału nieruchomości gminnych podmiotu prywatnego.*
  W myśl z art. 25 ust. 1 i 2 ww. ustawy gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, natomiast gospodarowanie zasobem polega w szczególności na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej.

W dniu 2 października 2015 r. zawarto akt notarialny umowy zamiany Repetytorium A numer 4916/2015, na podstawie którego dokonano zamiany działek 4020/95 oraz 4018/93. Prowadzenie spraw związanych z gospodarką nieruchomościami należało do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w zakresie prawidłowego przygotowywania zamiany nieruchomości komunalnych poprzez zaniechanie zobowiązywania nabywców nieruchomości komunalnych do ponoszenia kosztów podziałów geodezyjnych nieruchomości stanowiących własność Miasta Tychy, stosownie do art. 25. ust. 1 i 2, art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 z pozn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W 2016 r. przyjęto i zaakceptowano bez uwag rozliczenie dotacji udzielonej na prowadzenie w roku 2015 świetlicy wsparcia dziennego dla 40 dzieci w wieku szkolnym przez Ośrodek Charytatywno-Społeczny Bł. [redacted] w Tychach, pomimo iż w sprawozdaniu końcowym złożonym 29 stycznia 2016 r. ujęto fakturę FV 05154900005/161 z datą wystawienia 9 styczeń 2015 r., która obejmowała opłatę za gaz na kwotę 1 224,45 zł w części dotyczącej okresu z 2014 r.*
  Zgodnie z § 2 umowy dotacji Nr SWZ.526.1.2015 termin realizacji zadania publicznego ustalono od dnia 2 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
  Zgodnie z przepisem art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), w związku z art. 16 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 poz. 1118 z późn. zm.), zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym.

  Ponadto w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Tychy otwartego konkursu na realizację zadań publicznych w 2015 r. w zakresie pomocy społecznej, przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym, ochrony i promocji ujęto nieuprawniony zapis który stanowił, że wykorzystanie przyznanych środków niezgodnie z przeznaczeniem pociąga za sobą zwrot całości dotacji wraz z odsetkami. Zgodnie z art. 252 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2016r., poz. 1870 z późn. zm.), dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych. Zwrotowi podlega ta część która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

  Za merytoryczną weryfikację złożonych sprawozdań w wykonania zadania publicznego odpowiadali pracownicy Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia Urzędu Miasta w Tychach. Bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Referatu Polityki Społecznej.

Wniosek nr 7

Ponownie rozliczyc dotację udzieloną dla Osrodka Charytatywno-Społecznego Bł. [redacted] w Tychach, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania środków finansowych, wyegzekwować ich zwrot do budżetu, mając na uwadze postanowienia umowy dotacji nr SWZ.526.1.2015, art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalnosci pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.) oraz art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w Tychach w zakresie prawidłowego przygotowania ogłoszeń o konkursach na realizację zadań publicznych, z uwzględnieniem art. 252 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016r., poz. 1870 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

W zakresie wydatków budżetowych:

- *W 2015 r. dokonano wydatków budżetowych, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki. Naruszono tym art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.*
  Przekroczenie planu wydatków stwierdzono w zakresie wydatków, poniesionych w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa", rozdział 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami", § 4040 „Dodatkowe wynagrodzenie roczne". Na dzień 23 luty 2015 r. wydatki przekroczono o kwotę 20.560,51 zł.

  Dysponentem środków publicznych na wydatki budżetowe do wysokości określonej w planie finansowym Urzędu Miasta Tychy w przypadku wydatków na dodatkowe wynagrodzenie roczne był Naczelnik Wydziału Organizacyjnego, Kadr i Szkoleń, który pismem DUO.3026.5.2015 z dnia 12 lutego 2015 r. zwrócił się Skarbnika Miasta z prośbą o dokonanie przesunięć środków finansowych w budżecie na 2015 r. W dniu 12 lutego 2015 r. zostały sporządzone listy wypłat „dodatkowego wynagrodzenia rocznego". Wypłata środków nastąpiła w dniu 23 lutego 2015 r. Natomiast zmiana planu finansowego nastąpiła uchwałą Nr VI/60/15 Rady Miasta Tychy z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie zmian uchwały budżetowej miasta Tychy na 2015 r. oraz zarządzeniem Nr 0050/69/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie ustalenia zmian planu dochodów i wydatków budżetu miasta Tychy na 2015 r. w układzie do działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Listę płac zatwierdził do wypłaty p. Andrzej Dziuba – Prezydent Miasta Tychy, lista płac została sprawdzona przez Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Kadr i Szkoleń oraz Naczelnika Wydziału Budżetu i Księgowości.
Zadania w zakresie opracowania projektów budżetu Miasta i planów finansowych oraz prowadzenie obsługi finansowo-księgowej budżetu zgodnie z regulaminem organizacyjnym, należały do pracowników Wydziału Budżetu i Księgowości. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału, któremu powierzono obowiązki głównego księgowego jednostki Urzędu Miasta i odpowiedzialność w tym zakresie.

Wniosek nr 9
Zapewnić dokonywanie wydatków zgodnie z planem finansowym Urzędu Miasta Tychy, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 3 stycznia do 13 stycznia 2017 r. Inspektorzy Regionalnej Izby obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę doraźną gospodarki finansowej w Tyskim Zakładzie Usług Komunalnych. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanych w dniu 2 lutego 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora kontrolowanej jednostki zostanie skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

[redacted]