

DUK.1711.3.2021

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Przedszkolu nr 14 im. Marii Montessori w Tychach oraz Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w dniach od 25.02.2021 r. do 19.03.2021 r. przez mgr Agnieszkę Olak naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr Annę Wardzińską inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień odpowiednio nr 0052.1/4/21 oraz 0052.1/5/21 z dnia 18.02.2021 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność i celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2019 r. do dnia kontroli.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305),
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.),
- Zarządzenie nr 0050/379/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 910 z późn. zm.),
- Statut Przedszkola nr 14 im. Marii Montessori w Tychach.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki:

Zgodnie ze Statutem Przedszkole nr 14 im. Marii Montessori jest nieferyjną placówką oświatową, działająca w formie jednostki budżetowej. Organem prowadzącym przedszkole jest Gmina Miasta Tychy. Nadzór pedagogiczny nad przedszkolem sprawuje Śląski Kurator Oświaty w Katowicach

Celem wychowania przedszkolnego jest wsparcie całościowego rozwoju dziecka realizowane jako proces opieki, wychowania i nauczania – uczenia się, w efekcie czego dziecko osiąga dojrzałość do podjęcia nauki na pierwszym etapie edukacji. Celem przedszkola jest ukierunkowywanie rozwoju dziecka oraz jego wczesna edukacja zgodnie z wrodzonym potencjałem i możliwościami rozwojowymi, w relacjach ze środowiskiem społeczno-kulturowym i przyrodniczym.

W przedszkolu funkcjonują oddziały opierające działalność wychowawczo-dydaktyczną i opiekuńczą o założenia koncepcji Marii Montessori oraz oddziały realizujące elementy tej pedagogiki, dostosowując działania do potrzeb oraz indywidualnych możliwości dzieci.

Zgodnie z uchwałą nr XXII/393/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie powierzenia prowadzenia wspólnej obsługi szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest miasto Tychy, od dnia 1 stycznia 2017 r. obsługę finansowo – księgową, prawną i informatyczną Przedszkola nr 14 w Tychach, powierzono jednostce obsługującej, tj. Miejskiemu Centrum Oświaty w Tychach, utworzonemu z dniem 1 września 2016 r. na podstawie uchwały nr XXII/394/16 Rady Miasta Tychy z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej miasta Tychy o nazwie „Miejskie Centrum Oświaty w Tychach” i nadania jej statutu. Zgodnie z ww. uchwałą MCO w Tychach zapewni jednostkom obsługiwanym wspólną:

- a) obsługę finansowo – księgową, w tym realizację w całości obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości,
- b) obsługę prawną,
- c) obsługę informatyczną w zakresie:
 - serwisowania sprzętu komputerowego,
 - zapewnienia dostępu do systemów informatycznych wspierających realizację zadań statutowych jednostek obsługiwanym, podlegających nadzorowi organu prowadzącego te jednostki,
- d) jednostkom wymienionym w załączniku nr 3 wspólną obsługę w zakresie powierzenia wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy specjalistom spoza zakładu pracy.

2.3. Kierownictwo jednostki:

- mgr Danuta Durbas - Dyrektor Przedszkola nr 14 im. Marii Montessori w Tychach od 1.09.1997 r. do nadal,
- mgr Dorota Gnacik - Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
- mgr Kornelia Gzik-Lisiecka - Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
- mgr Anita Zaborowska - specjalista realizujący zadania głównego księgowego w Przedszkolu nr 14 im. Marii Montessori w Tychach w okresie od 1.01.2017 r. r. do nadal.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
- Sprawozdania Rb-28S, Rb-27S oraz Rb-N i Rb-Z za okresy wskazane w protokole,
- Sprawozdanie finansowe za 2019 r.,
- Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
- Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
- Wrywkowo dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków w 2019 r. oraz w 2020 r.,
- Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne w 2019 i 2020 r. r.
- Wrywkowo dziennik za 2019 r. oraz 2020 r.,
- Wrywkowo dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi w 2020 r.
- Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS na 2020 r. i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2019 r.
- Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji.
- Dokumentacja dotycząca realizacji obowiązku kierownika jednostki w zakresie realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

4. Ustalenia kontroli

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

- Zarządzeniem nr 3/2017 Dyrektora Przedszkola nr 14 im. Marii Montessorii w Tychach z dnia 27.01.2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy oraz zarządzenia zmieniające nr 11/2018 z dnia 28.09.2018 r.,
- Zarządzeniem nr 1/2019 Dyrektora Przedszkola nr 14 im. Marii Montessori w Tychach z dnia 1.02.2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Przedszkolu nr 14,
- Zarządzeniem nr 16/2019 Dyrektora Przedszkola nr 14 im. Marii Montessori w Tychach z dnia 22.11.2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro netto.
- Zarządzeniem nr 021/10/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 16.04.2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
 - Załącznik nr 1 – Zasady (polityka rachunkowości),
 - Załącznik nr 2 – Instrukcja kasowa,
 - Załącznik nr 3 – Instrukcja inwentaryzacyjnawraz z zarządzeniami zmieniającymi: nr 021/14/2018 z dnia 25.05.2018 r., nr 021/17/2018 z dnia 9.07.2018 r., nr 021/29/2018 z dnia 27.08.2018 r., nr 021/19/2019 z dnia 11.03.2019 r., nr 021/28/2019 z dnia 29.04.2019 r. oraz nr 021/46/2019 z dnia 19.08.2019 r.
- Zarządzeniem nr 021/30/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27.08.2018 w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych wraz z zarządzeniami zmieniającymi nr 021/52/2019 z dnia 30.08.2019 r. i nr 21/57/2020 z 4.11.2020 r.

4.1. Sprawozdawczość finansowa i budżetowa.

Dokonując weryfikacji sprawozdawczości budżetowej jednostki sprawdzono zgodność danych w sprawozdaniu Rb-28S w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych wykazanych za:

- III i IV kwartał 2019 r.,
- I i IV kwartał 2020 r.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w ww. sprawozdaniach Rb-28S z odpowiednimi zestawieniami obrotów i sald, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wydatki poniesione przez jednostkę zgodnie z sprawozdaniami Rb-28S za 2019 r. i 2020 r. wyniosły w ramach poszczególnych rozdziałów odpowiednio:

Dział 801 – Oświata i wychowanie:	2019 rok	2020 rok
Rozdział 80104 – Przedszkola	1 911 607,77	2 052 407,97
Rozdział 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	6 454,90	7 347,00
Rozdział 80149 – Pozostała działalność	4 322,26	3 233,86
Razem	1 922 384,93	2 062 988,83

Ze sprawozdań Rb-28S za 2019 r. i 2020 r. wynika, że wydatki zrealizowane ze środków budżetowych na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy oraz odpisami na ZFŚS stanowiły największy udział w strukturze wydatków wynoszący odpowiednio 87,2 % i 89,7 %.

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za wskazane okresy. W sprawozdaniach tych nie wykazano zobowiązań wymagalnych, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji źródłowej poddanej kontroli.

Za powyższe okresy sprawozdawcze weryfikacji poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S. Stwierdzono zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

Uzyskane dochody budżetowe w kontrolowanym okresie zgodnie ze sprawozdaniami budżetowymi Rb-27S przedstawiają się następująco:

KLASYFIKACJA BUDŻETOWA				DOCHODY WYKONANE	
Dział	Rozdział	Paragraf		2019 rok	2020 rok
801	80104	0660	Wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego	36 769,00	21 093,00
		0670	Wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego	153 018,00	107 488,50
		0690	Wpływy z różnych opłat	3 668,00	66,30
		0830	Wpływy z usług	0,00	1 783,00
		0920	Wpływy z pozostałych odsetek	0,04	35,84
		0970	Wpływy z różnych dochodów	320,55	408,53
Razem				193 775,59	130 875,17

Weryfikacja kwartalnych sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za ww. okresy nie wykazała nieprawidłowości.

Wyrывkowej weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w okresie poddanym kontroli stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta zmienione zarządzeniem nr 0050/110/18 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 28 marca 2018 r.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2019 r. i 2020 r., zgodnie z art. 14 uor.

Kontroli poddano sprawozdania finansowe, tj. bilans i rachunek zysków i strat za 2019 r. w konfrontacji z zestawieniem obrotów i sald stwierdzając zgodność danych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

4.2. Celowość i gospodarność dysponowania środkami budżetowymi oraz prawidłowość ujmowania ich w księgach rachunkowych

Weryfikacji poddano prawidłowość ujmowania dokumentów w księgach rachunkowych za drugi i trzeci kwartał 2019 roku oraz 2020 r. stwierdzając:

- księgi rachunkowe prowadzone są rzetelnie, sprawdzalnie i bieżąco,
- zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,
- wydatki kwalifikowane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.),
- przestrzeganie art. 6 uor wskazującego, iż w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
- zobowiązania regulowane są terminowo, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakazującym dokonywać wydatki w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
- operacje gospodarcze ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości oraz na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont poza dekreacją na koncie 640 – *Rozliczenia międzyokresowe kosztów*, gdzie:
 - opłaty za odpady komunalne księgowano z zastosowaniem tego konta pomimo, iż nie przekraczały zarówno w 2019 i 2020 roku kwoty 4 000 zł tj. kwoty obligującej do zastosowania rozliczenia kosztów w czasie zgodnie z zaleceniami Prezydenta Miasta Tychy w zakresie

ujmowania w księgach rachunkowych przychodów i kosztów wskazanych w piśmie z dnia 11 stycznia 2018 r., w którym ustalono wspólne zasady (polityki) rachunkowości w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy,

- koszty dot. odpisu podstawowego na ZFŚS 2019 r. rozliczane były w czasie na koncie 640, jednakże, pierwszego rozliczenia w 2019 roku na koncie 640 dokonano 31 maja tj. po przekazaniu kwoty stanowiącej 75% odpisu na rachunek ZFŚS, co ujęto w księgach rachunkowych zapisami:

405 Wn/Ma 130 – przekazanie kwoty odpisu na rachunek ZFŚS,

640 Wn/Ma 490 – ujęcie kosztów w kwocie do rozliczenia w czasie,

490 Wn/Ma 640 – rozliczenie kosztów za okres od stycznia do maja,

Następnie w kolejnych miesiącach odnoszono w koszty kwotę odpisu za poszczególne miesiące zapisem 490 Wn/Ma 640. Ujęcie w maju kosztów dot. odpisu na ZFŚS za pierwsze 5 miesięcy narusza zasadę określoną w art. 20 uor.

W 2020 r. rozliczenia w czasie kosztów odpisu na ZŚSS dokonano na koncie 640 w sposób prawidłowy.

Zwraca się ponadto uwagę na ujmowanie na koncie 998 zaangażowania wynikającego z wszystkich zawartych umów, decyzji i innych postanowień tj. również z umów na zakup żywności. **Na 2020 r. zawarto umowy dotyczące dostawy artykułów spożywczych, tymczasem w księgach angażowano je w momencie ujęcia faktur w kosztach. Dla wypełnienia tego wymogu konieczna jest ścisła współpraca obu kontrolowanych jednostek, w tym praktyka informowania z początkiem roku księgowej o zawartych umowach wraz ze wskazaniem ich wartości.**

Bowiem zgodnie z art. 40 ust 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz z rozporządzenia Ministra Finansów Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej na koncie 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342).

Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce.

- W obowiązującym w jednostce Regulaminie zamówień publicznych o wartości szacunkowej

nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro netto wprowadzonym zarządzeniem nr 16/2019 Dyrektora Przedszkola nr 14 im. Marii Montessori w Tychach z dnia 22.11.2019 r. ramowe procedury i tryby udzielania zamówień publicznych uregulowane zostały w następującym układzie:

- zamówienia o wartości szacunkowej **do 1 000 euro** – do których nie ma obowiązku stosowania regulaminu z zachowaniem ogólnie obowiązujących zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych,
- zamówienia o wartości szacunkowej **od 1 001 euro do 6 000 euro** – dla których należy przeprowadzić rozeznanie cenowe wśród co najmniej 2 wykonawców, i sporządzić notatkę służbową,
- zamówienia o wartości szacunkowej **od 6 000 euro do 30 000 euro** – przy których realizacja zamówienia odbywa się na podstawie wniosku zatwierdzanego przez dyrektora lub wicedyrektora. Procedura polega na zamieszczeniu zaproszenia do składania ofert na stronie BIP wraz z formularzem ofertowym, ponadto zamawiający może dodatkowo poinformować o wszczęciu postępowania znanych sobie wykonawców oraz może skierować zapytanie ofertowe do co najmniej 3 wykonawców dostaw lub usług będących przedmiotem zamówienia. Po przeprowadzonym postępowaniu sporządza się protokół, a z wybranym wykonawcą zawiera się umowę na zakres usług określonych w ofercie. Ogłoszenie wyników następuje w trybie właściwym dla ogłoszenia o zamówieniu.

W wyniku weryfikacji zestawienia rozrachunków oraz sprawozdania Rb-28S za IV kwartał 2020 r. stwierdzono, iż największe wydatki rzeczowe jednostki dotyczyły zakupu żywności na potrzeby przygotowania posiłków dla dzieci korzystających z przedszkola. Koszt poniesiony przez jednostkę na zakup żywności w 2020 r. wyniósł 108 690,60 zł brutto, co obligowało do zastosowania procedury zapytania ofertowego określonej w obowiązującym Regulaminie.

We wniosku o udzielenie zamówienia na dostawę żywności na 2020 r. wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na podstawie ostatnich 12 miesięcy w podziale na 11 grup asortymentowych. tj.:

1. pieczywo i wyroby piekarnicze w kwocie 10 800 zł,,
2. nabiał i przetwory mleczarskie w kwocie 21 000 zł,
3. artykuły ogólnospożywcze w kwocie 31 000 zł,
4. ryby mrożone i ich przetwory 10 200 zł,
5. warzywa świeże i owoce 33 300 zł,
6. mięso wieprzowe, wołowe świeże i produkty mięsno-wędliniarskie w kwocie 19 000 zł,
7. drób świeży i produkty drobiowe w kwocie 7 600 zł,

8. mrożonki w kwocie 4 100 zł,
9. jaja w kwocie 2 000 zł,
10. soki naturalne w kwocie 480 zł,
11. woda mineralna w kwocie 3 300 zł.

Łączna oszacowana wartość zamówienia stanowiła 145 780 zł netto, czyli przekraczała 30 000 euro. Zgodnie z planem finansowym przewidziane wydatki na zakup żywności to kwota 155 000 zł. **Zauważa się, że zgodnie z regulaminem w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.**

Na stronie BIP Przedszkola nr 14 umieszczono zaproszenie do składania ofert na sukcesywną dostawę artykułów spożywczych w 2020 r. w podziale na ww. pakiety. Zauważyć ponadto należy, że podstawowym kryterium decydującym o tym czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi, w przypadku zakupu żywności decydować będzie dostępność produktów u jednego dostawcy. Powyższej oceny zamawiający powinien dokonywać z uwzględnieniem podziału jaki w sposób naturalny istnieje na rynku artykułów żywnościowych, tzn. co do zasady odrębne podmioty dostarczają pieczywo, warzywa i owoce, mięso i wędliny, nabiał, itp. Zauważa się, że wyodrębnienie przykładowo pakietu dla soków naturalnych czy wody mineralnej nie stanowi naturalnego podziału.

W zaproszeniu do składania ofert wskazano, że ofertę należy złożyć do dnia 19.12.2019 r. pisemnie na adres Przedszkola lub elektronicznie na adres e-mail. **Wskazano, że otwarcie ofert nastąpi w dniu 19.12.2019 r. o godz. 12.00, co jest sprzeczne z przewidzianą możliwością przesłania ofert drogą elektroniczną, która nie wymaga zastosowania zabezpieczeń przed otwarciem w określonym terminie.** Zatem treść takiej oferty może być znana bezpośrednio po wejściu, na skrzynkę e-mailową zamawiającego. Podkreślić należy, że pomimo, że tryb zapytania ofertowego jest trybem pozaustawowym, zamawiający mają prawo w ramach własnych wewnętrznych uregulowań przewidzieć odmienne rozwiązania i wymagać jawnego otwarcia ofert.

Jako kryterium oceny ofert wskazano cenę oferowaną na produkty, będące przedmiotem zamówienia i gwarancję jej niezmienności przez cały okres trwania umowy. Tymczasem jednym z warunków udziału w postępowaniu była akceptacja warunków zawartych w zaproszeniu, a w pkt 7 zaproszenia wskazano, że ceny jednostkowe określone w formularzu ofertowym nie mogą ulec zwiększeniu w okresie obowiązywania umowy. Poza tym trudno uznać za zasadny wybór najkorzystniejszej oferty kierując się ceną która może ulec zmianie.

Dopuszczono możliwość stosowania kryterium dodatkowego, jak dotychczasowa współpraca, co jest niezgodne z zasadami równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Z protokołu z postępowania o zamówienie publiczne o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro wynika, że z postępowania wykluczono z powodu braku akceptacji gwarancji niezmienności cen Hurtownię Ser-Mlecz, która złożyła ofertę na dostawę artykułów określonych w pakiecie 2 i 3. Co potwierdza tezę, że skoro gwarancja cen była warunkiem koniecznym do spełnienia, nie stanowi w istocie kryterium oceny, bo musi być zapewniona. Z przedłożonej dokumentacji dotyczącej przeprowadzonego postępowania w tym z ww. protokołu wynika, że zawarto umowy na 2020 r.:

1. na dostawę pieczywa i wyrobów piekarniczych z [REDAKTOWANE] - Piekarnia Wygorzele, który złożył kompletną i najkorzystniejszą ofertę spośród trzech ofert opiewającą na kwotę 11 662,70 zł netto (12 310,64 zł brutto),
2. na dostawę nabiału i przetworów mleczarskich [REDAKTOWANE] FHU Truskawa, który złożył najkorzystniejszą ofertę cenową spośród trzech niewykluczonych oferentów na kwotę 26 240,24 zł netto (27 551,17 zł brutto),
3. na dostawę artykułów ogólnospożywczych z P.P.U.H Cento. Spośród trzech oferentów jeden został wykluczony, a pozostałe dwie **oferty nie zostały podsumowane przez oferentów, ze względu na fakt, iż wzór oferty zamieszczony na stronie BIP nie zawierał stosownej rubryki podsumowującej. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że podsumowano tylko strony oferty złożonej przez P.P.U.H Cento, w ofercie złożonej przez [REDAKTOWANE] nie były wycenione wszystkie pozycje formularza ofertowego. Wybrana oferta opiewała na łączną kwotę 65 682,73 zł brutto znacznie przewyższając wartość szacunkową tej części zamówienia tj. kwotę 31 000 zł netto,**
4. na dostawę ryb mrożonych i jej przetworów z Zakładem Produkcji Spożywczej AMBI [REDAKTOWANE] Wspólnicy Sp.J. Zgodnie z notatką z otwarcia ofert na tą część zamówienia wypłynęły trzy oferty jednakże w przedłożonej do kontroli dokumentacji brakowało oferty złożonej przez FHU Truskawa. Wybrana oferta opiewała na kwotę 9 938,20 zł netto co stanowi kwotę brutto 10 434,75 zł i była korzystniejsza cenowo od drugiej oferty złożonej przez P.P.U.H Cento,
5. na dostawę warzyw świeżych i owoców z FHU Truskawa, który złożył korzystniejszą cenowo ofertę spośród dwóch, opiewającą na kwotę 38 699,50 zł netto co stanowi 41 245,30 zł brutto,
6. na dostawę mięsa wieprzowego, wołowego świeżego i produktów mięsno-wędliniarskich,
7. na dostawę świeżego drobiu i produktów drobiowych,

Ofertę na dostawę określoną w pakiecie 6 i 7 złożył tylko Zakład Mięśny Poliwczak Sp. J. Zgodnie z uzasadnieniem wyboru zawartym w protokole z uwagi na brak wyceny w ofercie produktów mięsnych i wołowych wybrano dotychczasowego dostawcę [REDAKTOWANE], a w zakresie pozostałych produktów z pakietu 6 i 7 Zakład Mięśny Poliwczak Sp. J. Obok mięsa wołowego [REDAKTOWANE] zaproponował mięso wieprzowe, którego cena była znacznie korzystniejsza od oferty Zakładu Mięsnego Poliwczak Sp. J. i jemu w tym zakresie zlecono dostawę. **Zauważa się, że w ofercie Zakładu Mięsnego Poliwczak Sp. J. nie zostały wycenione jedynie cielęcina z kością i łopatka wieprzowa z kością, natomiast oferta złożona przez [REDAKTOWANE] nie była zgodna z wzorem oferty i dotyczyła tylko cen jednostkowych 7 rodzajów mięs oraz nie wskazywała czy są to ceny netto czy brutto.** Oferty Zakładu Mięsnego Poliwczak Sp. J. opiewały na kwotę 32 239,85 zł netto (33 851,86 zł) brutto na pakiet 6 i 6 075,15 zł netto (6 379 zł brutto) na pakiet 7,

8. na dostawę mrożonek z Zakładem Produkcji Spożywczej AMBI [REDAKTOWANE] i Wspólnicy Sp.J., który złożył najkorzystniejszą ofertę spośród dwóch, opiewającą na kwotę 2 960,30 zł netto co stanowi brutto 3 108,63 zł,

9. na dostawę jaj z Zakładem Produkcji Spożywczej AMBI [REDAKTOWANE] i Wspólnicy Sp.J., który złożył najkorzystniejszą ofertę spośród trzech, opiewającą na kwotę 1 935 zł netto co stanowi brutto 2 025 zł,

10. na dostawę soków naturalnych z Zakładem Produkcji Spożywczej AMBI [REDAKTOWANE] i Wspólnicy Sp.J., którego oferta była jedyną ofertą i opiewała na kwotę 1 781,38 zł netto co stanowi brutto 1 838,90 zł,

11. na dostawę wody mineralnej z „NEXO” s.c. [REDAKTOWANE]. Zgodnie z protokołem z uwagi na brak złożonych ofert zdecydowano się na kontynuację współpracy z dotychczasowym dostawcą.

Zauważa się, że w pakietach 1, 2, 3, 5, 10 najkorzystniejsza oferta przekroczyła wartość szacunkową określoną dla danego pakietu. Ponadto łączna wartość brutto najkorzystniejszych ofert już na poziomie 5 pakietu stanowiła kwotę przekraczającą środki zabezpieczone w planie finansowym, gdyż stanowiła łączną kwotę 157 224,60 zł brutto. Powyższe oznacza, że nie dołożono należytej staranności zarówno przy szacowaniu zamówienia jak i przy przygotowaniu ofert w zakresie rodzaju artykułów i ich ilości, w taki sposób aby złożone oferty, które winny być ściśle związane z zawartymi umowami nie przekraczały wartości określonych planem finansowym.

W umowach zawartych z dostawcami nie wskazano maksymalnej wartości dostaw w 2020 r. wynikającej ze złożonej przez konkretnego dostawcę oferty, powołano się tylko na przeprowadzone postępowanie.

W zawartych umowach na dostawę poszczególnych asortymentów zawarto zapis, że dostawca gwarantuje niezmiennosc cen przez cały okres dostaw to jest od 2.01.2020 r. do 31.12.2020 r., a zamawiający zastrzega sobie prawo do ich niezmiennosci podczas gdy w § 5 pkt 3 umowy zapisano, iż strony dopuszczają możliwość podniesienia ceny na dostarczane towary w granicach wskaźnika inflacji cen na rynku.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji znajdowały się notatki służbowe sporządzone na okoliczność okresowej weryfikacji zgodności cen stosowanych przez dostawców ze złożonymi ofertami, w **których odnotowywano niezgodność cen z adnotacją, że wyższe ceny niektórych produktów uzgodniono z dostawcą i zaakceptowano, co nie znajduje uzasadnienia i jest sprzeczne z przeprowadzonym postępowaniem, w którym wymagano zapewnienia gwarancji cen.** W takiej sytuacji należy żądać korekty ceny na fakturze. Warunki umowy ponadto zastrzegają, że w razie nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę zamawiający obciąży wykonawcę karą umowną 0,5% wartości umowy brutto o którym mowa w § 3 ust. 1 za każde uchybienie. Zauważa się jednak, że w § 3 ust. 1 umowy zawarto zapis "zamawiający zobowiązuje się dokonać zapłaty za poszczególne partie dostarczonego towaru zgodnie z ustaloną ceną netto powiększoną o należny podatek VAT...". Wrywkowa weryfikacja zgodności cen stosowanych w fakturach ze złożonymi ofertami również potwierdziła niestosowanie gwarancji cen przez dostawców w każdej z trzech sprawdzonych faktur tj.: nr 34848/F0120 z 25.11.2020 r. wystawionej przez Zakład Produkcji Spożywczej AMBI, nr 39279/G/20 z 25.11.2020 r. wystawionej przez Zakład Mięсны Poliwczak Sp. J., nr FV/20/02/11 z 8.02.2020 r. wystawionej przez Piekarnię Wygorzele.

4.3. Realizacja dochodów budżetowych.

Głównym dochodem budżetowym pobieranym przez przedszkole są opłaty za pobyt w przedszkolu i za wyżywienie. Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka w latach 2019 i 2020 uzyskała odpowiednio z tytułu opłat za pobyt w przedszkolu (§ 0660) dochody w wysokości 36 769,00 zł oraz 21 093,00 zł, a z tytułu opłat za wyżywienie (§ 0670) w wysokości 153 018 zł oraz 107 488,50 zł.

Po 1 stycznia 2018 r. zgodnie z art. 52 ust. 15 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych „opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych placówkach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego oraz opłaty za korzystanie z wyżywienia w tychże placówkach stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, o których mowa w art. 60 pkt 7 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”. Nieuiszczenie należnej opłaty winno skutkować wszczęciem

procedury dochodzenia należności budżetowych na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1438 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1483 z późn. zm.).

Zarządzeniem nr 0050/281/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 29.08.2019 r. w sprawie upoważnienia dyrektorów przedszkoli i szkół z oddziałami przedszkolnymi do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej oraz wykonywania praw i obowiązków wierzyciela w sprawach dotyczących egzekucji administracyjnej należności pieniężnych Gminy Miasta Tychy oraz zarządzeniem nr 0050/282/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 29.08.2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury egzekucji niepodatkowych należności budżetowych w prowadzonych przez Miasto Tychy publicznych placówkach wychowania przedszkolnego uregulowano kwestie dochodzenia przedmiotowych należności.

Wyrywkowej kontroli poddano realizację powyższych uregulowań stwierdzając, że w stosunku do wszystkich nieterminowo uregulowanych należności jednostka dopełniła obowiązku podjęcia wobec zobowiązanych działań informacyjnych (kontakt telefoniczny lub upomnienie ustne), zmierzających do dobrowolnego wykonania przez nich obowiązku zapłaty, udokumentowanych w prowadzonym rejestrze czynności informacyjnych zgodnie z zapisem § 4 pkt 4 i 7 zarządzenia nr 0050/281/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 29.08.2019 r. Zgodnie z § 5 Procedury Dyrektor przedszkola jest upoważniony do wystawiania i wysyłania zobowiązanemu upomnień. Gdy łączna wysokość zadłużenia przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia (tj. 116 zł), upomnienie wystawia się bez zbędnej zwłoki, nie później niż dwa miesiące od ostatniego dnia terminu płatności. Natomiast gdy łączna wysokość zadłużenia nie przekroczy dziesięciokrotności kosztów upomnienia (116,00 zł), upomnienie wystawia się nie później niż do dnia 30 kwietnia następnego roku kalendarzowego, przy czym upomnienie dotyczące należności powstałych od 1.01.2018 r. do 31.08.2019 r. powinno zostać wystawione w terminie do 31.10.2019 r. i obejmować wszystkie należności powstałe w tym okresie.

Wyrywkowej kontroli poddano wystawione przez jednostkę upomnienia pod kątem realizacji powyższych uregulowań stwierdzając, że:

- **w upomnieniu z dnia 25.09.2019 r.** (data odebrania: 26.09.2019 r.) na nieuregulowaną należność za maj 2019 r. (z terminem płatności 15.06.2019 r.) na kwotę 140 zł oraz na nieuregulowaną należność za czerwiec 2019 r. (z terminem płatności 15.07.2019 r.) na kwotę 103,50 zł **naliczono zaniżone koszty upomnienia tj. 10,50 zł.** Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. z 2015 r. poz. 1526) koszt upomnienia został określony

na poziomie 11,60 zł. Ponadto w rubryce „Razem do zapłaty” wskazano jedynie kwotę nieuregulowanych należności czyli 243,50 zł pomijając koszty upomnienia. Jak wynika z § 5 pkt 7 Procedury: upomnienie sporządza się w dwóch egzemplarzach. Oryginał przeznaczony jest dla zobowiązanego, natomiast kopia przekazywana jest do księgowości MCO w terminie 3 dni od daty skutecznego doręczenia upomnienia (wraz z kopią potwierdzenia odbioru). Z wyjaśnień udzielonych kontrolującemu wynika, iż kopia ww. upomnienia nie została przekazana do MCO. W dniu 30.10.2019 r. rodzic dokonał zapłaty jedynie zaległych należności, nie opłacając kosztów upomnienia. Wobec powyższego w momencie zapłaty na karcie kontowej rodzica nie przypisano należnych kosztów upomnienia i nie rozksięgowano odpowiednio dokonanej wpłaty.

- **w żadnym z wystawionych upomnień, za wyjątkiem jednego przypadku opisanego powyżej nie naliczono kosztów upomnienia.** Koszty upomnienia stanowią element obowiązkowy upomnienia o czym stanowił § 8 ust.1 pkt 4 d) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych. Ponadto zgodnie art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia.
- w treści upomnienia wystawionego w dniu 25.09.2019 r. (dostarczonego 26.09.2019 r.) błędnie wskazano, iż nieuregulowana należność w kwocie 98 zł dotyczy opłaty za przedszkole za sierpień 2019 r. Jak wynika natomiast z zestawienia rozrachunków osobie wskazanej w upomnieniu nie przypisano należności za sierpień, a kwota 98 zł dot. nieuregulowanej należności za czerwiec 2019 r.,
- w treści upomnienia wystawionego w dniu 28.11.2019 r. (dostarczonego 3.12.2019 r.) wskazano, iż dotyczy ono nieuregulowanej należności w kwocie 136,50 zł za październik (z terminem płatności do 15.11.2019 r.). Weryfikacja rozrachunków z ww. osobą wykazała, iż nie uregulowała ona również należności w kwocie 145 zł za wrzesień (z terminem płatności do 15.10.2019 r.), której nie wyszczególniono w przedmiotowym upomnieniu. Jak wynika z zestawienia rozrachunków, ww. osoba w dniu 29.11.2019 r. uregulowała należność za wrzesień, a następnie w dniu 23.12.2019 r. uregulowała należność za październik,
- dokumentacja przedłożona do kontroli zawierała dwa egzemplarze upomnienia wystawionego w dniu 28.11.2019 r. na nieuregulowaną należność w kwocie 70,50 zł za październik (z terminem płatności do 15.11.2019 r.). Na żadnym z dokumentów rodzic nie potwierdził odbioru upomnienia, do dokumentacji nie załączono również zwrotnego potwierdzenia odbioru. Powyższe sugeruje, iż upomnienie nie zostało skutecznie doręczone. Należność została uregulowana przez rodzica 13.12.2019 r.

- w przedłożonych do kontroli kopiach upomnień wydanych w 2020 r. brak upomnienia nr 17 oraz upomnienia nr 18,
- rejestr upomnień o którym mowa w § 5 pkt 9 Procedury w 2020 r. prowadzono w sposób nierzetelny, o czym świadczy fakt, iż: w rejestrze nie ujęto upomnień nr 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 i 19, ale zaewidencjonowano upomnienie na należność w kwocie 138,50 zł, którego kopii nie przedłożono do kontroli. Ponadto, daty zamieszczone w rejestrze w żaden sposób nie odpowiadają datom zamieszczonym na kopiach upomnień.

Należy również wspomnieć, że 20.02.2021 r. w życie weszły dwa akty wykonawcze precyzujące zapisy wynikające z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, które mają istotny wpływ na zapisy procedury oraz stosowane wzory.

Są to:

1. Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 18.11.2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083), które na nowo definiuje zasady wystawiania upomnień. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie w zakresie należności pieniężnej, której wysokość przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:

- niezwłocznie – jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne,
- przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne.

2. Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 4.12.2020 r. w sprawie danych zawartych upomnieniu (Dz. U. z 2020 r., poz. 2194), które wskazuje obligatoryjne elementy przesyłanych przez wierzyciela upomnień. Wobec powyższego we wzorze obecnie stosowanych upomnień brakuje:

- informacji na temat rodzaju i wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej, naliczonych na dzień wystawienia upomnienia, o ile są wymagane, oraz stawki tych odsetek obowiązującej na dzień wystawienia upomnienia, według której należy obliczyć dalsze odsetki do dnia zapłaty,
- wezwania do wykonania obowiązku, w tym obowiązku zapłaty należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie, naliczonymi na dzień zapłaty, o ile są wymagane,
- pouczenia, że w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej będą stosowane środki egzekucyjne i powstanie obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, a w tym w egzekucji należności pieniężnej:

a) opłaty manipulacyjnej w wysokości 100 zł oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego,

- b) opłaty egzekucyjnej naliczanej od wyegzekwowanych lub zapłaconych środków pieniężnych organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi, o której mowa w art. 64 § 4 lub § 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- c) wydatków egzekucyjnych poniesionych przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego,
- d) opłaty za czynności egzekucyjne.

4.4. Gospodarka majątkiem trwałym.

Zgodnie z księgami rachunkowymi wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2020 r. przedstawiała się następująco:

- 011-000 – grunty – 1 272 378,87 zł,
- 011-001 – budynki i lokale – 69 606,01 zł,
- 011-002 - obiekty inżynierii lądowej i wodnej – 106 804,02 zł,
- 011-004 - maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania - 7 595,00 zł,
- 011-006 – urządzenia techniczne – 4 723,25 zł
- 011-008 – narzędzie, przyrządy, ruchomości i wyposażenie – 120 064,73 zł,
- 013 – pozostałe środki trwałe – 80 812,50 zł,
- 021 – pozostałe wartości niematerialne i prawne – 2 475,76 zł.

Zgodnie z zasadami rachunkowości w kontrolowanej jednostce środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo. W ewidencji ilościowo – wartościowej ujmuje się pozostałe środki trwałe o wartości początkowej od 2500,01 zł do 10 000 zł. Natomiast w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu ujmuje się:

- a) składniki majątkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł takie jak: sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt audiowizualny, sprzęt fotograficzny i kamery, sprzęt RTV, telefony komórkowe, meble,
- b) sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
- c) pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

Uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w chwili nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku wrywkowej kontroli stwierdzono zgodność

danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie Wizja Net.

W okresie objętym kontrolą wartość majątku ujęta w księgach rachunkowych nie uległa zwiększeniu. W ilościowych księgach inwentarzowych zaewidencjonowano natomiast nabyte w 2019 r. i 2020 r. składniki wyposażenia tj. krzesło obrotowe, krzesło przedszkolak 16 szt., regał, szafka na pojemniki, ozobot -2 szt., żelazko, głośnik, aparat cyfrowy.

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Dyrektora MCO środki trwałe inwentaryzuje się corocznie, 31 grudnia – nie wcześniej niż na trzy miesiące przed tą datą i nie później niż 15 stycznia roku następnego, a środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W myśl instrukcji za teren strzeżony uznaje się:

1. miejsca przechowywania składników majątkowych (place, budynki), które są zabezpieczone przed nieupoważnionym dostępem poprzez zastosowanie trzech z poniżej wymienionych sposobów zabezpieczeń tj.: ogrodzenie; zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz; system alarmowy; monitoring; dozór nocny zapewniony przez pracowników jednostki lub wyspecjalizowaną firmę zajmującą się ochroną mienia.
2. pomieszczenia magazynowe, do których dostęp ma tylko magazynier, posiadające zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz.

Na podstawie ankiety wypełnionej przez Dyrektora Przedszkola nr 14 budynek i magazyn Przedszkola zostały uznane za teren strzeżony. Poprzednia okresowa inwentaryzacja w drodze spisu z natury została przeprowadzona na 31.12.2016 r. Kolejną inwentaryzację w drodze spisu z natury środków trwałych, pozostałych środków trwałych objętych ewidencją ilościowo-wartościową i ilościową przeprowadzono zgodnie z zarządzeniem nr 021/23/2019 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 12.04.2019 r. w terminie od 25.04.2019 r. do 30.04.2019 r. Spisu z natury środków trwałych i przedmiotów inwentarzowych dokonano w okresie, od 25.04.2019 r. do 30.04.2019 r., poprzez odnotowanie ich ilości na arkuszu spisu z natury nr PP014\0001\2019 wygenerowanym z systemu Wizja Net. Dodatkowo na arkuszu akcydensowym nr 000159 spisano przedmioty inwentarzowe, których nie było na druku wygenerowanym z systemu. Dyrektor Przedszkola zarządzeniem nr 7/2019 z 6.05.2019 r. powołała komisję, do wyceny ujawnionych składników majątku, które zgodnie z wyjaśnieniami otrzymano od darczyńców (tj. 4 stoliki-kąćki przyrodniczy, 11 stolików, 5 regałów na leżaki, krzesło obrotowe i 2 wózki kelnerskie), a ujawnione 4 regały metalowe zostały zakupione z domkiem ogrodowym jako komplet i stanowiły część składową domu. Po dokonaniu wyceny nadwyżki przedmiotów inwentarzowych, których wartość jednostkowa nie przekraczała 500 zł decyzją Dyrektora Przedszkola postanowiono ująć 21 szt. składników wyposażenia w ewidencji ilościowej, bez

wózków kelnerskich zakwalifikowanych do pozostałego wyposażenia. Po dokonaniu wyceny arkuszy w „zestawieniu zbiorczym spisów natury”, w których porównano stan faktyczny w dniu spisu ze stanem księgi w dniu spisu, nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych w zakresie środków trwałych i środków ujętych w ewidencji ilościowo-wartościowej. Łączna kwota wycenionych składników majątku wg wskazanego uzgodnienia wyniosła odpowiednio 308 793,01 zł oraz 80 812,50 zł, co było zgodne z ewidencją księgową konta 011 i 013. Ponadto sporządzono protokół z weryfikacji gruntów opiewających na kwotę 1 272 378,87 zł. Z powyższych czynności sporządzono rozliczenie wyników inwentaryzacji w formie spisu z natury, w którym porównano salda wg ewidencji księgowej kont 011 i 013 z saldem ustalonym w drodze spisu z natury oraz w drodze weryfikacji (grunty) nie stwierdzając różnic.

W arkuszu spisu z natury wykazano plac zabaw. Do arkusza spisu z natury sporządzono załącznik, w którym wyszczególniono elementy wchodzące w skład placu zabaw, tj. piaskownica, zestaw zabawowy, huśtawka ważka 2 szt., domek na zabawki, kiwak „Delfin”, zestaw zabawowy mały, tablica z regulaminem, zestaw zabawowy z daszkiem i tablicą, lokomotywa i wagonik, bujak czteroosobowy koniczynka, kiwak „Skuter”. W zestawieniu zbiorczym spisu z natury wyceniono dwie pozycje: plac zabaw na kwotę 57 599,49 zł i piaskownicę z przykryciem na kwotę 13 917,70 zł. Inwentaryzację placu zabaw przeprowadzono również na podstawie zarządzenia nr 021/49/2019 Dyrektora MCO z 26.08.2019 r. wg stanu na 17.09.2019 r. oraz zarządzenia nr 021/45/2020 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 16.09.2020 r. w terminie 30.09.2020 r. Każdorazowo przy dokonaniu spisu z natury placu zabaw z uwagi na brak wyceny poszczególnych składników majątku nie było możliwości porównania stanu księgowego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury.

Zarządzeniem nr 021/35/2019 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 5 czerwca 2019 r. przeprowadzono okresową inwentaryzację stanu magazynowego na dzień 28 czerwca 2019 r. Spisu magazynu dokonano w dniu 28.06.2019 r. na druku akcydensowym nr 000167 wykazując zerowy stan magazynu co potwierdza wydruk z systemu Wizja Net. Stan ten był zgodny z ewidencją księgową wynikającą z konta 310. Poprzednio dokonano spisu z natury magazynu w dniu 29.12.2017 r.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano dokumentację potwierdzającą realizację postanowień art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości tj.: protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji oraz potwierdzenia sald w zakresie aktywów finansowych oraz należności nie stwierdzając nieprawidłowości.

4.5. Wydatki osobowe oraz ZFŚS

W ramach wydatków osobowych weryfikacji poddano ustalenie wysokości i termin wypłaty pięciu nagród jubileuszowych w 2019 roku i pięciu nagród jubileuszowych i dwóch odpraw emerytalnych w 2020 r. Wartość zweryfikowanych nagród jubileuszowych i odpraw stanowiła łącznie kwotę 122 251,12 zł. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż wysokość odpraw emerytalnych została ustalona zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W zakresie nagród jubileuszowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieprawidłowo ustalono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej dla:
 - dwóch nauczycieli, którzy zgodnie z dokumentacją znajdującą się w aktach osobowych nabyli prawo do nagrody jubileuszowej za 30 i 35 lat pracy 31.08.2019 roku (rozpoczęli pracę 1 września odpowiednio 1989 i 1984 roku zachowując ciągłość zatrudnienia), a nie jak wskazano w piśmie 1.09.2019 r. W celu uwzględnienia przy ustaleniu podstawy jej naliczenia godzin nadwymiarowych, nagrody wypłacono dopiero 28.09.2019 r. co spowodowało, że wysokość nagród była korzystniejsza od nagrody wyliczonej z prawidłowo ustalonego dnia nabycia prawa do nagrody. Ponadto w przypadku pracownika, który nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy do podstawy jej wyliczenia uwzględniono wartość wypłaconych nadgodzin (wg. różnego pensum) zamiast iloczynu ilości przepracowanych godzin nadwymiarowych i stawki wynagrodzenia jaka mu przysługiwała w dniu nabycia prawa do nagrody.
 - nauczyciela, który zgodnie z pismem Dyrektora nabył prawo do nagrody za 35 lat pracy 16.09.2020 roku, czego nie potwierdzają dokumenty dot. zatrudnienia znajdujące się w aktach osobowych. Świadectwa pracy potwierdzają następujące okresy zatrudnienia: od 18.09.1985 r. do 31.01.1990 r., od 1.02.1990 r. do 30.06.1990 r. oraz od 1.09.1990 r. do dnia ustalenia prawa do nagrody minęło 34 lata 9 miesięcy i 29 dni. Wobec powyższego prawo do nagrody przysługiwało na dzień 17.11.2020 r., co oznacza, że nagroda wypłacona 16.09.2020 r. była nienależna.
- nieprawidłowo ustalono wysokość nagrody
 - pracownikowi, który nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy w dniu 31.08.2019 r. Nagrodę wypłacono 2.09.2019 z uwagi na fakt, że 31.08.2019 r. był dniem wolnym od pracy. Wysokość nagrody wyliczono na podstawie miesięcznego wynagrodzenia przysługującego nauczycielowi w dniu nabycia prawa do nagrody. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 30 października 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania okresów pracy i innych okresów uprawniających nauczyciela do nagrody jubileuszowej oraz szczegółowych zasad jej obliczania i wypłacania (Dz. U. nr 128 poz.1418) podstawę obliczenia nagrody

jubileuszowej stanowi wynagrodzenie miesięczne przysługujące nauczycielowi w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli jest to dla nauczyciela korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty. Z uwagi na fakt, iż od września stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli uległy zwiększeniu w tym przypadku nastąpiła sytuacja gdzie należało pracownikowi wypłacić nagrodę wg składników wynagrodzenia z dnia wypłaty, gdyż wówczas wysokość nagrody byłaby większa o kwotę 485,12 zł.

- pracownikowi, który nabył prawo do nagrody za 20 lat pracy w dniu 14.03.2019 r. do podstawy ustalenia nagrody jubileuszowej błędnie wyliczono wynagrodzenie z tytułu godzin ponadwymiarowych i doraźnych zastępstw. Z wykazów godzin ponadwymiarowych za okres od 1.09.2018 r. do 22.02.2019 r. wynika 213,5 h ponadwymiarowych i za tyle wypłacono wynagrodzenie, a do podstawy uwzględniono 195,5 h. Ponadto, średnią z tych nadgodzin wyliczono dzieląc liczbę nadgodzin przez 10 miesięcy zamiast przez 6 miesięcy tj. ilość miesięcy danego roku szkolnego poprzedzających miesiąc nabycia prawa do nagrody. Powyższe nieprawidłowe wyliczenia spowodowały zaniżenie nagrody jubileuszowej o kwotę 342,78 zł.

- pracownikowi, który nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 40 lat pracy 12.08.2019 r. błędnie wliczono do podstawy ustalenia nagrody jubileuszowej wynagrodzenie z tytułu godzin ponadwymiarowych i doraźnych zastępstw poprzez ustalenie średniej z nadgodzin ponadwymiarowych dzieląc ich ilość przez 10 miesięcy zamiast przez 11 miesięcy roku szkolnego. Błędne wyliczenie podstawy spowodowało zawyżenie nagrody o kwotę 104,94 zł. Zauważyć jednak należy, że nauczyciel ten był zatrudniony w niepełnym obowiązkowym wymiarze godzin tj. na 0,48 etatu. Nauczyciel taki nie może mieć przyznanych godzin ponadwymiarowych. Należy mu zwiększyć wymiar etatu. Zgodnie z art. 35 ustawy z 26.01.1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2019 r. poz. 2215 ze zm.) w szczególnych wypadkach, podyktowanych wyłącznie koniecznością realizacji programu nauczania, nauczyciel może być obowiązany do odpłatnej pracy w godzinach ponadwymiarowych zgodnie z posiadaną specjalnością, których liczba nie może przekroczyć 1/4 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Przydzielenie nauczycielowi większej liczby godzin ponadwymiarowych może nastąpić wyłącznie za jego zgodą, jednak w wymiarze nieprzekraczającym 1/2 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Przez godzinę ponadwymiarową rozumie się przydzieloną nauczycielowi godzinę zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych powyżej tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych. Tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć to nic innego jak pensum. Godziny ponadwymiarowe można przyznać jedynie tym nauczycielom, którzy są zatrudnieni w pełnym wymiarze zajęć. Jeśli nie jest to pełny etat - godzin takich przyznać nie można i należy zwiększyć wymiar

etatu.

Podczas czynności kontrolnych ustalono ponadto, że **wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe w niektórych przypadkach wypłacane jest na podstawie wykazów godzin nadwymiarowych sporządzanych przez Dyrektora Przedszkola za okres jeszcze nieprzepracowany tj.:**

- wykaz sporządzony **24 czerwca 2019 r.** za okres od 27 maja 2019 r. do **30 czerwca 2019 r.**
- wykaz sporządzony **26 sierpnia 2019 r.** za okres od 1 sierpnia 2019 r. do **31 sierpnia 2019 r.**
- wykaz sporządzony **19 grudnia 2019 r.** za okres od 25 listopada 2019 r. do **31 grudnia 2019 r.**
- wykaz sporządzony **23 czerwca 2020 r.** za okres od 25 maja 2020 r. do **30 czerwca 2020 r.**
- wykaz sporządzony **24 lipca 2020 r.** za okres od 25 lipca 2020 do **31 lipca 2020 r.**

W toku czynności kontrolnych ustalono jednakże, że wykazy godzin nadwymiarowych sporządzane są wg. harmonogramu godzin nadwymiarowych i doraźnych zastępstw oraz informacji o wykorzystanych urloпах sporządzonego przez MCO w którym wskazano, termin dostarczenia wykazu za okres nieprzepracowany, przykładowo:

- wykaz za okres od 27 maja 2019 r. do **30 czerwca 2019 r.** należy dostarczyć do **24 czerwca 2019 r.,**
- wykaz za okres 1 do **31 lipca 2019 r.** należy dostarczyć do **26 lipca 2019 r.**
- wykaz za okres od 1 do **31 sierpnia 2019 r.** należy dostarczyć do **27 sierpnia 2019 r.**
- wykaz za okres od 25 listopada do **31 grudnia 2019 r.** należy dostarczyć do **20 grudnia 2019 r.**
- wykaz za okres od 26 do **30 czerwca 2020 r.** należy przedłożyć do **24 czerwca 2020 r.**
- wykaz za okres od 25 do **31 lipca 2020 r.** należy przedłożyć do **27 lipca 2020 r.**

Zgodnie z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela składniki wynagrodzenia, których wysokość może być ustalona jedynie na podstawie już wykonanych prac, wypłaca się miesięcznie lub jednorazowo z dołu w ostatnim dniu miesiąca. Jeżeli ostatni dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu poprzedzającym ten dzień, a w wypadkach szczególnie uzasadnionych wynagrodzenie może być wypłacone w jednym z ostatnich pięciu dni miesiąca lub w dniu wypłaty wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 3 czyli miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca. Jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu następnym.

Wobec takich unormowań prawnych nie ma podstaw, aby z wyjątku czynić zasadę i ustalać harmonogram, w którym niejednokrotnie wynagrodzenie, którego wysokość może być

ustalana jedynie na podstawie już wykonanych prac, wyliczane a następnie wypłacane było z pominięciem uregulowań zawartych w postanowieniach ogólnych art. 39 ust. 4 KN.

Zasady przydzielania środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej, obuwia roboczego dla pracowników Przedszkola nr 14 określone zostały w Regulaminie Pracy, w którym wskazano wykaz stanowisk, zakres wyposażenia oraz przewidywany okres używalności odzieży ochronnej, który ustalono jako „do zużycia”. Do kontroli przedłożono karty ewidencyjne wyposażenia odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej, które prowadzone są odrębnie dla każdego pracownika do czego oblige obowiązuje rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10.12.2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. poz. 2369). Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald konta 130 § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń* w latach 2019 oraz 2020 wydatkowano na świadczenia rzeczowe, wynikające z przepisów bhp, odpowiednio kwotę 1 620,85 zł i 3 328,98 zł. Wyrównawczej kontroli poddano ww. kartoteki wyposażenia w konfrontacji z zapisami określającymi normy przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz w odniesieniu do faktur zakupu, stwierdzając, że wszystkie zakupione środki ochrony indywidualne wprowadzono do indywidualnych kart ewidencji pracowników. Normy przydziału określone zapisami regulaminu naruszono jedynie w przypadku pracownika zatrudnionego na stanowisku konserwatora, którego zgodnie z tabelą norm przydziału należało wyposażyć w jedną parę butów – trzewików roboczych lub obuwia profilaktycznego, a któremu w roku 2019 obuwiu przydzielono dwukrotnie w maju i w sierpniu. Mając na uwadze fakt, iż zgodnie z fakturami zakupu w 2019 r. jednostka zakupiła 21 par butów o łącznej wartości 1 406,39 zł, a w 2020 r. kolejnych 7 par butów o łącznej wartości 455 zł szczegółowej weryfikacji poddano zapisy regulaminu oraz karty ewidencji odzieży roboczej pracowników w tym zakresie. Jak wynika z tabeli norm przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej każdemu z pracowników na stanowiskach pracy: nauczyciel, pomoc nauczyciela, intendent, pomoc administracyjna, kucharka, pomoc kuchenna, woźna oddziałowa i konserwator, przysługuje 1 para obuwia (zmienne, profilaktyczne lub robocze) do zużycia. Z przedłożonego do kontroli rejestru zakupów odzieży roboczej wynika, iż w praktyce pracownicy administracji i obsługi przedszkola wyposażani są w obuwiu z reguły co roku lub raz na dwa lata. Nauczyciele natomiast znacznie rzadziej - większość na przestrzeni lat 2016-2019 wyposażono w obuwiu zmienne raz lub dwa razy. **Na uwagę zasługuje natomiast fakt, iż po porównaniu indywidualnych kart pracowników zatrudnionych na tych samych stanowiskach stwierdzono znaczne różnice w wartości zakupywanego obuwia.** Dla przykładu wartość obuwia zakupionego dla:

- nauczycieli oscylowała wokół kwoty 70 zł - 80 zł przy czym jeden z nauczycieli został wyposażony w obuwie o wartości 99,90 zł,
- pracowników zatrudnionych w części etatu jako pomoc nauczyciela, a w części jako woźna w większości wynosiła ok. 50 zł przy czym 2 pracowników wyposażono w obuwie o wartości ok. 70 zł, dla 2 pracowników zakupiono obuwie o wartości ok. 90 zł i jednemu pracownikowi zakupiono obuwie o wartości 100 zł.

W ocenie kontrolujących zapewnienie pracownikom zatrudnionym na tych samych stanowiskach obuwia roboczego o tak zróżnicowanej wartości nie znajduje uzasadnienia nawet w kontekście ich osobistych preferencji i potrzeb.

Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2020 r.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1070 z późn. zm.) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 28.05.2020 r. wypełniając ten obowiązek przekazano kwotę 61 442,25 zł na rachunek ZFŚS, pozostałą kwotę 20 479,91 zł zgodnie z ustawą przekazano 30.09.2020 r.

Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 19.11.2020 r. oraz dokonania korekty odpisu dla nauczycieli będących emerytami i rencistami z uwagi na utrudnienia związane z COVID w dostarczeniu w kwietniu decyzji z wysokością pobieranych emerytur, ustalono że z rachunku ZFŚS należy przekazać kwotę 1 773 zł, co zostało dokonane w dniu 9.12.2020 r.

Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

1. Pracownicy administracji i obsługi – w wyniku analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w przedszkolu w 2020 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy powinien **wynosić 20 835,49 zł dla 13,44 etatu. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli na rachunek ZFŚS przekazano kwotę 21 424,59 zł, wyliczoną z zastosowaniem rzeczywistej przeciętnej liczby zatrudnionych ustalonej na 13,82 etatu. Różnica 589,10 zł wynika głównie z faktu, iż do wyliczenia odpisu błędnie ujęto w okresie od sierpnia do grudnia**

pracownika zatrudnionego na pełny etat na stanowisku intendenta, z którym umowę o pracę rozwiązano w dniu 29.07.2020 r.

2. Nauczyciele – w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu zatrudnienia nauczycieli w 2020 r. weryfikacji poddano arkusz organizacyjny wraz z aneksami, akta osobowe nauczycieli. W wyniku powyższego ustalono, iż średnia zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy stanowi 16,02 etatu, zatem wartość odpisu stanowi 48 511,92 zł i taka kwota odpisu podstawowego dla nauczycieli, została przekazana na rachunek bankowy funduszu w 2020 r.

3. Emeryci i renciści – byli nauczyciele - zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 z późn. zm.) dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. Wartość powyższego odpisu w kontrolowanej jednostce w listopadzie ustalono w kwocie 8 661,72 zł na podstawie decyzji ZUS, określających wysokość świadczenia danego emeryta lub rencisty biorąc pod uwagę kwotę po waloryzacji obowiązującą dopiero od marca 2020 r. przemnożoną przez 12 miesięcy. Tymczasem przez dwa miesiące wysokość pobieranych emerytur była niższa tj. stanowiła łącznie dla 6 emerytów kwotę 27 860,94 zł, a za kolejne 10 miesięcy po waloryzacji 172 222,94 zł. Tym samym zawyżono podstawę wyliczenia odpisu dla emerytów i rencistów byłych nauczycieli, o kwotę 1 011,46 powodując zawyżenie odpisu o 50,57 zł.

4. Pracownicy administracji i obsługi – emeryci i renciści – jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli w 2020 r. należało utworzyć odpis na ZFŚS dla 6 emerytowanych pracowników administracji i obsługi. Właściwie wyliczoną kwotę odpisu w wysokości 1 550,28 zł przekazano na rachunek ZFŚS w wymaganych terminach.

Zgodnie z treścią obowiązującego w przedszkolu regulaminu ZFŚS wysokość dofinansowań uzależniona została od kryterium dochodowego na 1 członka rodziny. W trakcie weryfikacji zapisów regulaminu stwierdzono, że kwoty dofinansowania **zostały określone w poszczególnych przedziałach dochodowych w wysokości stanowiącej graniczną kwotę dofinansowania** np. w zakresie pomocy finansowej przy dochodzie do 1 500 zł przysługuje świadczenie **do kwoty 800 zł**, przy dochodzie od 1 501 – 2 200 zł - **do kwoty 750 zł**, przy dochodzie od 2 201 – 2 900 zł - **do kwoty 600 zł**, przy dochodzie od 2 901 – 3 600 zł - **do kwoty 500 zł**, przy dochodzie od 3 601 – 4 300 zł - **do kwoty 400 zł** przy dochodzie od 4 301 – 5 000 zł - **do kwoty 300 zł**, a przy dochodzie powyżej 5 000 zł – **do kwoty 200 zł**. Podobnie uregulowano wysokość pozostałych świadczeń z funduszu.

Wprowadzenie takich uregulowań może oznaczać, że osoby znajdujące się w różnych przedziałach dochodowych otrzymają tę samą kwotę dofinansowania, co jest niezgodne z podstawowym kryterium przyznawania świadczeń z ZFŚS określonym w art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w rozdziale V regulaminu „Przeznaczenie środków Funduszu oraz szczegółowe zasady przyznawania świadczeń” ust. 8 „Pomoc finansowa ” pkt. b uprawnionym przysługuje raz w roku kalendarzowym pomoc finansowa ze względu na zwiększone wydatki w okresie jesienno – zimowym, świątecznym. Świadczenie przyznawane jest na wniosek zainteresowanego według wysokości określonych w tabeli stanowiącej załącznik 9 do regulaminu. W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano dokumentację dot. udzielania świadczeń jesienno - zimowych ze środków Funduszu w 2019 r. w konfrontacji z zapisami obowiązującego regulaminu stwierdzając, że w jednym przypadku świadczenie zostało udzielone w wysokości niezgodnej z kwotą przyznaną przez Komisję opiniującą wnioski. Jak wynika bowiem z adnotacji na wniosku złożonym w dniu 19.11.2019 r. pracownikowi, który wskazał, iż średni dochód na jednego członka rodziny mieści się w przedziale 2 201 zł - 2 900 zł przyznano świadczenie jesienno – zimowe w kwocie 500 zł, tymczasem Dyrektor Przedszkola zlecił wypłatę kwoty 600 zł tj. maksymalnej kwoty określonej regulaminem w tym przedziale dochodowym.

4.6. Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR.

Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowania Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez dyrektora Przedszkola nr 14 oraz pracowników MCO tj. specjalisty realizującego zadania głównego księgowego i specjalisty ds. płac o: zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy, zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących

przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 27 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. w Przedszkolu nr 14 im. Marii Montessori w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

5. Pouczenie:

Dyrektor Przedszkola nr 14 im. Marii Montessorii w Tychach mgr Danuty Durbas oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach mgr Dorota Gnacik zostały poinformowane o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 13.04.2020 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko, Stanowisko	Podpis i pieczęć
1.	mgr Danuta Durbas – Dyrektor Przedszkola nr 14 im. Marii Montessori w Tychach	/-/ Danuta Durbas
2.	Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach	/-/ Dorota Gnacik
3.	Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach	/-/ Kornelia Gzik-Lisiecka
4.	Anita Zaborowska – specjalista realizujący zadania Głównego Księgowego Przedszkola nr 14 im. Marii Montessori w Tychach	/-/ Anita Zaborowska
5.	Agnieszka Olak – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ Agnieszka Olak
6.	Anna Wardzińska – Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ Anna Wardzińska