

DUK.1711.11.2021

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Teatrze Małym w Tychach w dniach od 18.10.2021 r. do 5.11.2021 r. przez mgr Agnieszkę Olak, naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr Agnieszka Szymańską i mgr Annę Wardzińską, głównych specjalistów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień nr 0052.1/92/21, 0052.1/93/21, 0052.1/94/21 z dnia 14.10.2021 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność dysponowania środkami przyznanymi w ramach dotacji w okresie od 1.09.2019 r. do dnia kontroli.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.),
- Zarządzenie nr 0050/379/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy

2. Dane identyfikujące jednostkę

Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.),

- Ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 194 z późn. zm.)
- Uchwała nr 360/99 Rady Miasta Tychy z dnia 16.12.1999 r. w sprawie utworzenia komunalnej instytucji kultury pod nazwą Teatr Mały w Tychach z siedzibą w Tychach przy ul. Kardynała Hlonda,
- Uchwała nr IV/41/15 Rady Miasta Tychy z dnia 29.01.2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr 0150/361/99 Rady Miasta Tychy z dnia 16.12.1999 r. w sprawie przyjęcia statutu komunalnej instytucji kultury pod nazwą „Teatr Mały w Tychach”.
- Porozumienie nr 1/06 zawarte w dniu 1.08.2016 r. w sprawie przystąpienia z dniem 1.09.2016 r. przez Teatr Mały w Tychach do wspólnej obsługi wykonywanej przez samorządową jednostkę organizacyjną Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy, utworzoną z dniem 1.08.2016 r. uchwałą Rady Miasta nr XXII/383/16 z dnia 23.06.2016 r. oraz Porozumienie nr CUW.073.4.2019 z dnia 3.09.2019 r. zgodnie z którym jednostka obsługująca, tj. CUW Tychy, zapewnia jednostce obsługiwanej, tj. Teatrowi Małemu w Tychach obsługę finansowo-księgową, kadrową, placową, prawną, wsparcia teleinformatycznego, świadczenia usług rozwojowo – doradczych, świadczenia usług operatorskich, świadczenia usług dotyczących zamówień publicznych na roboty, dostawy lub usługi teleinformatyczne.

Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki:

Teatr posiada osobowość prawną i wpisany jest do Rejestru Kultury prowadzonego przez organizatora. Organizatorem dla Teatru jest Rada Miasta Tychy. Nadzór nad Teatrem sprawuje bezpośrednio Prezydent Miasta Tychy.

Celem Teatru jest zaspokajanie potrzeb wspólnoty gminnej poprzez tworzenie i upowszechnianie kultury. Swój cel realizuje poprzez:

- tworzenie autorskiego repertuaru własnego,
- prowadzenie impresariatu artystycznego,
- prowadzenie miejskiej galerii sztuki,
- prowadzenie programów edukacji kulturalnej (teatralnej, filmowej, plastycznej) w tym warsztatów artystycznych dla dzieci i młodzieży,
- popularyzację profesjonalnej twórczości artystycznej,
- popularyzowanie amatorskich przedsięwzięć artystycznych,
- rozpoznawanie, rozbudzanie i zaspokajanie potrzeb kulturalnych, zwłaszcza teatralnych i plastycznych,
- prowadzenie działalności instruktażowo-metodycznej(teatralnej, filmowej, plastycznej),

- prowadzenie działalności wydawniczej.

Zgodnie ze statutem Teatr ponadto może:

- prowadzić wynajem pomieszczeń Teatru, sprzętu technicznego, dekoracji, rekwizytów, kostiumów, etc.,
- sprzedawać dzieła sztuki i artykuły użytku kulturalnego,
- realizować imprezy zlecone,
- realizować inne zadania zgodnie z celem działalności,
- prowadzić inną działalność w tym działalność gospodarczą, o której mowa w § 18 statutu.

Teatrem zarządza, organizuje jego pracę i reprezentuje go na zewnątrz Dyrektor Teatru. Teatr prowadzi gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Teatr gospodaruje samodzielnie podzielonym i nabytym mieniem oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania. Podstawą gospodarki finansowej Teatru jest zatwierdzony przez Dyrektora roczny plan finansowy, z zachowaniem wysokości rocznej dotacji ustalonej w budżecie gminy. Roczne sprawozdanie finansowe Teatru podlega zatwierdzeniu przez Prezydenta Miasta Tychy.

Kierownictwo jednostki:

- Paweł Drzewiecki - Dyrektor Teatru Małego w Tychach w okresie od 01.9.2019 r. do nadal,
- mgr Dagmara Gawryszek – Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy od 1.08.2016 r.,
- mgr Agnieszka Mrzyczek – Główna Księgowa Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy od 1.08.2016 r.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
- Sprawozdania Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2019 r. , li IV kwartał 2020 r., I i II kwartał 2021 r.
- Sprawozdanie finansowe za 2019 i 2020 r.,
- Sprawozdania z wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za 2019 r., 2020 r. i I półrocze 2021 r.
- Sprawozdania z wykorzystania dotacji podmiotowej za 2019 i 2020 r.
- Zestawienia obrotów i sald za 2019 r., 2020 r. i do września 2021 r.,

- Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
- Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji w 2019 r.,
- Wrywkowo dokumenty źródłowe, umowy, wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków w latach od września 2019 r. do września 2021 r. wraz z dokumentacją dotyczącą postępowań w zakresie udzielonych zamówień publicznych wskazanych w treści protokołu.
- Dokumentacja dotycząca obrotu gotówkowego i gospodarki drukami ścisłego zarachowania.

4. Ustalenia kontroli

4.1. Zasady rachunkowości i sprawozdawczość instytucji

Działalność kontrolowanej instytucji uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

- Zarządzenie nr 14/2016 z dnia 12.12.2016 r. Dyrektora TMT w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Teatru Małego w Tychach wraz ze zmianą nr 12/2019 z dnia 13.12.2019 r.
- Zarządzenie nr 9/2017/TMT z dnia 2.06.2017 r. Dyrektora TMT w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wynagradzania w Teatrze Małym w Tychach wraz zmianami nr 9/2 z dnia 14.08.2020 r. oraz 1/2021 z 1.03.2021 r. ,
- Zarządzenie nr 2/2017/TMT z dnia 13.02.2017 r. Dyrektora TMT w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy w Teatrze Małym w Tychach wraz zmianami nr 15/2017 z dnia 1.12.2017 r. oraz 20/2018 z 17.10.2018 r. ,
- Zarządzenie nr 17/2017/ z dnia 4.12.2017 r. Dyrektora TMT w sprawie wprowadzenia Regulaminu stosowania środków ochrony indywidualnej (osobistej) oraz odzieży i obuwia roboczego,
- Zarządzenie nr 10/2017 z 24.07.2017 r. Dyrektora TMT w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej stanowiącej równowartość kwot od 6 000 euro do 30 000 euro,

Od 1.09.2016 r., tj. po przejęciu zadań przez Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy w związku z porozumieniem nr 1/06 zawartym w dniu 1 sierpnia 2016 r. w sprawie przystąpienia Teatru Małego w Tychach do wspólnej obsługi wykonywanej przez Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy oraz porozumieniem nr CUW.073.4.2019 zawartym w dniu 3 września 2019 r. określającym zakres obsługi wspólnej obowiązują następujące uregulowania:

- Zarządzenie nr 24/2017 Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady polityki

rachunkowości wraz z zmianami nr 24/2020 z 30.09.2020 r. oraz 4/2021 z 3.03.2021 r.

- Zarządzenie nr 11/2017 Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych,
- Zarządzenie nr 19/2020 Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy z dnia 16 czerwca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych,
- Zarządzenie nr 8/2018 Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie przyjęcia instrukcji inwentaryzacyjnej,
- Zarządzenie nr 27/2019 Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy z dnia 6 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy i jednostkach obsługiwanych
- Zarządzenie nr 14/2020 Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy z dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji kasowej w Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy i jednostkach obsługiwanych.

Kontroli poddano sprawozdania finansowe tj. bilans i rachunek zysków i strat za 2019 r. oraz 2020 r. w konfrontacji z zestawieniem obrotów i sald. Weryfikacja w zakresie prezentacji kwot na odpowiednich pozycjach bilansu wykazała, że w instytucji **w 2019 r. nie wyodrębniono w księgach rachunkowych funduszu rezerwowego**. W zespole kont 8 w 2019 r. funkcjonował jedynie Fundusz Instytucji Kultury (konto 800). Natomiast zgodnie z art. 29 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej instytucje kultury zobowiązane są do utworzenia: funduszu instytucji kultury i funduszu rezerwowego. Fundusz instytucji kultury odzwierciedla wartość mienia wydzielonego dla instytucji kultury w momencie jej utworzenia i ulega zwiększeniu o wartość niepodlegających amortyzacji aktywów trwałych sfinansowanych z dotacji lub otrzymanych nieodpłatnie oraz zmniejszeniu o wartość niepokrytej straty netto, o której mowa w ust. 3. Fundusz rezerwowy tworzy się z zysku netto za poprzedni rok obrotowy i przeznaczają się na pokrycie strat instytucji kultury. Z danych wykazanych w bilansie za 2019 r. wynika, że instytucja w 2018 r. osiągnęła zysk netto w kwocie 158 568,24 zł i nie dokonała odpowiednich księgowania skutkujących wyodrębnieniem konta funduszu rezerwowego w 2019 r. Zauważa się, że wszystkie fundusze wpływają na pasywa bilansu, a w konsekwencji na prawidłowe sporządzenie sprawozdania finansowego. W 2020 r. dokonano prawidłowych księgowania w zakresie wyodrębnienia konta funduszu rezerwowego zgodnie z ww.

ustawą oraz prawidłowo wykazano kwotę funduszu rezerwowego w instytucji za 2020 r. Ponadto, zgodnie z zestawieniem obrotów i sald na 31.12.2019 r. saldo konta 141 *Środki pieniężne w drodze* wyniosło 977,02 zł i zostało w bilansie za 2019 r. wykazane w pozycji B.II *Należności krótkoterminowe – inne należności od pozostałych jednostek* zamiast w pozycji B.III *Inwestycje krótkoterminowe - inne środki pieniężne*.

W zakresie prezentacji kwot na odpowiednich pozycjach rachunku zysków i strat za 2019 r. i 2020 r. w konfrontacji z odpowiednim zestawieniem obrotów i sald nie stwierdzono nieprawidłowości

W myśl zapisów art. 27 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 194 z późn. zm.) podstawą gospodarki finansowej instytucji kultury jest **plan finansowy** ustalony przez dyrektora, z zachowaniem wysokości dotacji organizatora. Instytucja kultury sporządza plan finansowy zgodnie z uofp. Zgodnie z art. 31 uofp państwowe i samorządowe osoby prawne wyodrębniają w planach finansowych:

- 1) przychody z prowadzonej działalności;
- 2) dotacje z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego;
- 3) koszty, w tym:
 - a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane,
 - b) płatności odsetkowe wynikające z zaciągniętych zobowiązań,
 - c) zakup towarów i usług;
- 4) środki na wydatki majątkowe;
- 5) środki przyznane innym podmiotom;
- 6) stan należności i zobowiązań na początek i koniec roku;
- 7) stan środków pieniężnych na początek i koniec roku.

Weryfikacji poddano sprawozdania z wykonania planu finansowego TMT za 2019 r., 2020 r. oraz I półrocze 2021 r. stwierdzając następujące nieprawidłowości:

W sprawozdaniu z wykonaniu planu finansowego za 2019 r.:

- wykazano wykonanie w zakresie kosztów energii z dotacji w kwocie 128 186 zł, a z pozostałych przychodów w kwocie 98,50 zł, co nie znajduje odzwierciedlenia w księgach rachunkowych ponieważ z konta 401-01 konta kosztów energii i wody poniesionych z dotacji wynika kwota 128 284,50 zł,
- wykazano wykonanie w zakresie kosztów dot. zakupu materiałów i towarów z dotacji w kwocie 59 854 zł, a z przychodów własnych w kwocie 594,73 zł, co nie znajduje odzwierciedlenia w księgach rachunkowych ponieważ z kont: 401-03-01-02 *materiały biurowe dot. działalności bieżącej dotacja*, 401-04-01-02 *wyposażenie dot. działalności bieżącej dotacja*, 401-05-01-02 *środki czystości dot. działalności bieżącej*

dotacja, 401-06-01-02 pozostałe zakupy dot. działalności bieżącej dotacja, wynika łączna kwota kosztów 60 448,73 zł,

- wykazano wykonanie w zakresie innych kosztów z dotacji w kwocie 46 848,93 zł co nie znajduje odzwierciedlenia w księgach rachunkowych ponieważ z kont wynika łączna kwota 43 866,48 zł tj.:

- 409-02 ubezpieczenia majątkowe - 4 236,10 zł,
- 409-03-01-02 *podróże służbowe krajowe i zagraniczne dot. działalności bieżącej dotacja* - 3 698,86 zł,
- 409-04-01 *jazdy lokalne dotacja* - 3 749,20 zł,
- 409-06-01 *inne dotacja* - 355,37 zł,
- 403-01 *gospodarowanie odpadami komunalnymi* – 7 810,95 zł,
- 403-02 *podatek od nieruchomości* – 23 979 zł,
- 403-04 *inne opłaty* – 37 zł.

Różnica między kwotą wykazaną w sprawozdaniu, a kwotą wynikającą z ksiąg wynosi 2 982,45 zł.

- wykazano wykonanie w zakresie innych kosztów z przychodów własnych w kwocie 4 768,31 zł co nie znajduje odzwierciedlenia z księgach rachunkowych ponieważ z konta 409-03-02-02 *podróże służbowe krajowe i zagraniczne dot. działalności bieżącej* wynika kwota 930,44 zł, a z konta 769-02 *pozostałe* wynika kwota 6820,32 zł co łącznie daje kwotę 7 750,76 zł. Różnica między kwotą wykazaną w sprawozdaniu, a kwotą wynikającą z ksiąg wynosi 2 982,45 zł.

- wykazano wykonanie w zakresie kosztów zakupu usług dotyczących organizacji imprez z dotacji w kwocie 264 324 zł co nie znajduje odzwierciedlenia z księgach rachunkowych ponieważ z kont 402-05-01-01 *usługi hotelowe, cateringowe, gastronomiczne dot. działalności merytorycznej dotacja*, 402-06-01-01 *usługi drukarskie, reklamowe, plakatowanie dot. działalności merytorycznej dotacja*, 402-10-01-01 *pozostałe usługi dot. działalności merytorycznej dotacja* wynika łączna kwota 264 655,95 zł. Różnica między kwotą wykazaną w sprawozdaniu, a kwotą wynikającą z ksiąg wynosi 331,95 zł.

- wykazano wykonanie w zakresie kosztów zakupu usług dotyczących organizacji imprez z przychodów własnych w kwocie 414 878,53 zł co nie znajduje odzwierciedlenia z księgach rachunkowych ponieważ z kont 402-04-01-01 *usługi transportowe, przewóz osób, usługi pocztowe i kurierskie dot. działalności merytorycznej*, 402-04-02-01 *usługi transportowe, przewóz osób, usługi pocztowe i kurierskie dot. działalności merytorycznej*, 402-05-02-01 *usługi hotelowe, cateringowe, gastronomiczne dot. działalności*

merytorycznej pw, 402-06-02-01 usługi drukarskie, reklamowe, plakatowanie dot. działalności merytorycznej pw, 402-10-02-01 pozostałe usługi dot. działalności merytorycznej pw, wynika łączna kwota 414 546,58 zł. Różnica między kwotą wykazaną w sprawozdaniu, a kwotą wynikającą z ksiąg wynosi 331,95 zł.

- w zakresie środków obrotowych na koniec 2019 r. wykazano środki pieniężne w drodze w kwocie 977,02 zł w pozycji należności zamiast w pozycji stan środków pieniężnych.

W sprawozdaniu z wykonaniu planu finansowego za 2019 r. nie wykazano wykonania planu w zakresie kosztów organizacji imprez w podziale na wydarzenia, pomimo takiej konstrukcji planu. Wskazano łączny koszt imprez z dotacji w kwocie 416 694,53 zł i z przychodów własnych w kwocie 523 688,55 zł tymczasem w planie określono wysokość planu odrębnie dla działalności z zakresu upowszechniania kultury, działalności wydawniczej, działalności edukacji kultury, działalności wystawienniczej. Z ksiąg rachunkowych nie ma możliwości weryfikacji kosztów w konfrontacji z planem w podziale na wydarzenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono przekroczenie planu finansowego w zakresie:

- świadczeń na rzecz pracowników, tj. zgonie z planem finansowym z dnia 2.12.2019 r. Zarządzeniem 10b/2019 Dyrektor Teatru Małego w Tychach zwiększył środki w tym zakresie z 37 567 zł (plan z 27.11.2019 r.) na kwotę 52 102 zł tymczasem zaciągnięte zobowiązania na te wydatki na dzień 30.11.2019 r. wynosiły 49 530,80 zł. Tym samym zaciągnięto zobowiązania przekraczające plan finansowy o kwotę 11 963,80 zł,
- zakupu materiałów i towarów tj. zgonie z planem finansowym z dnia 2.12.2019 r. Zarządzeniem 10b/2019 Dyrektor Teatru Małego w Tychach zwiększył środki w tym zakresie z 44 000 zł (plan z 27.11.2019 r.) na kwotę 60 448,73 zł tymczasem zaciągnięte zobowiązania na te wydatki na dzień 30.11.2019 r. to kwota 48 417,93 zł,
- zakupu energii i wody przewidziano w planie finansowym koszt z dotacji gminy w kwocie 128 186 zł natomiast z ewidencji księgowej wykazano koszt na poziomie 128 284,50 zł,
- zakupu materiałów i towarów przewidziano w planie finansowym koszt z dotacji gminy w kwocie 59 854 zł natomiast z ewidencji księgowej wykazano koszt na poziomie 60 448,73 zł,
- zakupu usług przewidziano w planie finansowym koszt z dotacji gminy w kwocie 264 324 zł natomiast z ewidencji księgowej wykazano koszt na poziomie 264 655,95zł,

Weryfikacja sprawozdania z wykonaniu planu finansowego za 2020 r. wykazała nieprawidłowości w zakresie kwot ujętych w następujących pozycjach sprawozdania, tj.:

- w zakresie środków obrotowych na początek roku 2020 wykazano stan środków pieniężnych w kwocie 378 303,01 zł (tj. bilans otwarcia kont 130 i 101) bez uwzględnienia bilansu otwarcia konta 141 *środki pieniężne w drodze* w kwocie 977,02 zł, które wykazano w pozycji należności,
- w planie na 31.12.2020 r. niezgodnie z zarządzeniem nr 15/2020 z 31.12.2020 r. wykazano:
 - nagrody jubileuszowe w kwocie 20 133 zł, zamiast 28 626 zł, jednakże w pozycji plan z dotacji z budżetu gminy prawidłowo wpisano kwotę 28 626 zł,
 - odprawy pośmiertne, odprawy z tytułu likwidacji stanowiska w kwocie 42 119 zł, zamiast 33 626 zł, jednakże w pozycji plan z dotacji z budżetu gminy prawidłowo wpisano kwotę 33 626 zł,
- w zakresie wykonania na 31.12.2020 r. kosztów, tj.:
 - świadczenia na rzecz pracowników wykazano wykonanie z dotacji w kwocie 44 765 zł, a z pozostałych przychodów w kwocie 34 378,27 zł, co nie znajduje odzwierciedlenia w księgach rachunkowych ponieważ z konta 405-02-01 *Świadczenia na rzecz pracowników dotacja* wynika kwota 44 764,41 zł, a z konta 405-02-02 *Świadczenia na rzecz pracowników przychody własne* wynika kwota 34 378,86 zł, tj. Różnica w kwocie 0,59 zł, stanowi przekroczenie planu dotacji z budżetu gminy w tym zakresie,
 - dodatkowe doposażenie wykazano wykonanie z dotacji w kwocie 131 377 zł, a z pozostałych przychodów w kwocie 0,05 zł, co nie znajduje odzwierciedlenia w księgach rachunkowych ponieważ z konta 401-02-02 *pozostałe doposażenie* wynika kwota 131 377,05 zł. Różnica w kwocie 0,05 zł, stanowi przekroczenie planu dotacji z budżetu gminy w tym zakresie,
 - czynsze wykazano wykonanie z dotacji w kwocie 174 987 zł, a z pozostałych przychodów w kwocie 74 987,04 zł, co nie znajduje odzwierciedlenia w księgach rachunkowych ponieważ z konta 402-02-01 *czynsze dotacja* wynika kwota 174 987,02 zł, a z konta 402-02-02 *czynsze przychody własne* wynika kwota 34 378,86 zł. Różnica w kwocie 0,02 zł stanowi przekroczenie planu dotacji z budżetu gminy w tym zakresie,
- *Stan środków obrotowych na koniec roku w zakresie należności wymagalnych* wykazano kwotę 12 300,89 zł tymczasem, zgodnie z dokumentacją księgową należności wymagalne z uwzględnieniem odsetek, należności dot. procesu dochodzenia należności oraz należności dochodzonych na drodze sądowej wynosiły 15 752,02 zł.

W sprawozdaniu za I półrocze 2021 r.:

- w pozycji *Stan środków obrotowych na początek roku* w zakresie *należności wymagalnych* wykazano kwotę 12 300,89 zł tymczasem, zgodnie z dokumentacją księgową należności wymagalne z uwzględnieniem odsetek, należności dot. procesu dochodzenia należności oraz należności dochodzonych na drodze sądowej wynosiły 15 752,02 zł, co oznacza, że powielono błędne informację wykazane w sprawozdaniu za 2020 r.,
- w zakresie *Kosztów organizacji imprez w podziale na wydarzenia* wykazano łączną kwotę kosztów pokrytych z dotacji podmiotowej na poziomie 527 101,86 zł podczas gdy koszty wykazane w przedłożonym do kontroli zestawieniu wynoszą łącznie 526 909,45 zł. Różnica w kwocie 192,41 zł dotyczy kosztów organizacji przedstawienia „Zapiski z zamknięcia”, które zgodnie z ww. zestawieniem wynosiły 25 659,52 zł, natomiast w sprawozdaniu wykazano kwotę 25 851,93 zł. Ponadto w zakresie *kosztów z zakresu upowszechniania kultury* w sprawozdaniu wyszczególniono koszty poniesione z dotacji na wydarzenie „Dzieciniec Teatralny” wykazując w tym zakresie kwotę 0 zł, przy czym zgodnie z przedłożonym do kontroli zestawieniem koszty te wynosiły 5 115,31 zł,
- w zakresie *Kosztów organizacji imprez w podziale na koszty rodzajowe* wykazano łączną kwotę kosztów pokrytych z dotacji na poziomie 527 101,86 zł podczas gdy koszty wykazane w przedłożonym do kontroli zestawieniu wynoszą łącznie 527 029, 86 zł. Różnica w kwocie 72 zł dotyczy kosztów *wynagrodzeń bezosobowych wraz z pochodnymi*, które zgodnie z ww. zestawieniem wynosiły 124 121,42 zł, natomiast w sprawozdaniu wykazano kwotę 124 193,42 zł. Zaniżenie kosztów dot. *wynagrodzeń bezosobowych wraz z pochodnymi*, wynikało natomiast z faktu, iż kwota 72 zł stanowiąca składkę na ubezpieczenie zdrowotne błędnie ujęta została w kosztach rodzajowych na koncie 404 w poz. 100516 *Scena Młodych* zamiast w poz. 100109 *Wynagrodzenia bezosobowe działalność merytoryczna*. Stosownej korekty dokonano dokumentem PK 19/07/2021 w dniu 31.07.2021 r.
- w pozycji *Stan środków obrotowych na koniec roku* w zakresie *należności wymagalnych* wykazano kwotę 8 768,24 zł tymczasem, zgodnie z dokumentacją księgową należności wymagalne z uwzględnieniem odsetek, należności dot. procesu dochodzenia należności oraz należności dochodzonych na drodze sądowej wynosiły 13 964,37 zł.

Dane wykazane w sprawozdaniu z wykorzystania dotacji podmiotowej otrzymanej przez Teatr Mały w Tychach w 2019 r. **nie wynikają z ksiąg rachunkowych w zakresie:**

- planu dotacji podmiotowej, która zgodnie z planem została przekazana w kwocie 2 429 685 zł, a z konta 130-1-1 *dotacja podmiotowa*, wynika kwota 2 288 579,44 zł. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że wpływ dotacji z 17.04.2019 r. w kwocie 140 000 zł i 5 112 zł błędnie zaksięgowano na koncie 130-2-1 *przychody z prowadzonej działalności* oraz ujęto na koncie 130-1-1 kwotę 4 006,44 zł, której do dnia zakończenia kontroli nie wyjaśniono
- wykonania dotacji wykazanej w łącznej kwocie 2 392 308,64 zł podczas gdy z ksiąg rachunkowych wynika kwota 2 276 796,88 zł tj. z kont:
 - 130-1-1 wynika kwota 2 251 203,08 zł,
 - persaldo konta 101-1-2-3 *pozostałe* wynika kwota 17 587,23 zł (uwzględniono saldo konta z uwagi na niezastosowanie każdorazowo technicznych zapisów ujemnych przy zwrocie zaliczek),
 - salda konta 101-1-3-1 *działalność z zakresu upowszechniania kultury* wynika kwota 7 399,82 zł (uwzględniono saldo konta z uwagi na niezastosowanie każdorazowo technicznych zapisów ujemnych przy zwrocie zaliczek),
 - salda 101-1-3-2 *działalność wystawiennicza* wynika kwota 315,27 zł,
 - salda 101-1-3-3 *działalność edukacji kulturalnej* wynika kwota 291,48 zł.Różnica w kwocie 115 511,76 zł wynika z przeniesienia części poniesionych wydatków z konta 130-1-2-3 *pozostałe* (kwota wszystkich wydatków wynosiła 681 730, 60 zł) na konto 130-2-1 *przychody z prowadzonej działalności*,
- wykonania pozostałych wydatków wykazanych w kwocie 699 317,83 zł, podczas gdy z konta 101-1-1-2-3 *pozostałe* wynika kwota 17 587,23 zł, a z konta 130-1-2-3 wynika kwota 726 791,54 zł. Dopiero po uwzględnieniu na koncie 130 -1-2-3 zwrotu zaliczek 466, 35 zł i VAT 115 zł oraz przeksięgowania wydatków w kwocie 44 479,59 zł poniesionych z dotacji na wydatki poniesione z przychodów własnych dla których nie zastosowano technicznego zapisu ujemnego, wynika kwota 681 730,60 zł, która po uwzględnieniu wydatków z kasy (17 587,23 zł) potwierdza kwotę wykazaną w sprawozdaniu.
- wykonania w zakresie kosztów organizacji imprez wykazanych w kwocie 416 695 zł podczas gdy z konta 101-1-2 od 1-3 wynika saldo w kwocie 8 006,57 zł, a z konta 130-1-3 od 1-4 wynika kwota 567 547,05 zł. Dopiero po uwzględnieniu na koncie 130-1-3 przeksięgowanych wydatków w kwocie 158 634,22 zł na przychody własne i błędnego księgowania tj. niedokonania technicznego zapisu ujemnego na kwotę 112,20 zł i dokonania technicznego zapisu ze znakiem plus na kwotę 112,20 zł wynikają wydatki w kwocie 408 688,43 zł, która po uwzględnieniu wydatków z kasy potwierdza kwotę wykazaną w sprawozdaniu.

- wykonania w zakresie wydatków na remonty wykazanych w kwocie 14 523,17 zł podczas gdy z konta 130-1-6 *remonty* wynikają obroty w kwocie 15 000 zł dopiero po uwzględnieniu kwoty 476,83 zł zaksięgowanej po stronie Wn tego konta z opisem „przeksięgowanie płatności z dotacji na przychody własne” dane będą zgodne ze sprawozdaniem.

Powyższe niezgodności danych wykazanych w sprawozdaniu z danymi wynikających z ksiąg rachunkowych wynikają:

- zaksięgowania dwóch transz dotacji na koncie dot. przychodów własnych oraz ujęcia na koncie 130-1-1 – dotacja podmiotowa kwoty 4 006,44 zł, której do dnia zakończenia kontroli nie wyjaśniono,
- z niezastosowania czystości obrotów na koncie 130 – do stosowania których obowiązuje obowiązująca polityka rachunkowości.

Kontrola w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdania z wykorzystania dotacji podmiotowej otrzymanej przez Teatr Mały w Tychach w 2020 r. nie wykazała nieprawidłowości.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dziennika z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2019 r., 2020 r. oraz za III kwartał 2021 r., zgodnie z art. 14 uor. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zachowania ciągłości bilansowej, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 uor, poprzez prawidłowe ujęcie bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych roku 2020 z bilansem zamknięcia ksiąg roku 2019 oraz prawidłowe ujęcie bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych roku 2021 z bilansem zamknięcia ksiąg roku 2020.

Weryfikacji poddano sprawozdania kwartalne RB-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za:

- IV kwartał 2019 r.,
- IV kwartał 2020 r.
- I i II kwartał 2021 r.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości w sprawozdaniach RB-N za:

- IV kwartał 2019 r. – zawyżono należności wymagalne o kwotę 1 164,84 zł dot. odsetek, kosztów procesu, kosztów zastępstwa w egzekucji należnych od kontrahentów: Partner Of Media Sp. z o.o., Vigor Media Sp. z o.o. Zaniżono należności niewymagalne o kwotę 89,26 zł stanowiącą zobowiązania wymagalne dot. PPHU Hobbysta Zbigniew Żłobiński w kwocie 1,26 zł i Irsent PI Sp. z o.o. w kwocie 88 zł,
- I kwartał 2021 r. –w sprawozdaniu w zakresie należności niewymagalnych od US z tyt. podatku VAT wykazano kwotę 4 002,38 zł, jak wynika natomiast z przedłożonego do kontroli zestawienia obrotów i saldo należności na koncie 226 na dzień 31 marca 2021 r. wynosiło 4 002,40 zł.

Ponadto w sprawozdaniu RB – N za IV kwartał 2020 r., I kwartał 2021 r. oraz II kwartał 2021 r. błędnie nie wykazano należności wymagalnej na kwotę 2 010,47 zł, którą w czerwcu 2020 r. przeksięgowano na konto 245 „Roszczenia dochodzone na drodze sądowej”. Z wyjaśnień udzielonych kontrolującym wynika, iż ww. należność nie jest w żaden sposób kwestionowana przez wierzyciela, który jednak zwleka z jej zapłatą. Wobec powyższego w celu przerwania biegu przedawnienia i uzyskania prawa do egzekucji należności skierowano sprawę na drogę postępowania sądowego. W przepisach prawnych nie ma zawartej definicji należności spornych i bezspornych. W praktyce przez należności sporne rozumie się należności, których spłata jest kwestionowana przez dłużnika. Za należności bezsporne uznaje się natomiast te należności, których dłużnik nie kwestionuje. Należności, których dłużnik nie kwestionuje (tzn. uznaje istniejący wobec wierzyciela dług), ale ich nie spłaca i zostały skierowane na drogę postępowania sądowego, w celu ich wyegzekwowania powinny być wykazane w sprawozdaniu Rb-N.

Weryfikacji poddano również sprawozdania kwartalne RB-Z o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za wskazane powyżej okresy **stwierdzając, że w sprawozdaniu RB-Z za IV kwartał 2019 r. nie wykazano zobowiązań wymagalnych w kwocie 89,26 zł dot. PPHU Hobbysta Zbigniew Żłobiński w kwocie 1,26 zł i Irsent PI Sp. z o.o. w kwocie 88 zł.**

4.2. Prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych i weryfikacja wydatków poniesionych z dotacji podmiotowej

W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych w IV kwartale 2019 r., III i IV kwartale 2020 r. oraz I i II kwartale 2021 r. **stwierdzając:**

- księgi rachunkowe prowadzone są na ogół rzetelnie, sprawdzalnie i bieżąco, tj. zgodnie z art. 24 uor,
- przestrzegany jest art. 6 uor wskazującego, iż w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
- weryfikacja dokumentów źródłowych za okres od kwietnia do czerwca 2021 r. wykazała prawidłową dekretację dokumentów księgowych,
- że zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,

- **nieprawidłowe ujęcie zaliczki na wydatki gotówkowe dla komornika sądowego**, na podstawie wezwania z 13.01.2020 r. w kwocie 154,33 zł zapisem Wn 403 *Podatki i opłaty / Ma 240-03 Inne rozrachunki*. Wpłaconą komornikowi zaliczkę (do dnia, w którym komornik przedstawi rozliczenie kosztów egzekucji) należy ująć w księgach, zapisem: Wn konto 240 *Pozostałe rozrachunki* w analityce: *Komornik – zaliczka* i Ma konto 130 *Rachunek bieżący*. W przypadku uzyskania spłaty należności głównej wraz z odsetkami oraz ewentualnymi kosztami sądowymi i egzekucyjnymi, w księgach dokonuje się następujących zapisów: łączna kwota otrzymanych środków pieniężnych Wn konto 130 *Rachunek bieżący* należność główna wraz z odsetkami za zwłokę i kosztami sądowymi Ma konto 202 *Rozrachunki z odbiorcami* (w analityce: *Dłużnik*). Dopiero w sytuacji, gdy egzekucja jest w części lub w całości bezskuteczna, stosownie do treści art. 42 ust. 2 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, wydatki poniesione przez komornika, które nie zostały pokryte z wyegzekwowanej części świadczenia, obciążają wierzyciela. Koszty poniesione w związku z wyegzekwowaniem należności przez komornika są kosztami pośrednio związanymi z działalnością operacyjną jednostki i stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o rachunkowości powinny zostać zarachowane w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych, zapisem (zgodnie z obowiązującym w instytucji planem kont): Wn konto 769 *Pozostałe koszty operacyjne*, Ma konto 240 *Pozostałe rozrachunki* (w analityce: *Imienne konto komornika*),

- **naruszenie terminu płatności zobowiązania**, tj. niezgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakazującym dokonywać wydatki w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, co dotyczyło:

- wypłaty wynagrodzenia za pracę w dniu 4.01.2021 r. należnego za grudzień 2020 r., tj. 7 dni po terminie, bowiem zgodnie z rozdziałem X ust. 2 obowiązującego regulaminu pracy termin wypłaty wynagrodzenia to 28 dzień każdego miesiąca, tj. 28 grudzień 2020 r. W trakcie kontroli pracownik CUW udzielił dodatkowych wyjaśnień, że system nie zaciągnął wypłaty za grudzień należnej jednemu pracownikowi, w związku z przeprowadzanymi aktualizacjami systemu kadrowego. Kwestia terminowej i prawidłowej wypłaty wynagrodzenia została zaliczona w art. 94 pkt 5 k.p. do szczególnych obowiązków pracodawcy, a w art. 86 § 1 k.p. ustawodawca postanowił, że pracodawca jest obowiązany wypłacać wynagrodzenie w miejscu, terminie oraz czasie określonym w regulaminie wynagradzania lub w innych przepisach prawa pracy. Zatem instytucja wypłacając po terminie wynagrodzenie naruszyła swoim działaniem podstawowe obowiązki wobec pracownika. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 lipca 2005 r., I PK 276/04, Wokanda 2006 nr 2 s. 23, wskazał, że niewypłacenie

wynagrodzenia za pracę w ustalonym terminie stanowi wystarczającą przyczynę rozwiązania przez pracownika umowy o pracę bez wypowiedzenia w trybie art. 55 § 11 k.p. Należy stwierdzić zatem, że brak kontroli nad prawidłowością wypłacanych wynagrodzeń rodzi ryzyko utraty pracownika oraz poniesienia kosztów odszkodowania.

– **zapłaty podatku od nieruchomości za 2020 r. w dniu 13.03.2020 r. w kwocie 2 082 zł na miesiąc (łącznie 24 988 zł), dla którego termin płatności przypadał: I rata do 31.01.2020 r. a kolejne raty do 15 każdego miesiąca.** Deklarację podatku od nieruchomości na rok 2020 złożono 12.03.2020 r. w Urzędzie Miasta Tychy (termin złożenia do 31.03.2020 r.) oraz ujęto w księgach rachunkowych dokumentem PK nr 41 z 13.03.2020 r. zapisem: Wn 640-02 / Ma 228-01 *Rozrachunki z UM* w kwocie 24 988 zł oraz Wn 751-01 / Ma 228-01 w kwocie 30 zł, tj. niezgodnie z dokumentem źródłowym, bowiem dopiero w Postanowieniu Urzędu Miasta Tychy z 1.04.2020 r. wskazano sposób zaliczenia wpłaty z 13.03.2020 r. na należność główną w kwocie 24 988 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 30 zł. Zauważyć należy, że zobowiązanie podatkowe w kwocie 30 zł opłacono 22.12.2020 r., tj. po terminie bowiem termin płatności XII raty przypadał na 15.12.2020 r.

• że operacje gospodarcze w większości przypadków ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości z reguły na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont. Zauważyć należy jednak, że:

– w 2019 r. oraz 2020 r. zakup pozostałych środków trwałych o wartości powyżej 2 500 zł i poniżej 10 000 zł umarzanych jednorazowo w koszty ujmowano na koncie 013 nieprawidłowym zapisem 013 WN/MA 072. Podobna sytuacja dotyczy ujmowania operacji na koncie 020-2 w 2020 r. W 2021 r. pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarzane jednorazowo księgowano prawidłowo tj. 013 (020-2) WN/MA 201 i 401 WN/MA 072

– w dniu 31.10.2020 r. dokumentem PK 13/10/2020 dokonano przeksięgowania kosztów w kwocie 6 542 zł oraz w kwocie 9 058 zł z konta 404-01-05-01 wynagrodzenia bezosobowe z pochodnymi dotacja na konto 404-02-05-01 wynagrodzenia bezosobowe z pochodnymi przychody własne z uwagi na zmianę źródła finansowania. Stosownego przeksięgowania nie dokonano jednak na koncie 130, skutkiem czego koszty poniesione z tego tytułu na koncie 404 w zakresie źródła finansowania wskazują na przychody własne, natomiast zapisy na koncie 130 wskazują, że wydatek poniesiono z środków pochodzących z dotacji.

– w 2020 r. nie ujęto na koncie 640 *Rozliczenia międzyokresowe kosztów* opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynoszącymi 2 231,70 zł na kwartał (łącznie

8 926,80 zł), tj. niezgodnie z zaleceniami Prezydenta Miasta Tychy w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych przychodów i kosztów wskazanych w piśmie z dnia 11 stycznia 2018 r. w którym ustalono wspólne zasady (polityki) rachunkowości w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy, w którym wskazano, że rozliczenia w czasie nie wymagają koszty przyszłych okresów których wartość jednostkowa nie przekracza 4.000 zł.

- w zakresie ustalania odsetek od należności zapłaconych po terminie płatności, stwierdzono:

1) nienaliczenia i nieujmowanie należnych odsetek od należności nieuregulowanych na koniec kwartałów, a jedynie na koniec roku przykładowo od:

- faktury 32/12/2019 z 30.12.2019 r. na kwotę 774,90 zł za wynajem sali widowiskowej w celu zorganizowania przedstawień szkolnych, z terminem płatności 7 dni od daty otrzymania faktury, jednakże z faktury wynika dzień odbioru faktury, co utrudnia określenie terminu płatności. Odsetki ustawowe naliczono jedynie na 31.12.2020 r. w kwocie 44,71 zł przyjmując termin płatności 13.01.2020 r., przy czym prawidłowo wyliczone odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych wynosiły 80,71 zł,

- faktury nr 11/1/2020 z 11.01.2020 r. na kwotę 638,37 zł z tytułu prowizji za sprzedaż biletów wstępu na spektakl, z terminem płatności 20.01.2020 r. Odsetki ustawowe naliczono jedynie na 31.12.2020 r. w kwocie 35,98 zł, przy czym prawidłowo wyliczone odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych wynosiły 65,08 zł,

- faktury nr 08/12/2019 z 5.12.2019 r. na kwotę 369 zł za wynajem Sali w Pasażu Andromeda, z terminem płatności 19.12.2019 r. Odsetki ustawowe naliczono jedynie na 31.12.2020 r. w kwocie 23,06 zł, przy czym prawidłowo wyliczone odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych wynosiły 41,10 zł. Ponadto należne odsetki od nieopłaconej należności nie zostały naliczone na 31.12.2019 r. w kwocie 1,50 zł,

- faktury nr 21/2/2020 z 18.02.2020 r. na kwotę 404,24 zł z tytułu prowizji za sprzedaż biletów wstępu na spektakl, z terminem płatności 25.02.2020 r. Odsetki ustawowe naliczono jedynie na 31.12.2020 r. w kwocie 19,99 zł, przy czym prawidłowo wyliczone odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych wynosiły 36,63 zł.

2) nienaliczenie na dzień wpłaty należności odsetek należnych od należności uregulowanych po terminie, co dotyczyło faktury nr 10/10/2020 z 12.10.2020 r. na kwotę 133,95 zł, z terminem płatności 19.10.2020 r., którą opłacono 4.01.2021 r. wraz z odsetkami naliczonymi na 31.12.2020 r. w kwocie 1,50 zł. Na dzień zapłaty należne odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych wynosiły 2,85 zł,

3) stosowanie niewłaściwej stawki przy naliczaniu należnych odsetek kontrahentom prowadzącym działalność gospodarczą od faktur nieuregulowanych do końca kwartału, tj. stawki odsetek ustawowych, zamiast odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, co dotyczyło przykładowo:

- odsetek naliczonych na koniec IV kwartału, tj. na 31.12.2020 r. od:
 - faktury nr 02/2/2020 z 3.12.2020 r. na kwotę 605,16 zł za wynajem pomieszczeń, z terminem płatności 10.02.2020 r. dla której naliczono odsetki ustawowe w wysokości 31,67 zł, zamiast odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych wynoszących 57,69 zł,
 - faktury nr 01/12/2020 z 2.12.2020 r. na kwotę 605,16 zł za wynajem pomieszczeń, z terminem płatności 10.12.2020 r. dla której naliczono odsetki ustawowe w wysokości 1,95 zł, zamiast odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych wynoszących 3,52 zł,
 - faktury nr 11/1/2020 z 13.01.2020 r. na kwotę 638,37 zł z tytułu prowizji za sprzedaż biletów wstępu na spektakl, z terminem płatności 20.01.2020 r. dla której naliczono odsetki ustawowe w wysokości 35,98 zł, zamiast odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych wynoszących 65,08 zł,
 - faktury nr 14/9/2020 z 21.09.2020 r. na kwotę 1 653,12 zł z tytułu zaliczki na wynajem sali widowiskowej w celu zorganizowania koncertu z terminem płatności 28.09.2020 r. dla której naliczono odsetki ustawowe w wysokości 23,84 zł, zamiast odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych wynoszących 43 zł.

Ponadto nadmienić należy, iż zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 424) wynika, że wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o których mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności, stanowiąca równowartość kwoty:

- 1) 40 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5000 złotych,
- 2) 70 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5000 złotych, ale niższa niż 50 000 złotych,
- 3) 100 euro - gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50 000 złotych, przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne.

Weryfikacji poddano dokumenty źródłowe w zakresie wydatków poniesionych z dotacji podmiotowej stwierdzając że:

- W dniu 3.07.2020 r. dokonano zapłaty ze środków pochodzących z dotacji podmiotowej kwoty 117 zł z tyt. opłaty za pełnomocnictwo w sprawie o dochodzenie należności od kontrahenta Maximus [REDAKTOR] przypisując powyższą kwotę jako należność od kontrahenta na koncie 245 „Roszczenia dochodzone na drodze sądowej”. Jak wynika natomiast z karty kontowej kontrahenta należność w kwocie 1 071 zł przypisana 23.10.2019 r. jako kara umowna za odwołanie występu, co do której podjęto czynności o wyegzekwowanie została opłacona w dniu 25.11.2019 r. W związku z powyższym nie znajdują uzasadnienia czynności podjęte przez TMT mające na celu wyegzekwowanie należności, która została opłacona, a tym bardziej ponoszenie z tego tytułu kosztów. W dniu 31.08.2021 r. dokumentem PK 07/08/2021 należność 117 zł wyksięgowano w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych instytucji na konto 769 01. Powyższe wskazuje ponadto na nieprzeprowadzenie inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald konta 245 na koniec 2020 r.
- W dniu 18.12.2019 r. dokonano zapłaty ze środków pochodzących z dotacji podmiotowej kwoty 1 187,50 zł tytułem kary umownej za nienależyty sposób wykonania przedmiotu umowy. Zgodnie z umową nr RW/85/2019/WP z dnia 24 października 2019 r. dot. zakupu przez GZM usług artystycznych świadczonych przez TMT podczas Nocy Teatrów Metropolii, Teatr zobowiązany był do dodatkowego świadczenia z zakresu promocji poprzez jedno udostępnienie na profilu FB instytucji informacji na temat Nocy Teatrów Metropolii, publikowanych na profilu FB Metropolii i profilu FB NTM. Za niedotrzymanie warunków umowy zgodnie z § 8 ust. 1 naliczono karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto przysługującego TMT za świadczenie usług artystycznych. Podkreślić należy, że wynagrodzenie o którym mowa powyżej, w kwocie 23 750 zł zostało wypłacone Teatrowi w dniu 24.12.2019 r., natomiast kara za niedotrzymanie warunków umowy opłacona została ze środków pochodzących z dotacji.
- Na podstawie faktury nr FVH/HT/000125/05/21 z dnia 23.05.2021 r. na kwotę 4 347 zł poniesiono wydatek z dotacji podmiotowej za noclegi. Weryfikacja zasadności tego wydatku wg załączonego wykazu osób korzystających z noclegu w konfrontacji z umowami, z których wynikał obowiązek organizatora -Teatru Małego do zapewnienia noclegu wykazała niezgodność w zakresie opłaconych w kwocie 322 zł dwóch noclegów w dniach 19-20.05.2021 r. i 22-23.05.2021 r. W umowie nr TM.147.2021/MG z 18 maja 2021 r. nie zawarto zobowiązania Teatru do zapewnienia noclegu,
- Dokonano wydatku w kwocie 2 583 zł za realizację dźwięku na VIII Tyskim Festiwalu Słowa LOGOS FEST na podstawie faktury nr 4/5/2021 z dnia 23.05.2021 r. wystawionej przez [REDAKTOR] Forfiter Audio. Z opisu faktury wynika, że usługa realizowana była w zastępstwie za realizatora dźwięku – pracownika Teatru.

Z karty ewidencji obecności w pracy pracownika wynika, iż nie był obecny w pracy w dniach 21-23.05.2021 r. W związku z brakiem umowy określającej zakres prac i czas jej wykonania, w trakcie kontroli wyjaśniono, że usługa była realizowana od 19-23.05.2021 r., co oznacza, że zlecano wykonania usługi w zastępstwie za pracownika, który był obecny w pracy w dniu 19-20.05.2021 r. W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor zwrócił uwagę na „specyfikę pracy artystycznej instytucji kultury oraz produkcji przedstawienia muzycznego (najważniejszym elementem LOGOS FEST co roku jest koncert galowy produkowany przez naszą instytucję, który wymaga wcześniejszych prób, ustawiania parametrów mikrofonów dla każdego z wykonawców, nauczania się dramaturgii widowiska przez każdego z pracowników obsługi). To praca bardzo żmudna, a w przypadku tego koncertu jest ona o tyle istotna w warstwie dźwiękowej, iż jest on także rejestrowany dla potrzeb retransmisji na antenie Radia Katowice. Podobnie jest ze sprzętem audio, dlatego zależało mi, by w dniach w których trwały próby, nowy akustyk, miał szansę spotkać się w Teatrze na próbach z etatowym pracownikiem instytucji, tak, by zaangażowany pracownik miał możliwość zapoznania się z naszym sprzętem, i wspólnego zbudowania ciągów nagłośnieniowych oraz przeanalizowania potrzeb technicznych koncertów zaproszonych do programu w kolejnych dniach. Bez możliwości wspólnej pracy obydwu panów, samo zaangażowanie pracownika zewnętrznego byłoby znacznie droższe, a jednocześnie rodziłoby ogromne ryzyko przy realizacji całego festiwalu, na co nie możemy sobie pozwolić. Dlatego też zakresy godzinowe pracy obydwu panów wyglądają tak, a nie inaczej.“ Zauważyć należy, że z uwagi na brak zawartej umowy trudno określić zakres godzinowy pracy dodatkowego dźwiękowca oraz zakres wykonanej przez niego usługi, co za tym idzie oszacować wartość jego pracy. Zasadność poniesionych wydatków ze środków publicznych każdorazowo winna wynikać z dokumentacji czyli zakresu zleconej usługi, a w przypadku zlecenia jej na zewnątrz, tym bardziej dla bezpieczeństwa i powodzenia przedsięwzięcia, zasadne jest sformalizowania takiego zlecenia,

- Niejednokrotnie w załączonych do delegacji oświadczeniach niewłaściwe wskazywano zapewnienie przez organizatora dojazdu i przejazdu, podczas gdy w rozliczeniu delegacji przy tak złożonym oświadczeniu zwracano te koszty np. polecenie wyjazdu służbowego nr 41/2020, 42/2020, 44/2020, 46/2020, 22/2021, 24/2021,

Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków, który w kontrolowanej instytucji kultury wprowadzony został zarządzeniem nr 10/2017

z dnia 24.07.2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania przez Teatr Mały zamówień publicznych o wartości szacunkowej, stanowiącej równowartość kwot od 6 000 euro do 30 000 euro zgodnie, z którym rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość przekracza kwotę 6 000 euro netto, a nie przekracza kwoty 30 000 euro następuje po złożeniu pisemnego wniosku przez prowadzącego postępowanie oraz uzyskaniu pisemnej zgody Dyrektora Teatru. Wniosek podlega akceptacji CUW pod względem wskazania źródła finansowania oraz zabezpieczenia środków finansowych. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszcza się na stronie Internetowej Teatru w BIP. Po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiający może w formie elektronicznej poinformować o wszczęciu postępowania o udzieleniu zamówienia znanych sobie wykonawców, którzy w ramach prowadzonej działalności świadczą dostawy, usługi lub roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia. Zamówienia udziela się wykonawcy, który złoży najkorzystniejszą ofertę. W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano następujące postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

➤ Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia na terenie Teatru Małego zlokalizowanego przy ul. Kard. A. Hłonda 1 w Tychach, przez pracowników ochrony bez licencji na 2020 r.

Szacunkową wartość zamówienia ustalono na podstawie wykonania za 2019 r. na kwotę 111 800,00 zł brutto, przy czym kwota zabezpieczona w budżecie na ten cel wynosiła 120 000,00 zł. Jako kryterium oceny ofert wskazano cenę - waga 80% oraz gwarantowaną stawkę (w%) odpisu płatności PFRON przez okres obowiązywania umowy – waga 20%. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej od dnia 25.11.2019 r. do dnia 3.12.2019 r. oraz rozesłano za pośrednictwem emaila do 17 firm świadczących usługi ochrony fizycznej osób i mienia. W odpowiedzi na ogłoszenie złożono 10 ofert :

Lp.	Nazwa firmy	Oferowana cena	Stawkę (w %) odpisu płatności PFRON
1.	Arma Sp. z o.o.	143 955,00	45 %
2.	SED –HUT S.A	127 512,00	50 %
3.	Maxus Sp. z o. o.	135 198,00	50 %
4.	Security Group Sp. z o.o.	158 886,00	50 %
5.	P.P i U.H „Nova” Sp. z o.o.	123 165,00	50 %
6.	SKAREM Sp. z o.o.	148 806,00	0 %
7.	ERA Sp. z o. o.	158 931,99	20 %
8.	Biuro Steward Security Grup	144 144,00	0 %
9.	Protection Ochrona Mienia Sp. z o.o.	139 482,00	42%
10.	Msrgo Technologis Sp. z o.o.	133 308,00	20%

Po przeanalizowaniu ofert w oparciu o podane kryteria, za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy P.Pi U.H. „Nova” Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej. Wyniki postępowania ogłoszono na stronie internetowej 4.12.2019 r. Z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania podpisano w dniu 12.12.2019 r. umowę na świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia Teatru Małego w Tychach w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. W zakresie czynności związanych z udzieleniem wyżej opisanego zamówienia nie stwierdzono nieprawidłowości.

➤ Wydruk materiałów promocyjno – informacyjnych wraz z dostawą do Teatru Małego w Tychach na 2020 r.

Przedmiotem zamówienia był wydruk materiałów promocyjno - informacyjnych wraz z dostawą do siedziby TMT zgodnie ze szczegółowym wykazem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu, w którym wskazano m.in. rodzaj, format, gramaturę papieru oraz inne szczegóły dot. wydruku materiałów promocyjnych uwzględniając wielkość nakładu. Szacunkowy koszt zamówienia ustalono na kwotę 75 000zł, a kwota zabezpieczona w budżecie na koszty związane z ww. usługami wynosiła 120 000zł. Ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego, a otwarcie ofert przewidziano na dzień 10.01.2020 r. Zgodnie z opisem zamówienia kryterium oceny ofert stanowiła cena oferty. W odpowiedzi na ogłoszenie złożone zostały dwie oferty tj. Drukpol na kwotę 74 373,31 zł oraz Diaxer Druk i Serwis IT na kwotę 70 020,00 zł. W zakresie czynności dot. oceny złożonych ofert nie stwierdzono nieprawidłowości. Z wykonawcą oferującym korzystniejszą cenowo ofertę podpisana została umowa zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do ogłoszenia. Weryfikacji poddano rozrachunki z ww. kontrahentem wynikające z obrotów konta 201 za 2020 r. stwierdzając, że łączna wartość opłaconych przez TMT faktur wynosiła 41 202,66 zł.

➤ Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia na terenie Teatru Małego zlokalizowanego przy ul. Ks. Kard. A. Hlonda 1 w Tychach, przez pracowników ochrony bez licencji na 2021 r.

Szacunkową wartość zamówienia ustalono na podstawie wykonania za 2020 r. na kwotę 133 200 zł brutto (tj. 25 365,44 euro netto), przy czym kwota zabezpieczona w budżecie na ten cel wynosiła 146 000 zł brutto. Jako kryterium oceny ofert wskazano cenę z wagą 80% oraz kryterium gwarantowanej stawki (w %) odpisu płatności PFRON przez okres obowiązywania umowy z wagą 20%. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej od dnia 12.11.2020 r. do dnia 18.11.2020 r. oraz rozesłano za pośrednictwem poczty elektronicznej do 17 firm świadczących usługi ochrony fizycznej osób i mienia. W odpowiedzi na ogłoszenie złożono 2 oferty:

Lp.	Nazwa oferenta	Oferowana cena	Stawkę (w %) odpisu płatności PFRON
1.	Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A.	138 726 zł	50 %
2.	P.P. i U.H. „Nova” Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej	135 954 zł	50 %

Po przeanalizowaniu ofert w oparciu o podane kryteria oceny ofert, za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy P.P i U.H. „Nova” Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej. Wyniki postępowania ogłoszono na stronie internetowej, a z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania podpisano w dniu 24.11.2020 r. umowę na świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia Teatru Małego w Tychach w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. W zakresie czynności związanych z udzieleniem wyżej opisanego zamówienia nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wobec braku regulacji w zakresie zakupów poniżej 6 000 euro instytucja udzieliła informacji, że każdorazowo dokonuje się rozeznania rynku w zakresie cen towarów. Do kontroli przedłożono dokumentację z zakupu laptopa Apple MacBook Pro 13. Za pośrednictwem poczty elektronicznej 19.05.2020 r. przesłano 5 zapytań ofertowych zawierających szczegółową specyfikację sprzętu oraz pytanie o termin realizacji i możliwość płatności na podstawie faktury Proforma. W odpowiedzi uzyskano następujące oferty:

1. CORTLAND Sp. z o.o. w kwocie 9 008,09 zł (7 323,65 zł netto), termin realizacji do 2 tygodni, możliwa płatność na podstawie faktury Proforma.
2. FHU UpGrade z informacją, że laptop aktualnie niedostępny, a ostatnia cena wynosiła 9 790 zł,
3. Apple Online Store w kwocie 9 899 zł, brak możliwości płatności na podstawie faktury Proforma.
4. iSpot Poland Sp. z o.o. w kwocie 9 127,83 zł (7 421 zł netto), termin realizacji ok 7 dni, możliwa płatność na podstawie faktury Proforma.

Instytucja 20.05.2020 r. wysłała zapytanie tylko do firmy CORTLAND Sp. z o.o. o wycenę ww. laptopa wraz z ochroną Apple Care Protection Plan, uzyskując ofertę na kwotę 10 008,10 zł brutto (laptop 7 243,17 zł netto, ochrona 893,50 zł netto). Zamówienie zostało złożone w firmie CORTLAND Sp. z o.o. oraz opłacone 22.05.2020 r. (WB nr 97) na podstawie faktury Proforma nr ZS/ASE/2000765 z 21.05.2020 r. Dnia 13.07.2020 r. otrzymano korektę do ww. faktury obniżającą cenę o kwotę 8,11 zł. Zauważyć należy, że w dokumentacji poddanej kontroli znajdowała się oferta z 8.05.2020 r. nr ZS/ASE/20/00698 od firmy CORTLAND Sp. z o.o. na licencję Apple Logic Pro X w kwocie 1 007,05 zł (818,74 zł netto), którą na podstawie faktury Proforma opłacono 11.05.2020 r. (WB nr 90). Powyższe może świadczyć o tym, że dokonane czynności zmierzały do zawarcia transakcji z ww. firmą. W trakcie czynności

kontrolnych Dyrektor do niniejszego zakupu ustosunkował się następująco: „Faktem jest, że w pytaniu ofertowym mogliśmy umieścić zapytanie o Apple Care Protection, czy Logic Pro X. Niemniej, ważne są dwie kwestie: to są „softy” programu Apple, które mają stałą cenę. Wobec tego wszędzie cena za nie jest ta sama. Druga kwestia moglibyśmy sami nabyć Apple Care Protection i Logic Pro X bezpośrednio ze strony Apple (podobnie zrobiliśmy przy zakupie programu ZOOM). Niestety nie posiadając możliwości opłaty kartą kredytową nie mogliśmy nabyć programów samodzielnie, bo nie posiadamy takiej technicznej możliwości”. Zauważyć należy, że oferta przedstawiona przez firmę CORTLAND Sp. z o.o. bez Apple Care Protection zawierała Apple MacBook w cenie netto 8 047,97 zł z **9% rabatem**, tj. wartość netto 7 323,65 zł netto (9 008,09 zł brutto), natomiast oferta tej samej firmy, uwzględniająca Apple Care Protection z ceną 893,50 zł netto, zawierała Apple MacBook również w cenie netto 8 047,97 zł, jednakże z **rabatem wynoszącym 10%**, tj. wartość netto 7 243,17 zł netto (8 909,99 zł brutto), tj. różnica w cenie 98,10 zł, a po uwzględnieniu wyżej wskazanej korekty wartości na kwotę 8,11 zł daje różnicę w kwocie 106,21 zł. Zatem po uwzględnieniu w ofercie Apple Care Protection uzyskano korzystniejsze warunki zakupu samego Apple Mac Booka. Powyższe wskazuje, że prawidłowym jest skierowanie do oferentów zapytania ofertowego o tej samej treści w celu uzyskania korzystniejszych cen i możliwości porównania ofert.

W niektórych umowach zawartych w 2019 r. i 2020 r. powołano jako podstawę prawną zawarcia umów art.4 pkt 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w oparciu o § 9 ust. 1 pkt 2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych zamawiającego, co dotyczyło przykładowo umów: nr 91/2019, TM.201.2020/JPA, TM.292.2020/MG. TM.290.2020/MP, TM.118.2020/JPA. Zauważyć należy, że regulamin zamówień publicznych obowiązujący w Teatrze nie posiada przywołanej jednostki redakcyjnej. Tymczasem obroty z jednym z kontrahentów w umowie, z którym powołano się na § 9 ust. 1 pkt 2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych na usługi miksu i masteringu w 2020 r. wynosiły 74 524 zł.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w rocznych sprawozdaniach z udzielonych zamówień za 2019 i 2020 rok wykazano udzielone zamówienia wynikające z kosztów tj. z ewidencji księgowej na kontach zespołu 4, na których tylko koszty dotyczące działalności biletowanej ujmowane są netto. Tymczasem zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. z 2016 r. poz. 2038) wartość udzielonych zamówień publicznych wskazuje się w sprawozdaniu bez podatku od towarów i usług. Zamawiający

podaje w tabelach II - IX (z wyłączeniem tabeli nr VI) całkowitą wartość umów zawartych w roku, którego dotyczy sprawozdanie, również w przypadku, gdy umowa nie została jeszcze w całości wykonana i zamawiający nie wydatkował całych kwot, na jakie zostały zawarte umowy. W przypadku zaś umów zawartych na czas nieoznaczony, za wartość umowy należy przyjąć wartość ustaloną z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania zamówienia (por. przypis nr 1, którego wyjaśnienie znajduje się w załączniku do rozporządzenia w sprawie sprawozdania, pod tabelą X). Kwoty wartości umów w sprawie zamówienia publicznego, jakie zamawiający musi przyjąć celem prawidłowego wypełnienia tabel II-IX (z wyłączeniem tabeli nr VI), odnoszą się zatem do wynagrodzenia ustalonego (wskazanego w umowie) w momencie nawiązania danego stosunku zobowiązaniowego. Zmiana pierwotnie ustalonego wynagrodzenia, a tym samym zapłata wykonawcy wynagrodzenia tytułem realizacji przedmiotu zamówienia w kwocie innej niż początkowo ustalona (także wówczas, gdy zawarcie i wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego ma miejsce w tym samym roku, za który zamawiający sporządza sprawozdanie), nie ma wpływu na podawaną w sprawozdaniu wartość zamówienia. W odniesieniu zaś do zamówień udzielonych z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy Pzp, tj. zamówień, które zamawiający zobowiązany jest uwzględnić w tabeli X, podać należy – w złotych - łączną wartość udzielonych zamówień, bez podatku od towarów i usług. Przy czym, przyjmowana przez zamawiającego wartość udzielonych zamówień zależeć będzie od formy prawnej zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku zawarcia umowy w formie pisemnej, zamawiający przyjmuje wartość danego stosunku zobowiązaniowego na zasadach analogicznych, jakie mają zastosowanie przy wypełnianiu tabel II-IX (z wyłączeniem tabeli nr VI), tj. wysokość wynagrodzenia bez VAT w wysokości wskazanej w pierwotnej umowie w sprawie zamówienia publicznego. Zawarcie umowy w formie ustnej, skutkować będzie co do zasady przyjmowaniem przez zamawiającego dla celów sprawozdawczych wartości wskazanej w dokumencie wystawianym przez wykonawcę, w którym wykonawca określa wysokość należnego mu wynagrodzenia tytułem realizacji przedmiotu zamówienia, tj. na fakturze, paragonie bądź na rachunku.

4.3. Gospodarka kasowa i druki ścisłego zarachowania.

Zasady gospodarowania środkami pieniężnymi w formie gotówki określone zostały w kontrolowanej instytucji w Instrukcji kasowej wprowadzonej Zarządzeniem nr 14/2020 Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy z dnia 30.04.2020 r. Zgodnie z zapisami § 7 wszystkie dowody kasowe dotyczące przychodów i rozchodów gotówki ujmuje się w dniu ich realizacji w raporcie kasowym sporządzonym przez kasjera.

Zapisy w raporcie kasowym powinny być dokonywane chronologicznie w dniu, w którym nastąpiła wpłata lub wypłata. Raport kasowy sporządzany jest za okres od 1 do 15 i od 16 do ostatniego dnia miesiąca. Raporty kasowe podpisane przez kasjera wraz z dowodami kasowymi przekazywane są do CUW w celu sprawdzenia i ujęcia w księgach rachunkowych w ciągu dwóch dni roboczych po zamknięciu raportu. Weryfikacji poddano dokument RK 0000000012 za okres od 1.09.2020 r. do 15.09.2020 r. oraz RK000000013 za okres od 16.09.2020 r. do 30.09.2020 r. w konfrontacji z dokumentami źródłowymi tj. dowodami kasowymi KP oraz KW, wydrukami z terminala płatniczego, raportami z systemu sprzedaży biletów oraz miesięcznym raportem sprzedaży z kasy fiskalnej stwierdzając, iż prowadzona ewidencja obrotu gotówkowego jest zgodna z zapisami instrukcji kasowej, a operacje kasowe są prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych. Ponadto, łączna kwota sprzedaży 11 944,50 zł wynikająca z miesięcznego raportu fiskalnego, po uwzględnieniu sprzedaży biletów na wydarzenia gościnne, od której Teatr nalicza prowizję, jest zgodna z wartością sprzedanych biletów (opłaconych kartą i gotówką) w kasie Teatru.

Zgodnie z § 5 ust. 2 instrukcji kasowej wysokość niezbędnego zapasu gotówki w kasie (pogotowia kasowego) w Teatrze Małym w Tychach wynosi 12 000 zł. Nadwyżkę gotówki ponad ustaloną wysokość znajdującą się w kasie na koniec dnia odprowadza się na rachunek bankowy w dniu powstania nadwyżki. W toku czynności kontrolnych w dniu 29.10.2021 r. w obecności kasjera przeprowadzono kontrolę kasy w Teatrze Małym w Tychach. Po przeliczeniu stan gotówki w kasie ustalono na kwotę 12 065,76 zł, co jest zgodne z saldem wynikającym z raportu kasowego nr 19/21 za okres 16-31.10.2021 r. W zakresie dotyczącym zabezpieczenia kasy oraz pomieszczeń, w których znajduje się kasa nie wniesiono uwag. Z powyższych czynności sporządzono *Protokół kontroli stanu kasy* stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Jeden egzemplarz *Protokołu kontroli stanu kasy* pozostawiono w Teatrze Małym w Tychach.

Zgodnie z § 8 Instrukcji kasowej inwentaryzację kasy przeprowadza się m.in. w ostatnim dniu roboczym roku. Do kontroli przedłożono protokół z inwentaryzacji kasy przeprowadzonej w dniu 31.12.2019 r. oraz 31.12.2020 r. W obu przypadkach ustalono faktyczny stan gotówki w kasie poprzez jej przeliczenie, a następnie ustalony podczas spisu stan porównano z saldem ostatniego raportu kasowego nie stwierdzając różnic.

Zgodnie z zapisami Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzonej zarządzeniem nr 27/2019 Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy z dnia 6.09.2019 r. w kontrolowanej instytucji kultury do druków ścisłego zarachowania zalicza się:

- a) arkusze spisu z natury,
- b) dowody wpłaty KP,
- c) dowody wypłaty KW.

Ewidencja druków ścisłego zarachowania polega na:

- Komisyjnym przyjęciu druków ścisłego zarachowania niezwłocznie po ich otrzymaniu,
- Bieżącym wpisaniu przychodu, rozchodu i zapasów druków w księdze druków ścisłego zarachowania,
- Oznaczeniu numerem ewidencyjnym druków, które nie posiadają serii i numerów nadanych przez drukarnię.

Komisyjne przyjęcie druków ścisłego zarachowania polega na:

- Sprawdzenie ze specyfikacją (fakturą) wystawioną przez dostawcę liczby druków oraz ewentualnie ich serii i numerów,
- Nadanie numerów ewidencyjnych dowodom, które nie posiadają serii i numerów nadanych przez drukarnię,
- Sporządzenie protokołu z czynności wymienionych w punktach 1 i 2, który pozostaje w aktach przechowywanych przez osobę odpowiedzialną za gospodarkę drukami ścisłego zarachowania.

W myśl zapisów ww. instrukcji w przypadku druków broszurowych należy dodatkowo na okładce każdego bloku odnotować: numer kolejny bloku, numer kart bloku, liczbę kart każdego bloku, poświadczoną podpisem osoby odpowiedzialnej za gospodarkę drukami. Poszczególne bloki dowodów kasowych należy ponumerować w momencie przyjęcia i zaprzychodować w księdze druków ścisłego zarachowania. Poszczególne karty bloków należy ponumerować bezpośrednio przed wydaniem ich do użytku, w celu zachowania ciągłości numerów w ciągu roku. Na okładce należy wpisać numery kart bloku. Po wyczerpaniu bloku, przy wydaniu następnego, na okładce należy wpisać okres, w którym druki zostały wykorzystane. Niedopuszczalne jest wydanie do użytku druków ścisłego zarachowania nie ujętych w ewidencji oraz nie posiadających wszystkich wymienionych wyżej oznaczeń. Do kontroli przedłożono księgi druków ścisłego zarachowania oraz kopie zużytych bloków dowodów kasowych KP i KW. Na bloczkach dowód KP oraz KW umieszczono jedynie jakie numery (od – do) poszczególnych druków zawiera bloczek oraz którego roku dotyczy, naruszając tym samym ww. zapisy instrukcji. **Ponadto, stwierdzono, że kilka wykorzystanych bloczków dowodów KP zawiera nieponumerowane druki. Weryfikacja dokumentacji z przeprowadzonej w 2020 r. inwentaryzacji wykazała ponadto, iż arkusze spisu z natury nie zostały prawidłowo oznaczone tzn. nie nadano im cech druków ścisłego zarachowania.**

Weryfikacji poddano przedłożone do kontroli księgi druków KP, KW oraz arkuszy spisu z natury stwierdzając następujące nieprawidłowości:

- **W okresie objętym kontrolą w księgach nie sporządzano adnotacji dotyczących zwrotu wykorzystanych bloczków zawierających kopię druków kasowych KP oraz KW,**
- **W dniu 5.09.2019 r. odnotowano przychód 26 szt. druków KP o numerach 205-230 oraz jednocześnie odnotowano rozchód tych druków. W rubryce stan dokonano skreśleń, które nie zostały opatrzone podpisem,**
- **W dniu 13.09.2019 r. odnotowano rozchód 26 szt. druków KP o numerach 231-256, które uprzednio nie zostały w księdze zaprzychodowane,**
- **W dniu 24.09.2019 r. dokonano wpisu z oznaczeniem daty i numerów druków KP 257-283 nie oznaczając ilości druków, nie wskazując czy wpis dotyczy przychodu czy rozchodu,**
- **W dniu 8.10.2019 r. odnotowano rozchód 25 szt. druków KP o numerach 284-308, które uprzednio nie zostały w księdze zaprzychodowane,**
- **W dniu 23.10.2019 r. odnotowano rozchód 24 szt. druków KP o numerach 309-333, które uprzednio nie zostały w księdze zaprzychodowane. Ponadto błędnie określono liczbę wydanych druków, których poprawna ilość to 25 szt.,**
- **W dniu 30.10.2019 r. dokonano wpisu z oznaczeniem daty i numerów druków KP 334-360 nie oznaczając ilości druków, nie wskazując czy wpis dotyczy przychodu czy rozchodu,**
- **W dniu 12.11.2019 r. odnotowano rozchód 25 szt. druków KP o numerach 361-386, które uprzednio nie zostały w księdze zaprzychodowane. Ponadto błędnie określono liczbę wydanych druków, których poprawna ilość to 26 szt.,**
- **W dniu 26.11.2019 r. odnotowano rozchód 26 szt. druków KP o numerach 387-413, które uprzednio nie zostały w księdze zaprzychodowane. Ponadto błędnie określono liczbę wydanych druków, których poprawna ilość to 27 szt.,**
- **W 2019 r. dokonano w księdze dwóch wpisów, które zawierają jedynie numery druków KP 414-439 oraz 440-460 oraz podpis osoby potwierdzającej odbiór. Nie wskazano natomiast daty wydania druków, osoby pobierającej, liczby wydanych druków oraz czego dotyczy wpis: przychodu czy rozchodu.**
- **Od września do końca 2019 r. w księdze druków KP nie wypełniano rubryki dotyczącej stanu tj. ilości druków przyjętych, ale nie wydanych jeszcze do używania,**

- W 2020 r. w księdze druków KP odnotowano 7 wpisów, przy czym każdy dotyczył rozchodu druków które nie zostały wcześniej w księdze zapzychodowane. Ponadto w większości przypadków błędnie wskazywano ilość wydawanych druków zaniżając ją o 1. Nie wypełniano także rubryki dotyczącej stanu druków tj. ilości druków przyjętych ale nie wydanych jeszcze do używania
- W 2021 r. w księdze druków KP odnotowano 5 przychodów oraz 5 rozchodów bloczków druków KP, przy czym nie określano dokładnej ilości druków przyjętych i wydanych. Do określania ilości wydanych druków za każdym razem posługiwano się cyfrą 1 w kontekście jednego bloczka. Tymczasem numery druków wskazują, iż ilość druków w jednym bloczku nie zawsze była taka sama. Analogicznie odnotowano w 2021 r. przychód oraz rozchód druków KW
- W okresie objętym kontrolą w księdze arkuszy spisów z natury zapisów dokonano jedynie w 2020 r. W dniu 7.10.2020 r. odnotowano przychód 20 arkuszy o numerach 0001-0020. Następnie w dniu 15.10.2020 r. w księdze wskazano pracownika, nie uzupełniając jednak żadnej innej rubryki. Kolejny wpis umieszczono pod datą 16.10.2020 r. ponownie odnotowując przychód 20 arkuszy o tych samych numerach co w dniu 7.10.2020 r. tj. 0001-0020. Pod tą samą datą zanotowano także rozchód druków o numerach 0001-0020 wskazując jednocześnie rozchód w ilości 18 sztuk, a nie 20 sztuk na co wskazują numery wydanych arkuszy. Rozchodu druków nie potwierdzono podpisem osoby, której arkusze wydano. Weryfikacja dokumentacji z przeprowadzonej w 2020 r. inwentaryzacji wykazała, iż zespołowi spisującemu w rzeczywistości wydano 38 szt. arkuszy spisu z natury co nie znajduje pokrycia w prowadzonej w księdze ewidencji.

Zapisy obowiązującej w TMT instrukcji druków ścisłego zarachowania obligują do przeprowadzenia nie rzadziej niż raz w roku inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania. Do kontroli przedłożono protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej w dniu 31.12.2020 r., w którym wskazano, iż w toku inwentaryzacji spisano druki KP, KW, arkusze spisu z natury oraz druki raportów kasowych (które zgodnie z instrukcją nie stanowią druków ścisłego zarachowania) wpisując jedynie ilość druków bez wskazania ich numerów. Danych zebranych podczas spisu nie porównano jednak z ewidencją prowadzoną w księgach druków ścisłego zarachowania. Zaznaczyć należy jednak, że wyżej opisane błędy w sposobie prowadzenia ksiąg druków ścisłego zarachowania uniemożliwiają rzetelne przeprowadzenie inwentaryzacji tych druków, mającej na celu porównanie stanu faktycznego ustalonego podczas spisu z ewidencją prowadzoną w księgach. **Do dnia zakończenia kontroli nie przedłożono dokumentu potwierdzającego, iż w 2019 r. przeprowadzono inwentaryzację druków ścisłego zarachowania.**

Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości zaznaczyć należy, że druki ścisłego zarachowania to formularze, które ze względu na to, że dają bezpośredni dostęp do składników majątkowych instytucji powinny być przez cały okres posiadania objęte ścisłą kontrolą zużycia. Kontrola ta powinna zaczynać się w chwili zakupu i trwać przez cały okres ich przechowywania, do chwili wydania ich bezpośrednim użytkownikom, aż po zwrot kopii wykorzystanych formularzy. Kontrola ta ma na celu zapobieganie ewentualnym nadużyciom wynikającym z ich praktycznego stosowania.

4.4. Weryfikacja wypłaconych wynagrodzeń, nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop oraz wydatków osobowych niezaliczanych do wynagrodzeń.

W ramach wydatków osobowych poniesionych w latach 2019, 2020 i II kwartale 2021 r. weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłat:

- nagród jubileuszowych dla 6 pracowników na łączną kwotę 27 159,57 zł brutto,
- odprawy emerytalnej oraz odprawy pośmiertnej w łącznej wysokości 13 500zł brutto,
- ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla 3 pracowników na łączną kwotę 6 365,16 zł.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że:

- pracownikowi z kartoteką o numerze 1108, z którym stosunek pracy rozwiązano w dniu 31.12.2019 r. wypłacono odprawę emerytalną w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia za pracę. **Przy wyliczeniu kwoty odprawy nie uwzględniono dodatku za pracę w godzinach nocnych.** Jak wynika z kartoteki wynagrodzeń za 2019 r. pracownikowi temu wypłacono dodatek za pracę w godzinach nocnych w październiku oraz listopadzie, odprawę natomiast wypłacono w grudniu. W związku z powyższym oraz mając na uwadze § 15 Regulaminu wynagradzania instytucji, wysokość odprawy emerytalnej ustala się według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy tj. składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do tego ekwiwalentu a składniki wynagrodzenia przysługujące pracownikowi za okresy nie dłuższe niż 1 miesiąc, wypłacone w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do ekwiwalentu, uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w średniej wysokości z tego okresu. Prawidłowo ustalona kwota odprawy emerytalnej uwzględniająca średnią wysokość dodatku za pracę w godzinach nocnych z 3 miesięcy poprzedzających miesiąc nabycia prawa od odprawy powinna wynosić o 17,61 zł więcej,

- **błędnie ustalono termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej dla pracownika:**

- o nr karty 107053 z uwagi na nieodliczenie okresu przebywania przez pracownika na urlopie bezpłatnym w okresie od 1.01.2012 r. do 31.01.2012 r. i od 20.02.2013 r. do 28.02.2013 r. co spowodowało wypłatę w dniu 14.10.2019 r. nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy pracownikowi, który nie nabył do niej prawa.

- o nr karty 211316 dla którego ustalono termin nabycia prawa do nagrody na dzień 19.04.2020 r. podczas gdy właściwe ustalony termin nabycia prawa do nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy z uwzględnieniem okresu przebywania na urlopie bezpłatnym przypadła na dzień 13.04.2020 r., co oznacza że nagrodę wypłacono z opóźnieniem.

Zgodnie z § 16 ust. 5 Regulaminu wynagradzania podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty. Nagrodę oblicza się wg zasad obowiązujących przy ustaleniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy.

Zgodnie z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop:

- składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do tego ekwiwalentu- § 15,

- składniki wynagrodzenia przysługujące pracownikowi za okresy nie dłuższe niż 1 miesiąc, z wyjątkiem określonych w § 7, wypłacone w okresie 3 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do ekwiwalentu, uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w średniej wysokości z tego okresu - § 16,

- składniki wynagrodzenia przysługujące pracownikowi za okresy dłuższe niż 1 miesiąc, wypłacone w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających miesiąc nabycia prawa do ekwiwalentu, uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w średniej wysokości z tego okresu - § 17.

Wynagrodzenie ustalone według powyższych zasad stanowi podstawę wymiaru wynagrodzenia urlopowego, zwaną dalej "podstawą wymiaru".

- **błędnie ustalono wysokość nagrody jubileuszowej poprzez nieuwzględnienie w podstawie ustalenia nagrody jubileuszowej zmiennych składników wynagrodzenia:**

- o nr karty 1110, któremu w podstawie wyliczenia nagrody jubileuszowej za 25 lat pracy nie uwzględniono dodatku za pracę w porze nocnej,
- o nr 2003, któremu w podstawie wyliczenia nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy nie uwzględniono dodatku za pracę w porze nocnej oraz wynagrodzenia za nadgodziny.
- pracownikowi, który 6.03.2020 r. dostarczył zaświadczenie z PUP potwierdzające dodatkowy okres wliczany do stażu pracy (1 roku 4 miesięcy, i 4 dni), zgodnie z którym pracownik z dniem 14.04.2019 r. nabył prawo do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy w dniu 16.03.2020 r. wypłacono nagrodę jubileuszową wyliczoną wg składników stałych przysługujących w dniu nabycia prawa do nagrody (było korzystniejsze dla pracownika) i zmiennych składników wynagrodzenia tj. średniej z dodatków za pracę w porze nocnej do której **błędnie uwzględniono dodatek wypłacony w marcu tj. miesiącu wypłaty nagrody. Ponadto pracownikowi nadpłacono dodatek za wysługę lat tylko za okres od kwietnia 2019 r. do lutego 2020 r. z 19% do 20%. Nie nadpłacono pracownikowi dodatku za wysługę lat do 3 lat wstecz tj. okresu przedawnienia.**

Zgodnie z § 10 ust. 1 li. d Regulaminu wynagradzania za pracę w porze nocnej od godz. 22.00 do godz. 6:00 przysługuje dodatek do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy w porze nocnej w wysokości 20 % stawki godzinowej osobistego wynagrodzenia zasadniczego, nie niższy jednak o dodatku ustalonego jako 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę. **Weryfikacji poddano wysokość dodatku za godziny pracy w porze nocnej stwierdzając, iż w kilku przypadkach naruszono zapisy obowiązującego Regulaminu wynagradzania:**

- pracownikowi z kartoteką o numerze 2015 wypłacono w styczniu 2020 r. (za godziny nocne z grudnia 2019 r.) oraz w lutym 2020 r. (za godziny nocne z stycznia 2020r.) dodatek z pracę w porze nocnej ustalony według stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę tj. 2 250,00 zł w 2019 r. i 2 600,00 zł w 2020 r., przy czym osobiste wynagrodzenie zasadnicze tego pracownika w grudniu i styczniu wynosiło 2 830,00 zł,
- trzem pracownikom z kartotekami o nr 1110, nr 1308, nr 2710 wypłacono w styczniu 2020 r. (za godziny nocne z grudnia 2019 r.) dodatek z pracę w porze nocnej ustalony według stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę tj. 2 250,00 zł w 2019 r., przy czym osobiste wynagrodzenie zasadnicze tych pracowników wynosiło w grudniu 2 600 zł.

- pracownikowi z kartoteką o nr 2003 wypłacono w październiku i listopadzie 2019 r. dodatek za pracę w porze nocnej w wrześniu i październiku ustalony według stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę tj. 2 250,00 zł w 2019 r., przy czym osobiste wynagrodzenie zasadnicze pracownika za ten okres wynosiło 3 200 zł.

Zasady przydzielania środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej, obuwia roboczego dla pracowników Teatru Małego w Tychach określone zostały zarządzeniem Dyrektora nr 17/2017z 4.12.2017 r. w którym wprowadzono tabelę norm przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego. Kontroli poddano przydział odzieży roboczej dla pracowników na podstawie ww. tabeli w konfrontacji z fakturami dotyczącymi zakupu odzieży i obuwia roboczego i kartami ewidencji odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej prowadzonymi zgodnie z zarządzeniem dla każdego pracownika odrębnie. Jak wynika z faktur zakupu instytucja zakupiła w grudniu 2019 r. 6 par butów ochronnych za łączną kwotę 873,97 zł. Weryfikacja kart ewidencji odzieży i obuwia roboczego wykazała, iż w okresie objętym kontrolą obuwie robocze przydzielono sześciu pracownikom gospodarczym Teatru, co jest zgodnie z tabelą przydziału odzieży roboczej, **jednak w żadnej z kart nie wskazano daty odbioru obuwia**. Pracownicy potwierdzili odbiór obuwia własnoręcznym podpisem.

Zgodnie z zapisami działu IV pkt 3 regulaminu stosowania środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego pracownikowi z tytułu prania i naprawy odzieży roboczej wypłaca się ekwiwalent pieniężny w wysokości realnych kosztów tych czynności i środków piorących. Ekwiwalent wypłacany w okresach kwartalnych lub półrocznych nie może osiągnąć poziomu usług zakładu pralniczego. Zgodnie z pkt 9 regulaminu za okres używania własnej odzieży i obuwia roboczego pracownik otrzymuje ekwiwalent pieniężny w ustalonej na dany rok kalendarzowy wysokości. W związku z powyższym kontrolującym przedłożono protokół z dnia 14.12.2017 r. w sprawie ustalenia zasad wypłaty ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej. W myśl zapisów ww. dokumentu ekwiwalent za pranie odzieży roboczej na cały rok kalendarzowy ustala się w wysokości:

- dla pracowników Działu Technicznego (realizator światła, realizator dźwięku, rzemieślnik teatralny, elektryk) - 96 zł,
- dla pracowników Działu Administracji (sprzątaczką/pracownik gospodarczy, kasjerka) - 48 zł,
- dla pozostałych pracowników, którym przysługuje odzież robocza lub ochronna - 48 zł,

Ekwiwalent za pranie w myśl zapisów ww. dokumentu powinien być wypłacany dwa razy w roku w ½ wysokości tj.: do 30 czerwca za I półrocze oraz do 31 grudnia za II półrocze. Dla pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy ekwiwalent przysługuje proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy. W przypadku nie przepracowania – niezależnie od przyczyn powyżej 15 dni roboczych w miesiącu, ekwiwalent za pranie odzieży roboczej nie przysługuje. **W toku czynności kontrolnych sprawdzaniu poddano kwoty i terminy wypłaty ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej w konfrontacji z ww. zapisami regulaminu stwierdzając, że w grudniu 2019 r. kwoty wypłaconych ekwiwalentów w dużej mierze zostały błędnie wyliczone:**

- pracownikowi zatrudnionym na ½ etatu na stanowisku pracownik obsługi wypłacono 8 zł ekwiwalentu zamiast 12 zł,
- pracownikowi zatrudnionym na 1 etat na stanowisku pracownik obsługi wypłacono 16 zł ekwiwalentu zamiast 24 zł,
- pracownikowi zatrudnionym na 1/2 etatu na stanowisku pracownik obsługi wypłacono 8 zł ekwiwalentu zamiast 12 zł,
- pracownikowi zatrudnionym na 1 etat na stanowisku specjalista ds. programowania edukacji plastycznej wypłacono 16 zł ekwiwalentu zamiast 24zł,
- pracownikowi zatrudnionym na 1/2 etatu na stanowisku pracownik obsługi wypłacono 8 zł ekwiwalentu zamiast 12 zł,
- pracownikowi zatrudnionym na 1 etat na stanowisku operator obsługi i napraw urządzeń technicznych i elektrycznych wypłacono 16 zł ekwiwalentu zamiast 48 zł,
- pracownikowi zatrudnionym na 1 etat na stanowisku specjalista ds. programowania edukacji teatralnej wypłacono 8 zł ekwiwalentu zamiast 16 zł,
- pracownikowi zatrudnionym na 1 etat na stanowisku samodzielne stanowisko ds. ekonomiczno - finansowych wypłacono 8 zł ekwiwalentu zamiast 4 zł,
- pracownikowi zatrudnionym na 1 etat na stanowisku pracownik gospodarczy wypłacono 8 zł ekwiwalentu zamiast 24 zł.

Ponadto, weryfikacja w zakresie wypłaty ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej wykazała, że w 2020 r. ekwiwalent wypłacono jedynie w czerwcu, w grudniu natomiast ekwiwalentu nie wypłacono, pomimo faktu, iż do CUW złożony został wykaz pracowników wraz z kwotami przysługującego im ekwiwalentu zatwierdzony przez Dyrektora Teatru do wypłaty. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż ekwiwalentu nie wypłacono również w czerwcu 2021 r. do czego obligują zapisy regulaminu. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych kontrolującym ekwiwalent zostanie wypłacony w grudniu w jednej kwocie za cały rok.

4.5. Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja

Wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2020 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawiała się następująco:

• 011-01 – Budynki i lokale oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego i spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu	96 811,46
• 011-02 – Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	20 045,90
• 011-04 – Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	213 578,98
• 011-05 – Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne	10 939,43
• 011-06 – Urządzenia techniczne	408 354,13
• 011-08 – Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie	1 429 042,96
Razem 011:	2 178 772,86
• 013 – Pozostałe środki trwałe	132 027,10
• 013-04 – Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	13 122,39
• 013-06 – Urządzenia techniczne	2 519,00
• 013-08 – Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie,	43 990,50
Razem 013:	191 658,99
• 020 – Wartości niematerialne i prawne	13 290,00
• 020-2 – Wartości niematerialne i prawne umarżone jednorazowo	8 197,50
Razem 020:	21 487,50
• 032-01 – Dzieła sztuki	116 134,00

W polityce rachunkowości obowiązującej od 2018 r. w instytucji zapisano, iż zgodnie z zasadą istotności wyrażoną w art. 8 ust. 1 uor do środków trwałych ujmowanych na koncie 011 zalicza się składniki majątkowe spełniające warunki o których mowa w art. 3 ust 1 pkt 15 uor o wartości początkowej powyżej 10 000 zł i te składniki majątkowe podlegają amortyzacji i są umarżane w czasie wg stawek podatkowych, natomiast składniki majątkowe spełniające w/w kryteria o wartości równo i poniżej 10 000 zł nie podlegają amortyzacji, są umarżane jednorazowo w miesiącu przyjęcia do używania i mogą być ujmowane na koncie 011 lub jeżeli jednostka je wyodrębni na koncie 013 jako pozostałe środki trwałe. Konto 013 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej pozostałych środków trwałych niepodlegających ujęciu na koncie 011, tj. o wartości początkowej powyżej 2 500 zł i poniżej 10 000 zł (...) które podlegają umorzeniu w pełnej wartości w miesiącu wydania do używania, jeżeli podlegają ewidencji ilościowo – wartościowej. Ewidencja ilościowo – wartościowa jest prowadzona dla środków trwałych o wartości początkowej od 2 500 zł do 9 999,99 zł, a ewidencja ilościowa dla środków trwałych o wartości

poniżej 2 500 zł. Analiza przytoczonych uregulowań wskazuje na niespójność w ujmowaniu składników majątkowych o wartości 10 000 zł.

W polityce rachunkowości nie wprowadzono zaleceń wskazanych w piśmie Prezydenta Miasta Tychy ws. ustalenia wspólnych zasad (polityki) rachunkowości w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy z marca 2019 r. w zakresie prowadzenia ewidencji ilościowej wyposażenia niskocennego.

Zgodnie z ww. pismem ewidencją ilościową objęte jest następujące wyposażenie:

- a) meble, sprzęt RTV, sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt fotograficzny, kamery, sprzęt audiowizualny oraz telefony komórkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł,
- b) sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
- a) pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

Ponadto uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w dacie ich nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Zgodnie z informacją uzyskana w trakcie kontroli powyższe zasady są stosowane w instytucji.

W 2020 r., stan pozostałych środków trwałych, zgodnie z obrotami konta 013, uległ zwiększeniu o kwotę 131 402,87 zł w związku z zakupem m.in. telewizora na kwotę 3 599 zł, komputera Apple MacBook na kwotę 8 900,99 zł, 4 sztuk laptopów na łączną kwotę 19 923,87 zł, sprzętu do streakingu i filmowania na łączną kwotę 24 964,08 zł oraz wprowadzeniem do ewidencji pozostałych środków trwałych nadwyżek inwentaryzacyjnych w kwocie 11 782,21 zł (centrala telefoniczna, Black magic presenter, pomoce terapeutyczna oraz aparat fotograficzny). Stan wartości niematerialnych i prawnych umarzanych jednorazowo, zgodnie z obrotami konta 020-02, uległ zwiększeniu o kwotę 8 197,50 zł w związku z zakupem pakietów Microsoft Office dla pracowników na łączną kwotę 3 138,20 zł oraz wprowadzeniem do ewidencji pakietu zakupionego w 2019 r. na kwotę 746,77 zł, licencji do programu Adobe Creative Cloud na kwotę 2 156,76 zł, oprogramowania Apple Logic Pro X na kwotę 1 007,05 zł oraz systemu operacyjnego Microsoft Windows na kwotę 1 148,72 zł.

W instytucji księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Rekord. Do kontroli przedstawiono wydruk, z ww. programu, kartoteki środków trwałych, pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych na koniec 2019 r. oraz 2020 r. oraz wykaz dzieł sztuki. **W wyniku kontroli stwierdzono niezgodność danych wynikających z salda konta 013 Pozostałe środki trwałe w zestawieniu**

z przedłożonymi księgami inwentarzowymi. Różnice wartościowe wynosiły w 2019 r. oraz w 2020 r. odpowiednio 22 979,07 zł, 33 368,08 zł. Zauważa się, że w księdze inwentarzowej prowadzonej dla środków ujmowanych ilościowo, znajdują się pozycje wprowadzone z wartością, które zgodnie z zasadami polityki rachunkowości winny zostać ujęte w ewidencji ilościowo – wartościowej (tj. defibrylator z szafką – 6 534 zł, cyfrowy mikser – 2 941,79 zł, ekran dotykowy – 2 582,89 zł, zestaw mikrofonów na kwotę 2 476,74 zł). W księdze ilościowo – wartościowej wprowadzono natomiast składniki bez określenia ich wartości (tj. np. zasilacz, 2 szt. drukarek, 23 szt. podestów nożycowych, 2 stoły, podest pod pianino, wózek podnośnikowy, telewizor, żarówki, fortepian Stainway fortepian Ed. Seiler, telewizor Sharp, 2 szt. defibrylatorów). Weryfikacja dokumentów źródłowych wykazała:

• **nieujęcie zakupionego wyposażenia w księdze inwentarzowej prowadzonej dla środków ewidencjonowanych ilościowo – wartościowo, przykładowo:**

- kamera Black magic, zgodnie z fakturą nr 1068/12/2020 z 10.12.2020 r. ujętą na koncie 013 w kwocie 6 114,97 zł,
- metabones Canon EF to BMPCC4KT Speer booster, zgodnie z fakturą nr 1068/12/2020 z 10.12.2020 r. ujętym na koncie 013 w kwocie 3 234,80 zł,
- 4 sztuki naświetlacza spectra led cye 100W RGB-b Black, zgodnie z fakturą nr 870/PRO/20/FV z 16.12.2020 r., ujętych na koncie 013 w kwocie 18 832,66 zł,
- cyfrowy mikser – rejestrator audio, Zoom LiveTrak L-20R, zgodnie z faktura nr 146/6/2020 z 15.06.2020 r., ujętego na koncie 013 w kwocie 2 941,79 zł , który wprowadzono do księgi inwentarzowej ilościowej,
- ekran dotykowy, zgodnie z fakturą nr 395/06/2020 z 25.06.2020 r. ujęty na koncie 013 w kwocie 2 582,89 zł, który wprowadzono do księgi inwentarzowej ilościowej,
- defibrylator z szafką ujęty w księdze ilościowej w kwocie 6 543 zł, która wskazuje że winien zostać ujęty w ewidencji ilościowo – wartościowej,

• **nieujęcie zakupionego wyposażenia w księdze inwentarzowej prowadzonej dla środków ujmowanych ilościowo, przykładowo:**

- 1 sztuki peruki na kwotę 800 zł, zgodnie z fakturą nr 04/XII/19 z 12.12.2019 r.,
- 2 sztuki obiektywów S4 Source Four Zoom 25-50 na kwotę 4 366,50 zł, zgodnie z fakturą nr 426/PRO/20/FV,
- myszy Logitech, zgodnie z faktura nr 1587/2020 z 1.10.2020 r. na kwotę 55 zł,
- UPS PowerWalker, zgodnie z fakturą nr FS-78912/9/2020/SOS z 29.09.2020 r. na kwotę 2 494,75 zł,
- dysk zewnętrzny USB, zgodnie z fakturą nr 426/2021 z 18.03.2021 r. na kwotę 275 zł,

- 5 sztuk telefonów Samsung Galaxy, zgodnie z fakturą nr 2021/904242584 z 31.05.2021 r. na kwotę 6,15 zł,
- drukarka Datamax, zgodnie z fakturą nr 2817/FS/2020 z 2.10.2020 r., którą nieprawidłowo ujęto bez wartości w księdze ilościowo – wartościowej,
- pralko – suszarka zgodnie z fakturą nr FAV/4914 na kwotę 2 225,92 zł,
- licencji do programu Adobe Creative Cloud zgodnie z fakturą nr0097/04/2020 z 17.04.2020 r. ujęta na koncie 020 w kwocie 2 156,76 zł,
- 14 sztuk ścianek ekspozycyjnych na kwotę 1 488,30 zł/sztuka, zgodnie z fakturą nr 2020/12/004 z 23.12.2020 r.,
- 2 parasole, zgodnie z fakturą nr E/306/2021/31836 z 8.06.2021 r.,
- tekstylnej ścianki reklamowej Waveline, zgodnie z fakturą nr 18/05/2021 z 14.05.2021 r. na kwotę 1 439,10 zł.

Zapisy obowiązującej w 2018 r. polityki rachunkowości wskazują, że zasady inwentaryzowania składników majątkowych jednostka stosuje zgodnie z przepisami określonymi w art. 26 i 27 uor. Ostatnia inwentaryzacja w formie spisu z natury została przeprowadzona na dzień 31.12.2018 r. Zarządzeniem nr 24/2020 Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy z dnia 14 października 2020 roku zarządziła przeprowadzenie inwentaryzacji, na ostatni dzień roku obrotowego 2020, w CUW Miasta Tychy oraz jednostkach obsługiwanych przez CUW Miasta Tychy, m.in. Teatr Mały w Tychach, w formie: spisu z natury, uzyskania potwierdzeń sald (stanów aktywów), weryfikacji stanów wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami. Dyrektor Teatru Małego w Tychach zarządzeniem nr 13/2020 z dnia 15 października 2020 r. powołał komisję inwentaryzacyjną do przeprowadzenia spisu z natury środków trwałych, środków pieniężnych w gotówce, druków ścisłego zarachowania i innych walorów kasowych. **Termin przeprowadzenia inwentaryzacji ustalono od 15.10.2020 r. do 15.12.2020 r. według stanu na dzień 15.12.2020 r.** z wyjątkiem inwentaryzacji kasy, która należy przeprowadzić w dniu 31.12.2020 r. Do kontroli przedłożono arkusze spisu z natury składników majątkowych o numerach stron od 1 do 38, zgodnie z którymi spis środków trwałych i pozostałych środków trwałych przeprowadzono pomiędzy 15.10.2020 r., a 16.11.2020 r., spis wyposażenia ujmowanego ilościowo przeprowadzono pomiędzy 15.10.2020 r., a 4.12.2020 r., a dzieła sztuki spisano pomiędzy 16.11.2020 r., a 4.12.2020 r. **Zatem zaważyć należy, że nie ma możliwości spełnienia wymogu dokonania spisu z natury według stanu na dzień 15.12.2020 r., przy założeniu rozpoczęcia spisu 15.10.2020 r. i zakończenia do 15.12.2020 r.** Ponadto niezgodnie z zapisami § 8 ust 11 instrukcji inwentaryzacyjnej arkuszom spisu z natury nie nadano cech druków ścisłego

zarachowania, poprzez naniesienie na nie niepowtarzalnych numerów, zostały jedynie ponumerowane kolejne strony arkuszy oraz nie wpisano daty i godziny rozpoczęcia spisu, a strony arkuszy spisowych na których zakończono spis danej grupy składników nie zawierały również klauzuli „Spis zakończono na poz ...”.

Składniki majątkowe zinwentaryzowano na kolejnych stronach arkuszy spisu, tj.:

- strona 1 (pozycji 13) – sprzęt oświetleniowy,
- strona 2 (pozycji 10) – sprzęt nagłośnieniowy,
- strony od 3 do 5 (pozycji 59) – środki trwałe,
- strona 6 (pozycji 3) – wartości niematerialne i prawne,
- strony od 7 do 10 (pozycji 58) – środki ilościowo wartościowe,
- strony od 11 do 31 (pozycji 483) – środki ilościowe,
- strony od 32 do 38 (pozycji 167) – dzieła sztuki.

Nieprawidłowo dokonano spisania wartości niematerialnych i prawnych, które nie podlegają inwentaryzacji w tej formie lecz drogą porównania danych księgowych z odpowiednimi dokumentami.

Stwierdzono, że arkusze o nr stron 1 do 5 oraz od 32 do 38 nie zostały wypełnione zgodnie z zapisem § 8 ust 7 instrukcji inwentaryzacyjnej, wskazującym, że zespół spisowy powinien wypełnić arkusze spisowe w sposób umożliwiający podział ujętych w nim składników majątku według miejsc przechowywania. Ponadto niezgodnie z zapisami instrukcji, tj. § 8 ust. 11 pkt. 10, na arkuszach spisu o nr stron od 7 do 10, od 11 do 31 zespół spisowy nie naniósł symbolu identyfikującego każdego ze spisanych środków, co poddaje w wątpliwość prawidłowość wyceny składników posiadających te same nazwy. Zauważa się, że zgodnie z zapisami § 5 ust. 7 pkt 1 instrukcji komisja inwentaryzacyjna przeprowadza oględziny rzeczowych składników majątku pod względem ich oznakowania oraz przydatności.

Zgodnie z ust. 5 pkt 8 instrukcji inwentaryzacyjnej przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej opracowuje i składa kierownikowi jednostki sprawozdanie zawierające informacje o: przebiegu spisu, zabezpieczeniu pomieszczeń i inwentaryzowanych składników, przygotowaniu pól spisowych do inwentaryzacji oraz ruchach składników w czasie inwentaryzacji (wzór załącznik nr 7 do Instrukcji inwentaryzacyjnej). Do kontroli przedłożono ww. sprawozdania dla każdego rodzaju składnika majątku.

Z przedłożonego do kontroli rozliczenia wyników inwentaryzacji, tj. porównania salda ustalonego w drodze spisu z natury z saldem wynikającym z ewidencji księgowej wynika, że nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych w zakresie środków trwałych.

Natomiast w zakresie pozostałych środków trwałych stwierdzono różnicę na łączną kwotę 78 444,80 zł, którą wyjaśniono jako:

- brak ujęcia na koncie 013 pozostałych środków trwałych na kwotę 11 782,21 zł,
- błędne ujęcie na koncie 013 pozostałych środków trwałych na kwotę 21 979,03 zł,
- nie spisanie pozostałych środków trwałych zakupionych po sporządzeniu spisu, tj. w listopadzie 2020 r. na kwotę 7 511,03 zł oraz grudniu 2020 r. na kwotę 60 736,95 zł.

Zgodnie z zapisami Instrukcji inwentaryzacyjnej Dyrektor Teatru Małego w Tychach 10.01.2021 r. wydał na podstawie Protokołu Komisji Inwentaryzacyjnej z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych Decyzję w sprawie rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych.

Do kontroli nie przedłożono dokumentu świadczącego o uzgodnieniu (ustaleniu różnic inwentaryzacyjnych) spisanych składników majątkowych objętych ewidencją ilościowo – wartościową oraz ilościową w księgach inwentarzowych. Ponadto na 31.12.2020 r. nie dokonano weryfikacji salda konta 013 z księgą inwentarzową ilościowo – wartościową.

Zgodnie z § 12 ust. 5 Instrukcji inwentaryzacyjnej dla składników ewidencjonowanych ilościowo i wartościowo lub tylko ilościowo podstawą ustalenia różnic inwentaryzacyjnych są rozbieżności ilościowe, natomiast dla składników ewidencjonowanych tylko wartościowo ustala się różnice w wartości dotyczące całego pola spisowego.

Wartość pozostałych środków trwałych w księdze ilościowo – wartościowej na 31.12.2020 r., zgodnie z przedłożonym wydrukiem wynosiła 158 290,91 zł, a na koncie 013 wynosiła 191 658,99 zł tj. różnica w kwocie 33 368,08 zł. Zatem po przeprowadzonej inwentaryzacji w księgach inwentarzowych 2020 r. nie dokonano korekty różnic, tj. wprowadzenia na stan zakupionych w grudniu 2020 r. 4 sztuk naświetlaczy Spectraled w kwocie 18 832,66 zł oraz przeniesienia błędnie ujętych w księdze ilościowej środków na łączną kwotę 14 535,42 zł.

Zauważa się, że scenografie do spektakli „Nie ma”, „Kto nas odwiedzi”, „Woyzeck”, „Opowieść wigilijna” wprowadzono do księgi ilościowej nie wyszczególniając poszczególnych elementów każdej z tych scenografii, co nie daje możliwości porównania stanu ewidencyjnego ze stanem faktycznym, co jest podstawowym celem inwentaryzacji przeprowadzanej w drodze spisu z natury.

Ponadto nie przeprowadzono inwentaryzacji w formie spisu z natury produktów gotowych, tj. książki Trzy Dziesiątki Belfegara, zaewidencjonowanych na koncie 600-01 w kwocie 145 zł.

Weryfikacji poddano prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji w drodze potwierdzenia sald. Do kontroli przedłożono 10 wysłanych drogą mailową potwierdzeń sald należności (odcinek A) na dzień 31.12.2020 r. na łączną kwotę 13 506,29 zł. Zgodnie z saldem konta 202 należności wynosiły łącznie 13 507,55 zł, tj. różnica w kwocie 1,26 zł, która wynikała z pomniejszenia należności kontrahenta (202-0027) wynoszącej 2 228,02 zł o kwotę zobowiązania wynoszącego 1,26 zł. W konsekwencji saldo należności na przesłanym do kontrahenta druku potwierdzenia salda zostało nieprawidłowo pomniejszone. Wysłano również potwierdzenie salda zobowiązania w kwocie 778 zł do kontrahenta (202-0764) wynikającego z przeksięgowania zobowiązań z faktur korygujących. Żaden kontrahent nie potwierdził sald figurujących w księgach instytucji. W dokumentacji znajdowały się notatki świadczące o podjętych próbach nawiązania kontaktu z kontrahentami. Wobec powyższego zgodnie z zapisami § 7 pkt. 7 instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącymi, że „nie stosuje się milczącego potwierdzenia salda, stąd też należy dołożyć maksimum starań, aby uzgodnienie salda było skuteczne. W przypadku bezskuteczności działań w tym zakresie należy przeprowadzić weryfikację tego salda” prawidłowo metodą weryfikacji sald przeprowadzono weryfikację salda konta 202 dla kontrahentów którzy nie dokonali potwierdzenia należności.

W zakresie potwierdzenia otrzymanych od kontrahentów potwierdzeń sald od kontrahentów nie stwierdzono nieprawidłowości.

Do kontroli przedłożono dokumenty potwierdzające przeprowadzenie na dzień 31.12.2020 r. inwentaryzacji w drodze weryfikacji kont księgowych, polegającej, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 uor, na porównaniu danych zawartych w księgach rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Weryfikacja sald aktywów i pasywów została udokumentowana wg wzoru stanowiącym załączniku nr 11 do Instrukcji inwentaryzacyjnej. Do części protokołów dołączono dokumenty źródłowe potwierdzające wysokość danego salda (tj. faktury, rachunki).

Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości w przeprowadzeniu inwentaryzacji metodą weryfikacji sald księgowych na 31.12.2020 r.:

- zatwierdzenie protokołów z weryfikacji aktywów i pasywów przez Główną księgową CUW, tj. niezgodnie z zapisami § 5 ust. 1 pkt 3 Instrukcji inwentaryzacyjnej oraz brak zatwierdzenia protokołu z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji konta 011 *Środki trwałe*,
- brak podpisu sporządzającego protokół z weryfikacji konta 202-1126,
- przeprowadzenie niepełnej weryfikacji dla konta 020 *Wartości niematerialne i prawne*, które uzgodniono z księgą inwentarzową środków trwałych dla grupy –

Wartości niematerialne i prawne w kwocie 13 290 zł. Natomiast saldo konta 020 na 31.12.2020 r. wynosiło 21 487,50 zł, w tym saldo konta 020-02 *Wartości niematerialne i prawne umarżane jednorazowo* w kwocie 8 197,50 zł, dla którego weryfikacji nie przeprowadzono,

- nieprzeprowadzenie weryfikacji sald kont:
 - 245 *Roszczenia sporne* wynoszącego 2 244,47 zł, w tym kwota 117 zł stanowiąca opłaty od pełnomocnictwa oraz od pozwu uregulowane 3.07.2020 r. (WB nr 124) przeciwko kontrahentowi (202-1289), który uregulował w 2019 r. należność stanowiącą karę umowną w kwocie 1 071 zł. Z przedłożonego do kontroli dziennika za 2021 r. wynika, że dokumentem PK 0000000130 z 31.08.2021 r. dokonano wyksięgowania kosztów procesu pełnomocnictwa od należności dochodzonej na drodze sądowej z uzasadnieniem, że kontrahent wpłacił należność przed rozpoczęciem postępowania,
 - 290 *Odpisy aktualizujące należności* w łącznej kwocie 7 156,87 zł,
 - 840 *Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe* wynoszącego 486 452,26 zł.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 42 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429z późn. zm.).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanych jednostkach, tj. jeden w Teatrze Małym w Tychach, drugi w Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy.

5. Pouczenie:

Dyrektor Teatru Małego w Tychach Pan Paweł Drzewiecki oraz Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy Pani Dagmara Gawryszak zostali poinformowani o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 15 grudnia 2021 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko, Stanowisko	Podpis i pieczęć
1.	Paweł Drzewiecki – Dyrektor Teatru Małego w Tychach	/-/ Paweł Drzewiecki
2.	Dagmara Gawryszak – Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy	/-/ Dagmara Gawryszak
3.	Agnieszka Mrzyczek – Główna Księgowa Centrum Usług Wspólnych Miasta Tychy	/-/ Agnieszka Mrzyczek
4.	Agnieszka Olak – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ Agnieszka Olak
5.	Agnieszka Szymańska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ Agnieszka Szymańska