TYCHY

Prezydent Miasta Tychy
Andrzej Dziuba

GMINA MIASTA TYCHY
al. Niepodległości 49; 43-100 Tychy
tel. 32 776 33 33; fax 32 776 33 44
www.umtychy.pl; poczta@umtychy.pl
NIP: 646 00 13 450; REGON: 276255507

Tychy, dnia 24 maja 2018 r.

DUK.1711.5.2018

Pani
mgr [redacted]
Dyrektor
Miejskiego Centrum Oświaty
w Tychach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola przeprowadzona w Miejskim Centrum Oświaty przez mg [redacted] naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr [redacted] inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień, odpowiednio nr 0052.1/28/18, 0052.1/29/18 z dnia 29.03.2018 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy, wykazała naruszenia formalne i merytoryczne w dokumentacji poddanej kontroli w tym w zakresie prawidłowości przeprowadzonych postępowań o zamówienia publiczne o nr MZO.DZP.271.7.2015, MZO.DZP.271.8.2015, MZO.DZP.271.11.2015, których przygotowanie i przeprowadzenie zlecono w drodze umowy cywilno – prawnej Kancelarii Prawnej Ziemba i wspólnicy Sp. komandytowa.
Ustalenia kontroli zawarte zostały w Protokole kontroli z dnia 10.05.2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Za najpoważniejsze nieprawidłowości uznać należy:

A.1. Niewskazanie wartości szacunkowej zamówienia w dokumentacji dotyczącej zamówienia publicznego na obsługę procedur przetargowych projektu pn. "Wyposażenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno-przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach miasta Tychy".

A.2. Zatwierdzenie pod względem formalnym i wypłacenie należności za ww. usługę wynikającą z faktury nr 295/2015 na kwotę 9 960 zł na której brakuje daty wystawienia faktury i daty usługi, z terminem płatności 3.11.2015 r.

A.3. W dokumentacji dotyczącej postępowań o nr MZO.DZP.271.7.2015, MZO.DZP.271.8.2015, MZO.DZP.271.11.2015 brakuje potwierdzenia szacunków wartości zamówień dokonanych przez firmy wskazane w notatce służbowej.

A.4. W postępowaniu nr MZO.DZP.271.7.2015 na dostawę i montaż kompletnych pracowni językowych:

- dokonanie w ogłoszeniu diametralnej zmiany w zakresie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia odbiegającej i nieproporcjonalnej do przedmiotu zamówienia (uwzględniającej dosłownie sugestię wykonawcy), tj. z wymogu minimum dwóch dostaw**,** a w ramach każdej z nich dostarczenia minimum 5 kompletnych pracowni językowych o wartości brutto minimum 160 000 zł każda z dostaw, na minimum dwóch dostaw sprzętu multimedialnego o wartości 160 000 zł każda z dostaw, w ramach których dostarczono łącznie minimum 5 kompletnych pracowni językowych.
- niedokonanie zmiany w SIWZ oraz w załączniku nr 6 SIWZ w związku z ww. zmianą co spowodowało rozbieżność między ogłoszeniem, a zapisami w SIWZ i zapisami w załączniku nr 6 SIWZ, tj. wykazie dokonanych dostaw pozostawiając w nim wymóg dostawy kompletnych pracowni językowych,

A.5. W postępowaniu nr MZO.DZP.271.8.2015 na dostawę programów komputerowych:

- ustalenie nieproporcjonalnego do całości zamówienia kryterium oceny w postaci bezpłatnej aktualizacji programu, podczas gdy tylko jeden na 372 oprogramowań mógł posiadać wymaganą aktualizację. Zgodnie z art. 91 ust 1-3 ustawy pzp pozacenowe kryteria oceny mają pomóc w wyborze najkorzystniejszej oferty jednakże powinny być adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia dając jakiekolwiek wymierne korzyści dla zamawiającego.

A.6. W postępowaniu nr MZO.DZP.271.11.2015 na dostawę komputerów i multimediów:

- w protokole z postępowania (druk ZP-PN) w pkt. 2 oraz w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia wskazano inną wartość szacunkową zamówienia niż wynikała z notatki służbowej zawartej w dokumentacji z postępowania.
- niezłożenie oświadczenia o którym mowa w art. 17 ust. 2 pzp przez osobę, która brała udział w opisie przedmiotu zamówienia.
- w pkt. 19.4 SIWZ oraz we wzorze oferty cenowej zawarto informację o obowiązku wykonawcy dołączenia do oferty informacji o powstaniu u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (VAT) (z odwrotnym obciążeniem), które w przypadku zamawiającego nie miało zastosowania z uwagi na fakt, iż

zamawiający nie był czynnym podatnikiem VAT.

- niewymaganie w ofercie określenia stawki VAT, jaką należy zastosować co skutkowało brakiem porównywalności ofert,
- uniemożliwienie zastosowania przez wykonawcę preferencyjnej stawki VAT poprzez niewystawienie zamówienia w myśl art. 83 ust. 14 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług,
- zawarcie umowy w której określono wysokość wynagrodzenia dla wykonawcy w kwocie niezgodnej ze złożoną ofertą.

B. Stosownie do postanowień art. 247 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) kieruję pod adresem Pani mgr [redacted], Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach następujące wnioski pokontrolne:

B.1. Przy udzielaniu zamówień do 30 000 zł stosować przepisy dotyczące ustalania wartości zamówienia wynikające z art. 32-35 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) wskazując w dokumentacji szacunkową wartość zamówienia.

B.2. Dokonywać prawidłowej kontroli formalnej księgowych dokumentów źródłowych przed uregulowaniem należności z nich wynikających.

B.3. Z uwagi na zasadę pisemności postępowania przewidzianą w art. 9 ust. 1 ustawy pzp i zachowania zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy dokonywać ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością.

B.4. Warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia określać w sposób adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, aby nie uchybiać zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Stosować normę zgodności treści SIWZ z treścią ogłoszenia (art. 38 ust. 4 i 4a pzp) wynikającą przede wszystkim z nakazu równego traktowania wykonawców.

B.5. Dokonywać doboru kryterium oceny ofert zgodnie z art. 91 ust 1-3 ustawy pzp proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia w sposób dający wymierne korzyści ekonomiczne.

B.6. Umieszczać w protokole z postępowania oraz w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia rzetelne informacje zgodne z dokumentacją źródłową.

Domagać się złożenia oświadczenia o którym mowa w art. 17 ust. 2 pzp od wszystkich osób biorących udział w postępowaniu.

Konstruować wzór oferty w sposób pozwalający na zbadanie prawidłowości jej sporządzenia w tym zastosowanych stawek VAT, a tym samym porównywalność ofert.

Nie wskazywać w SIWZ wymogów wobec wykonawców mogących wprowadzić ich w błąd co do statusu zamawiającego w świetle ustawy o podatku od towarów i usług.
Ściśle stosować art. 83 ust. 1 pkt. 26 a) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w związku z art. 83 ust. 14 pkt 1 tej ustawy.

Zgodnie z § 13 Zarządzenia nr 0050/379/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 3.11.2015 r. w sprawie regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Prezydentowi Miasta Tychy, najpóźniej w ciągu 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. Prezydenta Miasta

Zastępca Prezydenta ds. Społecznych

/-/ mgr [redacted]