DUK.1711.5.2018

Protokół

kontroli doraźnej przeprowadzonej w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w dniach od 30.03.2018 r. do 6.04.2018 r. przez mgr [redacted], naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, mgr [redacted], inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień, odpowiednio nr 0052.1/28/18, 0052.1/29/18 z dnia 29.03.2018 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Kontrola postępowań przetargowych związanych z realizacja projektu „Wyposażenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno-przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach Miasta Tychy.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077),
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.),
- Zarządzenie nr 0050/379/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077),
- Uchwała nr XXII/394/16 Rady Miasta Tychy z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie

utworzenia jednostki organizacyjnej miasta Tychy o nazwie „Miejskie Centrum Oświaty w Tychach” i nadania jej statutu.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki:

W związku z likwidacją Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach z dniem 31 sierpnia 2016 r., z dniem 1 września 2016 r. powołana została nowa jednostka organizacyjna miasta Tychy pod nazwą Miejskie Centrum Oświaty w Tychach.

Miejski Zarząd Oświaty w kontrolowanym okresie działał na podstawie uchwały nr 0150/XXXV/798/09 Rady Miasta Tychy z dnia 29 października 2009 r. w sprawie zatwierdzenia Statutu Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach.

Przedmiotem działalności MZO zgodnie z ww. statutem było:

1) kreowanie samorządowej polityki oświatowej oraz zarządzanie oświatą w zakresie powierzonym Miastu Tychy, w tym realizacja zadań wynikających wprost z przepisów prawa oświatowego lub zleconych przez organy Miasta Tychy,
2) nadzór nad działalnością szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Tychy w zakresie spraw finansowych i administracyjnych.

Miejski Zarząd Oświaty w Tychach był jednostką budżetową nie posiadającą osobowości prawnej. Działalnością MZO kierował dyrektor, który reprezentował go na zewnątrz. Dyrektor MZO działał jednoosobowo, w granicach pełnomocnictwa udzielonego mu przez Prezydenta Miasta Tychy.

2.3. Kierownictwo jednostki:

- mgr [redacted] – Dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach od 15.03.2005 r. do 31.09.2016, a od 1.09.2016 r. do nadal Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach,
- mgr [redacted] – Zastępca Dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach posiadająca pełnomocnictwo Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30.06.2015 r. do dokonywania w imieniu Miasta Tychy wszystkich czynności związanych z realizacją projektu „Wyposażenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno-przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach Miasta Tychy” w okresie nieobecności Dyrektora MZO,
- mgr [redacted] – Główny Księgowy Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach od 1.01.2004 r. do 31.10.2016 r.
- mgr [redacted] – osoba prowadząca obsługę finansowo księgową przedmiotowego projektu.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Zarządzenie nr 120/23/2014 Dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach z dnia 31.12.2014 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Miejski Zarząd Oświaty w Tychach o wartości wyłączającej stosowanie przepisów Prawa zamówień publicznych,
- Dokumentacja aplikacyjna wraz z umową dotyczącą projektu „Wyposażenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno-przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach Miasta Tychy”,
- Dokumentacja projektu „Wyposażenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno-przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach Miasta Tychy” dotycząca w szczególności następujących zamówień:

– Obsługa procedur przetargowych projektu,
– Dostawa sprzętu komputerowego i multimediów,
– Dostawa programów komputerowych,
– Dostawa wraz z montażem pracowni językowych.

4. Ustalenia kontroli

Dyrektor MZO w Tychach na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta Tychy w dniu **7.04.2015 r.** podpisała umowę o dofinansowanie projektu „Wyposażenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno-przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach miasta Tychy" nr UDA-RPSL.08.02.00-00-042/08-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013. Całkowita wartość projektu stanowiła kwotę 3 185 352,32 zł w tym środki funduszu w kwocie nieprzekraczającej 2 705 475,47 zł i stanowiącej nie więcej niż 85% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu oraz wkład własny beneficjenta w wysokości 477 436,85 zł i stanowiący 15% wydatków kwalifikowalnych. Okres realizacji projektu ustalono następująco:

– poniesienie pierwszego wydatku w projekcie: 30.05.2008 r.,
– rzeczowe rozpoczęcie realizacji: 1.04.2015 r.,
– zakończenie rzeczowe realizacji: 30.06.2015 r.,
– zakończenie finansowe realizacji: 31.07.2015 r.

Aneksem nr 1, nr UDA-RPSL.08.02.00-00-042/08-01 z dnia 16.09.2015 r. zmieniono warunki umowy m.in. w zakresie terminu rzeczowego rozpoczęcia realizacji na dzień 1.09.2015 r., zakończenia rzeczowego na dzień 31.10.2015 r., a zakończenia finansowego na dzień 15.11.2015 r.

Projekt obejmował doposażenie 120 pracowni języków obcych i pracowni matematyczno – przyrodniczych w 36 tyskich szkołach w pomoce dydaktyczne, sprzęt specjalistyczny w tym urządzenia multimedialne, meble szkolne oraz inne elementy wyposażenia.
Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym projektu wymieniono następujące koszty kwalifikowalne brutto:

1. przygotowanie studium wykonalności inwestycji (14 640 zł),
2. przygotowanie i przeprowadzenie procedur przetargowych (61 520,94 zł),
3. wykonanie i zamontowanie tablic informacyjnych (52 000 zł),
4. wykonanie i dostawa plakietek informacyjnych (2 726,76 zł),
5. wynagrodzenie osoby do rozliczenia projektu (17 427,05 zł),
6. wynagrodzenie osoby do monitorowania projektu (17 427,05 zł),
7. specjalistyczny sprzęt dydaktyczny (439 810 zł),
8. programy użytkowe i edukacyjne (55 278,20 zł),
9. komputery, drukarki urządzenia wielofunkcyjne (263 574,90 zł),
10. projektory i rzutniki (222 626,82 zł),
11. sprzęt RTV (90 164,10 zł),
12. meble (427 872,30 zł),
13. mapy (6 131,11 zł),
14. pomoce dydaktyczne i naukowe (520 531,30 zł),
15. wyposażenie dla pracowni biologiczno-chemicznej (79 635,50 zł),
16. urządzenia naukowe i dydaktyczne do pracowni językowych (83 435,80 zł),
17. mapy do pracowni językowych (7 361,60 zł),
18. laboratoria językowe (333 645,60 zł),
19. multimedia do pracowni językowych (294 770,30 zł),
20. wyposażenie pracowni językowych (192 333,00 zł).

MZO zgodnie z umową i harmonogramem rzeczowo finansowych zleciło przygotowanie i przeprowadzenie procedur przetargowych firmie zewnętrznej.

4.1 Zamówienie publiczne na obsługę procedur przetargowych projektu pn. "Wyposażenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno-przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach miasta Tychy"

Zamówienie zostało udzielone w oparciu o obowiązujący Regulamin udzielania zamówień publicznych przez Miejski Zarząd Oświaty w Tychach o wartości wyłączającej stosowanie przepisów Prawa zamówień publicznych.
Zgodnie z ww. regulaminem do zamówień, których wartość przekracza 20 000 zł podstawą wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wniosek

o wydatkowanie środków budżetowych (załącznik nr 2 do regulaminu) z zastrzeżeniem, że w przypadku zamówień udzielanych w ramach realizacji projektów unijnych podstawą wszczęcia jest zatwierdzony wniosek o dofinansowanie w którym enumeratywnie wymienione są wszystkie możliwe zamówienia.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji znajdowały się trzy wyceny zamówienia uzyskane od różnych kancelarii prawnych w kwotach 39 360 zł brutto (27.02.2015 r.), 42 000 zł brutto (10.03.2015 r.), 35 000 zł brutto (9.03.2015 r.). **W żadnym dokumencie dotyczącym przedmiotowego zamówienia nie wskazano ustalonej wartości szacunkowej zamówienia.**

Zgodnie z regulaminem, postępowanie o zamówienie przeprowadzono w trybie zapytania ofertowego. Zaproszenie do składania ofert opublikowano na stronie BIP oraz stronie internetowej kontrolowanej jednostki z datą 12.03.2015 r. oraz skierowano zaproszenie do składania ofert do czterech wykonawców (NBC Consulting Sp. z o.o. Katowice, Grupa Gumułka Sp. z o. o. Katowice, PROZAM [redacted] Tychy, Collect Consulting S.A. Katowice) wyznaczając termin składania ofert do dnia 20.03.2015 r. do godz. 12:00. Na zaproszenie w wyznaczonym terminie odpowiedziało czterech oferentów:

- Kancelaria Prawna Ziemba i wspólnicy Sp. komandytowa Kielce (15 000 zł),
- Kancelaria Prawna [redacted] Nieporęt (4 000 zł),
- Collect Consulting S.A. (77 490 zł),
- Meritum Kancelaria Radcy Prawnego [redacted] sp. komandytowa Katowice (54 500 zł).

W związku, z faktem, iż wartość dwóch złożonych ofert rażąco odbiegała od średniej arytmetycznej wycen zamówienia dokonanych przez kancelarie, zamawiający zgodnie z regulaminem wezwał oferentów o wyjaśnienie dotyczące ceny całkowitej oferty – czy zawiera ona również koszty konsultacji osobistych. Jeden z oferentów (oferta z ceną 15 000 zł) odpowiedział, iż zaoferowana cena obejmuje kompleksowo świadczenie usługi – w tym również koszty przejazdów związane z konsultacjami osobistymi. Drugi wezwany oferent wyjaśnił, iż „oferta zawiera cenę brutto 4 000 zł za przeprowadzenie nieokreślonej liczby postępowań, ale w ramach jednej kategorii przedmiotowej. Wobec faktu, iż z druku oferty ani zaproszenia jednoznacznie nie wynikało ile postępowań zamawiający ma zamiar przeprowadzić, po przeprowadzonej kalkulacji, wykaz zamówień podzielony został na dwie kategorie, tj. postępowanie na zakup mebli i postępowanie na zakup sprzętu elektronicznego. Zgodnie z tym założeniem cena przeprowadzenia postępowań w ramach obydwu kategorii wynosiła 8 000 zł. Cena zawiera wszystkie koszty realizacji przedmiotowego zamówienia więc jest ceną całkowitą.” Pomimo złożonych wyjaśnień

oferta została odrzucona ze względu na wątpliwości zamawiającego co do możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zgodnie z protokołem z dnia 31.03.2015 r. przy zastosowaniu kryteriów wyboru oferty, tj. cena – waga 70%, doświadczenie – waga 30 % największą ilość punktów, tj. 100, otrzymała oferta Kancelarii Prawnej Ziemba i Wspólnicy spółka komandytowa Kielce. Oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonał specjalista ds. monitorowania projektu, a protokół został zatwierdzony przez Dyrektora MZO. W dniu 31.03.2015 r. zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego i stronie BIP zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty Kancelarii Prawnej Ziemba i wspólnicy spółka komandytowa z Kielc. Dyrektor MZO w dniu 2.04.2015 r. zawarł umowę z Kancelarią Prawną Ziemba i Wspólnicy spółka komandytowa z Kielc reprezentowaną przez komplementariusza [redacted] (podpis został złożony również przez prokurenta) na przygotowanie i zgodne z prawem przeprowadzenie procedur przetargowych w projekcie pn. „Wdrożenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno – przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach miasta Tychy" w terminie od 2.04.2015 r. do 30.06.2015 r. zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym przekazanym przez zamawiającego.

Do obowiązków wykonawcy zgodnie z umową należało w szczególności:

- dobór odpowiednich trybów udzielenia zmówień publicznych poprzedzony analizą planowanych wydatków w ramach projektu w kontekście wydatków całej jednostki,
- ustalenie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z przepisami ustawy pzp,
- przygotowanie pod względem merytorycznym i formalno – prawnym opisu przedmiotu zamówienia we współpracy z zamawiającym, na podstawie przekazanych przez zamawiającego materiałów i wytycznych, a w razie potrzeby kontakt z przedstawicielami szkół, biorących udział w projekcie, w celu doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia,
- sporządzenie wszelkich niezbędnych dokumentów takich jak projekty ogłoszeń, SIWZ wraz z załącznikami, wezwaniami wykonawców, zawiadomieniami etc.,
- asysta w przebiegu postępowań oraz w procedurze odwoławczej,
- ochrona interesów zamawiającego w ewentualnych postępowaniach i sporach z jego udziałem.

W umowie zapisano, iż wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług o których mowa w § 1, jeżeli będzie to spowodowane winą umyślną lub niedbalstwem przy świadczeniu tego rodzaju usług. Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty zamawiającemu kary umownej, w razie nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia brutto.

W umowie nie wskazano innych osób z ramienia wykonawcy upoważnionych do udziału w przygotowaniu i przeprowadzaniu postępowania.

Zgodnie z protokołami z postępowań pracownik zamawiającego w postępowaniach pełnił rolę obserwatora. Zgodnie z wyjaśnieniami MCO był obecny podczas czynności związanych z otwarciem ofert, jednak nie był obecny podczas dokonywania oceny ofert w postępowaniach oraz dokonywania wyboru ofert najkorzystniejszych. Pracownik ten nie miał wpływu na działania podejmowane w toku postępowań. Przez jego współudział należy rozumieć działania polegające na pośredniczeniu w kontakcie z Urzędem Marszałkowskim i placówkami na etapie przygotowania postępowania. Z dokumentacji wynika jednak, iż pośredniczył również w korespondencji mailowej z oferentami.

W postępowaniach przetargowych prowadzonych w związku z realizacją powyższej umowy nie były powoływane komisje przetargowe.

Z tytułu realizacji prac objętych umową ustalono wynagrodzenie w kwocie 15 000 zł brutto, wypłacone w transzach, tj. 50% do 15 maja 2015 r., a pozostałe 50% do 30.06.2015 r.

W § 5 ust. 4 umowy zawarto zapis: „strony dopuszczają zmiany umowy w zakresie ewentualnej zmiany cen, jedynie w przypadku dokonanej przez właściwy organ państwowy zmiany stawki podatku VAT". Tymczasem w dniu 30.06.2015 r. aneksem nr 1 do powyższej umowy w związku z brakiem możliwości wykonania wszystkich obowiązków wynikających z § 1 ust. 3 umowy w terminie do dnia 30.06.2015 r. strony postanowiły o zmianie terminu wykonania umowy do dnia 16.10.2015 r. oraz § 5 ust.1 umowy, tj. zmianie wysokości łącznego wynagrodzenia na kwotę 17 460 zł brutto, płatnego w transzach, tj. 7 500 zł do 15.05.2015 r. i 9 960 zł do 16.10.2015 r. Aneks do umowy został zawarty między Dyrektorem MZO i prokurentem spółki. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez MCO zmiana wynagrodzenia w umowie powstała w wyniku dużej rozpiętości czasowej między wnioskiem aplikacyjnym, a realizacją projektu oraz zmianą w podstawie programowej nauczania.

Zapłata za usługę nastąpiła na podstawie:

- faktury 108/05/2015 z dnia 16.05.2015 r. na kwotę 7 500 brutto, z terminem płatności 30.05.2015 (zapłata nastąpiła 26.05.2015, WB nr 14),
- faktury nr 295/2015 na której brakuje daty wystawienia i daty usługi, z terminem płatności 3.11.2015 r. (zapłata nastąpiła 2.11.2015 r., WB nr 34), pomimo to została zatwierdzona pod względem formalnym.

W zaproszeniu do składania ofert w szczegółowym opisie zamówienia MZO wskazał, iż przedmiotem zamówienia jest przygotowanie i zgodne z prawem przeprowadzenie procedur przetargowych wg zestawienia „wykaz zamówień":

Planowany przedmiot zamówień	Wartość zakładana we wniosku aplikacyjnym
Meble	powyżej 30 000 euro a poniżej progów unijnych
Komputery i multimedia	powyżej 30 000 euro a poniżej progów unijnych
Programy komputerowe	poniżej 14 000 euro a powyżej 20 000 zł
RTV	poniżej 14 000 euro a poniżej 30 000 euro
Laboratoria językowe	powyżej 30 000 euro a poniżej progów unijnych
Sprzęt dydaktyczny oraz pomoce dydaktyczne i naukowe	powyżej 30 000 euro

Procedury przetargowe zostały przeprowadzone przez Kancelarię w sześciu postępowaniach w trybie przetargów nieograniczonych.

Weryfikacji poddano trzy postępowania o zamówienia publiczne. Nadmienić należy, iż postępowania te podlegały kontroli planowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego Instytucji Zarządzającej RPO WSL 2007-2013. Zakres kontroli obejmował ocenę zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie projektu oraz zgodności przeprowadzenia w ramach projektu postępowań dot. dostawy i montażu pracowni językowych, dostawy pomocy dydaktycznych i naukowych oraz dostawy programów komputerowych. Po uwzględnieniu zastrzeżeń beneficjenta z dnia 23.12.2015 r. Instytucja Zarządzająca w informacji pokontrolnej z dnia 11.01.2015 r. wykazała wynik kontroli bez zastrzeżeń. W wyniku kontroli Instytucja zarządzająca nie stwierdziła również zastrzeżeń w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu, nr MZO.DZP.271.6.2015 dot. dostawy sprzętu RTV, nr MZO.DZP.271.9.2015 dot. dostawy mebli, nr MZO.DZP.271.11.2015 dostawa sprzętu komputerowego i multimediów oraz kontroli dokumentów na zakończenie realizacji projektu.

4.2 Postępowanie nr MZO.DZP.271.7.2015 na dostawę wraz z montażem pracowni językowych w ramach projektu pn. "Wyposażenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno-przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach miasta Tychy"

Zgodnie z notatką służbową w dniu 31.08.2015 r. zostały przeprowadzone **rozmowy telefoniczne** w wyniku**,** których uzyskano informacje o wartości szacunkowej zamówienia od firm:

- Mentor Systemy Audiowizualne około 175 000 zł brutto,
- Systemy Multimedialne około 205 000 zł brutto,
- AV Multimedia 185 000 zł brutto.

W dokumentacji brakuje potwierdzenia szacunków dokonanych przez ww. firmy.

W notatce służbowej podpisanej przez osobę z ramienia wykonawcy oszacowano wartość zamówienia na kwotę 180 000 zł brutto (146 341,46 zł netto) z adnotacją „co stanowi zabezpieczone środki w budżecie projektu".

Ogłoszenie na przedmiotowe zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego zostało opublikowane z nr 131257-2015 w dniu 4.09.2015 r. W ogłoszeniu określono przedmiot zamówienia jako dostawę pracowni językowych na 16 stanowiskach w ilości 4 i pracowni językowych na 24 stanowiskach w ilości 5, szczegółowo określonych w SIWZ**.**

W SIWZ zawarto informację, iż przedmiot zamówienia musi:

- być fabrycznie nowy i aktualnie produkowany na rynku (rok produkcji nie wcześniej niż 2014 r.),
- posiadać: kartę gwarancyjną, instrukcje obsługi, aprobaty techniczne, certyfikaty itp. oraz niezbędne dokumenty wymagane przy tego typu sprzęcie oraz powinien być wyposażony we wszystkie niezbędne elementy (przyłącza) niezbędne do uruchomienia i pracy u zamawiającego,
- wszystkie dokumenty załączone do dostarczonego przedmiotu zamówienia muszą być sporządzone w języku polskim,
- określono również minimalne warunki gwarancji i serwisowania,

oraz zamieszczono zapis „wszelkie użyte nazwy handlowe w opisie przedmiotu zamówienia prosimy traktować jako informację uściślającą wiążącą dla wykonawcy. Dopuszcza się użycie do realizacji dostaw i oferowanych urządzeń zastosowania produktów równoważnych co do ich jakości i docelowego przeznaczenia oraz spełnianych funkcji i walorów użytkowych. Zamawiający za produkty równoważne uzna takie, które spełniają min. parametry techniczne produktu wskazanego z nazwy handlowej". Szczegółowe parametry przedmiotu zamówienia zawarto w załączniku nr 1 SIWZ, w którym nie wskazano nazw handlowych produktów jednakże w toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż opis przedmiotu zamówienia zawarty w załączniku nr 1 SIWZ odpowiada opisowi zawartemu w SIWZ na stronie internetowej firmy Mentor Systemy Audiowizualne, w zakresie opisu jednostki centralnej, oprogramowania sterującego PC, wysokiej jakości słuchawek z mikrofonem, czy głośnika montowanego w blendzie biurka lektora. W złożonej w postępowaniu jedynej ofercie wykazano oprogramowanie oparte o produkty właśnie tego producenta**.**

W pkt 21 SIWZ wskazano, iż dopiero po wyborze ofert wykonawca przed podpisaniem umowy przedłoży „szczegółową kalkulację cen jednostkowych zaoferowanego przedmiotu dostawy oraz szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia w którym dla każdego produktu w tym programów określi nazwę producenta, typ/model oraz inne cechy produktu pozwalające na jednoznaczną identyfikację zaoferowanego produktu

i potwierdzenie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem podanym w załączniku nr 1 do SIWZ".

W dniu 14.09.2015 r. na stronie internetowej zamawiającego oraz stronie BZP zamieszczone zostało ogłoszenie nr 23966-2015 o zmianie ogłoszenia w zakresie:

- terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert: 22.09.2015 godzina 10:00,
- pkt III.3.2 Wiedza i doświadczenie o treści:

Na potwierdzenie spełniania niniejszego warunku wykonawca złoży wykaz wykonanych głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączenia dowodów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie. Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże**, że wykonał minimum dwie dostawy sprzętu multimedialnego** o wartości 160 000 zł każda z dostaw, w ramach których **dostarczono łącznie minimum 5 kompletnych pracowni językowych**. Do każdej pozycji wykazu należy załączyć dowody określające, czy dostawy te zostały wykonane w sposób należyty. Uwaga ! Nie dopuszcza się spełnienia opisanego wyżej warunku przez wykazanie dostaw, **które obejmowały tylko sprzęt multimedialny**. **Zapis został diametralnie zmieniony w związku z pytaniem skierowanym przez jednego z wykonawców notabene lidera konsorcjum, z którym zawarto umowę. Treść zapytania brzmiała „**Zamawiający, w pkt 7.2 ppkt.7.2.2 posiadania wiedzy i doświadczenia, wymaga minimum **dwóch dostaw,** a w ramach każdej z nich dostarczono minimum 5 kompletnych pracowni językowych o wartości brutto minimum 160 000 zł każda z dostaw. W związku z tym, iż bardzo rzadko ogłaszane są postępowania, w których przedmiotem dostawy jest min. 5 pracowni językowych, oczywistym jest, że trudno jest uzyskać referencje. Z reguły są to postępowania na 1 lub 2 max 3 pracownie językowe. W związku z powyższym, czy zamawiający dopuści referencje **na dwie dostawy sprzętu multimedialnego** o łącznej wartości brutto 160 000 zł każda z dostaw, w ramach których dostarczono minimum 5 kompletnych pracowni językowych." **Zamawiający w zmianie ogłoszenia uwzględnił dosłownie sugestię wykonawcy, również w zakresie przedmiotu dostawy, tj. sprzętu multimedialnego, podczas gdy przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z montażem pracowni językowych.** Z zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jak również z zasady proporcjonalności wynika, że warunki jakie zamawiający stawia wykonawcom, powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Jak wskazuje się w orzecznictwie ,,(…) warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką,

zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia.'' (por. wyrok KIO z 20.01.2017 r., KIO 8/17, LEX nr 2196106).

Zmiany tej nie dokonano w SIWZ, co spowodowało rozbieżność między zapisami w SIWZ, a zapisami w ogłoszeniu oraz w załączniku nr 6, tj. wykazie dokonanych dostaw pozostawiając w nim wymóg dostawy kompletnych pracowni językowych. Wobec powyższego zachodzi sprzeczność co do wymogu zawartego w ogłoszeniu, a załączniku nr 6 czyli wykazie dostaw. Wykonawca złożył ofertę wraz z załącznikiem nr 6 w którym w tabeli z nagłówkiem dostawa kompletnych pracowni językowych wpisał ich wartość i ilość, a wymóg zmienionego ogłoszenia wskazywał na dostawę sprzętu multimedialnego.

Analiza przepisów art. 38 ust. 4 i 4a obowiązującej ówcześnie ustawy z 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) prowadzi do wniosku, że ustawodawca wymaga, aby treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia była zgodna z treścią ogłoszenia o zamówieniu. Powyższe rozwiązanie, zostało wprowadzone, celem ochrony uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu. Jak wskazuje się w orzecznictwie „Norma zgodności treści SIWZ z treścią ogłoszenia wynika przede wszystkim z nakazu równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem uznać za równe traktowanie wykonawców w sytuacji, gdy wykonawcy będą brali udział w postępowaniu na odmiennych zasadach, opierając się jedni na treści SIWZ, inni na treści ogłoszenia" (por. wyrok KIO z 10.09.2014 r., KIO 1804/14, LEX nr 1538396).

W świetle powyższego, skoro zamawiający dokonał zmiany warunków zamówienia w zakresie wiedzy i doświadczenia, to powinien najpierw dokonać stosownych zmian w SIWZ, a następnie w ślad za tymi zmianami, powinien dokonać zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Doprowadzenie do sytuacji, gdy treść SIWZ odbiega znacząco od treści ogłoszenia o zamówieniu i to w tak istotnej kwestii jak warunki udziału w postępowaniu, a ponadto dokonanie zmiany ogłoszenia o zamówieniu bez zmiany SIWZ, stanowi istotne naruszenie art. 38 ust. 4 i 4a pzp.

W informacji dla wykonawców w związku z pytaniem skierowanym przez firmę Mentor Systemy Multimedialne odnośnie niezgodności zapisów zawartych w SIWZ w pkt 20.3 i w załączniku nr 1 zamawiający poinformował, iż opisane kryteria oceny ofert w pkt 20.3 SIWZ są wiążące dla wykonawców, dlatego zamawiający modyfikuje treść załącznika 1 SIWZ**. Zamawiający nie dokonał również modyfikacji zapisów w załączniku nr 1 SIWZ umieszczonego na stronie internetowej.**

Bezpośrednio przed otwarciem ofert w dniu 22.09.2015 r. zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, tj. 180 000 zł.
Do upływu terminu składania ofert wpłynęła tylko oferta Konsorcjum firm: AKTIN Sp. z o.o. Sosnowiec (lidera konsorcjum) i MaN Complex Kielce z zaoferowaną ceną brutto 249 500 zł i okresem gwarancji 48 miesięcy.
Zarządzeniem nr 120/10/2015 Dyrektora MZO z dnia 30.09.2015 r. zostały zwiększone środki w postępowaniu na dostawę wraz z montażem pracowni językowych do kwoty 249 500 zł. Zwiększenie środków zamówienia o dodatkową kwotę 65 900 zł zgodnie z zarządzeniem nastąpiło z zaplanowanych w budżecie przedmiotowego projektu środków na zakup urządzeń dydaktycznych, pomocy naukowych i wyposażenia.
Oferent w załączniku nr 6 do SIWZ – wykaz dostaw w ciągu ostatnich trzech lat – wykaz wykonanych dostaw kompletnych pracowni językowych przedstawił:

- jedną o wartości 339 518,19 zł w ramach której dostarczono 3 kompletne pracownie językowe (list referencyjny potwierdza wartość dostawy i jej należyte wykonanie w tym dostawę trzech pracowni o łącznej wartości 70 110 zł),
- drugą o wartości 751 246,20 zł w ramach której dostarczono 2 kompletne pracownie (referencje wystawione przez firmę DORBUD S.A. potwierdzają wskazaną wartość i należyte wykonanie dostawy w tym pracowni językowej bez wskazania ich ilości.

Zauważa się, iż przedłożone referencje potwierdzają wiedzę i doświadczenie na minimalnym poziomie określonym w zmienionym ogłoszeniu o zamówienie. Przy czym zmiana została dokonana przez zamawiającego na skutek pytania lidera powyższego konsorcjum zgodnie z jego sugestią. Powyższe może świadczyć o działaniu na rzecz wykonawcy, co jest złamaniem podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Oferta konsorcjum miała 64 ponumerowane strony jednakże w ofercie nie odnotowano ilości stron wchodzących w skład oferty.
Wszystkie osoby wymienione w protokole z niniejszego postępowania złożyły oświadczenia o którym mowa w art. 17 ust. 1 p.z.p tj. dyrektor zamawiającego, prokurent spółki i jedna osoba z ramienia Kancelarii.
W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono Konsorcjum firm: AKTIN Sp. z o.o. Sosnowiec i MaN Complex Kielce. Dyrektor zamawiającego po zatwierdzeniu protokołu z postępowania podpisał umowę na przedmiotowe zamówienie.
Informację o wyniku postępowania opublikowano w dniu 30.09.2015 r., a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w dniu 13.10.2015 r. po podpisaniu umowy, które nastąpiło

dopiero 12.10.2015 r. na warunkach zgodnych z ofertą wykonawcy, tj. ww. konsorcjum, oraz zgodnie ze wzorem umowy stanowiącej załącznik do postępowania.
Dostawa została potwierdzona 9 protokołami odbioru pracowni językowych wszystkie z dnia 28.10.2015 r. potwierdzonymi przez dyrektorów szkół docelowego przeznaczenia. Wraz z protokołami zostały przekazane karty gwarancyjne. W jednym z protokołów odbioru odnotowano, iż dostawa jest zgodna z SIWZ, ale niezgodna z zamówieniem szkoły, w innym protokole odnotowano reklamację monitora dotykowego.
Umowa została zrealizowana w kwocie 249 500 zł, co wynika z faktury nr 194/10/2015, wystawionej w dniu 28.10.2015 r., za 5 laboratoriów językowych 24 stanowiskowych w cenie jednostkowej 30 686 zł oraz 4 laboratoriów językowych 16 stanowiskowych w jednostkowej cenie 24 267,50 zł. Na fakturze wskazano datę sprzedaży 30.10.2015 r., a w umowie wskazano termin realizacji dostawy 28.10.2015 r. i z taką datą sporządzono protokoły odbioru.

4.3. Postępowanie nr MZO.DZP.271.8.2015 na dostawę programów komputerowych w ramach projektu „Wyposażenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno – przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach Miasta Tychy”

Z dokumentacji przedstawionej do kontroli w zakresie wskazanego postępowania wynika, iż oszacowania wartości zamówienia dokonano, **na podstawie rozmów telefonicznych**, na kwotę 65 040,65 zł netto, co stanowi równowartość 15 394,60 euro oraz stanowi zabezpieczone środki w budżecie. Jak wynika z notatki z dnia 31.08.2015 r., podpisanej przez osobę z ramienia wykonawcy, o całkowity koszt dostaw zapytano trzy firmy, tj.:

- Arami Sklep z Płońska (około 76 000 zł brutto),
- Sklep Young Digital Planet z Wodzisławia Śląskiego (około 69 000 zł brutto) oraz
- Edu Sklep z Opola (92 000 zł).

W dokumentacji brakuje potwierdzenia szacunków dokonanych przez ww. firmy.

Ogłoszenie na przedmiotowe zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego zostało opublikowane z nr 131293 - 2015 w dniu 4.09.2015 r.
Zgodnie z treścią SIWZ przedmiotem zamówienia w kontrolowanym postępowaniu była dostawa programów komputerowych wymienionych w załączniku nr 1 do SIWZ w ilości 372 sztuk. W SIWZ zawarto informację, iż:

- oprogramowanie stanowiące przedmiot zamówienia powinno być fabrycznie nowe i pochodzić z legalnej dystrybucji,
- musi spełniać wymogi obowiązujących norm i przepisów,

- wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność cywilną również za szkody wyrządzone innym, osobom, jeżeli szkoda powstała z przyczyn tkwiących w dostarczonym oprogramowaniu,
- wszelkie użyte nazwy handlowe w opisie przedmiotu zamówienia prosimy traktować jako informację uściślającą wiążąca dla wykonawcy. Dopuszcza się użycie do realizacji dostaw i oferowanych urządzeń zastosowania produktów równoważnych co do ich jakości i docelowego przeznaczenia oraz spełnianych funkcji i walorów użytkowych.

Zamawiający za produkty równoważne uzna takie, które spełniają min. parametry techniczne produktu wskazanego z nazwy handlowej. W załączniku nr 1 do SIWZ nie wskazano nazw handlowych produktów jednakże w odniesieniu do większości oprogramowań zamawiający dokonał opisu wymogów funkcjonalnych.

W pkt 21 SIWZ wskazano, iż dopiero po wyborze ofert wykonawca przed podpisaniem umowy przedłoży „szczegółową kalkulację cen jednostkowych zaoferowanego oprogramowania oraz szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia w którym dla każdego produktu w tym programów określi nazwę producenta, typ/model oraz inne cechy produktu pozwalające na jednoznaczną identyfikację zaoferowanego produktu i potwierdzenie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem podanym w załączniku nr 1 do SIWZ".

Przed terminem otwarcia ofert, który pierwotnie ustalono na dzień 17.09.2015 r. o godz. 10:50, a który uległ modyfikacji przez zamawiającego na dzień 22.09.2015 r. godz. 10:00 (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 239648 - 2015 z dnia 14.09.2015 r.), wpłynęły trzy oferty:

1. Firma DEC [redacted] – oferując cenę 84 999 zł, aktualizacja oprogramowania 36 m-cy,
2. Infomiks Sp. z o.o. – oferując cenę 84 828,23 zł, bez aktualizacji oprogramowania,
3. Konsorcjum firm AKTIN Sp. z o.o. Sosnowiec, MaN Complex Kielce – oferując cenę 84 950 zł i aktualizację oprogramowania 36 m-cy.

Wszystkie osoby wymienione w protokole z niniejszego postępowania złożyły oświadczenia o którym mowa w art. 17 ust. 1 p.z.p tj. dyrektor zamawiającego, prokurent spółki i jedna osoba z ramienia Kancelarii.

W wyniku oceny złożonych ofert, oferta z najniższą ceną, tj. nr 2 firmy Infomiks Sp. z o.o. została przez zamawiającego odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 8 ustawy pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Jako powód odrzucenia oferty wskazano, iż oświadczenie woli złożone przez wykonawcę jest wadliwe ponieważ wykonawca nie podpisał formularza ofertowego, który odnosi się m.in. do terminu dostawy, okresu rękojmi, informacji że przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ, że wykonawca zaakceptował warunki przedstawione w SIWZ i we wzorze umowy oraz

oświadczenia o czasie związania ofertą**.** Wszystkie dwie strony formularza oferty cenowej firmy Infomiks Sp. z o.o. oraz wzór umowy zostały zaparafowane, a podpisy złożone zostały we wskazanych miejscach pozostałych wymaganych dokumentów. Zauważa się, iż w formularzu oferty cenowej nie zaznaczono miejsca na złożenie podpisu. **Postępowanie to było przedmiotem kontroli Instytucji Zarządzającej, która w informacji pokontrolnej uznała wyjaśnienie Kancelarii, iż formularz ofertowy nie został podpisany, a zawiera jedynie niedające się zidentyfikować parafki w dolnym prawym rogu każdej z dwóch stron formularza ofertowego. Kancelaria argumentując swoje stanowisko powołała uchwałę SN składu 7 sędziów z 30 grudnia 1993 r. III CZP 146/93 OSNC 1994/5/94.**

Pozostałych wykonawców wezwano do uzupełnienia dokumentu w związku ze stwierdzeniem braków odnośnie pkt 7.2.2 SIWZ, tj. posiadanie wiedzy i doświadczenia. Zamawiający wymagał, aby wykonawca złożył wykaz wykonanych głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączenia dowodów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie. Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał: minimum dwie dostawy a w ramach każdej z nich dostarczono programy komputerowe i edukacyjne o wartości brutto minimum 40 000 zł każda z dostaw. Oferenci w określonym terminie przedstawili wymaganą dokumentację.

Zamawiający jako kryterium ocen wskazał:

- cena brutto – max. 90 pkt., liczona jako iloraz najniższej zaoferowanej ceny spośród wszystkich ofert przez cenę badanej oferty pomnożony przez wskaźnik stały, tj. 90%,
- bezpłatna aktualizacja – max 10 pkt. Przy czym punktacja za zaoferowanie aktualizacji oprogramowania kształtowała się następująco: brak aktualizacji – 0 pkt., 12 miesięcy – 3 pkt., 24 miesiące – 6 pkt. oraz 36 miesięcy – 10 pkt.

W dniu 29.09.2015 r., oferent Infomiks Sp. z o.o., złożył pismo w którym wniósł o sprawdzenie u pozostałych oferentów prawdziwości informacji odnośnie przedstawionych przez nich 36-ścio miesięcznej aktualizacji oprogramowania. Swoje wątpliwości argumentował faktem, iż pomimo „(...) **że specyfikacja techniczna postępowania nie ujawniała nazw programów, które mają być oferowane, ale po opisie wskazywała ewidentnie na oprogramowanie będące na polskim rynku liderem tego typu oprogramowań**. Jest to na przykład oprogramowanie firmy Young Digital Planet, Stiefel Eurocart czy Pearson. Producenci tego oprogramowania nie oferują żadnej aktualizacji dla swoich oprogramowań, co wynika ze specyfiki oprogramowania dla edukacji (…)”.

Na potwierdzenie tej informacji do pisma zostały dołączone oświadczenia producentów ww. oprogramowań oraz została dosłana informacja firmy WSiP również potwierdzająca brak aktualizacji w „Planszach interaktywnych". W związku z powyższym, w trybie art. 87 ust.1 ustawy pzp, zamawiający w dniu 29.09.2015 r. wezwał pozostałych oferentów do wyjaśnienia i udowodnienia, że zaoferowane programy komputerowe, wobec których powzięto wątpliwości spełniają postawione wymagania i **posiadają możliwość aktualizacji**. W ww. wezwaniu zastrzeżono, iż nieuzupełnienie wyjaśnień będzie skutkowało nieprzyznaniem punktów w kryterium aktualizacja oprogramowania.

W odpowiedzi otrzymano od Konsorcjum firm Aktin Sp. z o.o., MaN Complex informację, iż „do zaoferowanego oprogramowanie CorelDraw Graphics Ste X7 Edu Lic (1-4) jest wliczona aktualizacja oprogramowania na 36 miesięcy. Uwzględnione są trzy pakiety aktualizacji CorelDraw Graphics Ste EDU 1 Yr Upg Protect co umożliwia aktualizację oprogramowania do wyższej wersji **jeżeli taka się pojawi w okresie 36 miesięcy**. Oświadczam, iż oprogramowanie CorelDraw Graphics Ste X7 Edu posiada 36 miesięczną aktualizację". Natomiast firma DEC [redacted] wyjaśniła, iż „odpowiadając na wezwanie do wyjaśnienia czy nasza oferta jest zgodna z SIWZ, informuję, że jest zgodna. Programy komputerowe oferowane w ofercie nie wymagają aktualizacji i będą aktualne przez 36 miesięcy".

Jak wynika z protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN) Konsorcjum Firm: Aktin Sp. z o.o. i MaN Complex w wyniku oceny ofert uzyskało 100 pkt., tj.: w kryterium cena 90 pkt, w kryterium bezpłatna aktualizacja 10 pkt. Natomiast oferta Firmy DEC [redacted] uzyskała odpowiednio: 89,95 pkt. w kryterium cena oraz 0 pkt. w kryterium aktualizacja oprogramowania.

Wątpliwość u kontrolujących budzi fakt zastosowania kryterium oceny ofert jakim jest okres aktualizacji oprogramowania dla szkół. Jak wynika ze złożonego przez wykonawcę Konsorcjum Aktin Sp. z o.o., MaN Comlplex szczegółowego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia, oprogramowanie Corel, na 372 szt. oprogramowań, zaoferowane zostało zaledwie w trzech pozycjach, tj.

- Corel PaintSchop Pro X7 Ult ENG,
- CorelDraw Graphics Suite X7 Classroom License 15+1,
- CorelDraw Graphics Ste X7 Edu Lic (1-4) – co do którego oferent oświadczył, iż zawiera 36-cio miesięczną aktualizację.

W związku z powyższym kryterium oceny w postaci bezpłatnej aktualizacji jest nieproporcjonalne do całości zamówienia, tj. 372 szt. oprogramowania z których tylko jedno posiada wymaganą aktualizację. Zgodnie z art. 91 ust 1-3 ustawy pzp zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert

określonych w SIWZ. Dopuszczalnymi przez ustawę kryteriami są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. Zatem wymóg aktualizacji oprogramowania w omawianym postępowaniu spełnia warunki ustawowe. Pojawia się wątpliwość czy w momencie formułowania SIWZ dokonano sprawdzenia okresów aktualizacji opisanych programów, oraz oceniono, iż będzie to kryterium odpowiednie do zamówienia (dające jakiekolwiek wymierne korzyści dla zamawiającego). Pozacenowe kryteria oceny mają pomóc w wyborze najkorzystniejszej oferty jednakże powinny być adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzut ten został również podniesiony podczas kontroli przez Instytucję Zarządzającą jednakże po ponownej analizie i uwzględnieniu zastrzeżeń złożonych przez Kancelarię odstąpiono od twierdzenia, iż w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia przepisów ustawy pzp.

Kontrola wykazała błąd w dokumentach zamawiającego, tj. niezgodność zapisów SIWZ oraz umowy, w których wskazano okres rękojmi wynoszący 24 miesiące, do zapisów zawartych we wzorze oferty, które określono na 36 miesięcy.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Konsorcjum Aktin Sp. z o.o, MaN Complex, jako ofertę ważną z najwyższą ilością otrzymanych punktów, tj. 100 pkt. (cena – 90 pkt., bezpłatna aktualizacja – 10 pkt.). Ponieważ cena oferty przekraczała środki jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 80 000 zł, zarządzeniem Dyrektora MZO nr 120/11/2015 w dniu 1.10.2015 r. dokonano zwiększenia środków w ww. postępowaniu do kwoty 84 950 zł oraz wskazano, iż zapewnienie środków na sfinansowanie zamówienia, tj. dodatkowej kwoty 4 950 zł, nastąpi z zaplanowanych w budżecie przedmiotowego projektu środków na zakup urządzeń dydaktycznych, pomocy naukowych i wyposażenia. Dyrektor zamawiającego po zatwierdzeniu protokołu z postępowania w dniu 7.10.2015 r. zawarł umowę na przedmiotowe zamówienie.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.10.2015 r. pod nr 270104 – 2015. Do ww. postępowania wykonawca przed zawarciem umowy, zgodnie z pkt 9 SIWZ, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w wysokości 5 % ceny ofertowej, w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 5.10.2015 r. Umowa została zrealizowana w kwocie 84 950 zł, co wynika z faktury nr 193/10/2015 z dnia 28.10.2015 r., z datą sprzedaży 29.10.2015 r. W umowie wskazano termin realizacji do 28.10.2015 r.

Kontroli poddano protokoły odbioru oprogramowań przez poszczególne szkoły. Zauważa się, iż wszystkie protokoły (dostawy dla 35 szkół) zostały wystawione i podpisane przez Dyrektorów szkół w dniu 28.10.2015 r. W protokołach stwierdzono, iż przedmiot zamówienia został przez wykonawcę zrealizowany zgodnie z postanowieniami SIWZ, ofertą wykonawcy oraz funkcjonuje prawidłowo, a dostawa została zrealizowana zgodnie z postanowieniami umowy.

4.4. Postępowanie nr MZO.DZP.271.11.2015 na dostawę sprzętu komputerowego i multimediów w ramach projektu „Wyposażenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno – przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach Miasta Tychy"

Wykonawcę dostawy wyłoniono z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Kontroli poddano całość dokumentacji przetargowej znajdującej się u zamawiającego w oparciu o którą stwierdzono, iż ustalenia wartości szacunkowej dokonano w dniu 31.08.2015 r. na podstawie rozeznania cenowego. Zapytanie o oszacowanie przedmiotu zamówienia złożono do trzech firm, które dokonały oszacowania wartości zamówienia, tj.:

- Computer Projekt Union „CPU" – 1 038 000 zł brutto,
- MaN Complex [redacted], [redacted] – 887 000 zł brutto,
- ITECH Sp. z o.o. – 920 000 zł brutto.

Jak wynika z notatki z ustalenia wartości szacunkowej z dnia 31.08.2015 r. zamówienie zostało oszacowane na kwotę **850 000 zł brutto (691 056,91 zł netto),** co stanowi zabezpieczone środki w budżecie (**wartość ta nie stanowi średniej arytmetycznej ww. ofert szacunkowych). Natomiast w protokole z postępowania (druk ZP-PN) w pkt. 2 wskazano inną wartość szacunkową zamówienia tj. kwotę 804 878,05 zł i taką kwotę wskazano również w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, tj. równą kwocie którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (pkt. 8 protokołu 990 000 zł brutto).** Zgodnie z odpowiedzią z Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach w notatce z ustalenia wartości szacunkowej w ramach ww. postępowania średnia arytmetyczna złożonych ofert cenowych wynosiła **950 000 zł**, a nie jak omyłkowo w notatce 850 000 zł. W kolejnym wyjaśnieniu co do rozbieżności wartości zamówienia w ogłoszeniu 990 000 zł, a w notatce 950 000 zł sytuacja ta została przez MCO wytłumaczona jako prawdopodobna omyłka pisarska w ogłoszeniu, co oznaczałoby, iż właściwa wartość szacunkowa zamówienia to kwota 850 000 zł. Trudno to jednak uznać za omyłkę pisarską skoro wartość zamówienia podaje się w kwocie netto tj. 804 878,05 zł, a po dodaniu wartości podatku VAT otrzymujemy kwotę brutto 990 000 zł.

W dniu 1.10.2015 r. umieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu, na dostawę sprzętu komputerowego, nr 259054 – 2015.

Przedmiot zamówienia obejmował łącznie 556 szt. sprzętu, tj.:

- Zestawy komputerowe – 20 szt.
- Laptopy/notebook – 169 szt.
- Drukarki laser kolor – 10 szt.
- Drukarki laser mono – 20 szt.
- Urządzenie wielofunkcyjne (laser mono) – 2 szt.
- Urządzenie wielofunkcyjne (laser color) – 17 szt.
- Skaner – 3 szt.
- Zestawy nagłaśniające: A – 10 szt., B – 10 szt.
- Uchwyt ścienny – 1 szt.
- Tablet z etui – 41 szt.
- Rzutnik pisma – 8 szt.
- Projektory: typ A – 22 szt., typ B – 14 szt., typ C – 21 szt., typ D – 27 szt.
- Uchwyt do projektora – 12 szt.
- Wizualizer – 14 szt.,
- Stolik pod rzutnik/projektor/komputer – 8 szt.,
- Ekran: ścienny – 14 szt., na trójnogu – 18 szt.
- Wskaźnik laserowy – 3 szt.,
- Prezenter bezprzewodowy ze wsk. – 4 szt.
- System do testów – 1 szt.
- Urządzenie wielofunkcyjne (atramentowe) – 18 szt.
- Uchwyt podsufitowy do projektora – 9 szt.
- Tablice interaktywne: typ A – 26 szt., typ B – 34 szt.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w załączniku nr 1 do SIWZ z dnia 30.09.2015 r.

Jak wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, w pkt. 20 SIWZ zamawiający wskazał kryteria jakimi będzie się kierował przy wyborze ofert wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, tj:

1. Cena brutto – max 80 pkt., liczona jako iloraz najniższej zaoferowanej ceny spośród wszystkich ofert przez cenę badanej oferty pomnożony przez wskaźnik stały, tj. 80%.
2. Okres udzielonej gwarancji – max 10 pkt. Przy czym punktacja za zaoferowanie gwarancji na wykonanie przedmiotu zamówienia (dot. komputerów, laptopów i projektorów) kształtowała się następująco: 24 miesiące – 0 pkt., 36 miesięcy – 5 pkt.,

48 miesięcy – 10 pkt.

3. Parametry techniczne tablic interaktywnych – max 10 pkt.

a) Tablica interaktywna A:

- za czas pracy pisaka elektronicznego z wbudowanym akumulatorem ładowanego za pomocą ładowarki dołączonej do zestawu bez konieczności wyjmowania akumulatora (pisak bezbateryjny): Do. 10h – 0 pkt., Powyżej 10h – 2 pkt.
- za dodatkowe oprogramowanie do tworzenia interaktywnych ćwiczeń: Nie dołączone do tablicy interaktywnej – 0 pkt., Dołączone do tablicy interaktywnej należy wskazać nazwę oprogramowania dodatkowego – 2 pkt.

b) Tablica interaktywna B:

- Interaktywna półka: Nie dołączona / nie zainstalowana – 0 pkt., Dołączona / zainstalowana – 2 pkt.
- Przekątna zewnętrzna tablicy: Poniżej 110” – 0 pkt. Powyżej 110” – 2 pkt
- Dodatkowe oprogramowanie do tworzenia interaktywnych ćwiczeń: Nie dołączone do tablicy interaktywnej – 0 pkt. Dołączone do tablicy interaktywnej, należy wskazać nazwę oprogramowania dodatkowego – 2 pkt.

W związku z zapytaniami, otrzymanymi od firmy AKTIN Sp. z o.o. z 5.10.2015 r., udzielono dwóch informacji dla wykonawców oraz zmieniono termin składania i otwarcia ofert na 12.10.2015 r.

Oświadczenia o którym mowa w art. 17 ust. 1 p.z.p. w przedmiotowym postępowaniu złożyły wszystkie osoby wymienione w protokole z postępowania tj. dyrektor zamawiającego, prokurent spółki i jedna osoba z ramienia Kancelarii, oprócz osoby z ramienia kancelarii która brała udział w opisie przedmiotu zamówienia. Przepis art. 17 ust. 2 p.z.p. nie określa zamkniętego kręgu osób, które powinny złożyć oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 p.z.p. lecz wskazuje w sposób ogólny, że oświadczenia te powinny złożyć osoby wykonujące czynności w postępowaniu.

Przed upływem terminu składania ofert, tj. 12.09.2015 r., wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez Konsorcjum Firm: Lider: Aktin sp. z o.o. Sosnowiec, Partner: MaN Complex Kielce, które zaoferowało cenę brutto oferty w kwocie 987 571,82 zł, z okresem gwarancji – 24 miesiące oraz oferując spełnienie parametrów technicznych tablic interaktywnych.

Wykonawca przedstawił dokumentację potwierdzającą spełnienie warunku określonego w SIWZ w pkt III.3.2 – wiedza i doświadczenie wskazującego, iż o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który złoży wykaz wykonanych głównych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy – w tym okresie w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat

wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączenia dowodów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie. Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał:

- minimum dwie dostawy sprzętu komputerowego, a w ramach każdej z nich dostarczono komputery stacjonarne lub laptopy i drukarki wraz z usługą montażu o wartości brutto minimum 200 000 zł oraz
- minimum dwie dostawy sprzętu multimedialnego, a w ramach każdej z nich dostarczono tablice interaktywne i projektory multimedialne wraz z usługą montażu o wartości brutto minimum 200 000 zł.

Wykonawca na potwierdzenie należytej staranności wykonanych dostaw przedstawił odpowiednie referencje. Jednakże w przedłożonym wykazie dostaw w poz. 4 oferent wykazał dostawę na rzecz firmy Dorbud S.A. na kwotę 275 313,38 zł, w tym wartość zestawów multimedialnych (tablica interaktywna i projektor multimedialny) wraz z usługą montażu 233 389,38 zł. Natomiast referencje z dnia 9.09.2015 r. przedstawione przez firmę Dorbud S.A. są potwierdzeniem, iż firma Aktin Sp. z o.o. w sierpniu 2014 r. w ramach zamówienia dostarczyła i zamontowała sprzęt o łącznej wartości 751 246,20 zł.

W pkt. 19.4 SIWZ oraz we wzorze oferty cenowej zamawiający wskazał, iż „Jeżeli w zaoferowanej cenie są towary których nabycie prowadzi do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (VAT) to wykonawca wraz z ofertą składa o tym informację wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku. Niezłożenie przez Wykonawcę informacji będzie oznaczało, że taki obowiązek nie powstaje". Ponadto w pkt 19. 5. Zapisano, iż „W okolicznościach o których mowa w pkt 19.4 zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek VAT, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami".

Oferta złożona przez Konsorcjum zawierała taką informację wskazując towary oraz wartości bez kwot podatku którego dotyczy obowiązek podatkowy to:

- **poz. 2 Laptop Lenovo ThinkPad E550 – sztuk 169 – wartość bez kwoty podatku: 354 900 zł,**
- **poz. 10 Tablet Samsung Galaxy Tab 3 Lite 7.0"8GB (Wi-Fi) z etui – sztuk 41 – wartość bez kwoty podatku: 15 416 zł.**

Zatem podatek VAT od dostawy ww. sprzętu wynosił 85 172,68 zł i nie został doliczony do kwoty oferty w związku z powstaniem obowiązku podatkowego u zamawiającego.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) oraz ustawy dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 605) podatnikami są również osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne nabywające towary wymienione w załączniku nr 11 do ustawy, z zastrzeżeniem ust. 1c, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:

a) dokonującym ich dostawy jest podatnik, o którym mowa w art. 15, u którego sprzedaż nie jest zwolniona od podatku na podstawie art. 113 ust. 1 i 9;
b) nabywcą jest podatnik, o którym mowa w art. 15, zarejestrowany jako podatnik VAT czynny;
c) dostawa nie jest objęta zwolnieniem, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 2 lub art. 122.

Należy nadmienić, iż w przypadku transakcji, których przedmiotem jest sprzęt elektroniczny, który został dodany od 1 lipca 2015 r. do załącznika nr 11 do ustawy o VAT, objęte są one odwrotnym obciążeniem, jeżeli wartość jednolitej gospodarczo transakcji osiągnie poziom 20 000 zł. Opodatkowanie odwrotnym obciążeniem od 1 lipca 2015 r. występuje wyłącznie w sytuacji, kiedy nabywcą jest podatnik, o którym mowa w art. 15, zarejestrowany jako podatnik VAT czynny. Do 30 czerwca 2015 r. wystarczyło, aby nabywcą był podatnik, o którym mowa w art. 15.

W okresie toczącego się postępowania Miejski Zarząd Oświaty w Tychach nie był zarejestrowany jako podatnik VAT czynny, zatem zgodnie z przytoczonym art. 17 ust. 1 pkt 7 ustawy o VAT obowiązek, tzw. odwróconego obowiązku podatkowego, ciążył na wykonawcy zamówienia. Wymaganie w SIWZ oraz we wzorze oferty cenowej wykazania przez oferentów, towarów których dostawa będzie prowadzić do powstania, odwrotnego obciążenia podatkiem VAT ze wskazaniem ich wartości bez kwoty podatku mogło wprowadzić wykonawców w błąd, co potwierdziło niniejsze postępowanie, ponieważ oferent wykazał takie obciążenie.

Kontroli poddano stawkę podatku VAT jaka winna być zastosowana we wskazanym zamówieniu. Jak wynika z przepisu art. 83 ust. 1 pkt. 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług dostawa sprzętu komputerowego **dla placówek oświatowych korzysta ze stawki 0%** (przy spełnieniu warunków określonych przepisami art. 83 ust. 13-15). Natomiast opodatkowaniu tą stawką podlegają jednak wyłącznie towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy. Jest to następujący sprzęt :

- jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych,
- drukarki,

- skanery,
- urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących),
- urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe, routery i modemy).

W myśl art. 7 ust. 1 ww. ustawy, przez dostawę towarów, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1, rozumie się przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel. Przez placówki oświatowe rozumie się szkoły i przedszkola publiczne i niepubliczne, szkoły wyższe i placówki opiekuńczo – wychowawcze (art. 43 ust 9 ww. ustawy). W świetle przytoczonej definicji jednostki samorządu terytorialnego nie są placówkami oświatowymi. W okresie toczącego się postępowania stanowisko organów podatkowych wskazywało jednak, iż stosowanie stawki 0% na omawianej podstawie jest możliwe również w przypadkach, gdy placówka oświatowa jest odbiorcą sprzętu nabywanego przez jednostkę samorządu terytorialnego stanowiącą organ nadzorujący placówkę oświatową. Miejski Zarząd Oświaty w Tychach został powołany, uchwałą Nr XXXV/438/94 Rady Miejskiej w Tychach z dnia 10 lutego 1994 r. w sprawie utworzenia Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach i zatwierdzenia jego Statutu, do sprawowania nadzoru nad działalnością szkół. Na potwierdzenie powyższego wskazać można na interpretację indywidualną z dnia 3 października 2014 r. (ILPP2/443-728/14-2/MN) Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu, w której wyjaśnił, że „*przy dostawach sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych można zastosować stawkę podatku w wysokości 0%, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy nawet, gdy dana placówka oświatowa nie jest bezpośrednim płatnikiem i nabywcą na fakturze (nabywcą na fakturze jest organ nadzorujący placówkę oświatową, a placówka oświatowa jest odbiorcą sprzętu komputerowego)*”. Podobne stanowisko prezentowały także sądy administracyjne np. WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 22 maja 2012 r., sygn. akt. I SA/Gd 311/12 „*uznać należy, iż wykładnia przepisu art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z 2004 r., o podatku od towarów i usług nie powinna w żadnym wypadku prowadzić do wniosku, iż dostawa sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych (w przypadkach warunkujących zastosowanie stawki 0%) może nastąpić wyłącznie bezpośrednio dla placówek oświatowych (…). Ze znajdującego się w lit. a) cytowanego przepisu sformułowania: "dla placówek oświatowych" należy wyprowadzić wniosek, iż opodatkowaniu podatkiem VAT w wysokości 0% powinna podlegać dostawa sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych dokonana tak w sposób bezpośredni (wskutek realizacji złożonego przez samą placówkę oświatową zamówienia), jak i pośredni, np. poprzez organ nadzorujący daną placówkę oświatową. Powyższy przepis nie uzależnia bowiem zastosowania stawki VAT 0% od tego, kto nabył sprzęt komputerowy, ale na rzecz, kogo nastąpiła jego dostawa*”.

Z przedłożonej oferty nie wynika jakie stawki podatku VAT wykonawca zastosował w celu wyliczenia ceny oferty. Zamawiający nie wymagał dołączenia do oferty takiej informacji. W dokumentacji postępowania zamawiający jasno wskazał, iż zamówienie dotyczy dostawy sprzętu komputerowego na potrzeby jednostki oświatowej oraz nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki VAT, jaką należy zastosować. Zauważa się, iż obowiązkiem zamawiającego przy badaniu ofert jest sprawdzenie poprawności wyliczenia ceny ofert przy zastosowaniu stawki podatku VAT zgodnej z obowiązującymi przepisami. Aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, co wynika z zasady równego traktowania wykonawców ustanowionej w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. **Zatem tak skonstruowany wzór oferty przez zamawiającego nie pozwalałby na weryfikację prawidłowości obliczenia ceny oferty przez wykonawców oraz nie zapewniałby porównywalności złożonych ofert.** Na uwagę zasługuje fakt, iż oferta wykonawcy, który zaproponował niewłaściwą wysokość podatku, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki". Zatem w przypadku wystąpienia w ofercie innej niż pisarska i rachunkowa omyłki, powodującej niezgodność oferty ze specyfikacją, która to nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, zamawiający musi dokonać poprawienia takiej oferty. Jednak może to nastąpić, jeśli zamawiający ustanowi w specyfikacji wskazanie sposobu obliczania ceny, a szczególnie, gdy zobowiąże wykonawców, aby zastosowali określoną stawkę podatku od towarów i usług. (zgodnie z wyrokiem KIO z 30 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 880/13).

W dokumentacji znajdują się dwie szczegółowe kalkulacje cen jednostkowych zaoferowanego sprzętu do postępowania MZO.DZP.11.2015 sporządzone przez Aktin Sp. z o.o., które zgodnie z pkt 21.2. SIWZ są składane przed podpisaniem umowy Pierwsza kalkulacja na łączną kwotę 987 571,82 zł (tj. cena jaką wykonawca podał w ofercie), druga na łączną kwotę 1 072 744,50 zł (tj. kwota wskazana w umowie i na fakturze, jako 987 571,82 zł plus VAT 85 172,68 zł wynikający z informacji wykonawcy z dn. 8.10.2015 r. o powstaniu u zamawiającego obowiązku podatkowego). Zauważa się ponadto, iż wykonawca w pierwszej kalkulacji zastosował prawidłową stawkę podatku VAT, tj. 0 %, w drugiej stawkę VAT 23 %. Formularz oferty nie wymagał od wykonawcy wskazania stawki podatku VAT jaką zastosował do wyliczenia ceny. Zatem wątpliwość budzi fakt zmiany prawidłowej stawki VAT na stawkę 23%, skutkującą

podaniem innych cen jednostkowych netto. Wykaz sprzętu z wskazaną w kalkulacjach I i II stawką VAT przedstawia poniższa tabela:

Nazwa	Kalk.	Cena netto	Cena brutto	ilość	VAT	Wartość netto	Podatek	Wartość brutto
Stawka 0%								
Zestawy komputerowe	I	2 650	2 650	20	0 %	53 000	0	53 000
	II	2 154,47	2 650		23 %	43 089,43	9 910,57	53 000
Drukarki laser kolor	I	750	750	10	0 %	7 500	0	7 500
	II	609,76	750		23 %	6 097,56	1 402,44	7 500
Drukarki laser mono	I	540	540	20	0 %	10 800	0	10 800
	II	439,02	540		23 %	8 780,49	2 019,51	10 800
Skaner	I	270	270	3	0 %	810	0	810
	II	219,51	270		23 %	658,54	151,46	810
Odwrotne obciążenie								
Laptopy	I	2 100	2100	169	0 %	354 900	0	354 900
	II	2 100	2583		23 %	354 900	81 627	436 527
Tablet z etui	I	376	376	41	0 %	15 416	0	15 416
	II	376	462,48		23 %	15 416	3 545,68	18 961,68

Złożoną ofertę Konsorcjum Aktin Sp. z o.o. i MaN Complex wybrano jako ofertę ważną z liczbą otrzymanych punktów – 90, tj. cena brutto – 80 pkt., okres gwarancji – 0 pkt. oraz parametry techniczne tablic – 10 pkt.

W dniu 13.10.2015 r. zarządzeniem Dyrektora MZO nr 120/12/2015 zwiększono środki w ww. postępowaniu do kwoty 1 072 744,50 zł (tj. kwoty ofert wykonawcy brutto: 987 571,82 zł plus kwota VAT: 85 172,68 zł wynikającą z informacji wykonawcy z dnia 8.10.2015 r. o powstaniu u zamawiającego obowiązku podatkowego), w którym zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 990 000 zł. Zapewnienie środków na sfinansowanie zamówienia tj. dodatkowej kwoty 82 744,50 zł nastąpił z zaplanowanych w budżecie przedmiotowego projektu środków na zakup urządzeń dydaktycznych, pomocy naukowych i wyposażenia. Dyrektor zamawiającego po zatwierdzeniu protokołu z postępowania podpisał w dniu 14.10.2015 r. umowę na przedmiotowe zamówienie. W § 3 ust. 1: zawarto „Strony ustalają cenę za przedmiot umowy **na podstawie oferty** w kwocie **1 072 744,50 zł** (tj.: kwoty oferty Wykonawcy brutto: 987 571,82 zł plus kwota VAT: 85 172,68 zł wynikającą z informacji Wykonawcy z dnia 8.10.2015 r. o powstaniu u zamawiającego obowiązku podatkowego) **tj. niezgodnie z złożoną ofertą. W ofercie wykonawca przedstawił cenę brutto w kwocie 987 571,82 zł (w tym VAT). Taka cena została również umieszczona w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 281076 – 2015 z dnia 21.10.2015 r.**

W umowie wskazano, iż wykonawca dostarczy sprzęt do szkół znajdujących się na terenie Miasta Tychy do dnia 30.10.2015 r. Zatem weryfikacji poddano protokoły odbioru, na których widnieje data sporządzenia oraz odbioru robót w dniu 30.10.2015 r., nie stwierdzając niezgodności.

Ponadto w myśl art. 83 ust. 14 pkt 1 ustawy, dokonujący dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26, stosuje stawkę podatku 0%, pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami – w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. a). zgodnie z ust. 15 tego artykułu, dostawca obowiązany jest przekazać kopię dokumentów, których mowa w ust. 14, do właściwego urzędu skarbowego. Zamawiający, tj. MZO jako organ nadzorujący oraz placówka oświatowa, tj. szkoła, działając w oparciu o ustawę o finansach publicznych, zgodnie z art. 44 ust. 3, ma dokonywać wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Zatem placówka oświatowa oraz organ ją nadzorujący nie powinny odmówić wystawienia takiego zamówienia, ponieważ nie byłoby to zgodne z postanowieniem wskazanej ustawy.

W przedłożonej dokumentacji znajdowały się 24 zamówienia z dnia 30.10.2015 r. dla firmy Aktin Sp. z o.o. podpisane przez dyrektorów poszczególnych szkół, natomiast nie potwierdzone przez organ nadzorujący, tj. Miejski Zarząd Oświaty w Tychach. Zawiadomienia zawierały informację, iż zamawiający Miejski Zarząd Oświaty przekazuje nieodpłatnie zestawy komputerowe, drukarki, skaner na rzecz konkretnej szkoły w związku z realizowanym przez Miejski Zarząd Oświaty przetargiem nieograniczonym pod nazwą „Wyposażenie pracowni do nauki przedmiotów matematyczno – przyrodniczych oraz języków obcych w szkołach Miasta Tychy". Sprzęt wymieniony w zamówieniach był zgodny z otrzymanym sprzętem przez szkoły, wskazanym w protokołach odbioru.

Umowę zrealizowano na kwotę 1 072 744,50 zł, co potwierdza faktura nr 214/10/2015 z dnia 30.10.2015 r. z tożsamą datą sprzedaży opłacona w dniu 13.11.2015 r. **Faktura została wystawiona z zastosowaniem stawki podatku VAT 23% dla wszystkich pozycji, czym naruszono przepis art. 83 ust. 1 pkt. 26 ustawy o VAT.**

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się 27 z stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

– art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

5. Pouczenie:

Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach mgr [redacted] została poinformowana o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 10.05.2018 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko, Stanowisko	Podpis i pieczątka
1.	[redacted] – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach	/-/ [redacted]
2.	[redacted] – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ [redacted]
3.	[redacted] – Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ [redacted]