



Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych
ul. Filaretów 31; 43-100 Tychy
tel.: 32 227 40 91 fax: 32 227 31 45
mzbm.s@poczta.umtychy.pl
www.umtychy.pl/mzbm

Tychy, 09 lipiec 2018r.

DPA – 0114/219/07/2018



Pani

Naczelnik
Wydziału Kontroli
Urzędu Miasta Tychy
ul. Barona 30
43 – 100 Tychy

**Dodatkowe wyjaśnienia
i uwagi
do treści protokołu z dnia 03.07.2018 r.**

Odnosząc się do treści ustaleń kontroli zawartych w protokole z dnia 03.07.2018r. oznaczonego sygnaturą DUK. 1711.6.2018 i korzystając z przysługującego mi uprawnienia wnoszę następujące uwagi i wyjaśniam co następuje:

1). str. 4 - 5 zarzut dotyczy polityki rachunkowości

Wyjaśnienie:

Zostanie opracowana nowa Polityka Rachunkowości wraz z Zakładowym Planem Kont, w której uwzględnione zostaną wszystkie uwagi i sugestie zawarte w protokole z kontroli. Odnosnie funkcjonowania konta „Zaangażowanie środków samorządowych zakładów budżetowych”: Zgodnie z harmonogramem wprowadzania nowych modułów do systemu Finansowej Obsługi Nieruchomości w Zakładzie planowane jest wprowadzenie dodatkowego modułu, który pokazywał będzie zaangażowanie środków zakładu począwszy od zawartej umowy aż po wykonanie i wydatek.

2). str. 7 zarzut dot. RB-Z, Rb-N

Wyjaśnienie:

W module FK systemu Finansowej Obsługi Nieruchomości wygenerowane zostało zestawienie: „zobowiązania wymagalne”.

Zestawienie to wygenerowane na dany dzień pokazuje wartość zobowiązań wymagalnych w przypadku gdy takie zobowiązanie jest. W trakcie kontroli informowano, że z systemu komputerowego FK można również wydrukować zestawienie : „wykaz rachunków rozliczonych” gdzie figurują terminy zapłaty, data zapłaty oraz dni zwłoki poszczególnych zobowiązań na dany dzień.

W latach 2016-2017 Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych nie miał kłopotów z płynnością finansową. Nie posiadał więc zobowiązań wymagalnych na koniec poszczególnych kwartałów. W module czynsze - gmina wprowadzone zostaną wyznaczniki by w sprawozdaniu Rb-N prawidłowo można było wykazać należności w układzie podmiotowym. Pouczono również pracowników o obowiązku prawidłowego wykazywania w/w należności.

3). str.9.zarzut dot. cyt.:

„Weryfikacja dokumentów źródłowych wykazała, iż w zakładzie w kilku przypadkach dokonano płatności po terminie wymagalności, niezgodnie z art. 44 ust 3 pkt 3 ustawy z dnia 27.08.2009r o finansach publicznych nakazującym ponosić wydatki w wysokościach i terminach wynikających

z wcześniej zaciągniętych zobowiązań co dotyczyło faktur:

-1/12 z dnia 12.12.2017 r. za węgiel kamienny na kwotę 4 250 zł. z terminem płatności 14.12.2017 r. za którą zapłata nastąpiła 22.12.2017 r.

- FAS/861/2017 z dnia 7.11.2017 r. na kwotę 9 880,09 zł za remont lokalu, z terminem 7.12.2017 r., zapłacona 8.12.2017 r.

-FV/5/2017/05 z dnia 9.05.2017 na kwotę 15 317,48 zł. za remont lokalu mieszkalnego z terminem płatności 8.06.2017 r. zapłacona w dniu 9.06.2017 r.

-F/43/04/2017 z dnia 24.04.2017 na kwotę 900 zł. za koszty zastępstwa procesowego z terminem płatności 8.05.2017 r. zapłacona w dniu 10.05.2017 r.

- WOD/841/02/2017 z dnia 8.02.2017 r. (data wpływu 28.02.2017 r.) zapłacona 1.03.2017 r.”

Wyjaśnienie:

-Faktura nr 1/12 z dnia 12.12.2017 r. do MZBM wpłynęła dnia 18.12.2017r.

Zgodnie z umową termin płatności 30 dni od daty wpływu do MZBM.

Zapłacona w terminie.

-Faktura FAS/861/2017 z dnia 7.11.2017 r. do MZBM wpłynęła 8.11.2017r.

Zgodnie z umową termin płatności 30 dni od daty wpływu do MZBM.

Zapłacona w terminie.

-Faktura FV/5/2017/05 z dnia 9.05.2017 r. wpłynęła do MZBM 30.05.2017r.

Zgodnie z umową termin zapłaty 30 dni od daty wpływu do MZBM.

Zapłacona w terminie.

-Faktura F/43/04/2017 z dnia 24.04.2017 r. zapłacona 10.05.2017r.

Porozumienie w sprawie terminu płatności na dzień 10.05.2017r.

Zapłacona w terminie.

-Faktura WOD/841/02/2017 wpłynęła do MZBM 28.02.2017r. czyli po dacie zapłaty wskazanym na fakturze. Uregulowana 1.03.2017r.

Obecnie wystąpiono do kontrahentów aby na fakturach umieszczać zapis dotyczący terminu płatności zgodnie z zapisem w umowie .

4). str.13 zarzut dot. cyt.

„Zakwalifikowanie w latach 2016 – 2017 operacji gospodarczych do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, tj. niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tj. Dz.U. z 2014 r. poz.1053 z późn.zm.)...”

Wyjaśnienie:

Pracownicy zostali zobowiązani do zapoznania się z w/w rozporządzeniem oraz stosowania właściwych zgodnych z rozporządzeniem paragrafów.

5). str.15, zarzut dot. cyt.

„Ujmowanie usługi dotyczącej całodobowej kompleksowej obsługi kotłowni węglowej w budynku mieszkalnym do § 4260 a nie jak należy do § 4300 Zakup Usług pozostałych....”

Ujmowanie w § 426 Zakup energii zakupu węgla kamiennego ekogroszek, zamiast w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia.....”

Wyjaśnienie:

Zarówno koszt całodobowej kompleksowej obsługi kotłowni, jak również zakup węgla kamiennego w całości rozliczany jest na najemców lokali w danym budynku jako koszt dostarczenia energii cieplnej na cele bytowe mieszkańców, dlatego też zasadnym wydaje się pozostawienie zaliczania w/w kosztów do § 426 jak dotychczas.

6). str.16, zarzut dot. cyt.

„Ujmowanie operacji gospodarczych w latach 2016 oraz 2017 na kontach księgowych w sprzeczności z zapisami obowiązującego w okresie kontroli rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...)”

Wyjaśnienie:

Za rok 2017 dokonano przeksięgowania na prawidłowe konta księgowe zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów i prawidłowo ujęte w rachunku zysków i strat.

Pracownicy księgowości zobowiązani zostali do księgowania kosztów na prawidłowe zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów konta rodzajowe.

7). str.18, zarzut dot. cyt.:

„Błędnie obliczono odsetki przy zwrocie wadium:

-wpłaconego w dniu 01.06.2017 r. w kwocie 5 000,00 zł. przez firmę PPU Herbex s.c., którego zwrot nastąpił w dniu 31.07.2017 r. Wyliczona i zwrócona kwota odsetek wyniosła 5,00 zł, a prawidłowo wyliczone odsetki stanowiły kwotę 10,13 zł.

-wpłaconego w dniu 1.06.2017 r. w kwocie 14 000zł. przez firmę PHU Vektor Sp. z o.o., którego zwrot nastąpił w dniu 23.06.2017 r.. Wyliczona i zwrócona kwota odsetek wyniosła 14 zł., a prawidłowo wyliczone odsetki stanowiły kwotę 22 zł.

-wpłaconego w dniu 6.07.2017 r. w kwocie 7 500 zł. przez firmę Eko Ogród [REDAKTOWANE], którego zwrot nastąpił w dniu 14.07.2017 r. Wyliczona i zwrócona kwota odsetek wyniosła 7,50 zł., a prawidłowo wyliczone odsetki stanowiły kwotę 2,03 zł.

-wpłaconego w dniu 12.07.2017 r. w kwocie 10 000 zł przez Firmę Eko Ogród [REDAKTOWANE], którego zwrot nastąpił w dniu 4.08.2017 r. Wyliczona i zwrócona kwota odsetek wyniosła 10 zł., a prawidłowo wyliczone odsetki stanowiły kwotę 7,43 zł...”

Wyjaśnienie:

Z uwagi na błędy w wyliczeniu wadium dokonamy stosownych korekt, a prawidłowe wyliczenie odsetek do poszczególnych wadiów przedstawia się następująco:

-wpłaconego w dniu 01.06.2017 r. w kwocie 5 000,00 zł. przez firmę PPU Herbex s.c., którego zwrot nastąpił w dniu 31.07.2017 r.. Wyliczona i zwrócona kwota odsetek wyniosła 5,00 zł., a prawidłowo wyliczone odsetki stanowiły kwotę 10,49 zł.

-wpłaconego w dniu 1.06.2017 r. w kwocie 14 000zł. przez firmę PHU Vektor Sp. z o.o., którego zwrot nastąpił w dniu 23.06.2017 r.. Wyliczona i zwrócona kwota odsetek wyniosła 14 zł., a prawidłowo wyliczone odsetki stanowiły kwotę 11,08 zł.

-wpłaconego w dniu 6.07.2017 r. w kwocie 7 500 zł. przez firmę Eko Ogród [REDAKTOWANE], którego zwrot nastąpił w dniu 14.07.2017 r. Wyliczona i zwrócona kwota odsetek wyniosła 7,50 zł., a prawidłowo wyliczone odsetki stanowiły kwotę 2,32 zł.

-wpłaconego w dniu 12.07.2017 r. w kwocie 10 000 zł przez Firmę Eko Ogród [REDAKTOWANE], którego zwrot nastąpił w dniu 4.08.2017 r. Wyliczona i zwrócona kwota odsetek wyniosła 10 zł., a prawidłowo wyliczone odsetki stanowiły kwotę 8,26 zł.

8).str.19, zarzut dot. cyt.:

„W wyniku weryfikacji zapisów dziennika stwierdzono, iż ewidencja na kontach 500, 530 oraz 550 prowadzona jest w sposób przedstawiony poniżej (wybrany przykład):

-530 Wn – Ma 530 ujęcie kosztów działalności pomocniczej po obu stronach tego samego konta pod datą ostatniego dnia miesiąca,

-700 Wn – Ma 490 przeniesienie rzeczywistego kosztu wytworzenia robót i usług na konto 700 pod datą ostatniego dnia miesiąca.

Powyższe narusza zasady funkcjonowania ww. kont określone w Polityce rachunkowości oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tj. Dz.U. poz. 1011)”.

Wyjaśnienie:

Aby dokonać oceny prawidłowości księgowania w/w przykładu należy prześledzić w dzienniku księgi głównej zapisy całego dokumentu rozksięgującego koszty rodzajowe zespołu 4 na konta zespołu 5 - koszty wg typów działalności i ich rozliczanie oraz konta zespołu 7-rzeczywisty koszt wytworzenia robót i usług a **nie pojedyncze zapisy**. Zgodnie z tym dokumentem zapisy przedstawiają się następująco:

490 Ma – Wn 530 koszty działalności pomocniczej

700 Wn – Ma 530 rzeczywisty koszt wytworzenia

I są zgodne zarówno z Polityką Rachunkowości Zakładu jak również z obowiązującym na dzień operacji księgowych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

9). str.19, zarzut dot. cyt.:

„Dokonywanie księgowania po obu stronach dokładnie tego samego konta, co jest niezgodne z jedną z podstawowych zasad rachunkowości- zasadą podwójnego zapisu. Zgodnie z w/w regułą każda operacja gospodarcza jest ewidencjonowana na co najmniej dwóch różnych kontach i w identycznej wartości. Błędne księgowania stwierdzono po obu stronach konta:

-840-002 Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów....."zapis techniczny"

-404-431 Wynagrodzenia osobowe pracowników....."zapis techniczny".....

-405-411 "zapis techniczny

201-204-03-319-00-0000-02.....korekta agendy....."

Wyjaśnienie:

Zapis techniczny stosowany jest w praktyce w celu zachowania tzw. „czystości obrotów” na kontach. Stosuje się go zazwyczaj na kontach wynikowych, tzn. na kontach zespołu 4,5 i 7. Nie ma jednak przeszkód, aby jednostka dokonywała zapisów technicznych w stosunku do kont rozrachunkowych i kont przeznaczonych do ewidencji środków pieniężnych, jeżeli w ocenie jednostki jest to uzasadnione. Zapisu technicznego dokonuje się po obu stronach tego samego konta, tymi samymi kwotami oraz tym samym znakiem.....(**Wyjaśnienie:**

Zeszyty Metodyczne Rachunkowości nr 4 (388) z dnia 20.02.2015 r., dodatek nr 5 do Zeszytów Metodycznych Rachunkowości nr 6 (438) z dnia 20.03.2017 r.)

„Zapis techniczny” nigdy nie zawyża ani nie zaniża obrotów. Wręcz przeciwnie stosuje się go w celu „wyczyszczenia” obrotów.

10). str.22, zarzut dot. cyt.

„W toku czynności kontrolnych ustalono, że dokumentem PT nr 13-504 z dnia 15.05.2017 r. zaksięgowanym pod datą 30.04.2017 r. przyjęto na stan wartości niematerialnych i prawnych zakupioną licencję Windows Serwer w kwocie 23 060,43 zł. i zaksięgowano jej całkowitego umorzenia zapisem Wn 400 i Ma 071 w kwocie 23 060,43 zł. Uchybia to zapisom art. 22m, ust.1 pkt1 ustawy o pdof i art. 16m, ust 1 pkt 1 ustawy o pop z godnie z którym okres dokonywania odpisów amortyzacyjnych od licencji na programy komputerowe nie może być krótszy niż 24 miesiące....."

Wyjaśnienie:

Zakup dotyczył nie jednej licencji a 130 szt po 147,50 zł. netto, w łącznej kwocie brutto 23 060,43 zł. Na druku PT jest zapis, że jest to 130 kart (CAL 130 User). Wartość taka pozwala na 100 % odpis w koszty w momencie oddania do użytkowania.

11). str. 22-23, zarzut dot. cyt.

„Czynności inwentaryzacyjne zakończyły się w momencie sporządzenia protokołu w sprawie rozliczenia niedoborów i nadwyżek powstałych w wyniku przeprowadzonego spisu, tzn. **w dniu 31.12.2016 r. czyli 10 miesięcy po dniu wskazanym w treści zarządzenia**”....

Wyjaśnienie:

Zarządzenie Dyrektora nr 0152/27/02/2016 powołało zespół spisowy natomiast zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

12). str. 25, zarzut dot. cyt.

„W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż kontrahent o nr komputerowym 581-7-60-000215-2 w odpowiedzi na potwierdzenia salda na dzień 31.10.2017 r. – niedopłaty 66,28 zł. i odsetek 27,01 zł. poinformował MZBM, że „saldo nie jest zgodne, a kwota 66,28 zł. została potrącona z tyt. Faktury korygującej nr MZBM/DTE/FK/116/8/2017. W naszej ewidencji nie posiadamy noty odsetkowej na kwotę 27,01 zł.....”

Wyjaśnienie:

*W odpowiedzi na tą informację pracownik MZBM telefonicznie uzgodnił z firmą, iż nota debetowa nr 282 (odsetki na kwotę 27,01 zł) z dnia 30.09.2017r. (data wystawienia 6.10.2017r) wysłana została listem poleconym za potwierdzeniem odbioru (potwierdzony odbiór w dniu 13.10.2017 r.). Poniżej potwierdzenia odbioru adnotacja pracownika księgowości „saldo ostatecznie uzgodniono. W załączeniu kserokopia dokumentów stanowiąca **załącznik nr 1** do niniejszego pisma.*

13). str. 27, zarzut dot. cyt.

„W dniu 23.12.2016 r. pracownikowi MZBM wypłacono kolejną zaliczkę w kwocie 4 200 zł. pomimo faktu, iż nie rozliczył on jeszcze zaliczki pobranej w dniu 6.12.2016 r. na kwotę 1 500 zł....”

Wyjaśnienie:

Kwota 4 200 zł. pobrana została na zakup aparatów cyfrowych w dniu 23.12.2016 r. i w tym samym dniu rozliczona. Cena aparatów 4 193,94 zł. Wpłata reszty w wysokości 6,06 zł. również w dniu 23.12.2016 r.

Pobierana comiesięczna zaliczka w wysokości 1 500 zł. przeznaczana jest na bieżące potrzeby zakładu i rozliczana na koniec każdego miesiąca. Kwota 4 200,00 zł. pobrana została na zakup dodatkowy.

14). str. 28, zarzut dot. druków ścisłego zarachowania

W najbliższym czasie zostanie opracowana nowa instrukcja dotycząca ewidencji i numeracji druków ścisłego zarachowania.

15). str. 69, zarzut dot. cyt.

„W wyniku przeprowadzonej analizy zastosowania kolejnych etapów procedury windykacji należności przyjętej w kontrolowanym zakładzie zauważyć należy, że ustalona procedura wystawiania wezwań do zapłaty oraz podejmowania wszelkich kroków zmierzających do skutecznej windykacji nie zawsze jest ściśle stosowana....”

Wyjaśnienie:

Procedura windykacji należności w zakładzie jest odrębnie uregulowana „Trybem postępowania z dłużnikami”. Tryb został opracowany w wyniku wieloletnich doświadczeń i jest korzystny zarówno dla wierzyciela jak i dłużnika (mieszkańców Miasta Tychy) jednakże - na co zwrócili uwagę kontrolujący wymaga zachowania konsekwencji w działaniu. Pracownicy odpowiedzialni za windykację zostali ponownie zobowiązani do konsekwentnego działania w stosunku do dłużników. Dokonano również zmian we wzorze umowy w sprawie rozłożenia zaległości na raty w zakresie dotyczącym rozwiązania umowy w przypadku nie wywiązania się z niej przez dłużnika.

W 2018 r. podpisana została również umowa z Krajowym Rejestrem Długów, a pierwsze wpisy zadłużonych osób przynoszą efekty.

16). str. 69 – 71, zarzut dot. Kolejności zaliczania wpłat na poczet należności z tytułu najmu lokali użytkowych.

Wyjaśnienie:

W większości najemcy lokali użytkowych na dokonywanych przelewach wskazują na jaką należność (nr faktury, zaległość główna, odsetki itp...) dokonują wpłat. W 2018 r. kwestia zaliczania wpłat uregulowana została poprzez wprowadzenie zapisu do umów najmu zarówno lokali mieszkalnych jak i użytkowych.

17). str. 72. zarzut dot. cyt.

„...zamiast odsetek za opóźnienia w transakcjach handlowych (9,5%) stosowano odsetki za czas opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego (7%)..”

Wyjaśnienie:

Od m-ca stycznia 2018 r. w MZBM po wprowadzeniu nowego modułu czynsze-gmina w systemie Finansowej Obsługi Nieruchomości stosuje się prawidłowe stawki naliczania odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych. Do końca roku 2017 moduł czynsze prowadzony był w języku DOS co uniemożliwiało wprowadzenie do modułu komputerowego różnych stawek do wyliczenia wysokości odsetek. Do słownika można było wprowadzić tylko jeden wskaźnik. W przypadku wprowadzenia wskaźnika naliczania odsetek w wysokości 9,5% wysokość taka naliczałaby się na wszystkich lokalach a więc również na lokalach mieszkalnych. W nowym module można wprowadzić różne wysokości wskaźników naliczających odsetki w zależności od typu lokali.

19). str. 49, zarzut dot., cyt.:

„W związku z powyższym w dniu 28.12.2017r dokonano przeliczenia faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w MZBM stwierdzając, iż liczba etatów wynosi 119,74. Jak wynika z dokumentacji poddanej kontroli ww. przeliczenia dokonano również w zakresie emerytów i rencistów (których liczbę zmniejszono do 99), pomimo iż przepisy prawa takiej korekty nie przewidują. Skutkiem opisanych powyżej korekt **było zwiększenie wartości odpisu podstawowego na ZFŚS o 5422,42 zł.** Kwota ta przekazana została na rachunek ZFŚS w dniu 28.12.2017r”

Wyjaśnienie:

Zarzut związany z nieprawidłowym zwiększeniem odpisu na ZFŚS nie znajduje uzasadnienia, gdyż zwiększenie odpisu o 5422,42 zł nie było skutkiem **zwiększenia ilości emerytów**, gdyż **ilość emerytów uległa zmniejszeniu a nie zwiększeniu** (z planowanych w dniu 01.03.2017r ilości emerytów na 2017r) - **100** osób do faktycznej ilości emerytów - **99** osób. **Zwiększenie odpisu na ZFŚS wynika tylko ze wzrostu zatrudnienia:** z planowanego zatrudnienia na 2017r - **115** etatów (załącznik nr 2 do niniejszego pisma – plan rzeczowo – finansowy z ZFŚS na 2017r) do faktycznego stanu zatrudnienia – **119,74** etatów (załącznik nr 3 do niniejszego pisma – rozliczenie odpisów na ZFŚS z dnia 28.12.2017r).

Tak więc matematycznie nie jest możliwe aby odpis się zwiększył w związku z **korektą ilości emerytów ale wręcz przeciwnie zmniejszył się** w części dotyczącej emerytów i rencistów - rozliczenia odpisów ZFŚS (zgodnie z w/w załącznikiem nr 3).

Ponadto w naszej ocenie i zgodnie z powszechnie obowiązującymi interpretacjami dotyczącymi ustalania stanu zatrudnienia dla celu obliczania odpisów na ZFSS wszystkie odpisy i zwiększenia (w tym na osoby niepełnosprawne oraz emerytów i rencistów) stanowią jeden Fundusz zgodnie z brzmieniem art. 5 ust. 8 a ustawy z dnia 4 marca 1994r o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz.U. z 2017 poz. 2191, 2371). Dlatego też korekta ZFŚS powinna być dokonywana z wszystkich odpisów wraz ze zwiększeniami - nie tylko zmniejszeniami (artykuł wyjaśniający szczegółowe zasady tworzenia odpisów na ZFŚS

stanowi załącznik nr 4 do niniejszego pisma – Ubezpieczenia i Prawo Pracy nr 4 (430) z dnia 10.02.2017r, wydawnictwo podatkowe GOFIN sp. z o.o.).

20) str. 53 – 54, zarzut dot. cyt.:

„ W związku z powyższym, zdaniem kontrolujących zasadnym było zastosowanie przewidzianej przepisami art. 21 ust.1 pkt 38 ulgi, z korzyścią dla emeryta, który uzyskałby wówczas wyższe świadczenie.”

Wyjaśnienie:

Ze względu na fakt, iż w powyższej sprawie mamy odmienne stanowisko celem rozwiania wszelkich wątpliwości w dniu 15.05.2018r wystąpiliśmy do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w Bielsku – Białej o wydanie interpretacji w w/w sprawie. Interpretacja (wg stanu na dzień 09.07.2018) nie wpłynęła do Zakładu.

21) str. 29 - 48, Ad 4.5 Zamówienia publiczne

Zgodnie z instrukcją ramową dot. udzielania zamówień publicznych w MZBM wszystkie zamówienia i wydatki dokonywane są w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych i ustawę o finansach publicznych, tj. w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów, a z uwagi na zakres działalności Zakładu w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

Dla usprawnienia procedur udzielania zamówień określono zasady wyboru wykonawców zarówno w zależności od wartości zamówienia, jak i przedmiotu zamówienia. Określono czynności jakie należy wykonać przed udzieleniem zamówienia, w tym oszacowania wartości zamówienia i rozeznania rynku. Dla zamówień gdzie występuje ograniczona liczba wykonawców i dostawców lub dokonywanie wyboru wykonawców zgodnie z opisanymi trybami wydłużyłoby procedurę, zastosowano stosowne wyłączenia. Działanie takie miało na celu usprawnienie procesu udzielenia zamówienia, nie zwalniając właściwej komórki organizacyjnej z obowiązku wyboru wykonawcy w sposób gwarantujący ponoszenie wydatków w sposób celowy i oszczędny.

W przypadku zamówień o charakterze specjalistycznym wybór wykonawcy oferującego najniższą cenę niejednokrotnie stwarza zagrożenie prawidłowego wykonania. W związku z powyższym oraz mając na uwadze fakt, że żaden przepis nie nakłada na zamawiającego obowiązku publikacji na stronie internetowej zaproszeń do złożenia oferty dla zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro, przewidziano możliwość wyłączenia tego obowiązku dla określonego w instrukcji katalogu zamówień.

Wyjaśnienia w zakresie zamówień publicznych poddanych weryfikacji:

- Postępowanie **DTE-340/130/06/2017** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem było: **„Utrzymanie terenów zewnętrznych stanowiących własność Gminy Miasta Tychy administrowanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych”**

Stwierdzony w trakcie kontroli błąd rachunkowy w części C formularza kalkulacji cenowej wynikał z błędu pracownika merytorycznego przygotowującego wniosek o wszczęcie postępowania przetargowego, jako konsekwencji błędu, który wystąpił w arkuszu kalkulacyjnym, przy pomocy którego określono szacunkową wartość zamówienia.

Bez wątpienia **stwierdzony błąd** jest pewnym niedociągnięciem na etapie przygotowania procedury przetargowej, jednak **w żaden sposób nie wpłynął na wybór trybu postępowania oraz prawidłowe przeprowadzenie postępowania zgodnie z ustawą PZP.**

W myśl art. 32 ust 2 – PZP „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia...”. Do ww. postępowania zastosowano pełną procedurę przewidzianą dla zamówień powyżej 30 tys. euro. – zgodnie z ustawą PZP oraz szacunkową wartość zamówienia przyjmowaną zgodnie z art. 32 ust.1 PZP jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług.

Dla zapewnienia poprawności dokumentacji przetargowej dokonano stosownej korekty we wniosku, która ma znaczenia porządkowe i dotyczy dokumentu wewnętrznego Zakładu (kopia w załączeniu – zał. Nr 1 do pkt 4.5 Protokołu z kontroli).

Z uwagi na fakt, że formularz kalkulacji cenowej w wersji edytowalnej **został załączony do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz stanowił narzędzie pracy komisji przetargowej**, ww. błąd rachunkowy nie został zauważony na etapie oceny i badania ofert, a następnie został powielony w kolejnych dokumentach.

Umowa w sprawie zamówienia została zawarta z wykonawcą na podstawie oferty złożonej przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu i zgodnej z postanowieniami SIWZ. Stwierdzony w trakcie kontroli **błąd w kwocie umowy, został skorygowany** stosownym aneksem do umowy (kserokopia w załączeniu – zał. Nr 2 do pkt 4.5 Protokołu z kontroli), **na podstawie art. 144 ust.1 pkt 6 PZP** w myśl, którego można dokonać zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku gdy łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – PZP i jest mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi. Ww. zmiana postanowień umownych nie prowadzi do zmiany charakteru zawartej umowy (art.144 ust.1b – PZP).

Kwestia nie wskazania w ofercie stawki podatku nie stanowi naruszenia ustawy PZP i nie może być traktowana w kategoriach jakiegokolwiek błędu w obliczeniu ceny. Na podstawie podanych jednostkowych ceny z VAT oraz wartości netto, zamawiający nie miał najmniejszych trudności w określeniu przyjętej przez wykonawcę stawki podatku VAT oraz zweryfikowania jej poprawności.

Podniesiona przez kontrolujących niespójność zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego w ocenie zamawiającego jest kwestią dyskusyjną.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych oraz w **Rozdziale XVI ZABEZPIECZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY SIWZ uregulowano kwestię zabezpieczenia** należytego wykonania umowy i wyraźnie wskazano, że zamawiający nie wymaga jego wniesienia. W związku z powyższym doszukiwanie się tego obowiązku w innych rozdziałach SIWZ dot. wadium (opartych na uregulowaniach PZP) jest w ocenie zamawiającego nadinterpretacją zapisów. Jednak z uwagi na sugestie kontrolujących zapis ten **zostanie skorygowany i doprecyzowany w kolejnych dokumentacjach przetargowych**.

W kwestii określonych w SIWZ warunków udziału w postępowaniu wyjaśniamy, że zgodnie z PZP, przyjętą praktyką oraz orzecznictwem, w tym wyrokiem (KIO z 20.01.2017 r. KIO 8/17) przywołanym w protokole, „(...)zamawiający **określa warunki udziału** w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je **jako minimalne poziomy zdolności(...)**. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. **Nie powinny także ograniczać**

dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Jak podkreśla Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 roku (sygn. akt KIO 426/13), **obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej.** Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę **Europejski Trybunał Sprawiedliwości** w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie *Serrantoni Srl* *Consortio stabile edili Srl* przeciwko *Comune di Milano* (C-376/08), w którym **wskazał, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów.** W wyroku z 27 października 2005 r. w sprawie *Contse SA* przeciwko *Instituto Nacional de Gestion Sanitaria* (C-234/03) **orzekł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który powinni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia.**

Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia."

Mając na uwadze powyższe wytyczne oraz w oparciu o analizę doświadczenia firm świadczących na rzecz MZBM usługi utrzymania czystości terenów zewnętrznych w okresie ostatnich trzech lat, **w celu wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia, zamawiający (przed terminem składania ofert) złągodził warunki udziału w zamówieniu, rozszerzając tym samym krąg potencjalnych wykonawców.** Działanie takie jest zgodne z PZP, gdzie w art. 38 ust.4 PZP, ustawodawca wskazał, że „w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Stwierdzony na podstawie dokumentów fakt, że w dniu opublikowania zmiany zostało wpłacone wadium przez Przedsiębiorstwo Usługowe „Kryspin”, nie miał żadnego wpływu na decyzję o zmianie warunków udziału w postępowaniu. Komisja Przetargowa powzięła informacje o złożonych w postępowaniu ofertach i wniesionych wadium dopiero w dniu przetargu, na podstawie przekazanej przez pracownika GFK informacji pisemnej, stanowiącej załącznik do dokumentacji przetargowej.

Odnosząc się do tematu dat zatwierdzania i podpisywania dokumentów przez Dyrektora Zakładu, wyjaśniamy, że z uwagi na ochronę danych osobowych pracownikom nie jest znany powód odnotowania na liście obecności w miejsce podpisu symbolu *NU*. Z posiadanej wiedzy może to być każda usprawiedliwiona nieobecność, tj. delegacja, urlop, zwolnienie lekarskie itp. W związku z powyższym nie możemy wyjaśnić dlaczego dokumenty zostały podpisane przez Dyrektora w okresie kiedy była nieobecna. W tym temacie wyjaśnienia mogłaby złożyć wyłącznie sama zainteresowana (wyjaśnienie to dotyczy również innych opisanych w protokole postępowań o zamówienie publiczne).

- Postępowanie nr **DTE/52/01/2017** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem było: **„Wykonanie termomodernizacji nieruchomości stanowiącej własność Gminy Tychy, przy ul. Andersa 6 dla potrzeb realizacji zadania inwestycyjnego pn. Renowacja osiedla A”**

Przy ustalaniu kryterium oceny ofert Zamawiający kierował się delegacją wynikającą bezpośrednio z **art.2 pkt 5 a) PZP**, z której wynika, że przez najkorzystniejszą ofertę należy

rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

W ocenie Zamawiającego **przyjęcie terminu płatności jako jednego z kryterium oceny ofert, jest zgodne z ww. ustawą**. W ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ precyzyjnie zostały określone zasady oceny ofert w tym zakresie. Wykonawca, który zaproponował najdłuższy 30 dniowy termin płatności, nawet przy płatnościach częściowych oferował korzystniejsze warunki niż inny oferujący 7 dniowy termin płatności. Przy bardzo szerokim zakresie działania MZBM oraz zobowiązaniach finansowych wynikających z różnych tytułów, jak również występujące opóźnienia w zakresie wpływów należności na rzecz MZBM ze strony najemców lokali, dłuży termin płatności jest niewątpliwie korzystniejszy.

Niemniej jednak zawarta w protokole z kontroli **sugestia, że zastosowanie jako kryterium oceny ofert terminu płatności nie jest wskazane przy zamówieniach, dla których przewidziano fakturowanie częściowe, zostanie uwzględniona w kolejnych prowadzonych postępowaniach** (dotyczy to również Postępowanie **DTE-340/217/09/2017** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem był: „**Remont łazienki wspólnego użytku w budynku mieszkalnym wielorodzinnym przy ul. Leśnej 59 administrowanym przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Tychach**”).

W myśl art. 32 ust.1 PZP **do ustalenia szacunkowej wartości zamówienia przyjmuje się wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług**. W związku z powyższym wskazana we wniosku o wszczęcie postępowania wartość zamówienia brutto, z zastosowaniem niewłaściwej 8% stawki podatku VAT, nie miała wpływu na prawidłowe wszczęcie i przeprowadzenie postępowania.

Dla zapewnienia poprawności dokumentacji przetargowej dokonano stosownej korekty we wniosku, która ma znaczenia porządkowe i dotyczy dokumentu wewnętrznego Zakładu (kopia w załączeniu – zał. Nr 3 do pkt 4.5 Protokołu z kontroli)

Odrębną, od szacunkowej wartości zamówienia, kwestią jest kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (art.86 ust. 3 PZP).

Nie ma żadnych ustawowych przeciwwskazań, aby szacunkowa wartość zamówienia powiększona o należny podatek VAT, była wyższa od kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W kwestii art.29 ust. 3a PZP dot. **wymogu wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia**, wyjaśniamy że wymóg taki **został postawiony zarówno w zamówieniu podstawowym** (sprawa DTE-340/52/01/2017 – Rozdział VI pkt 1.1.2.5 SIWZ), **jak i w zamówieniu uzupełniającym** (sprawa DTE-340/285/11/2017 - §12 wzoru umowy stanowiącego załącznik do zaproszenia).

Kserokopie, udostępnionych w czasie kontroli, dokumentów potwierdzających powyższe w załączeniu (SIWZ dla sprawy DTE-340/52/01/2017 oraz zaproszenie do negocjacji wraz z załącznikami do sprawy DTE-34/285/11/2017 – zał. Nr 4.1 i Nr 4.2 do pkt 4.5 Protokołu z kontroli).

– Zadanie inwestycyjne pn. „**Modernizacja budynku Miejskiego Centrum Kultury wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego przy ul. Bohaterów Warszawy 26**”

Postawiony w protokole z kontroli zarzut nienależycie oszacowanej wartości zamówienia, w ocenie Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia.

Załączone do SIWZ **przedmiary robót są tożsame z kosztorysem inwestorskim** na podstawie, którego oszacowano wartość zamówienia. W oparciu o uzgodnienia z użytkownikiem obiektu (MCK), przyjętych w dokumentacji rozwiązań projektowych (zgodnie z prośbą Zastępcy Prezydenta ds. Infrastruktury Pana Miłosza Steca – zał. Nr 5 do pkt 4.5 Protokołu z kontroli), **do opracowanego kosztorysu inwestorskiego sporządzony został kosztorys robót zamiennych** do poz. 3.23, 3.24 i 3.25, który nie spowodował zmiany szacunkowej wartości. W związku z powyższym **oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego szacunkowa wartość zamówienia uwzględniała całkowity zakres robót** określonych w przedmiarze robót, który został załączony do SIWZ (kserokopia kosztorysu inwestorskiego i przedmiaru robót załączonego do SIWZ w załączeniu – zał. Nr 6.1 i Nr 6.2 do pkt 4.5 Protokołu z kontroli).

Prace Komisji Przetargowej zakończyły się w dniu 13.06.2017 r., z taką datą został przygotowany wniosek Komisji Przetargowej do Kierownika Zamawiającego w sprawie zatwierdzenia wyniku postępowania oraz zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zatwierdzenie wyniku i podpisanie pism nastąpiło w dniu 19.06.2017r. natomiast publikacja informacji na stronie internetowej i przesłanie wyniku przetargu do wykonawców miała miejsce w dniu 20.06.2017 r. (kserokopia dokumentów w załączeniu – zał. Nr 7 do pkt 4.5 Protokołu z kontroli).

Odnosząc się do zawartego w dniu 16.08.2018 r. aneksu nr 1 do umowy, na podstawie art. 144 ust.1 pkt 6 PZP, należy zaznaczyć że zgodnie z legitymacją prawną przewidywanie tej zmiany wynika z mocy prawa i nie ma konieczności jej powtarzania. Natomiast w zakresie zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia, zamawiający nie podał w SIWZ zamkniętego wykazu okoliczności. **Możliwość zmiany terminy była jednak przewidziana w SIWZ.** W związku ze wskazaniem w protokole **w kolejnych postępowaniach kwestie ewentualnych zmian terminu będą precyzyjnie opisywane.**

W kwestii zleconej firmie PU „KRYSPIN” **usługi w zakresie** nasadzeń drzew i krzewów, przycinania drzew i krzewów, **wyrównania terenu, posiania trawy**, koszenia, plewienia, uporządkowania terenu wraz z pracami towarzyszącymi, wyjaśniamy, że **w ramach umowy z ZRB Malik** (jak wykazano w protokole z kontroli) **wykonano** prace związane z przygotowaniem gruntu i sianiem trawy na powierzchni stanowiącej **50% terenu zielonego**. Natomiast **pozostałe 50%** terenu zielonego i inne prace w zakresie uporządkowania roślinności na ogrodzonym i przyległym do nieruchomości terenie **zostały wykonane w oparciu** o umowę nr DTE-342/U/330/10/2017 zawartą w dniu 23.10.2017 r. z Przedsiębiorstwem Usługowym „KRYSPIN”.

Zawarte w ramach przedmiotowej inwestycji umowy obejmowały różne zakresy prac, a łącznie zagwarantowały kompleksowe zagospodarowanie i uporządkowanie terenu.

W związku z powyższym **zarzut naruszenia art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, jako niegospodarności nie znajduje uzasadnienia.** Ponieważ przy realizacji inwestycji **nie doszło do dwukrotnego poniesienia wydatków na ten sam zakres prac**, na rzecz dwóch wykonawców.

- Postępowanie **DTE-340/345/12/2015** o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem było **świadczenie pomocy prawnej** polegającej na wykonaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi i doradztwo prawne w zakresie zastępstwa procesowego

W dokumentacji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, która została przedłożona do kontroli, znajduje się wniosek DPA-Nr 340/09/12/2015 z dnia 02.12.2015 r. o rozpoczęcie

postępowania wraz z załącznikami, tj.: kalkulacją wartości zamówienia oraz zakresem obowiązków, jak również uzasadnienie wyboru trybu postępowania (kserokopia wniosku w załączeniu – zał. Nr 8 do pkt 4.5 Protokołu z kontroli).

- Postępowanie o udzielenie zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro, których przedmiotem było świadczenie pomocy prawnej na rzecz MZBM w latach 2016-2018

rok 2016 i rok 2017 – zgodnie z aneksem nr 6 do instrukcji udzielania **instrukcją udzielania zamówień** publicznych (obowiązującej w MZBM do 31.01.2017 r.) **Rozdział VII B pkt 8 Postępowania o wartości szacunkowej od 14 000 euro do 30 000 euro usługi prawnicze wyłączono z obowiązku wysyłania do 5 wykonawców zaproszenia do złożenia oferty.**

rok 2018 – zgodnie z obowiązującą w MZBM od 01.02.2017 r. **instrukcją udzielania zamówień** publicznych **Rozdział VII pkt 7 Prowadzenie postępowania w przypadku udzielenia zamówienia o wartości od 2 000 euro do 30 000 euro w pkt 7.8 usługi prawnicze wyłączono z obowiązku publikowania na stronie internetowej zaproszenia do złożenia oferty.** W żadnym innym pkt przedmiotowego dokumentu **nie wskazano, że** przy tym zamówieniu należy kierować zaproszenia do co najmniej dwóch wykonawców.

str.46, zarzut dot., cyt.:

„W kalkulacji, wynagrodzenie radcy prawnego zwiększono, w stosunku do poprzednich dwóch lat o kwotę 2170 zł a pracownika o 420zł. Powyższe wyliczenie po uwzględnieniu w kalkulacji kosztów ubezpieczenia społecznego obciążających pracodawcę, spowodowało zwiększenie wartości szacunkowej zamówienia w skali miesiąca w stosunku do roku poprzedniego o łączną kwotę 3 029,22 zł. Taki sposób szacowania wartości zamówienia uwzględniający podwyżkę wynagrodzenia o 37% nie znajduje uzasadnienia i ma znamiona niegospodarności.”

Wyjaśnienie:

Zarzut związany ze zwiększeniem wartości szacunkowej zamówienia o 3 029,22 (o 37%) nie znajduje uzasadnienia, gdyż zwiększenie wartości szacunkowej zamówienia w skali miesiąca w stosunku do roku poprzedniego (przy uwzględnieniu w kalkulacji kosztów ubezpieczenia społecznego obciążającego pracodawcę) **nie nastąpiło o 3 029,22 zł (o 37%) tylko o 1 157,26 zł (o 11,5%).** Wynika to z tego, iż skalkulowana kwota dotycząca 2017r jest kwotą netto (bez VAT-u) a skalkulowana kwota wynagrodzenia dotycząca 2018r jest kwotą brutto (z VAT-em). Dlatego też kwoty te są nieporównywalne (poniższe obliczenie):

11 168,21 zł (**brutto – z VAT-em**) - 8 138,99 zł (**netto – bez VAT-u**) = 3 029,22 zł (wzrost o 37%)

Aby dokonać porównania należy rok 2017 i 2018 doprowadzić do porównywalności tj. np. kwotę z 2017r „ubruttować” o VAT. Wówczas przeliczenie jest następujące:

11 168,21 (**brutto – z VAT-em**) – 10 010,86 (**brutto – z VAT-em**) = 1 157,26 zł (wzrost o 11,5%)

- Postępowanie **DTE-340/7/01/2016** o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem był remont wolnostanu – **lokal mieszkalny przy ul. Ejsmonda 4/23**

Załączniki do wniosku o rozpoczęcia postępowania o udzielenie ww. zamówienia stanowi przedmiar robót i kosztorys inwestorski, na podstawie którego oszacowano wartość zamówienia (kserokopia wniosku w załączeniu – zał. Nr 9 do pkt 4.5 Protokołu z kontroli).

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 PZP, ponieważ w przeprowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie

zamówienia publicznego (sprawy: DTE-340/257/10/2015 oraz DTE-340/320/12/2015), nie wpłynęły żadne oferty, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione. Kserokopie informacji o unieważnieniu wcześniej prowadzonych postępowań w załączeniu (pismo znak: DTE-341/296/11/2015 z dnia 13.11.2015 r. oraz pismo znak: DTE-341/366/12/2015 z dnia 23.12.2015 r. – zał. Nr 10 do pkt 4.5 Protokołu z kontroli).

W myśl przepisów art. 66 ust 1 – PZP, zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.

Zgodnie z ww. uregulowaniami pismem z dnia 18.01.2016 r. znak DTE-340/18/01/2016 wystąpiono do wykonawcy z zaproszeniem do negocjacji warunków umowy oraz określono wykaz dokumentów jakie wykonawca musi przedłożyć w dniu przybycia. Protokół z negocjacji wraz z przedłożonymi przez wykonawcę dokumentami oraz zatwierdzony przez Dyrektora wynik postępowania, znajdują się w aktach sprawy i zostały udostępnione na etapie kontroli (kserokopia dokumentacji w załączeniu – zał. Nr 11.1 i Nr 11.2 do pkt 4.5 Protokołu z kontroli).

Ponieważ postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego kończy się zawarciem stosownej umowy na jego realizację, do akt sprawy w zakresie udzielenia zamówienia publicznego nie są załączane dokumenty rozliczeniowe.

Faktury wraz z protokołami odbioru i kosztorysami powykonawczymi znajdują się w dziale finansowym. W załączeniu kserokopia brakujących przy kontroli dokumentów.

Załącz. x 19 szt.

Z poważaniem:


DYREKTOR



Otrzymują:

1 x Adresat

1 x DG

1 x DTE

1 x DPA a/a