

URZĄD MIASTA TYCHY
Wydział Informatyki
Al. Niepodległości 49
43-100 Tychy
-2-

WEW.13141.2015

Tychy, dnia 30 października 2015 r.

DUK.1712.1.2015

URZĄD MIASTA TYCHY	
Wydział Kontroli	
Dotyczy: 2015 -11- 02	Podpis
Data Sprawy:	

Wydział Kontroli

Urzędu Miasta Tychy

Dotyczy: wyjaśnienia do protokołu kontroli przeprowadzonej w Wydziale Informatyki

Odnosząc się do uwag sformułowanych w protokole z kontroli przeprowadzonej w Wydziale Informatyki w dniach od 06.10.2015 r. do 13.10.2015 r., poniżej przedstawiam wyjaśnienia do wybranych zapisów przedmiotowego protokołu:

1. Kontrola postępowań udzielonych zamówień publicznych o wartości szacunkowej od 6 000 euro do 30 000 euro.

- 1.1. (str. 5-8) W odniesieniu do uwag kontrolujących w zakresie stosowania zapisów § 21 pkt. 2 Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne, podtrzymuję złożone w czasie kontroli wyjaśnienia, iż w trakcie prowadzenia postępowań o udzielanie zamówień nr **DUT.271.57.2014.EK, DUT.271.6.2015.LW, DUT.271.21.2015.LW** została zachowana zasada komisyjnego otwarcia ofert. Postępowania te prowadzone były przez powołaną przez Prezydenta Miasta Tychy komisję, która dokonała otwarcia ofert w miejscu i terminie określonym w ogłoszeniu o udzielenie zamówienia, co zostało potwierdzone w protokole. Nie było możliwości zapoznania się z zawartością kopert przed upływem terminu otwarcia ofert, ponieważ ich otwarcie było jawne i zawsze odbywało się podczas posiedzenia komisji. Rolą komisji jest czuwanie nad poprawnym prowadzeniem zamówienia, a w przypadku stwierdzenia naruszenia zapisów obowiązującego regulaminu zamówień publicznych, każdy z jej członków ma prawo wystąpić z wnioskiem o unieważnienie postępowania. W celu jeszcze lepszej realizacji zadań komisji w jej skład wchodzi zawsze pracownik Wydziału Zamówień Publicznych, który również czuwa, aby zostały dotrzymane wszelkie konieczne procedury. Zatem od momentu złożenia poszczególnych ofert do momentu ich otwarcia pozostały one w zamkniętych kopertach uniemożliwiających zapoznanie się z ich treścią. Wszystkie oferty z kontrolowanych postępowań wpłynęły do Wydziału w terminie wskazanym w ogłoszeniu. Pracownik kancelarii Wydziału na bieżąco dokonywał rejestracji ofert w systemie obiegu dokumentów zgodnie z obowiązującą procedurą i jednocześnie sprawdzał, czy w chwili składania były należycie zamknięte i zabezpieczone przed przypadkowym otwarciem. W momencie rejestracji w systemie obiegu dokumentów pieczęć wpływu wraz z właściwymi adnotacjami była umieszczana na kopercie, a następnie po

komisyjnym otwarciu ofert pieczęć wpływu i dane na niej umieszczone były powielane na ofertach. Oferty wraz z kopertami były skanowane do systemu obiegu dokumentów po ich komisyjnym otwarciu, o czym świadczą daty załączników trafiających do systemu. Wydział Informatyki jest w posiadaniu skanów tych dokumentów.

Przyznaję, że przyjęta w Wydziale procedura którą opisałem powyżej, w szczególności w części dotyczącej powielania pieczęci wpływu na ofertach, może budzić wątpliwości w zakresie przestrzegania zasady komisyjnego otwierania ofert i tym samym wprowadzać w błąd, z tego też względu Wydział Informatyki podejmie czynności wskazane w protokole z kontroli.

2. Kontrola postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 6 000 euro.

2.1. (str. 12) W odniesieniu do uwagi kontrolujących w zakresie udzielenia zamówienia nr **DUT.271.45.2014.LW** na dostawę konkretnego urządzenia BOSCH VIP, informuję, że oferta została opieczetowana prawidłową datą wpływu. Oferta wpłynęła jako załącznik w formacie MS Word (*.doc). na wskazany adres poczty e-mail w dniu 23.07.2014 r. (godz. 7:30:49) tj. w terminie składania ofert. Podczas wydruku oferty w dniu 25.07.2014 r. nastąpiła automatyczna aktualizacja daty sporządzenia dokumentu, gdyż Wykonawca zamieścił w ofercie pole „data”, które aktualizuje się automatycznie do daty otwarcia dokumentu. W związku z tym, że oferta ta wpłynęła jako jedyna, została wybrana jako najkorzystniejsza. W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję kopię wiadomości e-mail, która potwierdza, że oferta wpłynęła w określonym w zapytaniu ofertowym terminie.

2.2. (str. 13) Ustosunkowując się do uwag w zakresie zamówienia nr **DUT.271.53.2014.LW** informuję, że niezgodność dat utworzenia oferty i wpływu oferty do punktu kancelaryjnego spowodowana jest późniejszym dostarczeniem oferty przez Wykonawcę.

2.3. (str. 15) W odniesieniu do udzielonego zamówienia nr **DUT.271.83.2014.PW** na dodatkowe usługi informatyczne związane z Biuletynem Informacji Publicznej, wyjaśniam, że usługi te nie mieściły się w zakresie umowy nr DUT.272.3.2014, w ramach której wykonawca świadczył opiekę techniczną nad systemem informatycznym wykorzystywanym do obsługi Biuletynu Informacji Publicznej. Zakres i finansowanie prac związanych z rozbudowaniem aplikacji o nowe funkcjonalności nie były przedmiotem tej umowy i podlegały dodatkowemu zleceniu zgodnie z treścią § 2 ust. 7 niniejszej umowy.

W ramach dodatkowych prac wykonawca wdrożył nowy moduł Webservice do integracji BIP z systemem obiegu dokumentów oraz znacząco zmodyfikował moduł „Oświadczenia majątkowe”, rozszerzając tym samym funkcjonalność BIP. Prace te nie wynikały

z dostosowania oprogramowania do wymogów prawnych, do wykonania których Wykonawca zobligowany jest w ramach umowy nadzoru autorskiego, nie były również następstwem naturalnego rozwoju aplikacji, co zgodnie z brzmieniem § 2 ust. 2 umowy umożliwiłoby nam ich bezpłatnie pozyskanie, lecz były wywołane uzasadnioną potrzebą wpływającą ze strony UM Tychy.

2.4. (str. 15-17) W kwestii brakujących w dokumentacji wydruków z kont poczty elektronicznej potwierdzających, że zapytanie ofertowe zostało przesłane do konkretnych oferentów, informuję, że Wydział Informatyki jest w posiadaniu takiej dokumentacji w formie elektronicznej. Korespondencja e-mailowa zachowywana jest na skrzynkach pocztowych pracowników Wydziału odpowiedzialnych za realizację zamówień. Ponadto dokumenty dotyczące danego zamówienia rejestrowane są w systemie obiegu dokumentów. W związku z tym możliwe jest sprawdzenie kiedy i do jakich oferentów wysłano wiadomość e-mail z zapytaniem ofertowym.

- W odniesieniu do uwag do dokumentacji zamówienia nr **DUT.271.36.2015.DT**, informuję, że został dołączony wydruk wiadomości e-mail, z którego nie wynika do jakich oferentów zapytanie zostało skierowane, ponieważ przy tworzeniu wiadomości z zapytaniem ofertowym wybrana została funkcja poczty elektronicznej „ukryci adresaci”. Opcja ta umożliwia wysłanie tej samej wiadomości do wielu odbiorców naraz w taki sposób, że odbiorcy nie widzą wzajemnie swoich adresów poczty elektronicznej.
- W przypadku zamówienia nr **DUT.271.41.2015.PW** informacja do jakich oferentów zostało skierowane zapytanie ofertowe zamieszczona jest na protokole z przeprowadzenia zamówienia publicznego.

Po przeprowadzonej kontroli dokonano uzupełnienia dokumentacji postępowań nr **DUT.271.2.2014.DT**, **DUT.271.36.2015.DT**, **DUT.271.41.2015.PW**, **DUT.271.20.2015.DT**.

2.5. (str. 20-21) W odniesieniu do udzielonego zamówienia nr **DUT.271.13.2015.LW** oraz innych, w których zwrócono uwagę na niepoprawny sposób złożenia oferty przez Wykonawców, którzy niestosowali się do wskazań określonych w zapytaniu ofertowym („Oferta powinna być sporządzona na papierze firmowym oferenta lub opatrzona pieczęcią firmową, posiadać datę sporządzenia oraz powinna być podpisana przez oferenta”) informuję, że dokonano modyfikacji wydziałowego szablonu zapytania ofertowego w sposób umożliwiający złożenie oferty bez zbędnych obostrzeń dla Wykonawcy.

2.6. (str. 21) W odniesieniu do udzielonego zamówienia publicznego nr **DUT.271.27.2015.PB**, informuję, że data sporządzenia oferty firmy Media-Com Sp. z o.o. to dzień 11.05.2015 r., natomiast data jej wpływu to 13.05.2015 r., co potwierdza umieszczona na dokumencie otrzymanej faxem oferty pieczęć wpływu. Niejednokrotnie zdarza się, że data sporządzenia

oferty jest wcześniejsza niż data wpływu oferty, co jest niezależne od Zamawiającego. Na ofercie umieszczana jest informacja o dniu jej dostarczenia do UM Tychy na adres e-mailowy pracownika realizującego zamówienie. Czynność ta dokonywana jest przez pracownika obsługującego punkt kancelaryjny po przesłaniu dokumentacji przez osobę prowadzącą zamówienie. Postępowanie takie wyklucza możliwość popełnienia pomyłki umieszczenia pieczęci wpływu z datą późniejszą niż data wpływu, co skutkowałoby jej odrzuceniem.

Proces negocjacji z firmami składającymi oferty nie został w Wydziale Informatyki sformalizowany i w zależności od przedmiotu zamówienia dotyczy zakresu bądź wyceny oferowanych prac. Negocjacje prowadzone są bezpośrednio przez osobę prowadzącą zamówienie bądź przez naczelnika wydziału i dotyczą jednej lub kilku najkorzystniejszych ofert. W przedmiotowym zamówieniu pracownik prowadzący zamówienie przeprowadził negocjacje telefoniczne z oboma biorącymi udział w postępowaniu Wykonawcami, z tym że tylko jedna wykonana rozmowa przyniosła skutek w postaci zmniejszenia kwoty oferty. W przypadku negocjacji przeprowadzonej z firmą 3S Service pracownik prowadzący nie sporządził pisemnej notatki z jej przeprowadzenia.

- 2.7. Odnosząc się do uwag zawartych we wnioskach końcowych kontrolujących dotyczących postępowań o zamówienia publiczne do 6 000 euro, pragnę zauważyć, że obowiązujący w urzędzie Regulamin postępowania w sprawach o zamówienia publiczne nie precyzuje w jaki sposób powinny być przeprowadzane te zamówienia. Mając jednak na uwadze to, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny oraz konieczne jest wspieranie konkurencyjności zamówień poniżej progu stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku, kiedy możliwe jest zlecenie realizacji zamówienia więcej niż jednemu wykonawcy, w Wydziale Informatyki przeprowadzane jest rozeznanie cenowe rynku. Normą w stosunku do zapytań ofertowych jest ich wysyłanie do przynajmniej trzech Wykonawców, lecz zdarzają się postępowania, gdy zapytanie ofertowe trafia do parunastu firm. Z doświadczenia z prowadzenia tego typu postępowań wiemy, że ilość otrzymanych ofert nie zawsze wynika z ilości firm, którym przesłano zapytanie ofertowe. Niejednokrotnie też przyczyny techniczne oraz ograniczenia wynikające z ochrony praw wyłącznych przesądzają o możliwości udzielenia zamówienia tylko jednemu wykonawcy. Dotyczy to m.in. zamówień, które zostały poddane weryfikacji podczas kontroli nr **DUT.271.5.2014.SW**, **DUT.271.83.2014.PW**, **DUT.271.86.2014.PW**, które ze względu na konieczność dalszego rozwoju oraz utrzymania systemu informatycznego zostały zlecone jego producentowi.

Załączniki:

1. Kopia wiadomości e-mail dot. zamówienia nr DUT.271.45.2014.LW

Do wiadomości:

1. DUK
2. a/a

