DUK.1712.1.2015

Protokół

kontroli przeprowadzonej w Wydziale Informatyki Urzędu Miasta Tychy w dniach od 6.10.2015 r. do 13.10.2015 r. przez mgr [redacted], naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr [redacted] inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnienia nr DUK.1712.1.2015 z dnia 29.09.2015 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Przestrzeganie procedur udzielania zamówień publicznych w okresie od 1.01.2014 r. do dnia kontroli.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 05.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2013 r. , poz. 330 z późn. zm.),
- Regulamin przeprowadzenia kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, stanowiący załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Tychy nr 0151/776/10 z dnia 30.06.2010 r.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Zarządzenie Nr 120/40/13 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 19.07.2013 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Tychy,
- Zarządzenie Nr 120/53/13 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30.09. 2013 r. w sprawie szczegółowego regulaminu organizacyjnego Wydziału Informatyki,
- Zarządzenie Nr 120/50/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 25.08. 2015 r. w sprawie szczegółowego Regulaminu organizacyjnego Wydziału Informatyki,

- Zarządzenie Nr 120/28/11 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 28.6.2011 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne,
- Zarządzenie Nr 120/ 19 /14 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 16.04.2014 r. w sprawie zmian w regulaminie postępowania w sprawach o zamówienia publiczne.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Wydział odpowiada za bezpieczne i sprawne funkcjonowanie Systemu Informatycznego, kreowanie polityki w zakresie e-urzędu, prowadzenie ciągłego monitoringu zgodności funkcjonowania Systemu Informatycznego z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami, proponowanie kierunków modernizacji eksploatowanych systemów, śledzenie kierunków rozwoju eksploatowanych systemów i wdrażanie najnowszych generacji.

Do zadań Wydziału Informatyki w szczególności należy:

1. Utrzymywanie ciągłości pracy i zapewnienie niezawodności zasobów w funkcjonujących Systemach Informatycznych oraz niezawodności infrastruktury sieciowej i usług telekomunikacyjnych;
2. Zarządzanie systemem poczty elektronicznej (wraz z jej ochroną antywirusową i antyspamową),oraz korespondencją przesyłaną za pośrednictwem platformy ePUAP;
3. Zarządzanie systemem ochrony przed szkodliwym oprogramowaniem serwerów i stacji roboczych użytkowników (programy antywirusowe);
4. Zarządzanie, ewidencjonowanie oraz kontrola licencji i dokumentacji systemów operacyjnych serwerów, baz danych, poczty elektronicznej oraz ochrony antywirusowej;
5. Nadzór nad zarządzaniem i administracją systemami operacyjnym i stacji roboczych użytkowników;
6. Zapewnienie bezpieczeństwa przetwarzania danych (serwery, pamięci masowe, systemy operacyjne, bazy danych) zgodnie z obowiązującymi standardami, normami i przepisami oraz Polityką Bezpieczeństwa i Instrukcją Zarządzania Systemami Informatycznymi;
7. Zarządzanie wsparciem technicznym w zakresie realizowanych zadań (wsparcie techniczne dostawców platform sprzętowych, systemów operacyjnych oraz baz danych;
8. Opieka nad wdrożonymi systemami;
9. Koordynowanie przedsięwzięć w zakresie komputeryzacji;
10. Ochrona danych osobowych i informacji niejawnych

11. Administrowanie siecią komputerową;
12. Aktualizacja koncepcji komputeryzacji Urzędu i Miasta;
13. Obsługa Systemu Monitoringu Wizyjnego Miasta Tychy (SMWMT) oraz Sieci Infokiosków i Hotspotów w Mieście Tychy (SIHMT);
14. Przygotowanie i realizacja projektów dotyczących rozwoju społeczeństwa informacyjnego.

2.3. Kierownictwo jednostki:

- [redacted] – Naczelnik Wydziału Informatyki Urzędu Miasta Tychy

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Plan finansowy wraz ze zmianami, dotyczący wydatków ponoszonych przez Wydział Informatyki w 2014 r. i na 2015 r.,
- Wykaz planowanych na 2014 r. oraz 2015 r. zamówień publicznych,
- Rejestr zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 30 000 euro udzielonych w 2014 r. i w 2015 r.,
- Rejestr umów zawartych w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w 2014 r. i 2015 r.
- Dokumentacja dotycząca opisanych w protokole postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w okresie objętym kontrolą.

4. Ustalenia kontroli

4.1. Kontrola postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej 30 000 euro.

Planowanie, przygotowanie, prowadzenie i sprawozdawczość zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Tychy zostały uregulowana Zarządzeniem Nr 120/28/11 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 28 czerwca 2011 r. i zmieniona Zarządzeniem Nr 120/19/14 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 16 kwietnia 2014 r.

Zgodnie z ww. Zarządzeniem procedury prowadzenia postępowań podzielono w zależności od wartości szacunkowej zamówienia tj. zamówienia powyżej 30 000 euro, zamówienia w przedziale od 6 000 do 30 000 euro i zamówienia do 6 000 euro.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono pięć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego powyżej 30 000 euro tj:

- zakup i sukcesywna dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, ploterów i urządzeń wielofunkcyjnych oraz nośników dla

Urzędu Miasta Tychy (ogłoszenie z dnia 4.03.2014 r.) – zamówienia udzielono firmie BLACLINE ze Szczecina o wartości 101 676,17 zł brutto,

- dostawa serwerów i oprogramowania serwerowego dla Urzędu Miasta Tychy (ogłoszenie z dnia 26.06.2014 r.) - zamówienia udzielono firmie AF SEKO Sp. z o.o. z Bielska-Białej o wartości 104 641,02 zł brutto,
- dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Miasta Tychy (ogłoszenie z dnia 18.07.2014 r.) – zamówienia udzielono firmie Centrum Komputerowe PLANETA [redacted] z Tychów o łącznej wartości na dwa zadania 120 196,83 zł brutto,
- dostawa, wdrożenie i dostosowanie do potrzeb Zamawiającego systemu informatycznego do obsługi elektronicznego obiegu dokumentów wraz z przeniesieniem danych z dotychczas użytkowanego systemu (ogłoszenie z dnia 25.07.2014 r.) – zamówienia udzielono firmie R-DATA z Krakowa o wartości 135 300,00 zł,
- dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Miasta Tychy (ogłoszenie z dnia 13.11.2014 r.) – zamówienia udzielono w zakresie:
  - zadania nr 1 firmie Crann Sp. z o.o. z Krakowa o wartości zamówienia 26 568,00 zł,
  - zadania nr 2 i nr 3 firmie FUH WIP [redacted] z Katowic o łącznej wartości zamówienia 92 250 zł,
  - zadania nr 4 firmie Arcus S.A. z Warszawy o wartości zamówienia 41 903,64 zł,
  - zadania nr 5 firmie NBIT Sp.J. [redacted], [redacted] z Gliwic o wartości zamówienia 37 012,61 zł.

Kontroli poddano zamówienie na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Miasta Tychy, którego wartość zgodnie z wnioskiem naczelnika o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 10.07.2014 r. oszacowano na kwotę 101 780,90 zł przy czym wartość zamówienia w roku 2014 r. oszacowano na kwotę 243 902,44 zł netto. W budżecie zabezpieczono kwotę 130 000 zł. Zmówienie zostało podzielone na dwa zadania tj. nr 1 zespoły komputerowe i oprogramowanie systemowe -40 kompletów o wartości szacunkowej 64 065,04 zł i zadanie nr 2 – urządzenia mobilne o wartości 37 715,86 zł. Na ogłoszenie o zamówieniu z dnia 18.07.2014 r. w wymaganym terminie do 29.07.2014 r. do godz. 10:15 oferty złożyły następujące firmy:

- TEST-SYSTEM s. c. z Gorzowa Wielkopolskiego – zadanie nr 1 - 84 712,00 zł brutto,
- Yamo Sp. z o.o. z Piaseczna – zadanie nr 1 – 71 684,40 zł, zadanie nr 2 - 47 866,68 zł
- AF SEKO Sp. z o.o. z Bielska- Białej – zadanie nr 1 – 83 394 zł,
- MEDENIT System Sp. z o.o. z Warszawy – zadanie nr 1 – 79 064,40 zł,
- FUH WIP [redacted] z Katowic – zadanie nr – 76 506,00 zł,

- Centrum Komputerowe PLANETA [redacted] z Tychów – zadanie nr 1 – 74 636,40 zł, zadanie nr 2 – 45 560,43 zł.

W postępowaniu zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. wezwano firmę MEDENIT System Sp. z o.o. z Warszawy do usunięcia braków w złożonej ofercie w zakresie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy, ale odrzucono ofertę firmy Yamo Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1 z uwagi na niezgodność oferty z SIWZ.

Najkorzystniejsza oferta w przyjętym kryterium najniższa cena została złożona zarówno w zakresie zadania nr 1 i 2 oferta firmy Centrum Komputerowe PLANETA [redacted] z Tychów. W dniu 26.08.2014 r. zawarta została umowa nr DUT.272.39.2014 z ww. oferentem o wartości brutto 74 636,40 zł na dostawę określoną w zadaniu nr 1 i umowa nr DUT.272.40.2014 o wartości 45 560,43 zł na dostawę wskazaną w zadaniu nr 2.

Dokonując weryfikacji przedłożonej dokumentacji ww. postępowania o zamówienie publiczne nie stwierdzono żadnych uchybień zarówno w zakresie uruchomienia procedury zamówienia publicznego, prowadzenia postępowania przez komisję określonych w obowiązującym w Urzędzie Regulaminie jak również w zakresie stosowania unormowań, określonych w ustawie Pzp i przepisach wykonawczych.

4.2. Kontrola postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości szacunkowej od 6 000 euro do 30 000 euro.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 16 postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości szacunkowej od 6 000 euro do 30 000 euro, których łączna wartość stanowi kwotę 832 289,34 zł.

Kontroli poddano w oparciu o obowiązujący Regulamin następujące postępowania o zamówienia publiczne w ww. przedziale:

- Zamówienie nr DUT.271.57.2014.EK na zakup wraz z dostawą nowych i aktualizacja posiadanych licencji oprogramowania CA ARCserve Backup. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę netto 33 628,47 zł przy zabezpieczonych środkach w planie finansowym w kwocie 40 000 zł. Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 27.10.2014 r. zaopiniowany został przez Wydział Zamówień Publicznych i zatwierdzony z upoważnienia Prezydenta przez Sekretarza. Ogłoszenie o zamówieniu wraz załącznikami umieszczono na stronie BIP UM w okresie od 3.11.2014 r. do 7.11.2014 r. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 7.11.2014 r. do godz. 9.45. Zgodnie z listą obecności w dniu otwarcia ofert obecni byli wszyscy członkowie komisji i w otarciu ofert nie uczestniczyli żadni wykonawcy. Z protokołu z przeprowadzonego postępowania z dnia 7.11.2014 r. wynika, że w odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęły dwie oferty:

- oferta o wartości 31 811,49 zł brutto złożona przez firmę Rafcom [redacted] z Jaworzna na której odnotowano datę wpływu **6.11.2014 r. przy czym termin otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 7.11.2014 r. Zgodnie z § 21 pkt 2 Regulaminu z zawartością ofert nie można zapoznać się przed upływem terminu otwarcia ofert.**

- oferta o wartości 47 295,96 zł brutto złożona przez firmę Unizeto Technologies S.A. na której odnotowano datę wpływu 7.11.2014 r.

Zgodnie z protokołem odrzucono ofertę firmy Unizeto Technologies S.A. w związku z opatrzeniem oferty podpisem osoby, która zgodnie z aktualnym odpisem z KRS-u nie posiadała umocowania do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy. W ofercie brakowało również pełnomocnictwa, które nadawałoby w/w osobie takie uprawnienia. W protokole uzasadniono, iż z uwagi na fakt, że oferta odpowiada wszystkim warunkom i wymaganiom Zamawiającego wybrano jako najkorzystniejszą w oparciu o kryterium najniższa cena, ofertę złożoną przez [redacted]. Ogłoszenie o wynikach postępowania umieszczono na stronie BIP i przekazano oferentom faxsem w dniu 13.11.2014 r. W dniu 21.11.2014 r. podpisano umowę nr DUT.272.55.2014 z ww. wykonawcą w przedmiotowym zakresie z terminem realizacji 14 dni od podpisania umowy za wynagrodzeniem 31 811,49 zł brutto.

- W dniu 5.03.2015 r. sporządzono ogłoszenie o zamówieniu nr DUT.271.21.2015, którego szacunkową wartość ustalono na kwotę 49 177,80 zł netto. Przedmiotem zamówienia była rozbudowa Systemu Monitoringu Wizyjnego Miasta Tychy w zakresie montażu kamery oraz transmisji sygnału. Jako kryterium oceny ofert wskazano 100 % cenę. Jako warunek udziału w postępowaniu określono posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia tzn.: wykonanie min. 1 wdrożenia systemu monitoringu wizyjnego lub innego używającego transmisję światłowodową za min. 40 000 zł brutto (na podstawie jednej umowy) wykonanej w okresie ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z regulaminem zamówienie umieszczono na stronie BIP Urzędu Miasta Tychy. W odpowiedzi na zamieszczone ogłoszenie złożone zostały dwie oferty firm: Computer World s. [redacted], [redacted] na kwotę 51 414,00 zł brutto oraz Media – Com Sp. z o. o. na kwotę 49 138,50 zł brutto. Postępowanie zakończono wyborem korzystniejszej cenowo oferty tzn. oferty firmy Media – Com Sp. z o. o. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono na stronie BIP Urzędu Miasta Tychy w dniu 20.03.2015 r.

Należy zauważyć jednak, iż ofertę firmy Computer World s.c. opatrzono wydziałową pieczęcią wpływu z datą 18.03.2015 r. godz. 10.40. Powyższe może sugerować, iż w dniu dostarczenia oferty do Wydziału Informatyki koperta została otwarta, a znajdująca się w środku oferta we wspomniany sposób opieczętowana. W ogłoszeniu zaś wyraźnie wskazano, iż: „Oferty należy składać w zamkniętej

kopercie opisanej nazwą zamówienia oraz zapisem: oferta – nie otwierać przed 19.03.2015 r. godz. 10.00". Ofertę firmy Media – Com Sp. z o. o. również opatrzono pieczęcią wpływu z datą 19.03.2015 r.

- W dniu 23.01.2015 r. sporządzono ogłoszenie o zamówieniu nr DUT.271.6.2015 pn. "Rozbudowa Systemu Monitoringu Wizyjnego Miasta Tychy". Przedmiotem ww. zamówienia była rozbudowa istniejącego systemu w zakresie dostawy dwóch kamer obrotowych oraz dziesięciu kamer stacjonarnych z wyposażeniem oraz licencjami. Wymaganiem stawianym wykonawcom było posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w zakresie podobnych dostaw tzn. udokumentowanie wykonania min. 1 dostawy sprzętu do monitoringu za min. 20 000 zł brutto (na podstawie jednej umowy) w okresie ostatnich 3 lat od dnia ogłoszenia o zamówieniu. Jako kryterium oceny ofert wskazano w 100% cenę. W odpowiedzi na zamówienie złożonych zostało 6 ofert, przy czym jedna z ww. ofert została odrzucona ze względu na nie spełnienie wymagań stawianych wykonawcy. W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, iż otwarcie kopert z ofertami nastąpi w dniu 2.02.2015 r. o godz. 10.00 w UM Tychy pok. 711. **Na ofercie złożonej przez firmę Positive Asistance umieszczono wydziałową pieczęć wpływu z datą 29.01.2015 r. co podobnie jak w ww. postępowaniu może sugerować, iż oferta ta została otwarta przed terminem określonym w zamówieniu.** Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu prezentuje tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty (brutto)
1.	Positive Assistance	106 694,04
2.	3K – Infrastructure Sp. z o. o.	77 673,26
3.	Computer World s.c.	69 511,31
4.	Profidata	85 070,72
5.	enDraxa Sp. z o. o.	78 194,55

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy Computer World s.c. uzasadniając, iż oferta ta spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego i została wybrana jako najkorzystniejsza w oparciu o kryterium oceny ofert tj.: najniższa cena. W dniu 10.02.2015 r. z ww. oferentem zawarto umowę nr DUT.272.18.2015 w myśl, której całkowita wartość przedmiotu umowy wyniosła 69 511,31 zł.

W zakresie ofert opieczętowanych datą wcześniejszą niż data wyznaczona jako termin otwarcia kopert kontrolującym udzielono wyjaśnień, z których wynika, że oferty wpływające w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych o wartości szacunkowej od 6 000 euro do 30 000 euro opatrywane były pieczęcią wpływu na kopertach, które pozostawały nienaruszone do momentu komisyjnego otwarcia w terminie określonym w ogłoszeniu. Następnie, daty wynikające z kopert powielone

zostały na ofertach, koperty zaś zniszczono. Przyjęcie przez Wydział Informatyki powyższej procedury oznaczania ofert pieczęcią wpływu może sugerować, iż w ww. postępowaniach nie zachowuje się zasady komisyjnego otwarcia kopert. W związku z powyższym kontrolujące zwracają uwagę, na konieczność rzetelnego dokumentowania czynności związanych z przyjęciem korespondencji dot. postępowań o udzielenia zamówień publicznych wpływającej do Wydziału.

- W dniu 8.04.2015 r. na stronie BIP Urzędu Miasta Tychy zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu pn.: „Zakup i sukcesywna dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, ploterów i urządzeń wielofunkcyjnych oraz nośników dla Urzędu Miasta Tychy“, którego wartość szacunkową określono na kwotę 126 628,86 zł netto. Z ogłoszenia wynika, iż warunkiem udziału w postępowaniu było wykonanie co najmniej 3 dostaw materiałów eksploatacyjnych w tym tonerów i atramentów do drukarek o wartości min. 100 000 zł brutto, każda wykonana w okresie ostatnich 3 lat od dnia terminu składania ofert oraz prowadzenie działalności gospodarczej. Jako termin składania ofert wskazano dzień 15.04.2015 r. do godz. 9.45. W związku z informacjami jakie napłynęły do Wydziału Informatyki dot. wycofania z produkcji głowic do plotera, które zamawiający początkowo wskazał w zamówieniu zmieniony został załącznik pn.: „Zbiorcze zestawienie kosztów“, w którym wykreślono pozycje dotyczące ww. głowic. Wobec powyższego przesunięto również termin składania ofert na dzień 16.04.2015 r. do godz.12.45 i zamieszczono tą informację na stronie BIP.

W ogłoszeniu ofertowym zamawiający zaznaczył, iż procedura przedmiotowego zamówienia obejmuje również negocjacje, które podjęte zostaną z wykonawcami, którzy złożyli kolejno trzy najtańsze oferty niepodlegające odrzuceniu.

W dniu 16.04.2015 r. dokonano komisyjnego otwarcia kopert z ofertami złożonymi przez 9 podmiotów gospodarczych, podczas którego obecni byli 3 oferenci tj.: Netprint s.c., Luka Sp. z o.o. oraz eSales. Po otwarciu ofert dokonano szczegółowej ich analizy stwierdzając, iż osiem z dziewięciu złożonych ofert podlega odrzuceniu ze względu na niespełnienie wymogów sformułowanych w ogłoszeniu, co prezentuje poniższa tabela:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty (netto)	Uwagi
1.	BlackLine s.c.	72 239,00 zł	**Oferta odrzucona** - brak potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia, brak pełnomocnictw do reprezentowania spółki. Oferta niezgodna z ogłoszeniem o zamówieniu w zakresie pkt.2.4.4. I produktów „PRISM“
2.	NEOPRINT	75 039,26 zł	**Oferta odrzucona** - niezgodna z ogłoszeniem w pkt.2.4.4. w zakresie produktów „FLOSTA“.
3.	Netprint s.c.	77 107,24 zł	**Oferta odrzucona** - brak potwierdzenia spełniania warunków posiadania wiedzy i doświadczenia oraz z uwagi na fakt iż niezgodna z z ogłoszeniem pkt.2.4.4. i produktów „OPTIMUM“.

4.	Luka Sp .z o. o	78 851,00 zł	**Oferta odrzucona-** brak potwierdzenia spełniania warunków posiadania wiedzy i doświadczenia. Oferta niezgodna z ogłoszeniem w pkt.2.4.4. w zakresie produktów „OPTIMUM“.
5.	SAMAXON	92 376,00 zł	**Oferta odrzucona** - brak potwierdzenia posiadanej wiedzy i doświadczenia.
6.	Vector Sp. z o.o.	101 217,94 zł	Brak uwag
7.	e Sales	122 720,20 zł	**Oferta odrzucona** - brak potwierdzenia spełniania warunków posiadania wiedzy i doświadczenia.
8.	KOMAX 9	138 231,80 zł	**Oferta odrzucona** (niezgodna z ogłoszeniem) – nieaktualny załącznik nr 1a do ogłoszenia. Brak wskazania marki dla nośników CD/DVD.
9.	Partner w biurze	141 210, 63 zł	**Oferta odrzucona** - nieaktualny załącznik nr 1 a do ogłoszenia

W związku z powyższym w dniu 27.04.2015 r. do udziału w negocjacjach zaproszono tylko jednego wykonawcę tj.: firmę Vector Sp. z o.o. która wyceniła wartość zamówienia na kwotę 124 498,07 zł brutto. Z protokołu negocjacji z dnia 29.04.2015 r. wynika, że strony ustaliły, iż przedmiotowe zamówienie zostanie udzielone za kwotę 123 873,61 zł brutto. Ogłoszenie wyników postępowania na stronie BIP Urzędu Miasta Tychy zamieszczono w dniu 5.05.2015 r. Następnie w dniu 13.05.2015 r. podpisana została z wykonawcą umowa nr DUT.272.32.2015, w której ustalono, iż dostawy materiałów odbywać będą się sukcesywnie, na podstawie zamówień częściowych składanych przez zamawiającego. Zamówienia realizowane będą od dnia podpisania umowy do dnia 18.12.2015 r.

Dokonując weryfikacji ww. postępowań nie stwierdzono innych uchybień w zakresie stosowania określonej Regulaminem procedury.

4.2. Kontrola postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 6 000 euro.

Udzielone zamówienia publiczne o wartości do 6 000 euro w okresie objętym kontrolą stanowiły łącznie wartość 681 228,35 zł.

Zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Regulaminem za udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 6 000 euro odpowiedzialny jest Naczelnik. Wartość zamówień udzielonych w ramach Wydziału jednemu wykonawcy w roku budżetowym w trybie przewidzianym w niniejszym rozdziale nie może przekraczać równowartości kwoty 6 000 euro.

W toku czynności kontrolnych ustalono łączną wartość zamówień brutto udzielonych wybranym wykonawcom (z którymi obroty przekroczyły 10 000 zł) w danym roku.

Wykonawca	2014 r.	2015 r. - do dnia kontroli
DIM SYSTEMY Sp. z o.o.	13 530,00	17 429,10
LOGISTYC SYNERGY Sp. z o.o.	10 971,60	24 820,17
COIG S.A.	13 407,00	21 570,51
DIM SYSTEMY Sp. z o.o.	13 530,00	17 429,10
FlexCom [redacted]	19 364,17	8 708,40
COMPUTER WORLD s.c.	25 113,14	24 152,28
PROGRESS [redacted]	9 057,21	14 608 ,95
MEDIA-COM Sp. z o.o.	738,00	24 649,20
ZDI 24 Sp. z o. o.	-	28 905,00
TECHNET [redacted]	10 455,00	
RAFCOM [redacted]	13 530,00	
[redacted]	18 307,20	-
UNIZETO TECHNOLOGIES S.A.	15 750,15	
NEXTON Sp. z o.o.	24 477,00	
INFOBOX Sp. z o.o.	12 300,00	
FIRST DATA POLSKA S.A.	25 000,00	
NBIT SPÓŁKA JAWNA		26 913,63
YOUNGMEDIA S.C.		16 605,00

Jak wynika z powyższego zestawienia w okresie objętym kontrolą zamówień o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 6 000 euro udzielano z zachowaniem limitu określonego w Regulaminie.

Obowiązujący w jednostce regulamin nie określa procedury udzielania zamówień o wartości do 6 000 euro. W toku czynności kontrolnych ustalono zgodnie z wyjaśnieniami, że w Wydziale mając na uwadze art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych funkcjonuje nieunormowana pisemnie procedura udzielania zamówień, w której pracownicy dokonują rozeznania cenowego zmówienia.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji weryfikacji poddano niżej wymienione zamówienia:

❖ <u>w zakresie usług telekomunikacyjnych</u>

- Zamówienie nr DUT.271.75.2014.LW na świadczenie usług telekomunikacyjnych, utrzymanie łączy internetowych i łączy do transmisji danych w 2015 r. Wartość zamówienia

oszacowano na kwotę 22 000 zł netto. Zapytanie ofertowe w dniu 16.12.2014 r. skierowano drogą mailową do czterech wykonawców:

- ZDI24 Sp. z o.o. Tychy,
- NDI Tychy al. Piłsudskiego 30/70 Tychy,
- Media – Com Sp. z o.o. Tychy,
- Orange Katowice.

Zgodnie z protokołem w dniu 19.12.2014 r.(ostateczny termin składania ofert) wpłynęła tylko oferta firmy Media – Com Sp. z o. o. z ofertą o wartości 20 040 zł netto. W dniu 7.01.2015 r. zastała podpisana umowa nr DUT.272.5.2015 z ww. firmą na świadczenie przedmiotowych usług w okresie od dnia podpisania umowy do 31.12.2015 r. za wynagrodzeniem w łącznej kwocie 20 040 zł.

- Zamówienie nr DUT.271.74.2014.LW na serwis central telefonicznych w Urzędzie Miasta Tychy oraz Teleinformatycznego Centrum Bezpieczeństwa Centrum Zarządzania Kryzysowego w roku 2015 r. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 9 000 zł netto. Zapytanie ofertowe skierowano zgodnie z protokołem i wydrukiem ze skrzynki e-mailowej do:

- Media-Com Sp. z o.o.,
- FlexCom Tychy,
- 3S Serwis Katowice.

Zgodnie z protokołem ofertę złożyła firma FlexCom – [redacted] o wartości 8 040 zł netto. Oferta została sporządzona i wpłynęła do Wydziału w dniu 19.12.2014 r. Dodatkowo do Wydziału wpłynęła oferta na kwotę 40 800 zł z dnia 18.12.2014 r. (data wpływu 19.12.2014 r.) złożona przez firmę DELTA TELECOM Spółka Jawna z Gliwic. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż po negocjacjach w dniu 23.12.2014 r. firmy zaproponowały następujące ceny: DELTA TELECOM – 7 200 zł, FlexCom – 7 080 zł. Na ofercie DELTA TELECOM przy nowej cenie (po negocjacjach) znajduje się jest tylko parafka pracownika Wydziału. W dniu 7.01.2015 r. zastała podpisana umowa nr DUT. 272.4.2015 z [redacted] na świadczenie przedmiotowych usług w okresie od dnia podpisania umowy do 31.12.2015 r. za wynagrodzeniem w łącznej kwocie 7 080 zł netto.

- Zamówienie nr DUT.271.22.2014.LW na dostawę i wdrożenie systemu automatycznego przyjmowania zgłoszeń telefonicznych w ramach kampanii „Skupmy się na sprawie”. Wartość zamówienia oszacowano na 9 000 zł netto. Zapytanie ofertowe z terminem nadsyłania ofert do 8.04.2014 r. skierowano w dniu 3.04.2014 r. do:

- Verbicom S.A Poznań,
- PROINTEGRO Sp. z o.o. Kraków,
- OST-ENGINEER Chorzów,
- FlexCom Tychy

W dniu 7.04.2014 r. (data oferty 7.04.2015 r.) wpłynęła oferta firmy FlexCom na kwotę 7 940 zł (brak podpisu na ofercie). Kolejną ofertę złożyła firma Pro-Integro (data oferty 7.04.2014 r. z datą wpływu 8.04.2014 r.) o wartości 24 133,96 zł (brak podpisu na ofercie).
W dniu 25.04.2014 zastała podpisana umowa nr DUT. 272.22.2014 z [redacted] prowadzącą firmę FlexCom na świadczenie przedmiotowej dostawy i usługi w okresie od dnia podpisania umowy do 30.04.2014 r. za wynagrodzeniem w łącznej kwocie 7 940 zł netto.

❖ <u>w zakresie monitoringu</u>

- Zamówienie nr DUT.271.59.2014.LW na zakup i montaż systemu monitoringu na terenie Przedszkola nr 21 w Tychach. Termin składania ofert ustalono na dzień 3.11.2014 r. Zamówienie oszacowano na kwotę 8 000 netto. Na zapytanie ofertowe z dnia 29.10.2014 r. odpowiedziały wszystkie zapytane firmy:

- IBIPROEL Tychy – oferta na kwotę 8 626 zł netto (oferta z dnia 3.11.2014 r. godz. 7:30),
- TECHNET [redacted] – oferta na kwotę 8 500 zł netto (3.11.14. godz. 7:45) (brak podpisu na ofercie),
- FlexCom [redacted] Tychy – oferta na kwotę 7 803,23 zł netto (oferta z dnia 3.11.2014 r. godz. 7:50).

W wyniku przeprowadzonego rozeznania cenowego w dniu 13.11.2014 r. zastała podpisana umowa nr DUT. 272.51.2014 z [redacted] na świadczenie przedmiotowej dostawy i usługi w okresie od dnia podpisania umowy do dnia 28.11.2014 r. za wynagrodzeniem w łącznej kwocie 7 803,23 zł netto.

- Zamówienie nr DUT.271.39.2014.LW na naprawę kamery obrotowej SMWMT. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 2 480 zł netto. W przedłożonej dokumentacji znajdowało się pismo z dnia 3.06.2014 r. firmy SECURAL z Sosnowca serwisu firmy BOSCH informujące m. im. o kosztach napraw pogwarancyjnych wynoszących około 600 euro netto wraz z kosztami transportu do serwisu producenta w Niemczech. Dodatkowo dochodzą koszty dostarczenia kamery do autoryzowanego serwisu w Polsce np. do firmy SECURAL w Sosnowcu. W dokumentacji znajduje się tylko faktura z dnia 2.07.2014 r. za naprawę kamery Auto doom G4 wystawiona przez firmę Computer World s.c. [redacted], [redacted] na kwotę netto 2 480 zł.
- Zamówienie nr DUT.271.45.2014.LW na dostawę konkretnego urządzenia BOSCH VIP X1 ENC 24 C 300 m A. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 1 000 zł netto. Zapytanie ofertowe **z terminem składania ofert do dnia 23.07.2014 r.** w dniu 21.07.2014 r. zgodnie z protokołem i wydrukiem z poczty e-mailowej skierowano do trzech firm:

- Computer World s.c.,
- Grupa CTR PARTNER Warszawa,

- ELMAX-HURT ŻYWICKI Spółka Jawna Tychy.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją wpłynęła tylko oferta **z dnia 25.07.2014 r. (po terminie składania ofert) na której odnotowano datę wpływu 23.07.2014 r.** firmy Computer World s.c. o wartości netto 863 zł netto. W ofercie podano cenę dla 1 kanałowego kodera wideo bez możliwości analizy wizyjnej (VCA, IVA) 2 xH.264,1 x MJPEG (norma kolejowa) wsparcie VRM, szyfrowanie AES 128 bit SSL 2x we/wy alarmowe.

Zgodnie z protokołem zamówienia udzielono ww. firmie. W przedłożonej dokumentacji znajduje się faktura z dnia 28.08.2014 r. na zakup ww. urządzenia o wartości netto 855,98 zł.

- Zamówienie nr DUT.271.46.2014.LW na naprawę kamery BOSCH VG4 SMWMT. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 2 675 zł. W dniu 24.07.2014 r. zwrócono się pismem do Wydziału Administracyjnego w miejscu o zamówienie wysyłki kurierskiej do serwisu uszkodzonej kamery Bosch VG4 SMWMT na adres Serwis CCTV i serwis.pl Warszawa. W dokumentacji znajduje się faktura z dnia 31.07.2014 r. wystawiona przez Kamery.pl Warszawa za usługę ID 3936 o wartości 61,50 zł i dostawę o wartości 30,75 zł. Zgodnie z protokołem zamówienia publicznego „W lipcu 2014 r. doszło do uszkodzenia kamery SMWMT przy ul. Piłsudskiego. Sprawę zgłosiłem do firmy sprawującej nadzór nad SMWMT. Wykonawca wycenił naprawę na kwotę 600 euro netto. Dodatkowo w dniu 22.07.2014 r. kamerę wysłałem do diagnozy do serwisu CTR PARTNER i-serwis. Koszt diagnozy 50 zł netto, naprawę wyceniono na 4 200 zł netto. Wybrałem firmę Computer WORLD s.c.” W dokumentacji znajduje się faktura z dnia 22.09.2014 r. wystawiona przez Computer World s.c. na kwotę netto 2 560 zł za naprawę kamery Auto doom G4.
- Zamówienie nr DUT.271.53.2014.LW na utrzymanie i prawo do aktualizacji licencji SMWMT na okres do 12.10.2015 r. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 15 000 zł. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 22.09.2014 r. Zgodnie z protokołem i pocztą e-mailową zapytanie ofertowe w dniu 18.09.2014 r. skierowano do:

- SECURAL Sosnowiec,
- „DYSKRET POLSKA” Sp. z o.o. Spółka Komandytowa Kraków,
- Computer World s.c.,
- „CEZIM” [redacted] Sochaczew,

Zgodnie z protokołem w odpowiedzi wpłynęły dwie oferty:

- SECURAL z ceną netto 14 802,75 zł – **(data oferty 21.09.2014 r.– data wpływu 22.09.2014r.),**
- Computer World s.c. z ceną netto 13 931,20 zł (**data oferty i wpływu 22.09.2014 r.).**

Zamówienia udzielono firmie - Computer World s.c. zawierając umowę nr DUT.272.47.2014 w dniu 3.10.2014 r. na przedmiotowy zakup za wskazanym w ofercie wynagrodzeniem.

❖ w zakresie modułów Fortigate

- Zamówienie nr DUT.271.12.2014.LW na wznowienie modułów Fortigate 200A na okres 12 m-cy. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 4 700 zł netto. Warunkiem było posiadanie przez firmę statusu partnera firmy Fortinet. Zapytanie cenowe w dniu 20.01.2014 r. skierowano do następujących firm:

- NBIT,
- Komputronik,
-DIM System Sp. z o.o.,
- NET System,
- Softinet,
- Virtual Technologies IT Sp. z o.o.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją wpłynęła tylko oferta firmy NBIT z ofertą w kwocie 3 668,33 netto. Z Panem [redacted] prowadzącym firmę NBIT podpisano w dniu 30.01.2014 r. umowę nr DUT.272.13.2014 r. w przedmiotowym zakresie za wynagrodzeniem 3.668,33 zł.

- Zapytanie ofertowe z dnia 26.02.2015 r. dotyczące wymiany urządzenia FortiGate 200A na FortiGate 200D wraz z konfiguracją oraz szkoleniem dla dwóch administratorów (zamówienie nr DUT.271.19.2015.LW). Termin składania ofert wyznaczono na dzień 5.03.2015 r. gdz.12.00. Wartość szacunkową zamówienia określono na kwotę 25 000 zł. Zapytanie rozesłano droga mailową do 6 oferentów: Virtual Technologies IT, Ponit Sp. z o.o., 3S Service, NBIT, ITKON, Miecznet. W odpowiedzi otrzymano 4 oferty, z których najkorzystniejsza okazała się być oferta firmy NBIT na kwotę 21 881,00z ł netto. W związku z powyższym zamówienie udzielono powyższej firmie, w efekcie czego w dniu 23.03.2015 r. podpisano umowę nr DUT.272.28.2015, której przedmiot stanowiła usługa przedstawiona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

❖ w zakresie BIP-u

- Zamówienie nr DUT.271.5.2014.SW na świadczenie opieki technicznej nad systemem informatycznym wykorzystywanym do obsługi BIP – u w UM Tychy. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 5 400 zł. W przedłożonej dokumentacji znajdowała się tylko umowa nr DUT.272.3.2014 r. podpisana w dniu 8.01.2014 r. z [redacted] prowadzącym firmę CRMSOFTWARE na ww. usługę w okresie od dnia podpisania umowy do 31.12.2014 r. z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 450 zł netto płatnym kwartalnie co w skali roku daje kwotę 5 400 netto. W ramach umowy wykonawca zobowiązuje się do rozwoju i modernizacji oprogramowania w ramach zakresu funkcjonowania systemu. Ponadto dostarczania nowych wersji aplikacji zwiększających jej funkcjonalność na zlecenie

Zamawiającego lub dostosowujących oprogramowanie do wymogów prawnych obowiązujących w Rzeczypospolitej Polskiej.

- Zamówienie nr DUT.271.83.2014.PW na usługi informatyczne związane z BIP o wartości szacunkowej zamówienia w kwocie 1 400 zł netto. W dokumentacji znajdują się dwie faktury wystawione przez [redacted] prowadzącego firmę CRMSOFTWARE.

- Nr 00038/2014/12 z 11.12.2014 r. na kwotę 800 zł netto za usługi informatyczne – modyfikacja modułu „oświadczenia majątkowe BIP"

- Nr 00039/2014/12 z 11.12.2014 r. na kwotę 600 zł netto za usługi informatyczne – do integracji BIP z systemem obiegu dokumentów.

Zdaniem kontrolujących ww. usługi mieściły się w zakresie umowy nr DUT.272.3.2014,

- W kolejnym zamówienie na świadczenie opieki technicznej nad systemem informatycznym wykorzystywanym do obsługi BIP – u w UM Tychy oznaczonym nr DUT.271.86.2014. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 5 400 zł. W dniu 8.01.2015 r. ponownie podpisano umowę nr DUT.272.1.2015 r. z [redacted] prowadzącym firmę CRMSOFTWARE na ww. usługę w okresie od dnia podpisania umowy do 31.12.2015 r. za wynagrodzeniem na kwotę 5 400 netto.

❖ <u>w zakresie systemu rozliczania tytułów wykonawczych</u>

- Zamówienie nr DUT.271.4.2014.SW na serwis oprogramowania „System Rozliczenia Tytułów Wykonawczych TAXI+". Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 7 320 zł netto. W dokumentacji znajduje się umowa nr DUT.272.1.2014 podpisana w dniu 7.01.2014 r. z [redacted] z Łodzi na ww. usługę w okresie od dnia podpisania umowy do 31.12.2014 r. za wynagrodzeniem 7 320 netto.

❖ <u>w zakresie licencji, drobnego sprzętu komputerowego i akcesoriów</u>

- Zamówienie nr DUT.271.2.2014.DT na zakup drobnego sprzętu informatycznego i akcesoriów w 2014 r. Pod tym nr zamówienia w ciągu roku pracownik udzielił 22 zamówień publicznych na łączną kwotę netto 31 657,13 zł. **Niejednokrotnie w załączonej dokumentacji brakowało informacji do jakich firm pracownik zwrócił się z zapytaniem ofertowym**. Spośród ofert zawartych w przedłożonej dokumentacji zawsze wybierano ofertę z najniższą ceną lub dwie oferty w przypadku większej ilości przedmiotów zamówienia. Na ofertach niejednokrotnie brakowało podpisu oferenta, pieczątki, lub oferta nie była sporządzona na papierze firmowym. Jedno postępowanie przeprowadzono poprzez zamówienie dokonane w sklepie internetowym Agito.pl w dniu 18.12.2014 r. na kwotę 3 383 zł na zakup 4 routerów Netgear wraz z kosztami przesyłki kurierskiej. Wydatek został zatwierdzony przez Naczelnika do zapłaty.

- Zamówienie nr DUT.271.66.2014.LW na dostawa szafy serwerowej wraz z dodatkowymi elementami. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 3 000 zł netto. Zapytanie ofertowe z dnia 27.11.2014 r. zgodnie z protokołem skierowano do:

- IBPROEL Tychy,
- TECHNET [redacted],
- FlexCom,
- Computer World s.c,
- ELMAX-HURT ŻYWICKI Spółka Jawna Tychy,

Zgodnie z protokołem oferty złożyły dwie firmy:

- FlexCom z ofertą 3 620 zł netto (brak podpisu na ofercie),
- IBPROEL z ofertą 2 650 zł netto.

Zamówienia udzielono firmie IBPROEL. W dokumentacji znajduje się faktura nr 7/12/2014/FVS z dnia 16.12.2014 r. wystawiona przez IBPROEL na kwotę 2 650 zł netto za szafę serwerową RACK 42U.

- Zamówienie nr DUT.271.36.2015.DT z dnia 23.06.2015 r. na zakup licencji pakietów biurowych Microsoft Office dla Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych. Termin składania ofert określono na dzień 26.06.2015 r. do godz.10.00, dopuszczając możliwość przesłania oferty na adres mailowy pracownika prowadzącego postępowanie. **Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, iż zapytanie rozesłano drogą mailową w dniu 25.06.2015 r. jednak wydruk wiadomości email nie wskazuje do jakich oferentów zapytanie zostało skierowane.** Na powyższe zapytanie oferty złożyły następujące podmioty gospodarcze: Delta Soft – kwota 13 200 zł netto, Onex Group - kwota 12 884,40 zł netto, Senetic S.A – kwota 13 047,70 zł netto, Login – kwota 13 320 zł netto, Planeta – kwota 13 488, 00 zł netto, Progress – kwota 13 668,00 zł netto. Po dokonaniu analizy ofert wybrano ofertę najkorzystniejszą ze względu na kryterium ceny tj. firmę Onex Group. W konsekwencji udzielonego zamówienia w dniu 7.07.2015 r. Tyski Zakład Usług Komunalnych zawarł umowę nr 1/2015 r. z ww. wykonawcą na kwotę 15 847,81 zł brutto.
- Zapytanie ofertowe z dnia 4.09.2015 r. nr DUT.271.41.2015.PW. na zakup licencji oprogramowania antywirusowego (wartość szacunkowa 20 000 zł netto). Termin składania ofert wyznaczono na dzień 10.09.2015 r. W ofercie wskazano, iż dopuszcza się przesłanie oferty na nr faxu, lub też adres skrzynki mailowej Wydziału Informatyki. **Z dokumentacji poddanej kontroli nie wynika, kiedy i do jakich oferentów wysłano wiadomość email z zapytaniem ofertowym.** W protokole z przeprowadzonego zamówienia wskazano jednak, iż zapytanie skierowano łącznie do 14 podmiotów gospodarczych. W odpowiedzi otrzymano jednak tylko 3 oferty:

- w dniu 4.09.2015 r. od Net Complex – kwota 26 840, 75 zł netto (oferta niepodpisana przez oferenta),

- w dniu 10.09.2015 r. od Arkanet – kwota 26 712, 50 zł netto,
- w dniu 10.09.2015 r. od DIM System na kwotę 13 270,00 zł netto. W ofercie nie uwzględniono jednak dodatkowych 25 licencji (ochrona plików, www, poczty), wobec czego w dniu 15.09.2015 r. ofertę uzupełniono wyceniając wartość zamówienia na kwotę 14 270,00 zł netto.

Ponadto, z załączonej dokumentacji wynika, iż w dniu 10.09.2015 r. na adres mailowy Wydziału firma Point skierowała prośbę o wyjaśnienie dwóch kwestii dotyczący przedmiotowego zamówienia. Pomimo, iż jak wynika z korespondencji e-mailowej udostępnionej kontrolującym odpowiedzi udzielono w tym samym dniu firma Point dla przedmiotowego zamówienia nie złożyła oferty. Jako najkorzystniejszą wybrano propozycję DIM System, która po negocjacjach dodatkowo udzieliła 10 % upustu na zakup nowych licencji obniżając ofertę do kwoty 14 170, 00 zł netto.

- Zapytanie ofertowe nr DUT.271.20.2015.DT z dnia 26.02.2015 r. na dostawę 3 szt. tabletów oraz 3 szt. etui skórzanego dopasowanego do w/w tabletu. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 2.03.2015 do godz.12.00. Zamówienie wyceniono na 7 000 zł netto. Do złożenia oferty wskazano adres e-mailowy pracownika prowadzącego postępowanie. **Z dokumentacji przedłożonej do kontroli nie wynika jednak, do jakich firm zapytanie zostało skierowane.** Ofertę cenową na powyższe zamówienie zgodnie z przedłożoną dokumentacją złożyły 3 podmioty gospodarcze:

- w dniu 2.03.2015 r. wpłynęła oferta firmy „Centrum Szkolenia Komputerowego” z Dąbrowy Górniczej z kwotą 7 848,63 zł brutto,
- w dniu 27.02.2015 r. wpłynęła oferta firmy MIXCOM z kwotą 7 674,00 zł brutto. Z uwagi na fakt, iż podczas sporządzania oferty pod uwagę brano koszt skórzanej nakładki na tablet, a zamawiający zainteresowany był zakupem skórzanego etui w dniu 3.03.2015 r. oferta została zmodyfikowana, a jej ostateczna wycena wyniosła 8 196,99 brutto,
- w dniu 2.03.2015 r. wpłynęła oferta firmy Planeta na kwotę 7 704,72 zł brutto. Podobnie jak w ww. przypadku ze względu na fakt, iż przy wycenie pod uwagę brano koszt skórzanej nakładki na tablet, a zamawiający zainteresowany był zakupem skórzanego etui oferta została zmodyfikowana a jej ostateczna wycena wyniosła 8 099,55 zł brutto).

Po dokonanej analizie ofert podjęto decyzję o zakupie ww. sprzętu w firmie CSK z Dąbrowy Górniczej. Skutkiem przeprowadzonego postępowania było podpisanie w dniu 11.03.2015 r. umowy nr DUT.272.22.2014 na ww. dostawę o wartości 7 848,63 zł. Fakturę za zakupione urządzenia na kwotę wynikającą z umowy wystawiono w dniu 13.03.2015 r. (data wpływu 19.03.2015).

❖ w zakresie Internet i sieć LAN

- Zamówienie nr DUT.271.76.2014.LW na nadzór nad prawidłowym działaniem miejskiej sieci punktów dostępowych typu hotspot w 2015 r. Wartość zamówienia oszacowana na kwotę 12 000 zł netto. Zapytanie ofertowe w dniu 16.12.2014 r. skierowano drogą mailową do następujących firm:

-ZDI24 Sp z o.o.,

- Computer World s.c.,

- NDI,

- Media-Com.

Zgodnie z protokołem wpłynęła tylko jedna oferta firmy ZDI24 na kwotę 11 400 zł netto plus za każdy dodatkowy punkt 50 zł netto. W dniu 7.01.2015 r. podpisano umowę nr DUT.272.6.2015 z ww. firmą na przedmiotową usługę w okresie od dnia podpisania umowy do 31.12.2015 r. za wynagrodzeniem 11 400 zł.

- Zamówienie nr DUT.271.18.2014.LW na utworzenie połączenia sieciowego o dużej przepustowości do Centrum Kryzysowego w Tychach w ramach zadania „Modernizacja i rozbudowa sieci komputerowej w UM Tychy" w zakresie dostawy urządzeń FTF-S1XG-S31L-010D – 2 sztuki i Switch GS728TXS-100NES 2 sztuki. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 6 000 zł netto. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 7.03.2014 r. Zgodnie z protokołem zapytanie ofertowe skierowano w dniu 3.03.2014 r. do:

- Nexton Sp. z o.o. Tychy,

- TECHNET [redacted],

- Centrum Komputerowe Planeta,

- Grupa MJM Tychy,

Zgodnie z protokołem w dniu 7.03.2014 r. (data oferty 5.03.2014 r.) wpłynęła jedna oferta firmy TECHNET [redacted] opiewająca na kwotę netto 5 600 zł. W dniu 24.03.2014 r. podpisano z ww. dostawca umowę nr DUT.272.17.2014 na dostawę przedmiotowego sprzętu o wartości netto 5 600 zł.

- Zamówienie nr DUT.271.61.2014.LW na podłączenie biura Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Tychach do sieci lokalnej UM. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 3 000 zł netto. Zapytanie ofertowe z dnia 6.11.2014 r. z terminem składania ofert do dnia 12.11.2014 r. wysłano do:

- IBPROEL Tychy,

- TECHNET [redacted],

- FlexCom,

- Computer World s.c.

Zgodnie z protokołem w odpowiedzi na zapytanie oferty złożyły następujące firmy:

- IBPROEL z ofertą o wartości 4 470 zł netto (data oferty 12.11.2014 r.),

- TECHNET z ofertą o wartości 3 130 zł netto (data oferty 12.11.2014 r.),
- Computer World z ofertą o wartości 4 890 zł netto (data oferty 10.11.2014 r.).

Podjęto negocjacje z ww. firmami. Zgodnie z protokołem i adnotacjami na złożonych ofertach podpisanymi przez pracownika Wydziału IBPROEL nie podjął negocjacji, TECHNET zaoferował cenę 2 900 zł, a Computer World obniżył wycenę do kwoty 3 000 zł. W dniu 27.11.2014 r. podpisano umowę nr DUT.272.82.2014 z firmą TECHNET na wykonanie przedmiotowej usługi z wynagrodzeniem 2 900 zł netto.

- Zamówienie nr DUT.271.77.2014.LW na świadczenie usług administracyjno-nadzorujących w zakresie infrastruktury sprzętowej odpowiedzialnej za dostęp do Internetu w UM na 2015 r. wraz z zainstalowaniem na niej oprogramowania z wyłączeniem serwisów WWW i BIP na 2015 r. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 13 000 zł netto.

W dniu 16.12.2014 wysłano drogą e-mailową zapytanie ofertowe do firm:

- ZDI24,
- NDI Tychy,
- „Ravicom” [redacted] Mysłowice,
- „Media-Com” Sp. z o.o.

Zgodnie z protokołem w dniu 18.12.2014 r. wpłynęła tyko oferta ZDI24 z ceną netto 16 300 zł w tym 2 500 zł tj. 50 zł – opłata za godzinę prac wykraczających poza zakres umowy. W ofercie wykonawca wyłączył następujący zakres prac: pkt 3 cotygodniowe audyty bezpieczeństwa i analiza zagrożeń związana z instalacją najnowszych poprawek do systemu” w zamian oferując „cotygodniowe testy podatnościowe, mające na celu weryfikację poprawności funkcjonowania zabezpieczeń ustalenie ich aktualnego stanu oraz rekomendowanie skutecznych rozwiązań”.

W protokole wskazano, że po negocjacjach w dniu 23.12.2014 r. firma zaoferowała cenę 12 100 zł netto w tym 2 500 netto (tj. 50 zł za 50 h za pracę wykraczające poza zakres umowy). W dniu 7.01.2015 r. podpisano umowę nr DUT.272.7.2015 z firmą ZDI24 za wynagrodzeniem 12 100,00 zł netto.

- Zapytanie ofertowe DUT.271.11.2015.LW z dnia 29.01.2015 r. na wykonanie oraz dostarczenie łącza internetowego na potrzeby parkingu wielopoziomowego przy ul. Dąbrowskiego na szacunkową wartość 2 500 zł. W dniu 29.01.2015 r. zapytanie ofertowe skierowano drogą mailową do firm: Orange, Media – Com sp. z o. o., ZDI24 Sp. z o. o. oraz NDI – usługi komputerowe. Jak wynika z protokołu z zamówienia publicznego na ww. ofertę odpowiedziała tylko firma Media – Com Sp. z o. o. wyceniając usługę na kwotę 2 500 zł netto (w tym aktywacja usługi to koszt 1950,00 zł netto, a abonament miesięczny to 55,00 zł netto). Ww. oferta została wybrana, skutkiem czego w dniu 10.03.2015 r. wystawiona została faktura na kwotę 3 075,00 zł brutto. Wystawienie faktury poprzedzało sporządzenie protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 23.02.2015 r.

- Zapytanie ofertowe z dnia 2.02.2015 r. nr DUT.271.12.2105.LT dotyczące doprowadzenia sieci LAN Urzędu Miasta Tychy do budynku archiwum przy ul. Nowokościelnej 11. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 2 500,00 zł netto. W zapytaniu wskazano, iż oferta powinna zawierać co najmniej nazwę i adres oferenta, wartość oferty za podłączenie, wartość oferty za transmisję za okres od 1.03.2015 r.– 31.12.2015 r. oraz termin ważności oferty. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 5.02.2015 r. do godz. 12.00. Ww. zapytanie skierowano w dniu 2.02.2015 r. do 3 oferentów: Media – Com Sp. z o. o., NDI – usługi komputerowe oraz 3S Services. W dniu 4.02.2015 r. do Wydziału Informatyki wpłynęły tylko dwie oferty firm Media – Com Sp. z o. o. oraz 3S Service. Zgodnie z ofertą firmy Media – Com Sp. z o. o. aktywację usługi wyceniono na kwotę 1 000,00 zł netto, abonament zaś na 100,00 zł netto za miesiąc co łącznie daje wartość 2 000 zł netto (aktywacja + abonament za 10 miesięcy). Jak wynika z oferty złożonej przez 3S Service aktywację usługi wyceniono na 0 zł, natomiast koszt miesięcznego abonamentu ustalono na kwotę 500, 00 zł netto miesięcznie co łącznie daje wartość 5 000,00 zł netto (aktywacja + abonament za 10 miesięcy). W dniu 5.02.2015 r. z ww. oferentami podjęto negocjacje w wyniku których:

- firma Media – Com sp. z o. o. wyceniła aktywację usługi na kwotę 1 000 00 zł netto i abonament na 50,00 zł netto za miesiąc co łącznie daje koszt 1 500 zł netto,
- firma 3S Service wyceniła aktywację usługi na 1 000 zł netto i abonament miesięczny na 99,00 zł netto za miesiąc co daje koszt 1 990,00 zł netto.

Zestawienie ofert przed i po negocjacjami prezentuje tabela:

	Media – Com	**3S Service**
Oferta (netto) przed negocjacjami	Aktywacja: 1 000 zł Abonament: 1 000 zł	Aktywacja: 0 zł Abonament: 5 000 zł
	Razem: 2 000 zł	**Razem: 5 000 zł**
Oferta (netto) po negocjacjach	Aktywacja: 1 000 zł Abonament: 500 zł	Aktywacja: 1 000 zł Abonament: 990 zł
	Razem: 1 500 zł	**Razem: 1 990 zł**

W związku z faktem, iż firma Media – Com sp. z o. o. zaoferowała ofertę korzystniejszą cenowo, została wybrana do realizacji przedmiotu zamówienia. Po realizacji przedmiotu zamówienia, w dniu 2.03.2015 ww. firma wystawiła fakturę nr 8/R/03/2015 na kwotę ustaloną w postępowaniu tj.: 1 845,00 zł brutto.

- W dniu 2.02.2015 r. sporządzono zapytanie ofertowe nr DUT.271.13.2015.LW na wykonanie sieci LAN w budynku archiwum przy ul. Nowokościelnej 11. Wartość szacunkową zamówienia określono na kwotę 3000 zł netto. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 5.02.2015 r. do godz. 12.00. Jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli w dniu

2.02.2015 r. zapytanie ofertowe rozesłano drogą mailową do 4 oferentów: Computer World s.c., IB PROEL, FlexCom, oraz Media – Com Sp. z o. o. W odpowiedzi na powyższe zapytanie oferty złożyły 2 firmy tj.: IB Proel oraz Media – Com Sp. z o. o**. Należy jednak zauważyć, iż oferta przesłana przez firmę Computer World s.c. wysłana została jako plik programu Exel. Tymczasem zgodnie z treścią zapytania ofertowego: ”Oferta powinna być sporządzona na papierze firmowym oferenta lub opatrzona pieczątką firmową, posiadać datę sporządzenia oraz powinna być podpisana przez oferenta”.**

Jak wynika z protokołu z zamówienia publicznego ww. firmy wyceniły przedmiot zamówienia w następujący sposób:

	IB PROEL	**Computer World**
Oferta (netto) przed negocjacjami	2 900 zł	2 631,28 zł
Oferta (netto) po negocjacjach	2 450 zł	2 500,28 zł

Postępowanie zakończono wyborem korzystniejszej oferty tzn. firmy IB PROEL. Po wykonaniu usługi, w dniu 9.02.2015 r. wystawiona została faktura.

- Zapytanie ofertowe DUT.271.27.2015.PB z dnia 11.05.2015 r. na doprowadzenie sieci LAN Urzędu Miasta Tychy do budynku TZUK przy ul. Burschego 2. Termin składania ofert wyznaczono do 13 maja 2015 r., wartość zamówienia oszacowano na 3 000 zł netto. W zapytaniu ofertowym wskazano, iż oferty można wysyłać na adres mailowy pracownika który prowadzi postępowanie. Zapytanie skierowano drogą mailową do 3 oferentów: 3S Service, NDI oraz Media – Com Sp. z o. o. W odpowiedzi uzyskano oferty od firm Media – Com Sp. z o. o.– 3 640 zł netto za w oraz 3S Service – 3 000 zł netto. **Zauważyć należy, iż zgodnie z pieczęcią wpływu obie oferty wpłynęły do Wydziału Informatyki w dniu 13.05.2015 r. tymczasem data sporządzenia oferty przez firmę Media – Com Sp. z o. o. to dzień 11.05.2015 r. W zakresie niezgodności powyższych dat, kontrolującym udzielono wyjaśnień, iż z uwagi na fakt, że oferty kierowane są na adresy mailowe pracowników prowadzących postępowania, pieczęć wpływy umieszczana jest na nich dopiero w momencie ich przekazania na maila obsługiwanego przez punkt kancelaryjny. W związku z powyższym rejestracja przychodzących ofert w systemie obiegu dokumentów zależna jest od pracowników prowadzących poszczególne postępowania. Jak wynika z protokołu zamówienia publicznego po porównaniu ofert podjęto negocjacje tylko z firmą Media – Com Sp. z o. o., w wyniku czego w dniu 13.05.2015 r. od ww. oferenta otrzymano kolejną propozycję cenową na wartość 2 890,00 zł netto czyli o 750 zł netto mniej niż w ofercie pierwotnej. Negocjacji z firmą, która początkowo złożyła korzystniejszą ofertę tj. z firmą 3S Service nie podjęto. Zamówienie zostało udzielone firmie Media – Com Sp. z o. o.**

- Zapytanie ofertowe z dnia 11.05.2015 r. nr DUT.271.28.2015.PB na wykonanie w pomieszczeniach TZUK sieci LAN (kat 6) w budynku przy ul. Burschego 2. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 5 000 zł netto. Termin składnia ofert wyznaczono na dzień 13.05.2015 r. do godz. 12.00. Ofertę rozesłano drogą mailową do następujących oferentów: Media – Com Sp. z o. o., FlexCom, Computer World s.c. oraz IB PROEL. Odpowiedzi na zapytanie udzieliła tylko jedna firma tzn. IB PROEL, wysyłając w dniu 13.05.2015 r. na adres mailowy pracownika prowadzącego postępowanie ofertę o wartości 5 670,00 zł netto. Z protokołu zamówienia publicznego wynika, iż z ww. firmą podjęto negocjacje, w wyniku których wartość zamówienia ustalono na kwotę 4 500 zł netto. W dniu 25.05.2015 r. zawarto umowę nr DUT.272.34.2015, a w dniu 29.05.2015 r. wystawiona została faktura za wykonanie ww. usługi.

Dokonując weryfikacji przedłożonych do kontroli dokumentów dotyczących prowadzonych postępowań o zamówienia publiczne do 6 000 euro kontrolujące wysuwają następujące wnioski:

- **w większości przypadków prowadzone jest rozeznanie cenowe w formie elektronicznej lecz nie jest to normą, w poddanych weryfikacji zamówieniach znajdują się zamówienia wobec których zgodnie z przedłożoną dokumentacją nie dokonano rozeznania cenowego rynku,**
- **w przedłożonej dokumentacji niejednokrotnie brakowało potwierdzenia z poczty e-mail do jakich oferentów skierowano zapytanie,**
- **ilość odpowiedzi na zapytanie ofertowe (często tylko jedna oferta) nasuwa wniosek czy zapytania nie powinny być skierowane do większej liczby wykonawców, aby móc uzyskać przynajmniej dwie oferty dla oceny atrakcyjności cenowej zamówienia,**
- **w zapytaniu ofertowym wskazywano, iż oferta powinna być przesłana za pośrednictwem poczty, kuriera bądź odebrana osobiście przez Zamawiającego. Zaznaczono również że dopuszcza się przesłanie oferty na nr fax lub adres poczty e-mailowej pracownika prowadzącego postępowanie. W praktyce w większości przypadków oferty są przesyłane na adres e-mailowy pracownika prowadzącego postępowanie. Zdaniem kontrolujących oferty winny wpływać na adres poczty wydziałowej – kancelaria, co zlikwiduje nieprawidłowość polegającą na różnicy w dacie wpływu oferty i dacie oferty przesyłanej e-mailowo.**
- **w zapytaniu wskazano iż „oferta powinna być sporządzona na papierze firmowym oferenta lub opatrzona pieczęcią firmową posiadać datę**

sporządzenia oraz powinna być podpisana przez oferenta". Wiele złożonych ofert nie spełniało tych wymogów.

- **niezrozumiałe są zasady podejmowania negocjacji np. podjęcie negocjacji z oferentem, który zaproponował wyższą cenę i nie wezwanie do negocjacji wykonawcy, który przedstawił atrakcyjniejszą ofertę.**

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 24 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:
- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 782 z późn. zm.) oraz

- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.01.2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 10, poz. 68).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

5. Pouczenie

Pan [redacted] został poinformowany o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag, co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 23.10.2015 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Podpis	Imię, nazwisko, stanowisko
1.	/-/ [redacted]	[redacted] – Naczelnik Wydziału Informatyki Urzędu Miasta Tychy
2.	/-/ [redacted]	[redacted] – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
3.	/-/ [redacted]	[redacted] – Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy