DUK.1711.2.2016

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 22 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach w dniach od 3.02.2016 r. do 10.02.2016 r. przez mgr [redacted], naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr [redacted], inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnienia nr DUK.1711.02.2016 z dnia 29.01.2016 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa, gospodarka majątkiem trwałym oraz prawidłowość, gospodarność i celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w latach 2014-2015.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.),
- Zarządzenie nr 0050/379/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.),
- Statut obowiązujący w jednostce w kontrolowanych okresach.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki:

Zgodnie ze statutem obowiązującym w jednostce Szkoła Podstawowa Nr 22 z Oddziałami

Integracyjnymi w Tychach im. [redacted] zwana dalej Szkołą jest placówką publiczną. Organem prowadzącym szkołę jest Gmina Tychy.

Szkoła jest placówką publiczną, która:

1) zapewnia bezpłatne nauczanie i wychowanie w zakresie ramowych planów nauczania,
2) przeprowadza rekrutację uczniów w oparciu o zasadę powszechnej dostępności,
3) zatrudnia nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w odrębnych przepisach,
4) realizuje:
   a) programy nauczania uwzględniające podstawę programową kształcenia ogólnego,
   b) ramowy plan nauczania,
5) realizuje ustalone przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania zasady oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów.

2.3. Kierownictwo jednostki:

- mgr [redacted] - Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 22 w Tychach od 1.09.2006 r. do nadal,
- mgr [redacted] – Główna Księgowa Szkoły Podstawowej nr 22 w Tychach od 1.11.2012 r. do nadal.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
- Sprawozdania Rb-28S i Rb-27S za okresy wskazane w protokole,
- Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
- Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
- Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji w 2015 r.,
- Dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków w latach 2014 - 2015,
- Dokumentacja dotycząca obrotu gotówkowego.

4. Ustalenia kontroli

4.1. Księgowość i sprawozdawczość jednostki

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

- Zarządzenie nr 12/2015/2016 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 22 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 14.12.2015 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości,

- Zarządzenie nr 19/2014/2015 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 22 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 15.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości,
- Zarządzenie nr 25/2014/2015 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 22 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 15.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Kontroli Zarządczej,
- Zarządzenie nr 23/2009/2010 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 22 w Tychach z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania,
- Zarządzenie nr 18/2014/2015 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 22 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 20.10.2014 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania,
- Zarządzenie nr 13/2014/2015 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 22 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 6.10.2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty 30 000 euro,
- Zarządzenie nr 19/2013/2014 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 22 z Oddziałami Integracyjnymi w Tychach z dnia 2.01.2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych oraz procedur kontroli finansowej, wprowadzenia Instrukcji Kasowej oraz wprowadzenia Instrukcji magazynowej.

Wydatki poniesione przez jednostkę w kontrolowanym okresie zgodnie ze sprawozdaniami budżetowymi Rb-28 S przedstawiają się następująco:

KLASYFIKACJA BUDŻETOWA			WYKONANIE	
Dział	**Rozdział**	**Paragraf**	**2014 r.**	**2015 r.**
801	**80101**	**3020**	4 487,00	4 881,00
		4010	2 171 746,38	1 987 108,42
		4040	165 614,59	134 801,56
		4110	390 768,05	336 099,05
		4120	44 695,92	35 409,53
		4210	16 988,59	60 554,62
		4230	999,80	0,00
		4240	59 256,98	38 708,35
		4260	171 561,20	174 066,41
		4270	2 699,99	2 511,00
		4280	1 600,00	1 188,00
		4300	18 894,07	16 429,72
		4350	1 935,65	0,00
		4360	2 668,96	3 953,40
		4370	1 280,19	0,00
		4410	1 404,60	870,00

		4430	2 820,70	5 363,00
		4440	164 480,00	177 398,00
		4480	53,00	49,62
		4520	5 946,00	5 442,52
		4700	1 921,80	5 198,11
		6060	0,00	10 894,00
	80103	**3020**	114,00	0,00
		4010	63 632,86	34 260,27
		4040	7 056,19	2 238,94
		4110	11 810,93	6 224,34
		4120	1 400,02	712,07
		4240	460,00	490,00
		4440	3 859,00	2 391,00
	80146	**4300**	0,00	2 400,00
		4410	442,50	0,00
		4700	10 257,00	9 484,00
	80148	**3020**	0,00	410,000
		4010	74 428,03	86 428,49
		4040	3 774,49	4 534,65
		4110	11 494,78	13 453,46
		4120	562,75	925,73
		4210	2 000,00	4 700,00
		4220	113 647,50	127 545,80
		4260	25 506,80	27 511,92
		4300	1 760,00	2 080,00
		4440	2 986,00	3 468,00
		6060	0,00	11 450,00
	80150	**3020**	0,00	368,00
		4010	0,00	471 184,14
		4040	0,00	42 223,02
		4110	0,00	96 138,19
		4120	0,00	10 066,74
		4210	0,00	4 106,35
		4240	0,00	20 082,00
		4260	0,00	12 100,00
		4270	0,00	188,96
		4280	0,00	87,00
		4300	0,00	1 289,68
		4360	0,00	278,00
		4410	0,00	64,50
		4430	0,00	398,98
		4440	0,00	3 571,00
		4480	0,00	3,38
		4520	0,00	404,48
		4700	0,00	2 927,30
	80195	**4210**	250,00	0,00
854	**85401**	**3020**	219,00	347,00
		4010	122 631,65	122 506,12

		4040	9 737,50	9 747,73
		4110	22 632,37	21 969,42
		4120	2 079,37	2 824,44
		4440	7 459,00	7 776,00
	85415	**3240**	3 239,00	3 439,00
		3260	9 938,84	5 577,32
RAZEM:			**3 745 203,05**	**4 181 303,46**

Dokonując weryfikacji sprawozdawczości budżetowej jednostki sprawdzono zgodność danych w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych wykazanych w I kwartale 2014 r. oraz II kwartale 2015 r. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji nie stwierdzono nieprawidłowości.

Sprawdzeniu poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za ww. okresy sprawozdawcze stwierdzając zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

Uzyskane dochody budżetowe w latach poddanych kontroli zgodnie ze sprawozdaniami budżetowymi Rb-27S przedstawiają się następująco:

KLASYFIKACJA BUDŻETOWA			**WYKONANIE**	
Dział	**Rozdział**	**Paragraf**	**2014 r.**	**2015 r.**
801	**80101**	**0690**	194,00	478,00
		0750	31 210,00	28 608,50
		0920	2 488,97	2,61
		0970	7 067,75	5 290,48
	80148	**0830**	113 647,50	127 545,80
RAZEM:			**154 608,22**	**161 925,39**

W trakcie weryfikacji przedłożonych do kontroli zestawień obrotów i sald stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą zapisy na koncie 221 nie były prowadzone według podziałek klasyfikacji budżetowej co jest niezgodne z treścią Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w myśl których: „Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą“.

W toku czynności kontrolnych wyrywkowej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji w kontrolowanej jednostce wydatki za dzierżawę pojemników na nieczystości ponoszone są na podstawie umowy nr 3/DZ/2014 z dnia 1.01.2014 r. zawartej z MASTER - ODPADY

I ENERGIA Sp. z o.o. na okres do 31.12.2014 r. za wynajem 2 pojemników 1100 l i jednego 120 l i kolejnej umowy nr 132/DZ/2014 z dnia 1.05.2014 r. na 1 pojemnik 1100 l na okres do 31.10.2014 r. Cena za dzierżawę pojemnika 1100 l została ustalona na 10 zł netto. Na 2015 r. podpisano analogiczne umowy tj. aneks do umowy 3/DZ/2014 oraz umowa dzierżawy 77/Dz/2015. **Po analizie faktur z treścią umowy stwierdzono, iż w styczniu jednostka przyjęła i zapłaciła fakturę niezgodną z umową tj. za 4 pojemniki po 10 zł tj. 49,20 zł zamiast 30,75 zł świadczy to o przeprowadzeniu błędnej kontroli wstępnej wydatku, bądź jej zaniechaniu.**

W 2014 r. dokonywano błędnej klasyfikacji wydatków z tytułu usług internetowych w wydatki § 4360 zamiast w wydatki § 4350 np. faktura nr 1402080140905 z dnia 10.02.2014 r. na kwotę 166,05 została w całości zaklasyfikowana do wydatków § 4360 podczas gdy na fakturze wyszczególniono wartość usług za dostęp do Internetu w kwocie 18,45 zł.

W toku czynności stwierdzono, iż na koncie 080 pod datą 15.07.2015 r. i pod datą 23.07.2015 r. ujęto zakup dwóch klimatyzatorów o wartości jednostkowej 3 480 zł i równocześnie pod tymi datami przyjęto je na stan środków trwałych podczas gdy pod datą 7.12.2015 r. zaksięgowano koszty montażu klimatyzatorów w kwocie 3 934 zł wraz z przyjęciem ich na stan środków trwałych.

Powyższy sposób księgowania stoi w sprzeczności z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w którym uregulowano, że ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych.

W zakresie gromadzenia dochodów budżetowych sprawdzeniu poddano umowy najmu, wystawiane noty księgowe i wyciągi bankowe. Nie stwierdzono nieprawidłowości w ewidencjonowaniu dochodów z tytułu najmu. Sprawdzono również wywiązywanie się przez jednostkę z obowiązku wynikającego z art. 43 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jednostka każdorazowo informuje o zawarciu umowy najmu lub zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody do Prezydenta Miasta na zawarcie kolejnej umowy najmu. W toku czynności kontrolnych zauważono jednak, że noty księgowe dotyczące przychodów z najmu

posiadają w danym roku identyczną numerację tj. w dniu 21.01.2015 r. wystawiono notę o **nr 1/2015** na Wspólnotę Mieszkaniową przy ulicy Husarii Polskiej 17, a w dniu 30.01.2015 r. wystawiono również notę **o nr 1/2015** obciążającą MOPS. Sytuacja powtarzających się numerów dotyczy not:

- nr 2/15 z dnia 27.01.2015 r. dla Śląski Klub Karate „Goliat" i z dnia 2.03.2015 r. dla MOPS-u,
- nr 3/15 z dnia 28.01.2015 r. dla Abaco POLSKA Sp. z o.o. i z dnia 1.04.2015 r. dla MOPS-u,
- nr 4/15 z dnia 28.01.2015 r. dla Europejski Instytut Edukacji ENGRAM i z dnia 1.04.2015 r. dla MOPS-u.

Kontrolującym przedłożono obroty konta 222, z których wynika, iż dochody budżetowe w okresie objętym kontrolą przykazywano z dotrzymaniem terminów wskazanych w Zarządzeniu nr 0050/269/11 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe.

4.2. Zamówienia publiczne.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano procedurę udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 30 000 euro, określoną w obowiązującym w jednostce *Regulaminie udzielania zamówień publicznych*. Jak wynika z treści ww. regulaminu „ramowe procedury udzielania zamówień publicznych uregulowano w następującym układzie: zamówienia o wartości do 6 000 euro oraz zamówienia o wartości od 6 000 do 30 000 euro. Do zamówień o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 6 000 euro procedury przewidzianej regulaminem nie stosuje się". Pomimo to jak wynika z § 4 ust. 2 regulaminu „wydatki te powinny być jednak dokonywane z uwzględnieniem ogólnych zasad finansów publicznych tj. zasad celowości, oszczędności i zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów". Zgodnie zaś z § 4 ust. 4 ww. regulaminu „z obowiązku o którym mowa, w § 4 ust. 2 zwolnione są dostawy żywności, paliwa, środków czystości i naprawy awaryjne samochodu". Powyższy zapis sugeruje, iż wbrew ustawie o finansach publicznych jednostka wyłączyła ww. dostawy z obowiązku stosowania elementarnych zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych. Ponadto, zauważyć należy, iż ww. zapisy regulaminu nie są dostosowane do specyfiki działania jednostki w zakresie napraw samochodu, którym szkoła nie dysponuje. Z wyjaśnień udzielonych kontrolującym wynika, iż powyższa nieprawidłowość wynika z faktu nieprecyzyjnego ujęcia regulacji dot. zakupu żywności, a intencją przy tworzeniu powyższego zapisu było wyłączenie dostaw żywności z obowiązku stosowania regulaminu. W ocenie kontrolujących nieobjęcie wydatków związanych z zakupem żywności procedurą

określoną w regulaminie udzielania zamówień publicznych jest bezpodstawne, zwłaszcza wobec faktu, iż wydatki te w 2015 r. stanowiły kwotę 127 545,80 zł.

Kontrolującym przedłożono rejestr zamówień publicznych udzielonych w okresie objętym kontrolą (rejestr stanowi załącznik nr 3 do ww. Regulaminu), zgodnie z którym jedynymi zamówieniami dla których przeprowadzono postępowania są zakupy żywności na potrzeby stołówki szkolnej (pomimo, iż jak wspomniano wyżej zakupy żywnościowe wyłączono z obowiązku stosowania regulaminu). Zgodnie z przedłożonymi rejestrami zarówno w 2014 jak i 2015 r. przeprowadzono 3 postępowania o udzielenie zamówień publicznych, osobno na: warzywa i owoce, zakup mięsa oraz zakup artykułów ogólnospożywczych. Jak wyjaśniono kontrolującym z zastosowaniem obowiązującego regulaminu w 2014 i 2015 r. nie udzielono żadnych innych zamówień. Ponadto, jak wynika z dokumentacji załączonej do rejestru dla przeprowadzonych zamówień nie zastosowano trybu przewidzianego w § 7 regulaminu. Sporządzono bowiem krótkie notatki służbowe, w których określono m.in.:

- przedmiot zamówienia,
- spośród jakich podmiotów gospodarczych przeprowadzono rozeznanie cenowe,
- wybranego wykonawcę ,
- dodatkowe uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej ofert.

W notatkach tych nie podano dokładnie, jakie kwoty zostały zaoferowane przez wykonawców. Ograniczono sie jedynie do stwierdzeń typu: „Porównywalna cena szacunkowa produktów". Kontrolujące zwracają uwagę, iż sporządzona w powyższy sposób dokumentacja nie dostarcza najbardziej istotnych informacji co do przebiegu rozeznania cenowego np.: jaki był zakres dostaw, w zakresie których skierowano zapytania i na podstawie których wykonawcy dokonali wyceny oraz jakie dokładnie oferty cenowe przedstawili wykonawcy. Informacje te są niezbędne do oceny zasadności udzielenia zamówienia danemu podmiotowi gospodarczemu.

Zauważyć należy również, iż w wyniku przeprowadzonego rozeznania w żadnym przypadku z wykonawcą nie podpisano umowy (pomimo, iż w § 4 ust. 3 regulaminu zapisano, iż „przy zamówieniach o wartości od 6 000 euro do 30 000 euro na dostawy i usługi zawiera się umowę lub sporządza zamówienie w formie pisemnej). Po przeprowadzeniu weryfikacji dokumentów źródłowych stwierdzono ponadto, iż pomimo faktu, przeprowadzenia w szkole postępowania, którego celem było wyłonienie sprzedawców oferujących najkorzystniejsze ceny, w okresie objętym kontrolą niejednokrotnie dokonywano zakupów żywności u podmiotów gospodarczych, wobec których nie prowadzono rozeznania cenowego.

Mając na uwadze powyższe zaznaczyć należy, iż aby regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości niższej niż określona ustawą miał właściwe zastosowanie w praktyce danej jednostki określone w nim procedury należy dostosować do budżetu

i ponoszonych wydatków jednostki, tak aby na każdym etapie ich ponoszenia móc udokumentować stosowanie zasad określonych w ustawie o finansach publicznych.

Kontrolowana jednostka w maju 2014 r. dokonała następujących zakupów:

- faktura nr FS/14/5/1 z dnia 21.05.2014 r. wystawiona przez FHU RUDI [redacted] na kwotę 11 085,50 zł za zestawu multimedialnego Smartbord SB680 77'' i projektor Hitachi CP – X4015WN) (w tym koszt transportu 184,50 zł),
- faktura nr FS/14/5/2 z dnia 27.05.2014 r. wystawiona również przez FHU RUDI [redacted] na kwotę 9 199 zł za zakup zestawu multimedialnego Smartbord SB680 77'',projektora HITACHI CP-CX250 i głośników Media-tech MT 3144 oraz faktura za transport nr FS/14/5/3 na kwotę 221,40 zł.

Kontrolującym do zamówienia na kwotę 11 085,50 zł przedłożono następujące oferty cenowe:

- ofertę ww. kontrahenta z dnia 12.05.2014 r.,
- ofertę ST Media z W-wy z dnia 9.05.2014 r. na kwotę 11 131 zł bez kosztów przesyłki,
- ofertę Vobis Digital Szczecin z dnia 15.05.2014 r. na kwotę 13 398 zł w której wyceniono tablicę 87" i projektor Vivitek D965HDMI**,**
- ofertę [redacted] z Tychów z dnia 9.05.2014 r. na kwotę 12 519 zł, w której wyceniono projektor NEC M-42X,
- ofertę FHU „JOPAS Tychy na kwotę 12 858 zł, w której wyceniono projektor EPSON V11H389040 LW.

Wobec wyceny przez oferentów różnych projektorów zwrócono się z prośbą o przedłożenie zapytania cenowego skierowanego do kontrahentów. W toku czynności kontrolnych nie okazano jednak treści tego zapytania. **Zwraca się uwagę na fakt, iż aby dokonać zestawienia atrakcyjności ofert, wycenione składniki powinny posiadać takie same bądź porównywalne parametry techniczne.**

Drugiego zamówienia dokonano po weryfikacji niżej wymienionych ofert:

- oferta FHU RUDI z dnia 12.05.2014 r., z kosztami przewozu netto 150 zł podczas gdy dostawca w ostatecznym rozliczeniu wystawił fakturę za transport nr FS/14/5/3 na kwotę 221,40 zł,

- oferta ST Media z W-wy z dnia 9.05.2014 r. za 10 578 zł w tym wyceniono projektor HITAC300 HI CP –CXWn,
- oferta Vobis z 15.05.2014 r. na kwotę 13 262 zł, w którym również wyceniono tablice 87'' projektor Panasonic PT-CX200 i uchwyt ścienny do projektora,
- oferta [redacted] z Tychów z dnia 9.05.2014 r. na kwotę 11 930 zł, w której wyceniono NEC EB -420LW,

- ofertę JOPAS na kwotę 11 807 zł w którym wyceniono projektor EPSON EB-W16

Mając na uwadze daty nadesłanych ofert nie ma wątpliwości, że ww. zakupy dotyczyły jednego zamówienia i bez wątpienia nie znajduje uzasadnia ponoszenie przez jednostkę dwukrotnie kosztów transportu.

4.3. Gospodarka kasowa i druki ścisłego zarachowania.

Zgodnie z obowiązującą w szkole *Instrukcją w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania* jednostka dysponuje następującymi drukami, w zakresie których prowadzona jest wzmożona kontrola:

- kwitariusze przychodowe,
- legitymacje uczniowskie,
- świadectwa szkolne,
- karty rowerowe,
- kartoteka magazynowa,
- dowód wpłaty KP,
- dowód wypłaty KW,
- arkusz spisu z natury.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano protokoły z inwentaryzacji kasy z dnia 31.12.2014 r. oraz 31.12.2015 r. Zgodnie z treścią ww. dokumentów w obu przypadkach zespół spisowy stwierdził zerowy stan gotówki w kasie, który porównano z saldem ostatniego raportu kasowego i nie stwierdzono różnic. W zakresie inwentaryzacji kasy nie stwierdzono nieprawidłowości.

Weryfikacji poddano również przedłożone do kontroli protokoły inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania, których dokonano w ostatnim dniu 2014 i 2015 roku. Jak wynika z ww. dokumentów w obu przypadkach określono stan druków KW, KP oraz kwitariuszy przychodowych. **Zauważyć należy jednak, iż w protokołach określone jedynie ilość niewykorzystanych druków, nie podając ich serii i numerów. Z protokołów nie wynika również wprost, czy stan rzeczywisty druków stwierdzony przez zespół spisowy porównano z ewidencją i jakie są efekty tego porównania tzn.: czy stany są zgodne czy tez ujawniono ewentualne rozbieżności.** Kontrolujące podjęły próbę zweryfikowania przedłożonych protokołów z zapisami ksiąg druków ścisłego zarachowania, jednak z uwagi na fakt, iż w protokołach podano jedynie stan ilościowy druków nie sposób dokonać kontroli prawidłowości rozchodu ww. druków. Ponadto z wyjaśnień udzielonych kontrolującym wynika, iż ewidencje druków kasowych w księgach druków ścisłego zarachowania prowadzi kasjer, który ze względu na zakres powierzonych mu obowiązków powyższe druk pobiera. Zwraca się uwagę, iż w kontekście właściwej (wzajemnej) kontroli obrotu ww. drukami należy

bezwzględnie rozdzielić funkcję dyspozycyjną od wykonawczej.

W trakcie weryfikacji przedłożonych do kontroli ksiąg druków KW, oraz druków kwitariuszy przychodowych stwierdzono, że dokonywano w nich poprawek polegających na wymazaniu uprzednio dokonanych zapisów w sposób uniemożliwiający ich odczytanie, np.: w ewidencji dowodów kasowych KW wymazaniu poddano ponad 30 pozycji określających ilościowy stan druków. Kontrolujące przypominają, iż w myśl obowiązującej w jednostce *Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania* niedopuszczalne jest jakiekolwiek wycieranie, wyskrobywanie lub zamazywanie korektorem omyłkowych zapisów dokonanych w ewidencji druków ścisłego zarachowania. Omyłkowy zapis winien być przekreślony tak, aby można go było odczytać. Osoba dokonująca poprawki powinna, obok wniesionej poprawki umieścić swój podpis i datę dokonania tej czynności.

W zakresie kontroli gospodarki kasowej sprawdzeniu poddano dokumentację kasową, w tym raporty kasowe sporządzone w okresie objętym kontrolą. W wyniku powyższego stwierdzono, iż zarówno opisy zamieszczone w raportach kasowych jak w dokumentach KP i KW nie opisują rzeczywistych operacji gospodarczych występujących w jednostce. Np.: w raporcie kasowym nr 24/2014 z dnia 5.03.2014 r. wyszczególniono 8 operacji o następującej treści:

Lp.	Dowód kasowy	Treść	Przychód	Rozchód
1.	KP46/2014	Wpłaty rodziców na żywienie	5 607,00	----------
2.	KW55/2014	**Wpłaty rodziców na żywienie**	----------	5 607,00
3.	KP47/2014	Zapłata za notę księgową	3 000,00	----------
4.	KW56/2014	**Zapłata za notę księgową**	----------	3 000,00
5.	KP48/2014	**Wniosek o zaliczkę**	4 000,00	----------
6.	KW57/2014	**Wniosek o zaliczkę**	----------	4 000,00
7.	KP49/2014	**Wniosek o zaliczkę**	300,00	----------
8.	KW58/2014	**Wniosek o zaliczkę**	----------	300,00

Jak przedstawiono na powyższym fragmencie raportu kasowego, niezależnie od tego czy w szkole nastąpił przychód czy też rozchód gotówki treść operacji otrzymała takie samo brzmienie przez co nie sposób, bez szczegółowej analizy dokumentów źródłowych (kwitariuszy przychodowych, wniosków o zaliczkę, wyciągów bankowych itp.), stwierdzić czego faktycznie dotyczyły operacje opisane ww. raportem kasowym.

W błąd wprowadzać mogą również dowody wypłaty KW, które zgodnie z treścią opisu sporządzonego przez kasjera dotyczą np.: „wpłaty rodziców na żywienie". Powyższe nieprawidłowości dotyczą wszystkich raportów kasowych sporządzonych w latach 2014 – 2015.

Weryfikacji poddano również dokumentację związaną z pobieraniem i rozliczaniem zaliczek na zakup żywności w I kwartale 2014 r. nie stwierdzając nieprawidłowości.

4.4. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano dokumentację dotyczącą gospodarki środkami ZFŚS w 2015 r. tj.: wyliczenia związane z ustaleniem wysokości odpisu na ZFŚS, regulamin ZFŚS obowiązujący w kontrolowanej jednostce, wnioski o udzielenie świadczeń z ZFŚS, wyciągi bankowe dla rachunku, na którym gromadzone są środki Funduszu itp. Jak wynika z przedłożonych do kontroli dokumentów przed dokonaniem przelewu pierwszej transzy odpisu na ZFŚS dokonano przeliczenia, zgodnie z którym, wysokość rocznego odpisu ustalono na kwotę 188 594,00 zł. W dniu 28.05.2015 r. w myśl przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 111) przekazano 75% ww. kwoty czyli 141 445,50 zł na rachunek ZFŚS. Pozostałe 25 % czyli kwotę 47 148,50 zł przekazano na rachunek Funduszu w dniu 28.09.2015 r.
Przeliczenia planu odpisu na ZFŚS w oparciu o rzeczywiste kwoty będące podstawą odpisu dokonano w dniu 18.11.2015 r. Jak wynika z przedmiotowego przeliczenia na rachunek Funduszu należało przelać dodatkowo 6 010,00 zł czego dokonano w dniu 28.12.2015 r. Powyższa niedopłata wynikała ze wzrostu poziomu zatrudnienia wśród nauczycieli, który powstał wraz z rozpoczęciem nowego roku szkolnego 2015/2016.

Weryfikacji poddano czynności związane z ustaleniem rocznej wysokości pobieranych przez emerytowanych nauczycieli rent i emerytur w konfrontacji z dokumentami PIT 40 A za 2014 r. złożonymi przez emerytowanych nauczycieli nie stwierdzając nieprawidłowości.

Sprawdzeniu poddano również złożone w 2015 r. wnioski o zapomogę socjalną ze środków ZFŚS w porównaniu z obowiązującym regulaminem stwierdzając, iż przyznane świadczenia wypłacono w kwotach określonych regulaminem.

4.5. Gospodarka majątkiem trwałym.

Ewidencja majątku w kontrolowanej jednostce prowadzona jest komputerowo w programie Wizja Net z wyłączeniem księgozbioru.

Zgodnie z ewidencją księgową stan kont środków trwałych na dzień 31.12.2015 r. przedstawiał się następująco:

- 011-000- grunty -7 256 467,89 zł.,

- 011-001- budynki – 3 239 772,83 zł. Na rzecz kontrolowanej jednostki decyzją nr 2/04 z dnia 29.01.2004 r. ustanowiono trwały zarząd na nieruchomości obejmującej działkę o pow. 1,5039 ha zabudowanej budynkiem o powierzchni użytkowej 4 120 m^2.
- 011-002 - obiekty inżynierii lądowej i wodnej – 444 034,29 zł. W okresie objętym kontrolą na podstawie dowodu PT 26/2015 z UM Tychy przyjęto na stan majątku boisko wielofunkcyjne o wartości 374 535,00 zł,
- 011-004 –maszyny urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania – 74 248,17 zł,
- 011-006 – urządzenia techniczne – 48 488,10 zł. W okresie objętym kontrolą w ramach wydatków na zakupy inwestycyjne w ramach § 6060 dokonano zakupu dwóch klimatyzatorów w kwotach po 3 480 zł wraz z kosztami montażu w wysokości 3 934 zł.
- 011-008 – narzędzia przyrządy ruchomości i wyposażenie – 170 876,60 zł. W okresie objętym kontrolą w ramach wydatków na zakupy inwestycyjne w ramach § 6060 dokonano zakupu szatkownicy w kwocie 4 950 zł i zmywarki w kwocie 6 500 zł oraz zdjęto z ewidencji środków trwałych wyparzacz o wartości 3 845,83 zł na podstawie protokołu likwidacji. **Dokonano nieprawidłowego ujęcia w księgach likwidowanego środka trwałego tj. ujemną wartość środka ujęto na koncie Wn konta 011-008 i Ma konta 071-008 zamiast wartość dodatnią środka ująć na stronie Wn konta 071-008 i Ma konta 011-008.**

Wartość pozostałych środków trwałych wynikającą z ewidencji księgowej z konta 013 i znajdująca potwierdzenie w księgach inwentarzowych wg stanu na dzień 31.12.2015 r. stanowi kwotę 692 054,52 zł. W okresie objętym kontrolną na stan ewidencji pozostałych środków trwałych wprowadzono m.in. zakupiony: zestaw Biofeedback za kwotę 13 900 zł, 16 radiomagnetofonów za kwotę 12 608 zł, 2 zestawy multimedialne z projektorami o łącznej wartości 20 100 zł, drobne pomoce dydaktyczne (m. im piłki, gry) na łączną kwotę 7 136 zł, naświetlacz do jaj o wartości 953,50 zł, keyboard o wartości 2 492,00 zł, 2 szafy chłodnicze o wartości 5 166 zł, 9 szafek skrytkowych z ławeczkami w kwocie 6 600,01 zł, 10 szaf z pojemnikami na kwotę 10 770 zł, maszynkę do mięsa o wartości 2150 zł, stół nierdzewny z 2 zlewozmywakami 2 550 zł, 4 laptopy na łączną kwotę 5326,97 zł, 2 zestawy komputerowe z oprogramowaniem o wartości 6 070 zł. Stan konta 013 zwiększono ponadto o kwotę 14 917,53 zł w związku z otrzymanym z MZO wyposażeniem pracowni do nauki przedmiotów matematyczno –przyrodniczych.

Ponadto przeniesiono na konto 013 składniki majątku z ewidencji ilościowej lub z ewidencji środków trwałych w związku z nowymi unormowaniami dotyczącymi ewidencji majątku jak również przeksięgowano do ewidencji ilościowej majątek niepodlegający ewidencji na koncie 013. Wyksięgowano z konta 013 likwidowane składniki majątku na podstawie protokołów likwidacji np. protokół kasacji z 31.10.2014 r. na kwotę 5 530,50 zł, protokół kasacji

z 29.12.2015 r. na kwotę 9 606,79 zł. **Zwraca się uwagę na właściwe dokumentowanie i likwidowanego sprzętu tj. posiadanie informacji o ewentualnej możliwości i koszcie naprawy sprzętu oraz dowodów oddania do recyklingu elektronicznych składników majątku. Ponownie błędnie ujęto ujemną wartość likwidowanego majątku po stronie Wn konta 011 i Ma konta 072.**

Wartości niematerialne i prawne na dzień 31.12.2015 r. wg konta 020 stanowiły kwotę 26 027,92 zł i są zgodne z księgą inwentarzową.

Zarządzeniem nr 14/2014/2015 Dyrektora SP nr 22 z oddziałami integracyjnymi wprowadzono instrukcję inwentaryzacyjną do przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych, pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, druków ścisłego zarachowania i kasy.

Dyrektor Zarządzeniem nr 11/2015/2016 z dnia 7.12.2015 r. powołała Komisję Inwentaryzacyjną do przeprowadzenia inwentaryzacji na dzień 31.12.2015 r. **W zarządzeniu nieprawidłowo wskazano sposób inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych tj. w drodze spisu z natury.** Ponadto powołano kierownika gospodarczego tj. osobę prowadzącą księgi inwentarzowe do wprowadzenia do arkusza w systemie Wizja.Net ilości składników majątkowych ustalonych przez komisję podczas spisu z natury**.** Wobec powyższego koniecznym wydaje się zweryfikowanie wprowadzonych danych przez komisję z adnotacją o zgodności ilości składników ustalonych przez zespół spisowy z ilością wprowadzoną do systemu. **W instrukcji inwentaryzacyjnej wskazano, iż do obowiązków komisji należy pobranie od osób materialnie odpowiedzialnych oświadczeń z przeprowadzenia spisu z natury. W przedłożonej dokumentacji nie znajdowały się takie oświadczenia**. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją z przeprowadzonego spisu z natury nie stwierdzono żadnych różnic inwentaryzacyjnych. **W arkuszu spisano grunt, który podlega inwentaryzacji metodą weryfikacji.**
W sprawozdaniu opisowym z przebiegu spisu z natury stwierdzono:" stan magazynu żywieniowego – brak materiałów żywieniowych" W zarządzeniu w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji nie wskazano i nie zobowiązano komisji do przeprowadzenia spisu materiałów żywieniowych.

W załączonej dokumentacji dot. inwentaryzacji w drodze weryfikacji znajdował się protokół w którym ujęto wartość środków trwałych. Zgodnie z ustawą o rachunkowości jak i instrukcją inwentaryzacyjną tą metodą inwentaryzuje się aktywa i pasywa, które nie mogą być zinwentaryzowane w drodze spisu z natury. W protokole z inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald wykazano również wartości niematerialne i prawne, nie wskazano jednak dokumentów z którymi dokonano weryfikacji. W protokole ujęto również saldo konta 234

i 240, które zgodnie z załączoną dokumentacją porównano z zestawieniem sald osób w wybranych rejestrach księgowych czyli porównano ewidencję syntetyczną z analityczną. **Zgodnie z ustawą o rachunkowości inwentaryzacja metodą weryfikacji polega na porównaniu ujętych w księgach rachunkowych danych dotyczących poszczególnych składników z odpowiednimi dokumentami stanowiącymi podstawę ich zapisu, a następnie na ocenie realnej wartości tych składników.**
Zwraca się uwagę na stosowanie odpowiednich metod inwentaryzacji do poszczególnych składników majątkowych zgodnie z ustawą o rachunkowości.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 16 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r. poz. 782 z późn. zm.) oraz

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce tj. w Szkole Podstawowej nr 22 w Tychach.

5. Pouczenie:

Dyrektor kontrolowanej jednostki mgr [redacted] została poinformowana o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 3 marca 2016 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko, Stanowisko	Podpis i pieczątka
1.	[redacted] – Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 22 w Tychach	/-/ [redacted]
2.	[redacted] – Główna Księgowa Szkoły Podstawowej nr 22 w Tychach	/-/ [redacted]
3.	[redacted] – Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ [redacted]
4.	[redacted] – Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ [redacted]