DUK.1711.1.2013

Protokół

z kontroli planowej przeprowadzonej w Miejskim Zarządzie Komunikacji w Tychach w dniach od 16.01.2013 r. do 07.02.2013 r. przez [redacted] inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz [redacted], inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, na podstawie upoważnienia nr DUK.1711.1.2013 z dnia 14.01.2013 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Kontrola prawidłowości, gospodarności i celowości dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi oraz sprawozdawczości budżetowej za lata 2010 – 2012.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240),
- Regulamin przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 0151/776/10 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30.06.2010 r.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
- Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tj. Dz. U. z 2011 r. Nr 45 poz.236),

- Uchwała nr 0150/XXIV/528/08 Rady Miasta Tychy z dnia 30 października 2008 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zarząd Komunikacji w Tychach.
- Zarządzenie Nr D-0152/20/12 Dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach z dnia 14.08.2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Miejskim Zarządzie Komunikacji w Tychach,
- Zarządzenie nr D/152/03/12 Dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach w sprawie regulaminu organizacyjnego.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki

Miejski Zarząd Komunikacji, jako jednostka budżetowa, jest jednostką organizacyjną Miasta Tychy, nieposiadającą osobowości prawnej, działającą na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

Miejski Zarząd Komunikacji jest powołany do organizowania publicznego transportu zbiorowego oraz komunikacji miejskiej, a w szczególności:

1. planowania rozwoju transportu zbiorowego,
2. badania natężenia ruchu pasażerów,
3. projektowania linii komunikacyjnych,
4. opracowywania rozkładów jazdy,
5. informowania pasażerów o rozkładach jazdy i ich zmianach,
6. organizowania przetargów jako zamawiający w celu wyłonienia wykonawców usług przewozowych oraz usług związanych z utrzymaniem przystanków, a także wykonawców innych usług będących przedmiotem działania Jednostki,
7. zawierania umów na przewozy pasażerskie ze zleceniodawcami i przewoźnikami,
8. okresowej weryfikacji dokumentów potwierdzających wymagany przepisami stan techniczny i przebyte badania diagnostyczne taboru komunikacyjnego, którym wykonywany jest transport publiczny,
9. zawierania umów z wykonawcami usług utrzymania przystanków, a także z osobami prawnymi prowadzącymi działalność gospodarczą (handlową, reklamową) na przystankach komunikacji zbiorowej w Tychach,
10. kontroli jakości wykonywania zleconych usług przewozowych oraz usług utrzymania przystanków, a także pozostałych zleconych usług związanych z przedmiotem działania Jednostki,

11. dystrybucji i sprzedaży biletów komunikacyjnych, wydawaniu informatorów, map sieci komunikacyjnych i rozkładów jazdy,
12. ustalania wzorów i zabezpieczeń biletów,
13. kontroli prawidłowości wnoszenia opłat przewozowych przez pasażerów (kontrola biletów),
14. opracowywania analiz ekonomicznych, taryfikatorów oraz cenników biletów pasażerskich,
15. zarządzania i koordynowania komunikacji miejskiej i międzygminnej, w tym prowadzenia współpracy z innymi organizatorami komunikacji zbiorowej,
16. prowadzenia badań marketingowych w zakresie komunikacji zbiorowej.
17. sprawowania nieodpłatnego trwałego zarządu gruntami w pasie drogowym obejmującym przystanki komunikacji zbiorowej na terenie miasta Tychy,
18. utrzymywania przystanków komunikacji zbiorowej na terenie miasta Tychy.

Mienie MZK jest mieniem komunalnym, będącym w zarządzie jednostki według stanu na dzień rozpoczęcia działalności. MZK prowadzi działalność na podstawie rocznego planu finansowego. Jednostka budżetowa pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadza na rachunek budżetu miasta Tychy. Jednostka prowadzi rachunkowość zgodnie z ustalonym planem kont oraz sporządza w oparciu o plan kont sprawozdania finansowe.

2.3. Kierownictwo jednostki:

- [redacted] – Dyrektor Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach od dnia 1.01.2009 r. do nadal,
- [redacted] – Główna Księgowa Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach od 1 maja 2004 r. do chwili obecnej na podstawie umowy o pracę.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Sprawozdania Rb-28S i Rb-27S za okresy wskazane w protokole,
- Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
- Dokumentacja dotycząca gospodarki majątkiem trwałym wymieniona w dalszej części protokołu,
- Dokumentacja dotycząca zamówień publicznych wymieniona w dalszej części protokołu,
- Dokumenty księgowe wymienione w dalszej części protokołu.

4. Ustalenia kontroli

4.1. Dokumenty organizacyjne

- Uchwała Nr 0150/XXIV/528/08 Rady Miasta Tychy z dnia 30.10.2008 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zarząd Komunikacji w Tychach, oraz obowiązująca wcześniej uchwała nr 0150/XVIII/392/08 Rady Miasta Tychy z dnia 27.03.2008 r. w sprawie Statutu Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach,
- Zarządzenie Nr D-0152/20/12 Dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach z dnia 14.08.2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Miejskim Zarządzie Komunikacji w Tychach,
- Zarządzenie Nr D/152/03/12 Dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach w sprawie regulaminu organizacyjnego,
- Zarządzenie Nr D/152/15/2011 Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji z dnia 14.07.2011 r. w sprawie Regulaminu pracy Miejskiego Zakładu Komunikacji w Tychach,
- Zarządzenie Nr D/0152/08/09 Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji z dnia 17.04.2009 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników MZK w Tychach wraz z Aneksem Nr 1,
- Zarządzenie Dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach Nr 0152/14/2009 z dnia 25.05.2009 r. wprowadzające Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- Zarządzenie Nr D/0152/37/2010 Dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach z dnia 22 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu Zakładowego Świadczeń Socjalnych,
- Zarządzeniem Nr D/0152/22/2010 Dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji z dnia 26.07.2010 r. w sprawie wprowadzenia Procedury udzielania zamówień publicznych poniżej 14 000 euro,
- Zarządzenie D/0152/04/2012 Dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach z dnia 27.02.2012 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr D/152/22/2010 Dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach z dnia 26.07.2010 r. w sprawie wprowadzenia Procedury udzielania zamówień publicznych poniżej 14 000 euro.

4.2. Sprawozdawczość jednostki za okres objęty kontrolą

Sprawozdanie za 2010 r.

Kontroli poddano sprawozdanie Rb–28S za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. złożone do UM Tychy w dniu 31.01.2011 r.

Klasyfikacja budżetowa	Plan	Wydatki wykonane	Zobowiązania ogółem
600-60004-3020	17.000,00	9.554,48	0,00
600-60004-4010	1.633.319,00	1.631.613,00	0,00
600-60004-4040	122.734,00	121.121,39	125.790,58
600-60004-4110	270.414,00	263.106,50	18.903,26
600-60004-4120	43.822,00	42.224,76	3.048,91
600-60004-4140	26.600,00	26.515,00	2.969,00
600-60004-4170	189.500,00	141.324,73	3.252,50
600-60004-4210	137.210,00	107.156,36	1.542,23
600-60004-4230	130,00	121,44	0,00
600-60004-4260	34.500,00	30.173,93	5.536,36
600-60004-4270	31.300,00	25.709,40	85,40
600-60004-4280	2.340,00	1.282,00	75,00
600-60004-4300	51.280.360,00	50.072.578,67	1.669.076,65
600-60004-4350	6.000,00	5.157,16	82,31
600-60004-4360	13.000,00	11.672,02	403,25
600-60004-4370	11.000,00	8.996,77	551,04
600-60004-4390	1.000,00	500,00	0,00
600-60004-4400	52.200,00	50.498,13	0,00
600-60004-4410	11.800,00	11.595,83	0,00
600-60004-4430	18.830,00	18.822,19	0,00
600-60004-4440	43.978,00	42.650,58	0,00

600-60004-4610	218.982,00	218.492,77	0,00
600-60004-4700	11.700,00	11.210,00	0,00
600-60004-4740	3.700,00	2.369,95	0,00
600-60004-4750	19.200,00	16.474,81	0,00
600-60004-6050	14.500,00	14.405,64	0,00
600-60004-6060	156.600,00	142.771,94	0,00
710-71095-6050	0,00	0,00	0,00
SUMA	**54.371.719,00**	**53.028.099,45**	**1.831.316,49**

Stwierdzono, iż obroty strony Ma na paragrafach wydatkowych konta 130 są zgodne z powyższym sprawozdaniem.

Jak wynika z ewidencji księgowej prowadzonej w latach 2010-2012 r. konto 130 posiada następujące rozszerzenia:

- 130-01 rachunek bieżący dochodów
- 130-02 rachunek bieżący wydatków
- 130-03 rachunek windykacji 2009, 2010
- 130-04 rachunek windykacji 2008 i lata wstecz

Po przeanalizowaniu obrotów dotyczących wydatków w roku 2010, kontrolujący zauważyli, iż na koncie 130 po stronie Wn znajdują się obroty w wartościach równych obrotom strony Ma. Z wyjaśnień oraz dokumentów uzyskanych od głównej księgowej wynika, iż na koniec roku 2010, obroty konta 130 strony Ma zostały przeksięgowane na stronę Wn w pełnych kwotach. Z dalszych wyjaśnień wynika, iż takie księgowanie było stosowane w celu „uniknięcia dwustronnych sald na koncie 130". **Taki sposób księgowania zdaniem kontrolujących jest nieprawidłowy. W przypadku ewidencji środków pieniężnych na rachunkach bankowych musi zachodzić pełna zgodność pomiędzy zapisami w księgach rachunkowych jednostki, a ewidencją prowadzoną przez bank**. **Ponadto, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej:**

konto 130 – „Rachunek bieżący jednostki" służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym.

Na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków pieniężnych:

1) **otrzymanych na realizację wydatków budżetowych zgodnie z planem finansowym oraz dla dysponentów niższego stopnia, w korespondencji z kontem 223;**
2) **z tytułu zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych), w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem.**

Na stronie Ma konta 130 ujmuje się:

1) **zrealizowane wydatki budżetowe zgodnie z planem finansowym jednostki, jak również środki pobrane do kasy na realizację wydatków budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji wydatków budżetowych), w korespondencji z właściwymi kontami zespołów: 1, 2, 3, 4, 7 lub 8;**
2) **okresowe przelewy dochodów budżetowych do budżetu, w korespondencji z kontem 222;**
3) **okresowe przelewy środków pieniężnych dla dysponentów niższego stopnia (ewidencja szczegółowa według dysponentów, którym przelano środki pieniężne), w korespondencji z kontem 223.**

W trakcie kontroli ustalono, że podobna sytuacja miała miejsce w 2011 r., tyle że obroty konta 130 strony Ma były przeksięgowywane na stronę Wn w okresach miesięcznych.

Ponadto, kontrolujący stwierdzili, iż jednostka nie prowadzi poprawnej klasyfikacji wydatku na koncie 130 tj. brak odpowiedniego numeru działu i rozdziału. Wydatek z tytułu zakupu np. zakupu inwestycyjnego księgowany jest w następujący sposób: 130-2-6060, gdzie „2" oznacza rodzaj rachunku z jakiego dokonywany jest wydatek, czyli w tym przypadku „rachunek bieżący - wydatki". Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, każdy wydatek dokonany w jednostce budżetowej, klasyfikuje się poprzez opisywanie za pomocą tzw. podziałek:

- **dział,**
- **rozdział,**
- **paragraf.**

Kontroli poddano, losowo wybrane wydatki dokonane w roku 2010, a dotyczące majątku jednostki. Saldo początkowe na dzień 1.01.2010 r. na koncie 011 „Środki trwałe" wynosiło 1.477.201,02 zł. W ciągu roku obrotowego powyższe saldo uległo zwiększeniu po stronie Wn o kwotę 136.443,31 zł oraz zmniejszeniu po stronie Ma o kwotę 30.437,68 zł. W związku z powyższym wartość środków trwałych na dzień 31.12.2010 r. wynosiła 1.583.206,65 zł.

Kontroli poddano fakturę nr 17/12/2010 z dnia 22.12.2010 r. na kwotę 11.747,38 zł., dotyczącą zakupu z tytułu dostawy, montażu i uruchomienia klimatyzacji w dwóch pomieszczeniach biurowych. Wydatek został zakwalifikowany z paragrafu 6060 oraz zaewidencjonowany na koncie 011.

W dniu 7.12.2010 r. (faktura nr 1/001/001/00269/2010), zakupiono samochód ciężarowy marki Fiat SCUDO o wartości brutto 66.246 zł. (netto 54.300 zł). W związku z tym, iż zamówienie przekraczało kwotę 14.000,00 euro, jednostka zastosowała zamówienie publiczne, w formie trybu zapytania o cenę. Zgodnie z uzyskaną przez jednostkę opinią prawną „Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy". W związku z powyższym w dniu 7.10.2010 r. jednostka zwróciła się do dziesięciu firm, w celu przedstawienia oferty cenowej na zakup samochodu o określonych parametrach. Zgodnie z treścią protokołu, żadna z powyższych firm nie złożyła ofert. W związku z powyższym MZK w dniu 19.10.2010 r. ponownie wystosował zapytania o cenę do czternastu firm, w celu złożenia stosownej oferty. Ofertę złożyły trzy firmy z których wybrano jedną z najkorzystniejszą (najniższą) ceną. Powyższy zakup został zakwalifikowany z paragrafu 6060.

W dniu 30.11.2010 r. w jednostce dokonano zakupu 4 wiat przystankowych, faktura z dnia 25.11.2010 r. na kwotę 28.119,54 zł. Powyższy wydatek zaksięgowano na paragrafie 6060 i ujęto na zwiększeniu majątku jednostki. Zakupu dokonano zgodnie z umową nr 53/2010 z dnia 28.10.2010 r. zawartą z „Budotechnika" Spółka z o.o. z siedzibą w Pilchowicach. Zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji, nr D/0152/22/2010 z dnia 26.07.2010 r., jednostka posiada określone procedury dotyczące zamówień poniżej 14.000 euro. Zgodnie z treścią zarządzenia, w jednostce przeprowadza się pisemne rozeznanie cenowe poprzez skierowanie zapytania ofertowego do co najmniej trzech wykonawców. W związku z powyższym zakupem, jednostka w dniu 20.09.2010 r.

wystosowała pismo z zapytaniem ofertowym na zakup i montaż czterech wiat o dwóch różnych wielkościach do następujących firm:

- PPHU „TAGO” z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim
- „BIN” Sp. z o. o., w Aleksandrowie Kujawskim
- Tejbrant Polska Sp. z o.o., Wyszków
- Profit inż. [redacted], Gliwice
- Małe Formy Budowlane inż. [redacted] Gdynia.

Powyższe firmy winne były udzielić odpowiedzi do dnia 30 września 2010 r. Zgodnie z informacją uzyskaną od pracownika nadzorującego powyższy zakup, odpowiedzi udzieliła tylko jedna firma tj. „TAGO” (pismo z dnia 29.09.2010 r.). Firma ta złożyła ofertę cenową na sprzedaż dwóch typów wiat wraz z kosztami transportu, koszt zakupu i montażu gabloty oraz pozostałych kosztów. W odpowiedzi MZK wystosował e-maila z prośbą o przesłanie łącznej ceny zlecenia, ceny odliczenia przewidywanej wartości zużytych elementów wiat, oraz zaakceptowania terminu wykonania zlecenia opisanego w tym zapytaniu. W odpowiedzi, firma „TAGO” ponownie wystosowała ofertę cenową, podając ceny wiat oddzielnie dla każdego typu z informacją, iż „odjęcie wartości zabranych elementów nastąpi po wywiezieniu zdemontowanych wiat i okazaniu rachunku z punktu skupu złomu ponadto termin realizacji, oraz warunki płatności pozostają do ustalenia”. **Niestety taka informacja zdaniem jednostki była niewystarczająca i stała się jednym z argumentów do odrzucenia oferty firmy „TAGO”. Kolejnym argumentem odrzucającym powyższą ofertę, była łączna kwota przedstawionej oferty, która to została błędnie wyliczona przez pracownika MZK. Do wyliczenia przyjęto iloczyn 4 szt. wiat droższych, chodź jednostka chciała dokonać zakupu 3 szt. wiat tańszych oraz 1 szt. wiaty droższej. Ponadto koszty transportu również zostały błędnie zsumowane, gdyż podany w ofercie koszt dotyczył przewozu jednorazowo 2 szt. wiat a jednostka doliczyła powyższe koszty do każdej sztuki wiaty oddzielnie. W konsekwencji, faktyczna, łączna kwota winna wynosić 23.044 zł a wg wyliczeń MZK kwota ta wyniosła 25.794 zł. Różnica tj. kwota 2.750 zł na niekorzyść firmy „TAGO” spowodowała, iż powyższa oferta w późniejszym terminie została odrzucona na rzecz firmy „Budotechnika”. Ponadto należy dodać, iż Zamawiający w zapytaniu skierowanym do dostawcy nie podał faktycznej daty dostawy i montażu wiat a jedynie odniósł się do stwierdzenia „w tym roku”. Zatem żądanie ze strony Zamawiającego „wyraźnego zaakceptowania terminu wykonania zlecenia opisanego w tym zapytaniu” jest niezrozumiałe i bezzasadne. W efekcie niewyłonienia wykonawcy, jednostka zwróciła się do dotychczasowego dostawcy tj. do firmy „BUDOTECHNIKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Pilchowicach o przygotowanie**

oferty. W dniu 13.10.2010 r. została przesłana oferta na wymianę powyższych wiat, za łączną kwotę netto: 23.048,80 zł. Oferta została zaakceptowana i w dniu 28.10.2010 r. podpisano umowę nr 53/2010 na demontaż czterech wiat oraz montaż nowych wiat.

W analizowanym powyżej przypadku, kontrolujący dopatrzyli się wielu nieprawidłowości:

- **wybranie oferty firmy, która nie uczestniczyła w procedurze rozeznania cenowego tj. nie wysłano do niej zapytania ofertowego,**
- **dokonanie błędnego zsumowania kosztów na niekorzyść firmy „TAGO". Wymagano od oferenta podania informacji co do kwoty odliczenia z tytułu zużytych wartości a od firmy „Budotechnika" takich informacji nie żądano.**
- **firma „Budotechnika" nie dokonała żadnych odliczeń z powyższego tytułu nawet po wykonaniu zlecenia. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika MZK, firma „Budotechnika" udzieliła kilkusetzłotowego rabatu z tytułu przejętych przez niego elementów wiat już w momencie przedstawiania oferty.**

Należy dodać, iż cena końcowa oferowana przez Wykonawcę, nadal była wyższa od ceny firmy „Tago".

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, instytucje, które ogłaszają przetargi muszą działać w sposób równy wobec wszystkich kandydatów oraz nie mogą ich dyskryminować, ponadto winny działać w sposób przejrzysty.

Ponadto zauważono, że w roku 2010 MZK dokonał zakupu materiałów i usług w firmie „Budotechnika" na łączną kwotę: 79.321,16 zł a w roku 2011 na kwotę 66.939,46 zł.

Miejski Zarząd Komunikacji zawarł w dniu 30.09.2009 r. umowę nr 84/2010 z Kancelarią Radcy Prawnego, na świadczenie usługi z zakresu obsługi prawnej na rok 2010. Wynagrodzenie miesięczne za powyższe usługi ustalono na kwotę 2.500 zł netto. Dnia 30.12.2010 r. zawarto kolejną umowę nr 84/2010, na okres od 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r. z wynagrodzeniem 2.500 zł za m-c. W związku z potrzebą zwiększenia usług prawnych, jednostka zwróciła się do Kancelarii o zajęcie stanowiska. W odpowiedzi, Kancelaria uzależniła możliwość zwiększenia zakresu obowiązków wraz ze wzrostem wynagrodzenia do kwoty 3.200 zł. MZK wyraził zgodę na zwiększenie wynagrodzenia do kwoty 3.000 zł, w związku z czym w dniu 30 grudnia 2010 r. strony podpisały aneks nr 1 do powyższej umowy rozszerzający zakres o pełnienie nadzoru i pomocy prawnej przy wdrożeniu przez MZK przepisów ustawy z dnia 16.12.2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym z uwzględnieniem Rozporządzenia (WE) nr 1370/2007. W dniu 30.12.2011 r. podpisano kolejną umowę nr 106/2011 na okres od 1.01.2012 r do 30.06.2012 r. na świadczenie

powyższych usług za wynagrodzeniem miesięcznym 4.000 zł netto, oraz w dniu 17.07.2012 r. kolejną umowę na okres od 1.07.2012 r. do 31.12.2012 r. za wynagrodzenie 4.000 zł za m-c. **Ponieważ, kontrolującym nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających zasadność wzrostu wynagrodzenia o prawie 35 % w stosunku do roku poprzedniego, należy zastanowić się, czy powyższa sytuacja nie nosi znamion niegospodarności.**

W dniu 1.01.2010 r. jednostka podpisała także umowę z kolejną Kancelarią Prawną na świadczenie usług na rok 2010 w zakresie przeprowadzania czynności zmierzających do odzyskania i odbioru w drodze polubownej 3000 szt. wierzytelności przekazanych w zleceniu windykacji. Strony ustaliły wynagrodzenie w procentowej wysokości od ściągniętej wartości opłaty dodatkowej oraz zwrotu zryczałtowanych kosztów windykacji.

W dniu 15 listopada 2010 roku jednostka zawarła umowę o dzieło z Panem Pawłem Suwała na opracowanie i wdrożenie aplikacji komputerowej oraz sprawowanie nadzoru autorskiego przez okres co najemnie 24 miesięcy od daty dokonania odbioru przedmiotu umowy. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości 11.000 zł, płatne w terminie 7 dni od daty przekazania rachunku przez Zamawiającego. Wynagrodzenie zostało wypłacone w dwóch terminach tj. dnia 27.12.2010 r. kwota 9.000 zł brutto oraz dnia 24.02.2011 r. pozostałe zobowiązanie tj. 2.000 zł brutto. Płatność w dwóch ratach była spowodowana tym, iż Zamawiający chciał sprawdzić rzeczywiste działanie aplikacji komputerowej. Zgodnie z informacją uzyskaną od pracownika wybór powyższej oferty został dokonany na podstawie skierowania zapytania ofertowego do kilku wykonawców. Powyższy wydatek został zaewidencjonowany na paragrafie 4170.

W roku 2010 jednostka dokonała wydatków z paragrafu 4700 „Szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej" na kwotę 11.210 zł. Kontroli poddano losowo wybrane faktury z tytułu powyższych zakupów. W dniu 7.09.2010 r. jednostka dokonała płatności na rzecz firmy szkolącej w kwocie 1.420 zł, tytułem udziału w szkoleniu pracownika jednostki (dyrektora). Za powyższą usługę wystawiono fakturę nr 461/10 z dnia 8.09.2010 r. na kwotę 1.420 zł, tytułem „uczestnictwa w szkoleniu" (PKWiU 85.59). Powyższa kwota została zaewidencjonowana na dwóch paragrafach tj. 4700 w kwocie 1.100 zł. oraz na paragrafie 4410 w wartości 320 zł. Ponieważ na fakturze brak jest jakichkolwiek wskazań do księgowania wydatku z paragrafu 4410, kontrolujący poprosili o wyjaśnienie powyższej sytuacji. Z informacji uzyskanej od głównej księgowej wynika, iż w treści zgłoszenia dotyczącego szkolenia znajdowała się informacja, iż w ramach szkolenia zapewnione są dwa noclegi. Natomiast, co do wysokości kosztu noclegu, księgowa

przeprowadziła rozmowę telefoniczną z firmą szkolącą, która poinformowała ją o wysokości kosztów noclegów. W związku z powyższym, zgodnie z tłumaczeniem głównej księgowej „aby uniknąć podwójnej wypłaty diety dla pracownika, kwota 320 zł została zaksięgowana jako wydatek z tytułu podróży służbowej". **Zdaniem kontrolującego takie działanie jest niewłaściwe. To dokument, w tym wypadku faktura zakupu, jest podstawą do klasyfikowania kosztów i wydatków do odpowiedniego paragrafu. To z treści faktury winno wynikać co zostało zakupione. W związku z zaistniałą sytuacją, to w interesie jednostki było uzyskać taki dokument, z którego treści jasno wynikałoby jaki rodzaj kosztów został poniesiony przez jednostkę. Klasyfikowanie wydatków na podstawie przeprowadzonych rozmów telefonicznych jest bezzasadne. Zatem cały wydatek, zgodnie z treścią faktury winien zostać zaklasyfikowany do paragrafu 4700.**

Ponadto, w dniu 8.11.2010 r. jednostka dokonała kolejnej zapłaty za szkolenie, faktura nr 663/10, na kwotę 710 zł. Z treści faktury wynika, iż wydatek dotyczył „uczestnictwa w szkoleniu", i zgodnie z treścią został zaewidencjonowany w pełnej kwocie na paragrafie 4700. Takie księgowanie jest poprawne, ponieważ usługa dotyczyła szkolenia. Należy dodać, iż zgodnie z treścią zgłoszenia, w skład szkolenia (kwota 550 zł) wchodził także nocleg wraz z wyżywieniem z wyszczególnioną kwotą 160 zł. Kontrolujący zauważyli, iż pomimo dwóch takich samych sytuacji, w tym wypadku nie pojawiły się żadne wątpliwości co do sposobu zewidencjowania wydatku. Podstawą identyfikowania wydatku był tylko dokument zakupu.

Sprawozdanie za 2011 r.

Kontroli poddano sprawozdanie Rb-28 za okres od 1.01.2011 r. do 31.11.2011 r.

klasyfikacja budżetowa	plan	wydatki wykonane	zobowiązania
600-60004-3020	14.000 zł	11.234,85 zł	0 zł
600-60004-4010	1.700.740 zł	1.700.699,05 zł	0 zł
600-60004-4040	127.620 zł	125.790,58 zł	133.604,77 zł
600-60004-4110	281.370 zł	274.017,21 zł	20.318,62 zł
600-60004-4120	45.390 zł	44.237,67 zł	3.283,53 zł
600-60004-4140	48.000 zł	41.272 zł	0 zł
600-60004-4170	181.910 zł	115.558,16 zł	1.611,90 zł
600-60004-4210	161.600 zł	146.121,16 zł	2.924,42 zł

600-60004-4230	130 zł	120,19 zł	0 zł
600-60004-4260	35.610 zł	34.956,43 zł	3.573,36 zł
600-60004-4270	48.400 zł	41.887,77 zł	73,80 zł
600-60004-4280	2.320 zł	1.542 zł	93 zł
600-60004-4300	53.657.165 zł	53.351.140,25 zł	1.964.151,74 zł
600-60004-4350	6.000 zł	4.609,30 zł	78,58 zł
600-60004-4360	13.000 zł	10.016,29 zł	403,81 zł
600-60004-4370	11.000 zł	8.973,47 zł	559,83 zł
600-60004-4400	53.510 zł	50.919,34 zł	0 zł
600-60004-4410	16.000 zł	12.637,40 zł	0 zł
600-60004-4430	22.700 zł	20.544 zł	0 zł
600-60004-4440	46.170 zł	44.628,68 zł	0 zł
600-60004-4610	190.000 zł	106.589,99 zł	0 zł
600-60004-4700	9.700 zł	7.382,45 zł	0 zł
600-60004-6060	150.000 zł	147.610,33 zł	0 zł
Razem	**56.822.335 zł**	**56.302.488,57 zł**	**2.130.677,36 zł**

Stwierdzono, iż obroty strony Ma na paragrafach wydatkowych konta 130 są zgodne z powyższym sprawozdaniem. Dokonano również sprawdzenia sprawozdań za miesiąc kwiecień i czerwiec, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Dekretacja wydatków dokonywana jest na odrębnych kartkach dopiętych do dokumentów źródłowych. Brak jest na nich podpisu osoby dokonującej dekretacji jak również zawierają one szereg błędów np. wskazanie błędnej daty wyciągu bankowego, którego dotyczą (jest 18.12.2010 r. winno być 18.01.2011 r.), wskazanie księgowania po obu stronach konta 130-02-4210 (zgodnie z wyjaśnieniami księgowanie takie nie miało jednak miejsca).

Ponadto stwierdzono, iż w jednostce nie zawsze stosuje się zasadę dwustronnego (podwójnego) zapisu. Zasada ta należy do najstarszych zasad stosowanych w rachunkowości i znajduje zastosowanie bez względu na stosowaną technikę księgowości. W zasadzie podwójnego zapisu każda operacja jest księgowana:

- **na dwóch odpowiednich kontach;** (w jednostce stosuje się księgowanie na tym

samym koncie np. 201 po stronie Wn i stronie Ma)

- **po przeciwnych stronach, tj. na jednym koncie po stronie WN, na drugim po stronie MA;**
- **w tej samej kwocie – według dowodu, na podstawie, którego jest księgowana.**

Sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za:

2011 r.				
rozdział	**paragraf**	**plan**	**należności**	**dochody otrzymane**
60004	0580	230.000 zł	169.717,01 zł	161.590,94 zł
	0690	450.400 zł	3.425.215,62 zł	389.701,97 zł
	0830	21.893.540 zł	22.493.338,36 zł	22.131.262,33 zł
	0920	46.500 zł	593.486,85 zł	57.873,25 zł
	0970	207.600 zł	1.152.990,43 zł	254.379,85 zł
	0870	0 zł	7.022,22 zł	7.022,22 zł
	2980	0 zł	-2.979,54 zł	2.381,25 zł
Razem		**22.828.040 zł**	**27.838.790,95 zł**	**23.04.211,81 zł**

Sprawozdawczość za 2012 r.

Weryfikacji poddano Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2012 r.

klasyfikacja budżetowa	**plan**	**wydatki wykonane**
600-60004-3020	11.900 zł	6.756,58 zł
600-60004-4010	1.809.513 zł	1.808.604,77 zł
600-60004-4040	133.605 zł	133.604,77 zł
600-60004-4110	326.472 zł	322.682,91 zł
600-60004-4120	48.410 zł	46.584,65 zł
600-60004-4140	40.500 zł	40.455 zł
600-60004-4170	115.795 zł	96.062,71 zł
600-60004-4210	169.120 zł	158.088,52 zł

600-60004-4230	130 zł	129,84 zł
600-60004-4260	37.750 zł	31.818,33 zł
600-60004-4270	86.500 zł	70.668,98 zł
600-60004-4280	2.420 zł	2.360 zł
600-60004-4300	58.177.695 zł	57.491.697,47 zł
600-60004-4350	6.000 zł	4.943,37 zł
600-60004-4360	14.200 zł	12.716,69 zł
600-60004-4370	8.800 zł	7.303,42 zł
600-60004-4390	36.015 zł	992 zł
600-60004-4400	56.192 zł	52.624,89 zł
600-60004-4410	16.000 zł	9.337,71 zł
600-60004-4430	22.700 zł	20.056 zł
600-60004-4440	48.940 zł	45.215,75 zł
600-60004-4530	500 zł	0 zł
600-60004-4610	200.000 zł	183.865,60 zł
600-60004-4700	9.700 zł	8.389,60 zł
600-60004-6060	116.600 zł	112.770,75 zł
Razem	**61.495.457 zł**	**60.667,188,45 zł**

Kontroli poddano zgodność sprawozdania Rb-28S za rok 2012 z zestawieniem obrotów i sald wydatków konta 130. W wyniku porównania stwierdzono rozbieżność na paragrafie 4300, a mianowicie:

Klasyfikacja		**Wydatek**
Sprawozdanie Rb-28S	600-60004-4300	57.491.697,47
Zestawienie obrotów i sald	600-60004-4300	57.495.771,23
Różnica		- 4.073,76

Z wyjaśnień uzyskanych od głównej księgowej wynika, iż w dniu 28.12.2012 r. firma PKM Tychy wystawiła dwie faktury korygujące (080/000002/12/12, 080/000001/12/12) z tytułu zmniejszania należności za świadczone usługi. W dniu 31.12.2012 r. kontrahent zwrócił kwotę 4.073,76 zł na rachunek dochodów budżetowych zamiast na rachunek wydatków. Należy dodać, iż jednostka prowadzi osobne rachunki bankowe zarówno do wpłat z tytułu dochodów jak i wydatków budżetowych. W związku z tym, iż w dniu 31.12.2012 r. powyższa wpłata nie została już przekazana na konto wydatkowe, operacja ta została zaksięgowana w następujący sposób:

130-01-4300 strona Wn oraz 201-001-4300-0646 strona Ma,

W jednostce zgodnie z planem kont, *konto 130-01* dotyczy „rachunku bieżącego jednostki dochody". W celu wyjaśnienia niezgodności, kontrolującym przedłożono dodatkowe zestawienie obrotów i sald do konta 130-1, z którego wynika, iż powyższa kwota została ujęta na paragrafie 4300 jako zwrot wydatków. Po zsumowaniu obu dokumentów, obroty konta 130 na paragrafie 4300 były zgodne z wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S.

Jednostka złożyła w dniu 31.01.2013 r. sprawozdanie Rb-27S za okres 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r. w następujących wysokościach:

Klasyfikacja budżetowa	Należności	Dochody otrzymane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
			ogółem	w tym zaległości	
60004 – 0580 Grzywny i kary pieniężne	135.037,79	119.636,22	15.401,57	2.793,58	0,00
60004 – 0690 Wpływy z różnych opłat	4.696.241,35	765.575,47	3.932.579,54	3.932.579,71	1.913,66
60004 – 0830 Wpływy z różnych usług	23.144.704,14	22.715.615,57	431.003,34	207.380,90	1.914,77
60004 – 0870 Dochody ze sprzedaży majątku	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00
60004 – 0920 Pozostałe odsetki	984.279,02	51.485,31	932.793,71	932.793,71	0,00
60004 – 0970 Pozostałe dochody	1.838.541,79	462.054,94	1.376.486,85	1.376.486,85	0,00
Razem	30.798.904,09	24.114.467,51	6.688.265,01	6.452.034,58	3.828,43

Kontroli poddano zgodność powyższego sprawozdania z zestawieniami obrotów i sald z tytułu dochodów budżetowych na dzień 31.12.2012 r. W związku z tym, iż jednostka

prowadzi odrębną analitykę do każdego rachunku bankowego (np. 130-1, 130-2), w celu stwierdzenia zgodności w/w danych kontrolującym przedstawiono odrębne zestawienia stosownie do powyższej analityki. Po zsumowaniu paragrafów dochodowych stwierdzono, iż suma obrotów strony Wn jest zgodna z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S.

4.3. Kontrola wydatków.

W wyniku wyrywkowego sprawdzenia poniesionych przez jednostkę w 2011 r. wydatków zdaniem kontrolujących wątpliwość budzą niektóre księgowania:

- faktura nr 11-FVS/01-009 z dnia 11.01.2011 r. na kwotę 3.106,37 zł dotycząca zakupu szyb hartowanych i uszczelek została zaksięgowana na § 4270 zamiast na § 4210,
- faktura nr 11-FVS/01-008 z dnia 10.01.2011 r. na kwotę 3.468,45 zł. Faktura została zaksięgowana w sposób następujący: transport na § 4300 w kwocie 261,25 zł i zakup usług remontowych na § 4270 w kwocie 3.207,20 zł. Z faktury wynika, że zakupiono szyby hartowane, uszczelki, kątowniki dociskowe za kwotę 2.346,20 zł, zapłacono za montaż szyb w kwocie 861 zł oraz transport w kwocie 261,25 zł.

  W związku z powyższym zastosowano błędną klasyfikację, gdyż szyby hartowane, uszczelki, kątowniki dociskowe w kwocie 2.346,20 zł należało zaksięgować na § 4210,
- faktura nr F11/140/11/2011 z dnia 24.11.2011 r. na kwotę 1.843,16 zł brutto dotycząca zakupu kalendarzy trójdzielnych z nadrukiem w ilości 150 szt. została zakwalifikowana w § 4210 i 4300. Zdaniem kontrolujących nie było podstawy do takiego księgowania, fakturę w całości należało zaksięgować w § 4300,
- faktury dotyczące telefonów komórkowych w całości zaksięgowano na § 4360, mimo, że na fakturach widnieje opłata za pakiet Internet np.
  - faktura nr F/30419830/03/11 z dnia 22.03.2011 r. na kwotę 70,16 zł, w tym za: usługę firmową 61,50 zł, pakiet 100 SMS 3,66 zł i pakiet Internet 5 zł,
  - faktura nr F/30524668/09/11 z dnia 22.09.2011 r. na kwotę 83,04 zł w tym za: pakiet firma 75 – 64,57 zł, pakiet Internet dla firm 6,15 zł oraz roaming 12,32 zł,
  - faktura nr F/30522243/11/11 z dnia 22.11.2011 r. na kwotę 70,72 zł w tym za: pakiet firma 75 – 64,57 zł, pakiet Internet dla firm 100MB 6,15 zł,
- Zgodnie z wyciągiem bankowym nr 190/2011 w dniu 7.10.2011 r. zapłacono kwotę 644,82 zł tytułem czynszu za 10/2011 MZBM. Zgodnie z opisem znajdującym się na dołączonej kserokopii faktury, zapłata została dokonana na podstawie faktury za miesiąc 9/2011 z powodu braku faktury za miesiąc 10/2011 do dnia 10.10.2011 r. czyli terminu płatności wynikającego z umowy. Z oryginału ww faktury wynika, że do MZK wpłynęła

ona w dniu 14.10.2011 r. (z terminem płatności 15.10.2011 r.), z której wynikała kwota do zapłaty w wysokości 886,97 zł. W tym samym dniu wpłynęła faktura z MZBM-u dotycząca rozliczenia zużycia wody, z której wynikła nadpłata w wysokości 141,91 zł. Jednostka wpłaciła więc tylko różnicę w kwocie 100,24 zł. Kwota ta została zapłacona po terminie w dniu 17.10.2011 r. (zgodnie z wyciągiem bankowym nr 196).

Ponadto zdaniem kontrolujących wątpliwość budzi celowości poniesienia następujących wydatków:

- zakupu w 2011 r. wody Eden ogółem za kwotę 6.312,35 zł netto zaksięgowanej w § 4210. Przykładowe faktury:

- faktura Nr 31/04393817 z dnia 31.12.2010 r. na kwotę 420,39 zł zgodnie z opisem zamieszczonym na fakturze kolektura 0 butelek, COP 5 butelek, administracja 18 butelek,
- faktura Nr 31/04441929 z dnia 31.01.2011 r. na kwotę 527,67 zł zgodnie z opisem zamieszczonym na fakturze kolektura 8 butelek, COP 5 butelek, administracja 18 butelek,
- faktura Nr 31/04489481 z dnia 28.02.2011 r. na kwotę 417,35 zł zgodnie z opisem zamieszczonym na fakturze kolektura 0 butelek, COP 5 butelek, administracja 18 butelek,
- faktura Nr 31/04828035 z dnia 30.09.2011 r. na kwotę 660,51 zł zgodnie z opisem zamieszczonym na fakturze kolektura 4 butelek, COP 11 butelek, biura 25 butelek.

- zakupu 2 akwareli za kwotę 380 zł w Galerii Sztuki Miriam w Tychach. Zgodnie z opisem zamieszczonym na fakturze 2 obrazy zawierające pejzaże tyskie zakupiono na bieżące potrzeby MZK Tychy.
- **usługi uporządkowania i zarchiwizowania dokumentacji (kat. B). Zgodnie z umową Nr 3/2012 z dnia 2.01.2012 r. Miejski Zakład Komunikacji w Tychach zlecił Panu [redacted] prowadzącemu Zakład Usług Genealogicznych, Antykwarycznych i Archiwalnych „Dziedzictwo" prace polegające na uporządkowaniu archiwum zakładowego za lata 1996-2010. Zakres prac obejmował dwa etapy usług polegające na:**

  - wydzieleniu dokumentacji, której ustawowy okres przechowywania już upłynął,

  - uporządkowaniu, a następnie zarchiwizowaniu dokumentacji, której ustawowy okres przechowywania nie upłynął, oraz spakowanie jej do pudełek archiwalnych.

Zgodnie z fakturą Nr 1/02/2012 z dnia 22.02.2012 r. za ww. usługę zapłacono 5.873,25 zł brutto. **Zdaniem kontrolujących w MZK zatrudnionych jest wystarczająco dużo pracowników biurowych, aby jednostka samodzielnie mogła archiwizować swoje dokumenty.**

W trakcie kontroli ustalono również, że w obowiązującym w jednostce zarządzeniu Dyrektora MZK, Nr D/0152/9/11 z dnia 21.03.2011 r. w sprawie wysokości ekwiwalentu za pranie i odzież w § 3 wskazano, że zgodnie z Rozporządzeniem MPiPS z dnia 1.12.1998 r. w sprawie bhp, na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe, w roku 2011 zapewnia się pracownikom, którym podczas badań okresowych zalecono używanie okularów do pracy przy monitorze ekranowym, refundację poniesionych wydatków na zakup szkieł, oraz dopłatę do opraw okularowych w wysokości 90 zł, jednak **łączna maksymalna kwota refundacji nie może przekroczyć kwoty 600 zł**. Refundacja przysługuje nie częściej niż raz na 2 lata. Z dokumentacji wynika, że w 2011 r. wydatkowano na ten cel ogółem kwotę 3.369 zł brutto w tym, w kilku przypadkach dokonano refundacji w maksymalne kwocie.
Zdaniem kontrolujących, refundacja z tytułu zakupu okularów w kwocie 600,00 zł w jednostce budżetowej jest zbyt wysoka i może nosić znamiona niegospodarności.

Fundusz socjalny za 2010 r.

Odpis podstawowy na rok 2010 sporządzono na dzień 27.04.2010 r.:
Średnia liczba pełnych etatów w roku 2010 – 39,63 etatów.
Zwiększenie funduszu o 6,25 % – liczba emerytów/rencistów objętych opieką socjalną – 13 etatów.
Zwiększenie odpisu o 6,25 % – liczba pracowników z orzeczonym umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności – 1 etat
Kwota wyliczona – 43.970,86 zł.
Plan na 2010 r. – 43.970,86 zł.

W dniu 27.04.2010 r. przekazano na rachunek ZFŚS odpis w kwocie 33.589,38 zł oraz w dniu 10.09.2010 r. pozostałą kwotę tj. 10.381,48 zł. W związku ze zmniejszeniem zatrudnienia, w dniu 30.12.2010 r. ponownie skorygowano naliczenie odpisu na rok 2010, w wyniku czego odpis uległ zmniejszeniu o kwotę 1.320,28 zł. Powyższa kwota została zwrócona z rachunku funduszu świadczeń socjalnych w dniu 30.12.2010 r.

Zgodnie z Zarządzeniem nr D/0152/37/2010 Dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach z dnia 22 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu Zakładowego Świadczeń Socjalnych, w jednostce środki funduszu mogą być przeznaczone na finansowanie (dofinansowanie) następujących świadczeń:

a) Bezzwrotnej pomocy materialnej, rzeczowej, finansowej i w formie bonów towarowych
b) Wypoczynku krajowego i zagranicznego,
c) Działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej lub turystycznej,

d) Zwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe.

Kontroli poddano losowo wybrane wydatki z tytułu udzielonych świadczeń socjalnych w roku 2010.

W jednostce w kontrolowanym okresie udzielono pomocy finansowej na cele mieszkaniowe, w formie pożyczek zwrotnych 4 osobom w łącznej kwocie 4400 zł. Pożyczki zgodnie z regulaminem udzielane są na okres 24 miesięcy. W dalszej części regulaminu czytamy, iż pożyczka na w/w cele może być udzielana nie wcześniej niż po upływie 2 lat od spłacenia poprzedniej zaciągniętej pożyczki. Ponadto, pomoc z powyższego tytułu udzielana jest raz do roku w IV kwartale, a świadczenie przyznawane jest **w drodze losowania przeprowadzanego przez Komisję Socjalną. Zdaniem kontrolujących taki system udzielania pożyczek tj, w drodze losowania budzi pewne wątpliwości i zastrzeżenia. Przy takim systemie udzielania pożyczek w jednostce może dojść do następującej sytuacji: pracownik złoży wniosek o udzielenie pożyczki i nie zostanie ona mu udzielona nawet przez okres kilku lat lub nawet przez cały okres zatrudnienia, tylko dlatego, iż „nie miał szczęścia". Ustawa o Zakładowym Systemie Świadczeń Socjalnych wyraźnie określa kryteria przyznawania wszelkich świadczeń i nie posługuje się pojęciem „pech lub szczęście". Pracownicy winni mieć równy dostęp do świadczeń socjalnych (z uwzględnieniem kryterium socjalnego), w tym także do świadczeń z tytułu udzielanych pożyczek. Jak wspomniano powyżej, przyznawanie świadczenia w drodze losowania nie gwarantuje tej równości. Ponadto, w jednostce istnieje możliwość ustalenia jasnych i czytelnych kryteriów udzielania pożyczek, które będą gwarantowały sprawiedliwy i równy dostęp dla zainteresowanych.**

W dniu 10.12.2010 r. jednostka zakupiła (f-ra 1039/22/12/2010) bony towarowe za łączną wartość 8.920 zł. Bony te zostały przyznane pracownikom jednostki w wysokości zależnej od stopnia dochodu przypadającego na członka rodziny. Od powyższej kwoty jednostka naliczyła i odprowadziła do urzędu skarbowego stosowny podatek dochodowy.

W dniu 17.06.2010 r. wypłacono pracownikowi świadczenie socjalne w kwocie 448 zł z tytułu dofinansowania do wyjazdu dziecka na obóz. **Zgodnie z treścią regulaminu obwiązującego w jednostce, wypłata świadczenia następuje w terminie do 30 dni od złożenia wniosku wraz z dokumentem potwierdzającym poniesione wydatki. W powyższym przypadku dokonano wypłaty świadczenia, pomimo, iż złożono sam wniosek bez dokumentu potwierdzającego poniesienie wydatku. W związku z zaistniałą sytuacją zwraca się uwagę, że jednostka winna przestrzegać zapisów zawartych w swoim regulaminie.**

4.4. Obrót gotówkowy.

Jak wynika z dokumentacji, raporty kasowe dotyczące wydatków 2011 r. sporządzane są komputerowo. Na raportach brak jest podpisu osoby sporządzającej oraz sprawdzającej raport.

Zgodnie z instrukcją kasową obowiązującą w 2011 r. jednostka może mieć niezbędny zapas gotówki w kasie wydatków w wysokości do 2.000 zł, na bieżące wydatki. **W jednostce nie przestrzega się jednak powyższego zapisu, gdyż zgodnie z raportami kasowymi niejednokrotnie w kasie znajdowała się kwota przewyższająca 2.000 zł co wynika np. z raportów kasowych Nr 11,15/2011. Podobna sytuacja miała miejsce w 2012 r. np. raport kasowy 4/2012.**

Ponadto z raportu kasowego Nr 15/2011 wynika, że pracownik w dniu 19.05.2011 r. dokonał wpłaty do kasy kwoty 2.000 zł, brak jest jednak dokumentu potwierdzającego wpłatę tej kwoty. Również w przypadku pobrania gotówki czekiem i wpłaty jej do kasy brak jest dokumentu potwierdzającego tę okoliczność. Zgodnie z § 7 Instrukcji kasowej obowiązującej w jednostce dokumenty kasowe stanowią podstawę zapisów księgowych i muszą spełniać wymogi dokumentów księgowych określone w ustawie o rachunkowości, a wszelkie operacje kasowe muszą być udokumentowane:

a) **Dokumentami kasowymi źródłowymi: listami płac, wnioskami o zaliczkę, rachunkami, fakturami VAT, dowodami wpłat na rachunek bankowy itp.,**
b) **Zastępczym dowodem kasowym (asygnatami kasowymi). Występują one jako dowody KP – „Kasa przyjmie", KW- „Kasa wypłaci".**

4.5. Wynagrodzenia

W jednostce obowiązuje Regulamin Wynagradzania Pracowników Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach wprowadzony Zarządzeniem nr D/0152/08/09 z dnia 17 kwietnia 2009 r. Zgodnie z treścią regulaminu pracownikom jednostki z tytułu zatrudnienia przysługuje:

a) wynagrodzenie zasadnicze,
b) dodatek za wieloletnią pracę,
c) dodatek funkcyjny,
d) dodatek specjalny,
e) dodatek za odpowiedzialną pracę,
f) dodatek za pracę w porze nocnej,
g) dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych,

h) premia uznaniowa,
i) nagroda uznaniowa,
j) nagroda jubileuszowa,
k) dodatkowe wynagrodzenie roczne,
l) jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę.

Zgodnie z opisem *„premia może zostać przyznana pracownikowi realizującemu swoje obowiązki ze szczególnym zaangażowaniem, efektywnością oraz wykazującemu inicjatywę i osiągającemu wysoki poziom merytoryczny wykonywanych zadań. Premia ma charakter uznaniowy”.* W jednostce wszyscy pracownicy otrzymują maksymalny wymiar premii w okresach comiesięcznych. W roku 2012 tylko w jednym przypadku, w obrębie jednego miesiąca premia została zmniejszoną. Ponadto zgodnie z regulaminem za *„szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej może być przyznana pracownikowi nagroda o charakterze uznaniowym. Nagroda może być przyznawana częściej niż raz w roku”.* Zgodnie z art. 105 kodeksu pracy, przez *„nagrodę”* rozumie się świadczenie wypłacone: *„Pracownikom, którzy przez wzorowe wypełnianie swoich obowiązków, przejawianie inicjatywy w pracy i podnoszenie jej wydajności oraz jakości, przyczyniają się szczególnie do wykonywania zadań zakładu, mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia”.* Analizując treść powyższych zapisów zawartych w regulaminie jednostki, zauważa się, że oba składniki wynagradzania noszą znamiona nagród uznaniowych. **Ponadto w regulaminie brak jest informacji o wysokości środków finansowych przeznaczanych na nagrody. W związku z powyższym, jednostka nie ma możliwości dokonania właściwego zapotrzebowania środków w planie finansowym na rok przyszły. Zauważyć należy, że w jednostce informacje pisemne o przyznaniu nagrody nie są umieszczane w aktach osobowych pracowników. Takie działanie jest niezgodne z art. 5 kodeksu pracy, który brzmi *„Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika”, jak również* z § 6 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28.05.1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 1996 Nr 62 poz. 286 z późn. zm.), zgodnie z którym część B akt obejmuje m.in. dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia oraz wymierzeniem kary porządkowej.**

W roku 2012 wypłacono łącznie wynagrodzenia w następujących wysokościach

płaca zasadnicza	1.068.698,02
premia	270.219,52
dodatek funkcyjny	97.536,00
wysługa lat	180.638,54
dodatek specjalny	3.904,00
odpowiedzialność materialna	32.613,94
nagrody jubileuszowe	48.712,88
fundusz nagród	87.420,00
wynagrodzenie gwarantowane	12.334,24
godziny nocne	5.958,40
pozostałe przekrocz. normy czasu pracy	27,50
RAZEM	**1.808.063,04**

Zwraca się uwagę, że zgodnie z § 41 regulaminu pracy obowiązującego w jednostce wynagrodzenie za pracę wypłaca się, w formie pieniężnej, **bądź w trybie przelewu na rachunek bankowy wskazany przez pracownika za jego pisemną zgodą. W tej sytuacji informację od pracownika o numerze konta należy bezwzględnie przyjmować w formie pisemnej.**

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 24 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198) oraz
- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 10, poz. 68).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, który po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

5. Pouczenie:

Dyrektor kontrolowanej jednostki [redacted] został poinformowany o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag, co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 14.03.2013 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	[redacted]	Dyrektor Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach
2.	[redacted]	Główna Księgowa Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach
3.	[redacted]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
4.	[redacted]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy