



GMINA MIASTA TYCHY

al. Niepodległości 49; 43-100 Tychy
tel. 32 776 33 33; fax 32 776 33 44
www.umtychy.pl; poczta@umtychy.pl
NIP: 646 00 13 450; REGON: 276255507



WYDZIAŁ KONTROLI



Tychy, 15.02.2017 r.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Tychach

W związku z otrzymanymi wyjaśnieniami do protokołu kontroli z dnia 30.01.2017 r. nadmieniam, iż na tym etapie wyjaśnienia winny dotyczyć stwierdzonych nieprawidłowości, a nie poczynionych po zakończeniu kontroli zmian. Dopiero po otrzymaniu wniosków pokontrolnych jednostka kontrolowana zobligowana jest do przedstawienia dokonanych czynności naprawczych.

Wyjaśnienia dotyczące uproszczeń w stosowaniu zasady memoriału z uwagi na wielkość zobowiązań, które przy takich unormowaniach nie byłyby wykazywane w sprawozdaniach, nie znajdują uzasadnienia.

Tłumaczenie dotyczące błędu powstałego przy automatycznym generowaniu bilansu otwarcia i zamknięcia, nie usprawiedliwia braku prawidłowej weryfikacji sald kont.

W zakresie wyjaśnień dotyczących stosowania technicznych zapisów ujemnych ponownie podkreślamy, iż na koncie 130 dokonuje się zapisów na podstawie dokumentów bankowych, a techniczne zapisy ujemne (i tylko ujemne) mają zastosowanie w zakresie określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości...

Wyjaśnienie, w zakresie braku analityki do konta 080, o treści: „wydatki można było przyporządkować na podstawie dokumentu OT”, nie znajduje uzasadnienia ponieważ dokument OT jest elementem końcowym inwestycji i nie wskazuje na przyporządkowanie poszczególnych wydatków w trakcie jej przeprowadzania.

W zakresie wysokości planowanego funduszu nagród przedłożone do kontroli dokumenty potwierdziły, iż wypłacone i planowane nagrody oscylowały w granicy 3%, a nie 1% jak wskazuje regulamin wynagradzania. Ponadto z planu wynagrodzeń nie wynika, iż zwiększone środki na wynagrodzenia planowano przeznaczyć na zwiększenie wynagrodzeń zasadniczych, jak również w wrywkowo sprawdzonych kartotekach

wynagrodzeń za 2015 r. nie stwierdzono podniesienia wynagrodzenia zasadniczego tych pracowników. Dla potwierdzenia złożonych wyjaśnień wobec tego jednostka powinna przedłożyć dokumenty z których wynika, iż planowaną podwyżkę przeznaczono na podniesienie wynagrodzeń zasadniczych, a nie nagród.

W zakresie wyjaśnień dotyczących sposobu udzielenia zamówienia na usługi transportowe w zakresie powołania art. 32 ust. 2 w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji, która weszła w życie w dniu 28.07.2016 r. tj. „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości” nadmieniam, że zamówienie zostało wszczęte i udzielone na podstawie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji. Istotnie przy interpretacji art. 32 ust. 2 należy wziąć pod uwagę okoliczności konkretnego przypadku i taka interpretacja podczas kontroli została dokonana z wnioskiem odmiennym niż kontrolowanego. Niewątpliwie analiza dokonana w wyjaśnieniach zasługuje na uwzględnienie, jednakże w świetle różnych interpretacji prawnych najrozsądniejszym w celu uniknięcia zarzutu, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, wydaje się podejście do przedmiotowych zamówień w sposób jaki jednostka zastosowała w zamówieniu na 2017 r., tj. przeprowadzając postępowanie w drodze przetargu nieograniczonego z możliwością składania ofert częściowych. Trudno się zgodzić z argumentem, że brak tożsamości podmiotowej potwierdza fakt, iż w przetargu nieograniczonym dopuszczającym składanie ofert częściowych odrębnie na usługi autokarem i odrębnie na usługi mikrobusem, wpłynęła jedna oferta na każdą część zamówienia. Zauważa się, iż usługi te w kontrolowanym okresie - dwóch lat świadczone były właśnie przez tych dwóch wykonawców w adekwatnej do złożonych ofert konfiguracji. Również w innych postępowaniach przeprowadzanych przez zamawiającego zauważa się niewielką zmienność oferentów i wykonawców.

Trudno się również zgodzić z argumentem, że udzielenie zamówienia uzupełniającego w kwocie przekraczającej wysokość przewidzianą w zamówieniu podstawowym jest tylko naruszeniem formalnym.

W zakresie sporządzenia planu zamówień publicznych w protokole nie odwołano się do ustawy lecz do obowiązującego jednostkę Regulaminu i na jego podstawie sformułowano nieprawidłowość.

Wyjaśnienia dotyczące zakresu prac, wynikających z faktury z dnia 15.12.2015 r. na kwotę 3 400 zł, prosimy potwierdzić dokumentami tj. fakturą i zleceniem czy odbiorem robót.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli