



MIEJSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI  
al. Piłsudskiego 12; 43-100 Tychy  
tel./ fax 32 661 16 80  
mosir@mosir.tychy.pl; www.mosir.tychy.pl

MOSiR.DA.071.1.2017

Tychy, 07.02.2017 r.



URZĄD MIASTA TYCHY  
WYDZIAŁ KONTROLI

Dotyczy: protokołu z przeprowadzonej kontroli znak DUK.1711.11.2016

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w załączeniu przekazuje wyjaśnienia do protokołu z kontroli przeprowadzonej w dniu 01-22.12.2016 r.

DYREKTOR

|                                 |                   |
|---------------------------------|-------------------|
| Stadion Zimowy                  | tel. 32 327 48 97 |
| Kryta Pływalnia                 | tel. 32 227 21 88 |
| OW Paprocany                    | tel. 32 219 61 94 |
| Zespół Boisk Piłkarskich        | tel. 32 227 59 03 |
| KS Paprocany                    | tel. 32 329 62 69 |
| Hala Widowiskowo-Sportowa       | tel. 32 790 55 44 |
| Zespół ds. Sportu i Org. Imprez | tel. 32 661 16 89 |

TYCHY ✓ DOBRE MIEJSCE

Poniżej przedstawiamy wyjaśnienia dotyczące nieprawidłowości wskazanych w protokole z kontroli przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w dniach 01-22.12.2016 r.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Jednostka nie dokonała aktualizacji do obowiązujących regulacji zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach rachunkowości oraz planie kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późno zm.). W kontrolowanej jednostce w zakładowym planie kont nadal występują konta 770 - Zyski nadzwyczajne i 771 - Straty nadzwyczajne, które w planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawartym w rozporządzeniu, zostały z dniem 1 stycznia 2016 r. uchylone (Dz. U. z 2015 r. poz. 1954 § 1). Tym samym nie zostały zmienione w polityce rachunkowości opisy do kont 760 Pozostałe przychody operacyjne i 761 Pozostałe koszty operacyjne, na których obecnie na stronie Ma konta 760 ujmuję się przychody o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie, na stronie Wn konta 761 ujmuję się koszty o nadzwyczajnej wartości lub które wystąpiły incydentalnie. Opis do konta 860 również nie został uaktualniony.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Jednostka wprowadziła zarządzeniem 0136/18/2015 z dnia 21.12.2015 zasady rachunkowości obowiązujące od 1 stycznia 2016. Na dzień 21 grudnia 2015 konta 770 i 771 jeszcze obowiązywały. W roku 2016 na kontach 770 i 771 nie były prezentowane żadne zdarzenia. Konta 770 i 771 na dzień dzisiejszy zostały „usunięte” i co się z tym wiąże opisy do konta 760, 761 i 860 uaktualnione. W przyszłości dołożymy wszelkich starań, aby zmian w polityce rachunkowości dokonywać na bieżąco.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*W sprawozdaniu Rb-28S za IV kwartał 2015 r. stwierdzono niezgodność danych w zakresie planowanych środków z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych tj. obrotów strony Wn konta 980 Plan finansowy wydatków budżetowych.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Na dzień sprawozdania za XII 2015 na koncie 980 zaprezentowane były prawidłowe obroty po stronie WN, tzn. plan jednostki. Natomiast omyłkowo przy przeksięgowaniach rocznych zasady działania konta 980 zostały pomyłone z kontem 998, co spowodowało omówioną nieprawidłowość. W kolejnych latach takich pomyłek nie będzie.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2013 r. oraz od 1.01.2016 r. do 30.09.2016 r. Niżej wymienione dochody budżetowe zostały przekazane z uchybieniem terminów określonych zarządzeniem nr 0050/269/11 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe, z późniejszymi zmianami:*

| Dochody za okres | Wymagany termin przekazania dochodów | Faktyczny termin przekazania dochodów | Kwota przekazanych dochodów |
|------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|
| I.2013           | 04.02.2013                           | 06.02.2013                            | 89,89                       |
| V.2013           | 03.06.2013                           | 05.06.2013                            | 1 129,00                    |
| IX.2013          | 03.10.2013                           | 10.10.2013                            | 92,00                       |
| IV.2016          | 04.05.2016                           | 05.05.2016                            | 0,50                        |



## WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:

Dochody co do zasady przekazywane były w terminie, natomiast daty wskazane w protokole są datami przekazania drobnych kwot dochodów „uzupełniających” z uwagi na – środki w drodze, relatywnie krótki czas na przekazanie środków, uzgodnienia. Zarządzeniem 0050/18/19 PMT z 30 maja 2016 termin przekazywania został wydłużony do pięciu dni roboczych co z pewnością umożliwia przekazywania pełnych, uzgodnionych kwot terminowo.

| Dochody za okres | Wymagany termin przekazania dochodów | Termin przekazania I części dochodów | Kwota przekazanych dochodów – I część | Faktyczny termin przekazania dochodów – II część | Kwota przekazanych dochodów – II część |
|------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------|
| I.2013           | 04.02.2013                           | 04.02.2013                           | 168 463,80                            | 06.02.2013                                       | 89,89                                  |
| V.2013           | 03.06.2013                           | 03.06.2013                           | 151 553,53                            | 05.06.2013                                       | 1 129,00                               |
| IX.2013          | 03.10.2013                           | 03.10.2013                           | 72 465,05                             | 10.10.2013                                       | 92,00                                  |
| IV.2016          | 04.05.2016                           | 04.05.2016                           | 158 749,95                            | 05.05.2016                                       | 0,50                                   |

## NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:

*Przyjęcie w obowiązującej polityce rachunkowości z dnia 21.12.2015 r. uproszczenia w odniesieniu do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości polegającego na określeniu takiej daty końcowej wpływu dokumentów, do której są one przypisywane do ksiąg danego miesiąca, skutkującej wykazaniem w sprawozdaniach budżetowych zniekształconych danych dotyczących zobowiązań. ...Naruszenie opisanej powyżej zasady memoriału stanowi również, wprowadzone w ww. uregulowaniach wewnętrznych, uproszczenia zasad rachunkowości, w postaci ujmowania do określonego miesiąca list płac w dacie wypłaty.*

## WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:

Jednostka zgodnie z możliwością wskazaną w ustawie o rachunkowości przyjęła przedmiotowe uproszczenie. Zgodnie z Ustawą o rachunkowości można przyjmować uproszczenia zapewniające wymaganą jakość sprawozdań finansowych. Z uwagi na fakt, iż sprawozdania finansowe sporządzamy w odniesieniu do całego roku budżetowego uznano rozwiązanie za prawidłowe.

### Księgowanie do 1-go powodowało:

- większą możliwość uzgadniania sald (głównie w zakresie płac z pochodnymi),
- niezmiennosc danych (Kierownicy mają wgląd do swoich budżetów poprzez program Dysponent. W sytuacji „doksięgowywania” dane będą przez np.: tydzień „ruchome”)

Nie bez znaczenia jest fakt, iż wprowadzane zmiany w księgowości w związku z centralizacją „wymuszają” zmiany księgowania, realizację dodatkowych czynności związanych np.: z jpk, rejestrami VAT, koniecznością doszkalania się etc. przy zachowaniu dotychczasowej etatyżacji.

Ponadto z działu księgowości na koniec każdego m-ca przekazywane są informacje do działu kadr w celu „trzymania ręki na pulsie”, bieżącej kontroli etc. nad wynagrodzeniami. Po zmianach zasad dane te też byłyby np. przez tydzień „ruchome”).

W przypadku braku możliwości zastosowania przedmiotowego uproszczenia ustosunkujemy się do nieprawidłowości poprzez wprowadzanie dokumentów do 6. z jednoczesnym zmienionym system numerowania dokumentów zakupowych, poleceń księgowania, list płac, tzn. każdy m-c oddzielnie co umożliwi bieżące księgowanie.



### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Opieszałość w przekazywaniu dokumentów do księgowości.*

### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Wpływające do Sekretariatu dokumenty, w szczególności faktury zostają w chwili przyjęcia opatrzone pieczęcią wpływu. Po zarejestrowaniu w książce korespondencji oraz elektronicznym rejestrze faktur prowadzonym przez Sekretariat, zostają przekazane Dyrektorowi jednostki do dekretacji. Po dekretacji faktury przekazane są do opisania Kierownikom obiektów, a następnie do Działu Zamówień Publicznych w celu potwierdzenia stosowania przepisów Prawa Zamówień Publicznych. Aby ułatwić i usystematyzować współpracę na linii sekretariat – księgowość faktury przekazywane są zbiorczo raz (czasami dwa razy) dziennie. Z uwagi na fakt, że poczta dostarczana jest często w godzinach popołudniowych (w godz. 13:00-14:00), a biura kierowników mieszczą się w innych lokalizacjach niż Dyrekcja, opisanie faktury w dniu wpływu często nie jest możliwe.

W celu usprawnienia obiegu dokumentów ustalony został maksymalny termin na opisanie faktury. W momencie wpływu faktury do MOSiR pracownik sekretariatu przekazuje osobie odpowiedzialnej za zakup informację o jej wpływie (mailowo lub telefonicznie). Osoby odpowiedzialne za opisanie faktury zostały zobligowane do opisywania faktur najpóźniej następnego dnia roboczego. W celu zapobieżenia opóźnieniom w obiegu faktur ustalony został również system zastępstw podczas nieobecności, tak aby nieobecność Kierownika/osoby odpowiedzialnej nie miała wpływu na terminowość obiegu dokumentów.

### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Niezachowanie ciągłości bilansowej poprzez niezgodność bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych roku 2016 z bilansem zamknięcia ksiąg roku 2015. Powyższe dotyczyło konta 201-1138 Rozrachunki z Netia, którego saldo Wn na koniec 2015 r. wynosiło 4 359,90 zł, natomiast bilans otwarcia na tym koncie w 2016 r. wprowadzono błędnie po stronie Ma ze znakiem minus w kwocie 4 359,90 zł.*

### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Błąd powstał przy „automatycznym” generowaniu bilansu otwarcia i zamknięcia. Przedmiotowa nieprawidłowość została zgłoszona do firmy REKORD. Niezależnie od tych okoliczności dział księgowości MOSiR w przyszłości dołoży wszelkich starań by uniknąć pomyłek.

### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Nieprawidłowe stosowanie technicznych zapisów ujemnych na koncie 130 - Rachunek bieżący jednostki budżetowej.*

### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

W dokumentach rozliczeniowych do końca roku 2016 księgowaliśmy „zbiorczo” tzn. łącznie ze wszystkich zaliczek sumę wydatków 130 - *pogotowie kasowe ze znakiem „-”*, po obu stronach. Brak tego księgowania powodowałby stan konta 130 – *pogotowie kasowe* niezgodny z 101. W roku bieżącym techniczny zapis ujemny stosujemy na bieżąco pod każdym wydatkiem gotówkowym.

Stan na wyciągu bankowym zawsze zgadzał się z kontem 130 w rozliczeniu miesięcznym. Wyciągi bankowe księgowane są codziennie na bieżąco i saldo codzienne sprawdzane. Reasumując po zmianach techniczne zapisy ujemne na koncie 130 – *pogotowie kasowe* stosujemy w przypadku rozliczania zaliczek pod dokumentami z tychże zaliczek, w przypadku



refaktur – zmniejszenia wydatków w ramach roku, w przypadku wpłat środków z pogotowia kasowego do banku.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Nieprzewodzenie szczegółowej ewidencji na koncie 080.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Od roku 2017 będziemy prowadzić analitykę do konta 080. Do końca roku 2016 można było wydatki przyporządkować na podstawie OT. Inwestycja „Budowa boiska sportowego i drogi dojazdowej na terenie po zlikwidowanym basenie wraz z montażem ogrodzenia zespołu boisk sportowych przy ul. Andersa” – została zakończona w roku 2014 na podstawie protokołu z dnia 22.09.2014 r. Na tym etapie inwestycja została zakończona.

W roku 2015 wykonano prace pod nazwą „Budowa przyłącza wodociągowego przy ul. Andersa 22” z uwagi na lepszą funkcjonalność zrealizowanej inwestycji. Na podstawie informacji sporządzonej przez Inspektora Nadzoru zadanie te przypisano na zwiększenie wartości wybudowanego w roku 2014 boiska.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Nieprawidłowe ujmowanie na koncie „201 Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” opłat za wywóz odpadów komunalnych (np. PK 281 z dnia 15.06.2016 r. naliczona opłata za II kwartał 2016 r. w kwocie 25 119,90 zł). Właściwe jest zastosowanie konta „225 Rozrachunki z budżetami”.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Od roku 2017 będziemy przedmiotowe rozliczenia prowadzić na koncie 225.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Nieliczne błędy w klasyfikacji wydatków.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Niektóre z wymienionych w protokole nieprawidłowych klasyfikowań już w 2016 r. prowadziliśmy zgodnie z opinią kontrolujących na podstawie wprowadzonej od 1 stycznia 2016 r. instrukcji. I tak np.: w instrukcji tej delegacje trenerów to par. 4300, opłaty do Wydziału Geodezji to 4520. Aby uniknąć bardzo często dozwolonych przepisami prawa różnic w zakresie klasyfikacji nasza jednostka poprosi UM o opinię.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Dokonywanie zapisów księgowych bez właściwego dokumentu źródłowego. Przykładowo dopiero po ujęciu w księgach (zaksięgowaniu) np. korekty zaangażowania pogotowia kasowego na koniec miesiąca, naliczonego podatku od nieruchomości za kolejne miesiące, sporządzano wydruk komputerowy z zaksięgowanej operacji.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Dział księgowości zwróci większą uwagę na przedstawioną nieprawidłowość. I tak np.: do dokumentów ze stanu załączy stan świadczący o stanie pogotowia kasowego, do dokumentów w zakresie naliczenia podatku od nieruchomości dane z deklaracji na podatek od nieruchomości. Jednostka stworzy dokument PK *Polecenie księgowania* będący uniwersalnym dowodem księgowym własnym wewnętrznym jednostki, dotyczącym operacji

wewnątrz jednostki, który służyć będzie dokumentowaniu w księgach rachunkowych tych zapisów, które nie mogą być udokumentowane za pomocą innych dokumentów źródłowych.

**NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Wysokość funduszu nagród wynosi 1% planowanego na dany rok funduszu plac. Zgodnie z przedłożonym planem funduszu wynagrodzeń wysokość nagród ustalono na poziomie 3% rocznego wynagrodzenia wraz z pozostałymi okresowymi składnikami wynagrodzenia.*

**WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Przedstawione kontroli tabele z planem wynagrodzeń miały układ:

|                                                                    |                                               |                                         |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------|
| Roczne wynagrodzenie zasadnicze razem z dodatkami (kol.21*12 m-cy) | Wyliczenie 1% nagród Dyrektora + 2 % podwyżka | Razem wynagrodzenie pracowników (22+23) |
|                                                                    | 3% z kol.22                                   |                                         |

Środkowa kolumna w wierszu pierwszym zawiera w opisie przewidzianą kwotę na nagrody Dyrektora **w wysokości 1%** rocznego wynagrodzenia oraz 2%-ową podwyżkę, o której MOSiR został poinformowany przez UM Tychy na etapie planowania budżetu. Na wartość 3% składają się więc w sumie 1% nagród oraz 2% podwyżek/awansów.

**NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*W wyniku kontroli dokumentów m.in. kartotek wynagrodzeń za 2015 r. oraz akt osobowych pracownika, kontrolujące stwierdziły, iż pomimo przyznania pracownikowi nagrody, w aktach osobowych brak jest dokumentu potwierdzającego ten fakt."*

**WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Nagrody za staż pracy w samorządzie a także przyznana w 2015 roku nagroda „święteczna” nie były potwierdzone indywidualnie dla każdego pracownika a jedynie wprowadzone Zarządzeniem Dyrektora MOSiR. Od 2016 roku każda przyznana nagroda jest potwierdzona pisemnie, a jej odpis został włączony do akt osobowych.

**NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Przyznanie jednak nagrody świętecznej pracownikowi samorządowemu nie ma odniesienia w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, która wskazuje, że nagrodę można przyznać wyłącznie za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.*

**WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Zapis z Regulaminu wynagradzania dot przyznawania nagród świętecznych zostanie dostosowany do obowiązujących przepisów.

**NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*W wyniku kontroli akt osobowych stwierdzono, że starszej księgowej został przyznany dodatek z tytułu wykonywania dodatkowych zadań – pełnienia zastępstwa głównej księgowej w razie jej nieobecności. Z analizy kartoteki wynagrodzeń wynika, że dodatek jest wypłacany miesięcznie, w stałej kwocie, niezależnie od absencji zastępowanego pracownika. W kontrolowanych aktach osobowych innego pracownika – starszego ratownika wodnego – dodatek specjalny został przyznany na czas nieokreślony z tytułu wykonywania dodatkowych zadań pełnienia obowiązków szefa ratowników."*



#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Zapis par. 11 Regulaminu wynagradzania w MOSiR Tychy przewiduje, iż „Dodatek specjalny przyznaje się na czas określony, a w indywidualnych przypadkach na czas nieokreślony.” Jednakże zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w protokole na dzień 01.01.2017 r. wszystkie dodatki przyznane na czas nieokreślony zostały wycofane lub zmienione i w uzasadnionych przypadkach przyznane na czas określony, a sam zapis Regulaminu wynagradzania dopuszczający przyznanie dodatku na czas nieokreślony zostanie usunięty.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Zgodnie z przedłożoną dokumentacją dodatek funkcyjny został wypłacony 10 osobom w łącznej kwocie 77 714,34 zł, w tym inspektorowi nadzoru. Wysokość dodatku funkcyjnego dla wyżej wymienionego stanowiska nie jest przewidziana w regulaminie dlatego bezzasadnym jest przydzielenie takiego dodatku pracownikowi”.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA**

Inspektor nadzoru, zgodnie z odrębnym zakresem czynności pełni obowiązki kierownika lodowisk sezonowych, ponadto kieruje grupą pracowników odpowiedzialnych za bieżące remonty wykonywane we własnym zakresie przez MOSiR. Jednakże, aby dopełnić prawnie jego status i usankcjonować przyznanie dodatku funkcyjnego dla inspektora nadzoru zostanie zmieniony i doprecyzowany w tym zakresie Regulamin wynagradzania.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Powyższy przydział obejmuje również pracowników administracyjno-biurowych (ręcznik – raz na 12 miesięcy, mydło – 1 szt na miesiąc). Tymczasem toalety wyposażone są w dozowniki z mydłem i ręczniki papierowe, wobec powyższego ponoszenie przez jednostkę dodatkowych (podwójnych) wydatków na ten cel nie ma uzasadnienia”.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Przy okresowych aktualizacjach tabel przydziału odzieży, które muszą być konsultowane ze związkami zawodowymi, próbowano zarzucać zapisy wycofać, jednak związek nie wyrażał na to zgody (ostatnie takie negocjacje miały miejsce w październiku 2016). W najbliższym czasie odbędą się negocjacje ponowne i środki czystości dla pracowników administracyjno-biurowych zostaną wycofane.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

Uwagi dot. usług transportowych: „Ogłoszenie dotyczące zapytania ofertowego na usługi transportowe mikrobusem zamieszczono w archiwum przetargów na stronie BIP jednostki”

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Ogłoszenie wraz z załącznikami w dniu 9 grudnia 2014 r. zostało zmieszczone na stronie <http://bip.mosir.tychy.pl/>, w zakładce przetargi – aktualne, w dniu 25 marca 2015 r. o 14:35 zostało przeniesione przez administratora do zakładki przetargi – archiwum.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**



Uwagi dot. usług transportowych: „Łączna szacunkowa wartość usług transportu osób na 2016 r. stanowiła 35 941,51 euro. Jest to wartość, która obligowała jednostkę do przeprowadzenia postępowania o zamówienie w oparciu o ustawę. Jednakże w związku odrębnym oszacowaniem usług transportowych mikrobusem i autokarem zamówienia tych usług dokonano bez zastosowania przepisów ustawy Pzp.”

#### WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:

Kontrolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 32 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, dalej Pzp, w brzmieniu obowiązujący sprzed nowelizacji, która weszła w życie w dniu 28 lipca 2016 roku, tj. „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”. Przedmiotem zarzutu jest podział jednorodnego zdanem Kontrolującego przedmiotu zamówienia na dwa odrębne w zakresie transportu osób na rzecz Zamawiającego mikrobusem oraz autokarem.

Pzp nie zawiera w swojej treści żadnego przepisu, który wskazuje w jaki sposób należy agregować zamówienia publiczne tak, by jasno z regulacji prawnych wynikało, które przedmioty zamówienia należy łączyć poprzez wspólne określenie wartości zamówienia, a które nie implikują powstania takiego obowiązku.

Dla ustalenia, czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem czy z odrębnymi zamówieniami, konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku. W tym celu należy posługiwać się takimi kryteriami jak: tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawy, usługi, roboty budowlane tego samego rodzaju i o tym samym lub podobnym przeznaczeniu), tożsamość czasowa zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie) i **możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Innymi słowy konieczne jest ustalenie, czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę. Jeżeli zatem udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy, to mamy do czynienia z jednym zamówieniem.** (Uchwała KIO z dnia 27 października 2014 roku KIO/KD 96/14).

Mając na uwadze postawiony zarzut, Zamawiający zwraca uwagę na stan faktyczny, który jest nierozzerwalnie związany z działalnością Zamawiającego, tj. transportem zawodników na imprezy sportowe. Piśmiennictwo prawnicze oraz orzecznictwo jasno wskazują, że przy interpretacji art. 32 ust. 2 Pzp należy brać pod uwagę okoliczności konkretnego przypadku. W związku z tym koniecznym jest poddanie analizie wyżej wskazane tożsamości zamówienia publicznego w sytuacji Zamawiającego.

Należy zgodzić się z Kontrolującym, że zachowana została tożsamość czasowa. Oba przedmioty zamówienia realizowane są w tej samej, przewidywalnej tożsamości czasowej - co do zasady rok budżetowy. Tożsamość przedmiotowa zamówienia jest podobną, ale w ocenie Zamawiającego nie tożsamą. Należy zwrócić uwagę, że faktycznie transport dotyczy osób, aczkolwiek jest realizowany za pomocą zupełnie innych środków transportu, które są niezbędne do jego wykonania. Zamówienia wymagają zatem innego taboru pojazdów (autokar, mikrobus), a kierowanie się wyłącznie kodami CPV (Wspólnego Słownika Zamówień) przy oznaczaniu tożsamości przedmiotowej nie wynika z żadnego przepisu prawa. Pzp nie wskazuje w zakresie określenia wartości zamówienia na taki obowiązek, a zatem może być to element dodatkowy, aczkolwiek nie decydujący o tożsamości przedmiotowej.

Niemniej jednak, zdaniem Zamawiającego należy podkreślić, że usługa transportu osób autokarem oraz mikrobusem nie stanowi podmiotowo tożsamego świadczenia. Pragnę podkreślić, że świadczenie na rzecz Zamawiającego jest bardzo specyficznym i nie polega na świadczeniach z góry określonych usług. Nie jest to transport osób na z góry określonych liniach i o narzuconych wykonawcy godzinach, a cechuje je bardzo duża nieprzewidywalność.



Okoliczność ta wynika z faktu, że transport ten jest realizowany zgodnie z zapotrzebowaniem wynikającym z imprez sportowych, które ze względu na to, że są uzależnione od wyników sportowych mogą, choć nie muszą, mieć miejsca. W realiach Zamawiającego oznacza to, że wykonawcy świadczący usługę transportu autokarem albo mikrobusem muszą liczyć się z tym, że do dyspozycji wykonawcy Zamawiający wymaga wielu autokarów i mikrobusów, nie określając w warunkach realizacji umowy ich ilości, o czym świadczą poniższe zapisy wzoru umowy:

- „ 5) autokar wraz z kierowcą winien być do dyspozycji wg potrzeb Zamawiającego,
- 6) średni czas postoju wyniesie około 6 godzin,
- 7) W szczególnych i uzasadnionych przypadkach (wynikających z systemu rozgrywania zawodów sportowych, czy też przełożonych meczów) wykonawca powinien podstawić autokar z dnia na dzień,
- 8) wykonawca musi się liczyć z dłuższym wyjazdem trwającym 5-6 dni (dotyczy turniejów mistrzowskich, obozów sportowych, itp.). Wówczas Zamawiający zapewnia nocleg dla kierowcy wraz z pełnym wyżywieniem,
- 9) w razie potrzeby wykonawca musi zapewnić obsługę 6-8 wyjazdów na zawody sportowe w ciągu jednego dnia.”

Każdorazowo wykonawcy muszą sami określić zakres dyspozycyjności autokarów/mikrobusów, co powoduje, że posiadany tabor musi być specjalistyczny, tzn. opartym na autokarach albo mikrobusach. Ta cecha wskazuje na możliwość podziału zamówienia ze względów organizacyjnych.

Należy wskazać, że Zamawiający bardzo dobrze zna rynek usług w tym zakresie. Usługi nabywane są od wielu lat i Zamawiającemu nie są znani wykonawcy, którzy posiadaliby tabor pojazdów niezbędny do wykonania usługi w zakresie autokaru i mikrobusu na jego potrzeby. Fakt, iż w roku 2013, i to w tylko jednym roku, w obu przedmiotach zamówienia została złożona oferta przez jednego wykonawcę, nie oznacza, iż istnieje tożsamość podmiotowa zamówienia, tym bardziej, że wykonawca ten usługi nie świadczył. Wszystkie pozostałe lata temu faktowi przeczą. Tym bardziej, że wszystkie postępowania były prowadzone w trybie otwartym, z ogłoszeniem o zamówieniu publikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych lub na stronie internetowej Zamawiającego BIP. Co niezmiernie ważne, zamówienia na rok 2017 udzielono zgodnie z Pzp, gdzie również ta tożsamość nie wystąpiła. W zakresie świadczenia usługi autokarem oraz mikrobusem złożono po jednej ofercie przez różnych wykonawców. Ogłoszenie w roku 2016 postępowania w trybie przewidzianym Pzp miało na celu upewnienie się przez Zamawiającego o tym, że tożsamość przedmiotowa nadal nie ma miejsca, gdyż nawet ogłaszając w publikatorze o zasięgu ogólnopolskim, nie znalazła ona odzwierciedlenia w złożonych ofertach.

W związku z tym, że nie istnieje tożsamość podmiotowa zamówienia – zamówienie nie może być zrealizowane przez jednego wykonawcę, a tożsamość przedmiotowa tylko z nazwy (transport osób) jest spełniona, zdaniem Zamawiającego we wskazanych postępowaniach nie doszło do podziału zamówienia w celu niestosowania Pzp wbrew regulacji art. 32 ust. 2 Pzp.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Faktycznie poniesione koszty na usługi transportowe mikrobusem wyniosły do dnia 10.10.2014 r. 59 574,44 zł. W ogłoszeniu określono przedmiot oraz wielkości zamówień uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp, do wartości 10 % wartości zamówienia podstawowego, polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju usług, które są przedmiotem niniejszego postępowania. Wartość zamówienia zgodnie z protokołem z postępowania została oszacowana na kwotę 79 849 zł netto, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 7 259 zł netto. Tymczasem w dniu 10.10.2014 r. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 4 ust.8 ustawy Pzp podpisano umowę z dotychczasowym wykonawcą na przedmiotową usługę w okresie od 10.10.2014 r. do 31.12.2014 r. za wynagrodzeniem 26591,92 zł*



*brutto. Wobec powyższego zamówienie uzupełniające zostało udzielone w kwocie wyższej niż przewidziano w zamówieniu podstawowym tj. w wysokości 30 wartości zamówienia podstawowego. Całkowita wartość zrealizowanych wydatków w 2014 r. zgodnie z kontem rozrachunkowym stanowiła kwotę 85 795,60 zł.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z ustaleniami Kontrolującego, w ogłoszeniu o zamówieniu na świadczenie usługi transportu autokarem w roku 2014 przewidziano zamówienia uzupełniające w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp, do wartości 10 % wartości zamówienia podstawowego, polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju usług, które były przedmiotem postępowania. Przekroczenie wskazanej wartości wynikało z faktu, iż w roku 2014 ilość imprez sportowych w których brali udział zawodnicy MOSM była wyjątkowo duża. Należy wspomnieć tutaj m.in. o Pucharze Polski ZPRP dziewcząt, Mistrzostwach Polski Młodzików w koszykówce, nieplanowanych turniejach towarzyskich w Katowicach, Krakowie, Bieruniu, Oświęcimiu, Pawłowicach, czy turnieju bokserskim w Rybniku. Okoliczności te spowodowały, że przewidywana wartość w umowie została przekroczona. Niemniej jednak, ze względu na to, że dodatkowe usługi, które nie mogły być z należytą starannością przewidzianymi przez Zamawiającego w roku 2014 nie przekroczyły kwoty 30 tys. euro zastosowano, jak też wskazał Kontrolujący art. 4 pkt 8 Pzp. Czy zastosowano by go wraz z art. 67 ust. 1 pkt 6 Pzp, czy zupełnie odrębnie na podstawie art. 4 pkt 8 Pzp i tak do udzielenia zamówienia nie miałyby zastosowania przepisy Pzp. Stąd zdaniem Zamawiającego jeżeli można mówić o naruszeniu przepisów Pzp, to jedynie w kontekście formalnym ze względu na podstawę prawną udzielonego zamówienia.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*...Wykonawca wraz z ofertą złożył m.in. referencje wystawione przez MOSiR w Tychach - dokument z dnia 18.12.2015 r. z którego wynika, że w okresie od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. [REDAKTOWANE] świadczył usługi transportowe na rzecz MOSiR w Tychach o wartości 80 000 zł brutto. Zgodnie z danymi z ksiąg rachunkowych - konto 201-1124 rozrachunki z [REDAKTOWANE] 2015 r. stanowiły kwotę 78 662,40 zł brutto, a umowa na usługi transportowe po aneksie opiewała na kwotę 79 000 zł brutto. Wobec powyższego wartość świadczonych usług przez ww. kontrahenta wykazana w piśmie wystawionym przez MOSiR nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji źródłowej jednostki.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji dokładnie będzie analizował w przyszłości wystawiane referencje oraz poświadczenia.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

Uwagi dot. planu zamówień publicznych: „Zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych obowiązującym w jednostce w celu dokonania należytej staranności przy stosowaniu procedur związanych z postępowaniem o udzieleniu zamówienia publicznego oraz uniknięcia dzielenia zamówienia na części dokonuje się bilansowania (zestawienia) zamówień w skali roku budżetowego. W rozdziale dotyczącym planowania zamówień publicznych Regulaminu zapisano, iż pracownik działu zamówień publicznych z otrzymanego rzeczowo-finansowego harmonogramu zamówień publicznych na dany rok budżetowy wyszczególnia:

- a) zamówienia, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro,
- b) zamówienia, których wartość netto jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 30 000 euro,



- c) zamówienia, których wartość netto jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 207 000 euro (dla dostaw lub usług), 5 186 000 euro (dla robót budowlanych). Tymczasem do kontroli przedłożono plan zamówień publicznych na 2015 r. i 2016 r. w którym określono przedmiot zamówienia, podstawę prawną przeprowadzenia zamówienia i przewidywany termin wszczęcia postępowania bez wskazania wartości szacunkowej zamówień."

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Obowiązująca od 28 lipca 2016 r. nowelizacja Prawa zamówień publicznych wprowadziła m.in. wymóg sporządzania planów postępowań o udzielenie zamówień publicznych, jednakże należy podkreślić, iż obowiązek ten dotyczy po raz pierwszy planów na 2017 r. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji sporządzał takie plany zamówień publicznych – mimo, że przed nowelizacją nie było w tym zakresie ustawowego obowiązku.

Pragnę podkreślić, iż Plan Zamówień Publicznych na rok 2017 r. został sporządzony zgodnie ze znowelizowaną ustawą Prawo zamówień publicznych tzn. z uwzględnieniem kwot.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ**

Uwagi dot. dostawy środków czystości: „W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie od 2014 r. do 2016 r. zamówienia na dostawę środków czystości udzielane były [REDAKTOWANO]. W 2014 r. wartość umów na zakup środków czystości zgodnie ze sprawozdaniem opisowym stanowiła kwotę 56 634,54 zł, w tym zakupy dokonane u ww. kontrahenta to kwota 24686,61 zł. W przedłożonym wykazie zamówień publicznych na 2014 r. nie zawarto zamówienia publicznego na zakup środków czystości. W 2015 r. zgodnie z rejestrem zamówień publicznych przeprowadzono sześć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków czystości w oparciu o Regulamin zamówień publicznych w formie ogłoszenia zapytania ofertowego. W wyniku tak przeprowadzonych postępowań udzielono ww. wykonawcy zamówień na dostawę środków czystości na łączną kwotę 59 586,18 zł. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono brak podpisu osoby dokonującej oceny ofert, wyboru najkorzystniejszej oferty i sporządzającej protokół w postępowaniu: 2/08/2015, 1/05/2015, 2/06/2015. Na sześć ogłoszeń tylko na dwa odpowiedział inny wykonawca [REDAKTOWANO]. W 2016 r. roku również przeprowadzano zamówienia na sukcesywne dostawy środków czystości w ciągu roku w formie ogłoszenia zapytań ofertowych na stronie BIP i tablicy ogłoszeń jednostki. Na trzy postępowania tylko w jednym oprócz wykonawcy świadczącego usługi dostawy środków czystości w roku poprzednim ofertę złożył inny dostawca. W wyniku przeprowadzonych postępowań trzykrotnie zawarto umowy na dostawę środków czystości z [REDAKTOWANO] na łączną kwotę 46 969,30 zł. Na dziewięć postępowań, jedynie w trzech oprócz wykonawcy, z którym podpisano umowy, odpowiedziało tylko dwóch innych wykonawców. Mając na uwadze, iż zakup środków czystości jest powszechnie dostępną dostawą powyższe wskazuje na małą konkurencyjność w postępowaniach. Zgodnie z Regulaminem zamówień publicznych zamawiający zobowiązany jest przygotować i przeprowadzić zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Dla zwiększenia konkurencyjności w przeprowadzanych postępowaniach, mającej na celu- zoptymalizowanie ponoszonych wydatków jednostka ma możliwość przykładowo, zgodnie z regulaminem poinformowania w formie pisemnej lub elektronicznej o wszczęciu postępowania znanych sobie wykonawców, którzy w ramach prowadzonej działalności świadczą przedmiotowe dostawy. Informację o poinformowanych w ten sposób wykonawcach zamieszcza się w protokole postępowania. W przedłożonych do kontroli dokumentach nie widniała taka informacja. W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano zgodność wykonania umowy ze złożoną ofertą, nie stwierdzając uchybień."

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji przeprowadza zamówienia publiczne w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wszelkie zapytania ofertowe, zamieszczane są w siedzibie jednostki oraz na BIP-ie pod adresem <http://bip.mosir.tychy.pl/>, w zakładce przetargi, tym samym Zamawiający publikuje w Internecie zapytania ofertowe. Należy podkreślić, iż przedmiotowe środki czystości



są powszechnie dostępne a podmiotów oferujących ten rodzaj asortymentu szeroki, Zamawiający nie stosował wysłania informacji o ogłoszeniu postępowania mając na uwadze, iż potencjalni Wykonawcy mogą korzystać ze stron internetowych tzw. wyszukiwarek zamówień publicznych, które służą do przeszukiwania stron BIP jednostek budżetowych w całym kraju np. <http://info-przetargi.pl/>, <https://www.biznespolska.pl/wyszukiwarka/>, <https://www.oferent.com.pl/>. Należy podkreślić, iż Zamawiający stosuje pełną transparentność zamówień. Informuję, iż w kolejnych zamówieniach, celem rozszerzenia konkurencyjności będą informowane podmioty, które oferują wymagany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia, o ile Zamawiający będzie posiadał taką wiedzę. Informacja do tych podmiotów zostanie wysłana w formie pisemnej lub za pomocą poczty elektronicznej.

W dniu 03 lutym 2017 r. nastąpiło otwarcie ofert dot. postępowania na dostawę środków czystości na potrzeby Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Zapytanie ofertowe było opublikowane na stronie <http://bip.mosir.tychy.pl/>, informacja o postępowaniu została też wysłana mailem do trzech firm sprzedających środki czystości. W dniu 03.02.2017 r. ofertę złożyła tylko jedna firma tj. EMBART [REDAKOWANE].

### **NIEPRAWIDŁOŚĆ**

Uwagi dot. na nadzór nad sprzętem i oprogramowaniem licencjonowanym zainstalowanym w siedzibie i wysokich obiektach administrowanych przez zlecającego oraz zakup sprzętu komputerowego: „Wyboru dostawcy serwera dokonano na podstawie wydruków komputerowych ze stron internetowych firm oraz oferty złożonej przez [REDAKOWANE]. Taki sposób rozeznania rynku nie jest zgodny z obowiązującym regulaminem tj. zamówienia o wartości w przedziale od 5 000 zł do 6 000 euro mogą być udzielane po przeprowadzeniu analizy rynku tj. uzyskania konkurencyjnych ofert (co najmniej trzech, jeżeli to możliwe) złożonych w formie pisemnej, faksu lub poczty elektronicznej.”

### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Rozeznanie cenowe dokonane na podstawie sklepów internetowych stanowi spełnienie warunku konkurencyjności i stanowi dokładną analizę rynku. Sprzęt został zakupiony od Wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę w porównaniu z ofertami sklepów internetowych. Mając na uwadze zapisy obowiązującego regulaminu, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji zaktualizuje regulamin zakupów o formę wydruków stron sklepów internetowych.

### **NIEPRAWIDŁOŚĆ**

Zamówienia publiczne zlecane [REDAKOWANE] i: „W 2013 r. zlecono [REDAKOWANE] montaż i demontaż instalacji elektrycznych trzech lodowisk sezonowych za łącznym wynagrodzeniem na kwotę 71 278,50 zł. Roboty wykonywane były na podstawie umowy na demontaż lodowisk o wartości 16 789,50 zł i trzech odrębnych umów na montaż lodowisk odpowiednio o wartości 13 899 zł, 23 001 zł i 17 589 zł. W 2014 r. montaż i demontaż instalacji elektrycznych lodowisk sezonowych również zlecono ww. kontrahentowi za łącznym wynagrodzeniem 88 788 zł tj. na podstawie umowy na montaż na kwotę 69 600 zł i umowy na demontaż w kwocie 19 188 zł. Powyższe wskazuje, na wzrost ceny za montaż i demontaż lodowisk sezonowych w 2014 r. w stosunku do roku poprzedniego o około 24,5%.”

### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Jak co roku na terenie Ośrodka Wypoczynkowego Paprocany, Obiektu Sportowego Brzozowa oraz przy ul. Edukacji budowane są lodowiska sezonowe. Istniejąca infrastruktura socjalna tych obiektów jest sukcesywnie przystosowywana dla potrzeb obsługi technicznej i użytkowników lodowisk. Przed każdym montażem wykonywany jest przegląd obiektów pod kątem uszkodzeń pomieszczeń wykorzystywanych przez użytkowników i obsługę techniczną lodowisk. W szczególności dotyczy to stanu technicznego istniejących instalacji elektrycznych budynków. Kwoty za montaż i demontaż lodowisk z roku 2013 i roku 2014 nie mogą być



porównywalne ponieważ przedmiot zamówienia tj. zakres pracy był inny w 2013 r. i inny w 2014 r., tj. w umowie w 2014 r. wykonano dodatkowo montaż oraz wymianę wentylatorów – Lodowisko Sezonowe Brzozowa, montaż oraz wymianę grzejników i bojlerów elektrycznych – Lodowisko OW Paprocany, wymianę czujników alarmu, montaż oraz wymianę wentylatorów wraz z instalacją – Lodowisko przy ul. Edukacji.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Przegląd instalacji przeciwpożarowej - wykonanie badań pomiarów skuteczności ochrony przeciwpożarowej, rezystancji izolacji instalacji elektrycznych.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

W zapisach protokołu porównano dwa różne zdarzenia. Umowa z dnia 23.06.2015 r. mówi o wykonaniu corocznego „badania i pomiarów skuteczności ochrony **przeciwporażeniowej** i rezystancji izolacji obwodów elektrycznych obiektów MOSiR”.

Zlecenie i faktura z dnia 15.12.2015 r. mówi o wykonaniu przeglądu instalacji oświetlenia placu składowego magazynu lodowisk (ewentualna wymiana żarówek w oprawach oświetleniowych przy użyciu podnośnika), przeglądu elektrycznej instalacji grzewczej piętra i parteru budynku magazynowego pod kątem usunięcia usterek (uszkodzonych spirali grzejnych, przełączników, termostatów, bezpieczników itd.) oraz sprawdzenie wewnętrznej rozdzielni głównej co do możliwości jej rozbudowy o nowe obwody zasilające system wentylacji i klimatyzacji pomieszczeń sanitarnych dla 20 zawodników oraz instalację grzewczą hali warsztatowej (planowane w przyszłości jej wykorzystanie do napraw sprzętu w okresie zimowym).

W związku z powyższym zadanie z czerwca 2015 r. wynikało z innych założeń niż zadanie z grudnia 2015 r. Zakresy tych prac nie pokrywały się.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*„...Ponadto zgodnie z fakturami z dnia 15.12.2015 r. i 16.12.2015 r. ww. kontrahentowi zapłacono za: sterownik do montażu w układzie elektrycznym chillera na lodowisku przy ul. Brzozowej - 2800 zł, zaprogramowanie i konfiguracja sterownika chillera na lodowisku przy ul. Brzozowej - 910,20 zł, za wyświetlacz sterownika MCX na lodowisku przy ul. Edukacji - 800 zł, za wymianę sterownika i remont układu zasilania chillera na lodowisku przy Edukacji - 2500 zł, za programowanie i konfigurację sterownika MCX Chiller na lodowisku przy Edukacji - 1 200 zł,”*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

W grudniu 2014 r. zaczęły się problemy z wyświetlaczem agregatu Berling lodowiska przy ul. Edukacji. MOSiR zwrócił się do producenta lodowiska firmy WM International o wycenę kosztów naprawy. Oferowany koszt to 5 166,00 zł. Nie posiadając środków finansowych na wykonanie zadania w roku 2014 przeszły na rok następny.

W roku 2015 r. w trakcie przeglądu agregatów chłodniczych przed uruchomieniem lodowisk sezonowych, serwisant Trane [REDAKTOWANE] potwierdził w protokole z przeglądu agregatu Berlingo konieczność wymiany sterownika w związku z uszkodzeniem wyświetlacza. Po nawiązaniu kontaktu z Firmą Trane otrzymaliśmy informacje, że koszt takiej wymiany wyniesie około 5.781 zł brutto. Po zapoznaniu się z protokołami i po dokonaniu wizji lokalnej firma [REDAKTOWANE] wyceniła koszt zadania na kwoty 800 zł +2 500 zł +1 200 zł, co razem dało kwotę 4 500 zł brutto.

Analogicznie wygląda sytuacja agregatu Trane lodowiska Brzozowa. W dniu 19.11.2015 r. serwisant Trane stwierdził uszkodzenie sterownika i konieczność jego wymiany. W dniu 24.11.2015 r. w odpowiedzi na zapytanie o koszty naprawy, otrzymano informację z firmy Trane, że koszt takiej wymiany wyniesie 9 348 zł brutto.



Firma [REDAKTOWANO] zapoznając się protokołami z przeglądu i po dokonaniu wizji lokalnej wyceniła koszt tego zadania na kwotę 2 800, zł + 910,20 zł, co daje razem kwotę 3 710,20 zł brutto. Wydatki poniesione na rzecz firmy [REDAKTOWANO] zostały poniesione zgodnie z zasadą rzetelności, celowości oraz gospodarności po dokładnej analizie rynku.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*„...wykonanie pomiarów ochronnych instalacji elektrycznej na lodowisku w OW Paprocany - 1 500 zł.”*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Brak uprawnień dozorowych SEP oraz brak kilku kosztownych mierników nie pozwala naszym pracownikom na samodzielne wykonanie pomiarów ochronnych instalacji elektrycznych. Stąd zlecenie pomiarów wykonanych instalacji na lodowisku w Paprocanach firmie Pana [REDAKTOWANO] zawarte w zakresie umowy na montaż lodowisk. W 2017 r. zakupy mierników oraz dalsze szkolenia w zakresie pomiarów zostały zaplanowane.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*„W umowie z dnia 21.12.2015 r. zlecono [REDAKTOWANO] za kwotę 24 100 zł usunięcie awarii i rozdział instalacji zasilającej budynek na OW Paprocany. Oferta kontrahenta była najkorzystniejszą spośród trzech złożonych przez wykonawców do których zwrócono się o wycenę.”*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

W pierwszych dniach grudnia 2015 r. zgłoszono telefonicznie brak zasilania restauracji Przyszań. Po zakończeniu prac związanych z zabudową wschodniego brzegu jeziora, awarie te miały miejsce kilkakrotnie (na starej linii zasilającej również restaurację, w trakcie prac budowlanych doszło do kilku nie zgłoszonych zdarzeń uszkodzenia osłony kabli, uszkodzenia te ujawniają się sukcesywnie nawet po kilku latach). Po informacji o braku zasilania restauracji i zlokalizowaniu uszkodzenia zdecydowano się na naprawę uszkodzenia i równoczesne wyłączenie z tej linii kablowej wszystkich obiektów poza restauracją. Powodem była trwająca już procedura przekazania linii i punktu opomiarowania na wyłączność restauracji. Po przeprowadzeniu rozeznania co do wysokości kwoty zadania oraz, co najistotniejsze, terminu wykonania, prace zostały zlecone Firmie Pana [REDAKTOWANO]. W tym przypadku gotowość do natychmiastowego wykonania prac miała niebagatelny wpływ na podjęcie decyzji.

Umowa została zawarta zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych oraz zamówień, których wartość netto nie przekracza kwoty 30.000 Euro na dostawy, usługi lub roboty budowlane w Miejski Ośrodku Sportu i Rekreacji.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*W dniu 07.06.2016 r. zlecono ponadto [REDAKTOWANO] remont przyłącza energetycznego dla sceny na terenie OW Paprocany za kwotę 12 000 zł. Kontrahent wykonał ponadto remont linii kablowej zasilającej areatory na jeziorze Paprocany, na podstawie umowy z dnia 23.05.2016 r. na kwotę 6 000 zł.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

W maju 2016 roku, przed mającą się odbyć 26 czerwca 2016 r. dużą imprezą „XIV Tyski Triathlon”, wykonano kontrolę przyłącza przeznaczonego na zasilanie sceny i sprzętu organizatora imprezy, pod kątem bezpiecznej dostawy odpowiedniej ilości energii (150kV mocy). Aktualny stan techniczny przyłącza oraz jego wyposażenia nie gwarantował takiego zabezpieczenia mocy. Ponadto stwierdzono, że w kilku miejscach, linia kablowa zasilająca przyłączy (zbudowane w roku 1970) jest uszkodzona. W ostatnich latach w tych okolicach



trwały prace rewitalizacyjne ośrodka, przeprowadzano różnego rodzaju wykopy dla podziemnych instalacji zasilających Park Wodny, przeprowadzono nową linię kablową, wykonano nowe alejki itd. Mając na uwadze tak czas jak i stan techniczny uszkodzonej linii zdecydowano się na ułożenie nowego kabla wykorzystując nowo wybudowane i dysponując odpowiednią ilością mocy, przyłączy główne ośrodka (trafostacja w południowej części). Z uwagi na termin i czas wykonania zrezygnowano z rozsyłania zapytań drogą e-mail. W trakcie konsultacji telefonicznych z kilkoma wykonawcami uzyskano potwierdzenie o gotowości do spotkania i wykonania zadania tylko od firmy Pana [REDACTED]. Umowa została zawarta zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych oraz zamówień, których wartość netto nie przekracza kwoty 30.000 Euro na dostawy, usługi lub roboty budowlane w Miejski Ośrodku Sportu i Rekreacji.

### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*W zasobach kadrowych jednostki obsada na stanowiskach technicznych przedstawia się następująco:*

| <i>stanowiska</i>                                 | <i>liczba etatów wg.<br/>stanu na 1.01.2014 r.</i> | <i>Liczba etatów wg.<br/>stanu na 30.11.2016 r.</i> |
|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| <i>inspektor nadzoru</i>                          | <i>1</i>                                           | <i>1</i>                                            |
| <i>konserwator maszyn i urządzeń</i>              | <i>8</i>                                           | <i>7</i>                                            |
| <i>konserwator</i>                                | <i>19,5</i>                                        | <i>23</i>                                           |
| <i>elektronik</i>                                 | <i>0,5</i>                                         | <i>..</i>                                           |
| <i>starszy mechanik</i>                           | <i>1</i>                                           | <i>1</i>                                            |
| <i>operator urządzeń</i>                          | <i>1</i>                                           | <i>1</i>                                            |
| <i>elektromechanik</i>                            | <i>1</i>                                           | <i>4</i>                                            |
| <i>elektromonter</i>                              | <i>0,75</i>                                        | <i>..</i>                                           |
| <i>starszy monter</i>                             | <i>1</i>                                           | <i>..</i>                                           |
| <i>mechanik</i>                                   | <i>..</i>                                          | <i>1</i>                                            |
| <i>specjalista ds. urządzeń hydrotechnicznych</i> | <i>..</i>                                          | <i>1</i>                                            |
| <i>Razem:</i>                                     | <i>33,75</i>                                       | <i>39</i>                                           |

*Zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi w trakcie kontroli personel zatrudniony w MOSiR nie posiada odpowiednich uprawnień dlatego pewne prace zlecane są na zewnątrz..*

### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

W celu ograniczania kosztów związanych z koniecznością zatrudniania firm zewnętrznych do wykonywania prac specjalistycznych, takich jak remonty i utrzymanie instalacji elektrycznych, przeglądy instalacji elektrycznych polegające na wykonaniu badań i pomiarów skuteczności ochrony przeciwporażeniowej i rezystancji izolacji obwodów elektrycznych w obiektach zarządzanych przez MOSiR, kompleksowy montaż i demontaż lodowisk sezonowych (włącznie z instalacjami elektrycznymi), roboty związane z wymianą i naprawą ogrodzeń zarządzanych obiektów, konserwacją wielkich powierzchni drewnianych tarasów itd. sukcesywnie od kilku lat zatrudniano pracowników legitymujących się takimi kwalifikacjami jak: kierowca, operator, stolarz, cieśla, malarz, ślusarz, mechanik samochodowy, elektryk. W roku 2017 przewidziano wysłanie pracowników na kurs poszerzający uprawnienia wykonawcze SEP o uprawnienia dozorowe SEP. Działania te, wraz z zakupem profesjonalnych mierników TONEL MPI 530 i PAI 806 pozwolą MOSiR ograniczyć koszty usług m.in. w zakresie przeglądów instalacji elektrycznych. W roku 2016 zakupiono samochód



warsztatowy Fiat Ducato, wyposażono w grzejniki elektryczne halę warsztatową magazynu lodowisk, przystosowano pomieszczenia parteru budynku dla celów socjalnych powołanej brygady remontowej. Pozwoli to na sprawniejszą obsługę zarządzanymi obiektami. W roku 2017 nosimy się z zamiarem wykonania kanału naprawczego celem przeprowadzania we własnym zakresie napraw rolb lodowisk sezonowych, samochodów i ciągników.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji uzyskał z tytułu najmu (§ 0750) dochody w 2014 r. w kwocie 549 902,55 zł oraz w 2015 r. w kwocie 602 404,69 zł. Jednostka, w celu prowadzenia działalności należącej do zakresu jej działania, posiada obiekty znajdujące się w trwałym zarządzie m.in. Ośrodek Wypoczynkowy Paprocany, Kryta Pływalnia, Stadion Zimowy oraz grunty w administrowaniu m.in. Hala Sportowa, pole golfowe. Wyrywkowej kontroli poddano wywiadywanie się przez jednostkę z obowiązku wynikającego z art. 43 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie stwierdzając uchybień w tym zakresie tj. uzyskania zgody Prezydenta do zawarcia kolejnej umowy najmu. Zauważa się, iż w jednostce praktykuje się wystąpienie o zgodę Prezydenta do każdej zawieranej umowy bez względu czy jest to nowo zawierana umowa czy też kolejna umowa najmu zawarta z tym samym podmiotem. Zgodnie z art. 43 ust 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami jednostka ma prawo oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, albo za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd. Zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Przykładowo na zawarcie kolejnej umowy najmu:*

- nr 20/05/2016/DZP z dnia 25.05.2016 r. z Tyski Sport SA na okres od 01.07.2016 r. do 30.06.2017 r., na udostępnienie obiektu na oś. A, uzyskano zgodę w dniu 12.05.2016 r.
- nr 21/12/2015/DZP z dnia 29.12.2015 r. zawartej z Akademią Piłki Nożnej GKS Tychy na okres 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. na udostępnienie boisk przy ul. Andersa uzyskano zgodę w dniu 22.12.2015 r.
- nr 1/04/2016/DZP z dnia 01.04.2016 r. zawartej z Akademią Piłki Nożnej GKS Tychy na okres 01.04.2016 r. do 31.03.2019 r. na najem lokalu pod punkt gastronomiczny, zgodę uzyskano w dniu 31.03.2016 r.
- nr 29/12/2015/DZP z dnia 31.12.2015 r. z AS Vending Sp. z o.o., na wynajem pomieszczeń na Hali Sportowej pod automaty, uzyskano zgodę w dniu 22.12.2015 r.

*Zwraca się uwagę na precyzyjne określanie dat w piśmie dotyczącym uzyskania zgody na zawarcie umowy, gdyż przykładowo w piśmie z dnia 18.01.2016 r. zawarto prośbę o wyrażenie zgody na zawarcie umowy z Krakowską Akademią im. Frycza Modrzewskiego, gdzie podano okresy umowy od 1.03.2016 do 30.06.2016 r. oraz od 1.10.2016 do 31.12.2016 r. podczas gdy umowy nr 12/01/2016/DZP z dnia 29.01.2016 r. oraz nr 21/09/2016/DZP z dnia 20.09.2016 zawarto odpowiednio na okresy od 01.02.2016 r. do 10.06.2016 r. oraz od 20.09.2016 r. do 23.12.2016 r."*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji informuję, iż będzie zwracał uwagę na daty obejmujące okresy najmu w umowach oraz w zgodach Prezydenta Miasta.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Gospodarka kasowa (strona 32 protokołu)*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Osoba wykonująca obowiązki kasjera została pouczona o obowiązku sprawdzania kompletności dokumentów a główna księgowa o konieczności nadzoru.



Uproszczenie polegające, na tym, że przy prowadzenie księgowania na Krytej pływalni miało zastosowanie konta 141 miało na celu odciążenia pracowników KP od obowiązków pełnego księgowania – obowiązki te wykonywał pracownik działu księgowości w tzw. „dyrekcji”. Od stycznia 2017 księgowania na Krytej pływalni są, po przeszkoleniu pracownic, z zastosowaniem konta 221.

#### **NIEPRAWIDŁOWOŚĆ:**

*Do zaległości wynikających z umów z kontrahentami prowadzącymi działalność gospodarczą mają zastosowanie postanowienia ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 684), co obliguje do wyliczania odsetek wg stawki 9,5%. MOSiR stosował 7%.*

#### **WYJAŚNIENIA I PODJĘTE DZIAŁANIA:**

Niewłaściwa stawka odsetek była egzekwowana zgodnie z opinią prawną radcy prawnego. W toku czynności kontrolnych zaczęto stosować prawidłowe wyliczenie odsetek wg stawki 9,5% do zaległości wynikających z umów z kontrahentami prowadzącymi działalność gospodarczą.

DYREKTOR

Główny Księgowy