DUK.1711.11.2013

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 w Tychach w dniach od 18.09.2013 r. do 9.10.2013 r. przez [redacted] i [redacted] inspektorów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnienia nr DUK.1711.11.2013 z dnia 13.09.2013 r. i prolongaty z dnia 2.10.2013 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Prawidłowość, gospodarność i celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi, księgowość i sprawozdawczość budżetowa oraz gospodarka majątkiem trwałym za lata 2011 – 2013.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zm.),
- Ustawa z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 595, ze zm.),
- Ustawa z dnia z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- Ustawa z dnia 7.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.),
- Regulamin przeprowadzenia kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, stanowiący załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Tychy nr 0151/776/10 z dnia 30.06.2010 r.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.),
- Ustawa z dnia 7.09.1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.),
- Uchwała nr 0150/XXI/440/2004 Rady Miasta Tychy z dnia 22.05.2004 r. w sprawie

połączenia Szkoły Podstawowej nr 23 w Tychach przy ul. Jedności 51 z Gimnazjum nr 8 w Tychach przy ul. Jedności 51 z Przedszkolem nr 23 w Tychach przy ul. Jedności 51 w Zespół Szkolno - Przedszkolny. Akt założycielski Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Tychach, który wszedł w życie z dniem 1.09.2004 r.

- Statut Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2, Przedszkole nr 23 w Tychach – Uchwała nr 19/2011/2012 z dnia 31.08.2011 r.,
- Statut Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2, Szkoła Podstawowa nr 23 w Tychach – Uchwała nr 20/2011/2012 z dnia 31.08.2011 r.,
- Statut Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2, Gimnazjum nr 8 w Tychach – Uchwała nr 16/2012/2013,
- Zarządzenie nr 3/2010/2011 wydane przez Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Tychach z dnia 28.09.2010 r. wprowadzające:
    - Politykę zarządzania ryzykiem wewnętrznym,
    - Regulamin Organizacyjny,
    - Instrukcję Kancelaryjną,
    - Procedurę Zawierania Umów Cywilno-Prawnych,
    - Regulamin określający sposób przeprowadzania służby przygotowawczej i organizowanie egzaminu kończącego tę służbę w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 w Tychach,
    - Kodeks Etyki pracowników Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Tychach,
- Regulamin Kontroli Zarządczej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2,
- Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14000 euro,
- Instrukcja Sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych obowiązująca w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 w Tychach,
- Instrukcja w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych,
- Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 w Tychach,
- Zarządzenie nr 1/K/2012 Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Tychach z dnia 31.07.2012 r. w sprawie aktualizacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości i zakładowego planu kont.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki:

W skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Tychach wchodzą:

- Przedszkolne nr 23,
- Szkoła Podstawowa nr 23,

- Gimnazjum nr 8.

Zgodnie ze Statutem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2, Przedszkola nr 23 w Tychach organem prowadzącym przedszkole jest Miejski Zarząd Oświaty - Gmina Tychy. Nadzór pedagogiczny sprawowany jest przez Kuratora Oświaty w Katowicach. Przedszkole jest placówką oświatowo-wychowawczą, będącą jednostką budżetową.

Zgodnie ze Statutem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2, Szkoła Podstawowa nr 23 w Tychach jest placówką publiczną. Organem prowadzącym jest Miasto Tychy. Nadzór pedagogiczny nad szkołą sprawuje Śląski Kurator Oświaty w Katowicach. Szkoła prowadzi bezpłatne nauczanie i wychowanie w zakresie co najmniej podstawy programowej kształcenia ogólnego oraz przeprowadza rekrutację dzieci w oparciu o zasadę powszechnej dostępności. Ponadto zatrudnia nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w odrębnych przepisach.

Zgodnie ze Statutem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2, Gimnazjum nr 8 w Tychach jest placówką publiczną. Organem prowadzącym jest Miasto Tychy. Nadzór pedagogiczny nad szkołą sprawuje Śląski Kurator Oświaty w Katowicach. Gimnazjum prowadzi bezpłatne nauczanie i wychowanie w zakresie co najmniej podstawy programowej kształcenia ogólnego oraz przeprowadza rekrutację dzieci w oparciu o zasadę powszechnej dostępności. Podobnie jak Szkoła Podstawowa zatrudnia nauczycieli posiadających kwalifikacje określone w odrębnych przepisach.

Szkoła realizuje cele i zadania określone w Ustawie o systemie oświaty oraz w przepisach wydanych na jej podstawie. Szkoła opracowała Misję Szkoły i Wizję Szkoły, które stanowią integralną część oferty edukacyjnej, a osiągnięcie zawartych w nich założeń jest jednym z głównych celów szkoły.

2.3. Kierownictwo jednostki:

- [redacted] – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Tychach od 1.12.2004 r. do nadal;
- [redacted] - Główna Księgowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Tychach od 1.09.2007 r. do nadal.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
- Sprawozdania Rb-28S i Rb-27S oraz Rb-N za okresy wskazane w protokole,
- Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
- Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,

- Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji w 2012 r.,
- Dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków w latach 2011 - 2013,
- Dokumentacja dotycząca obrotu gotówkowego.

4. Ustalenia kontroli

4.1. Księgowość i sprawozdawczość jednostki

Kontroli poddano sprawozdania budżetowe Rb-28S sporządzone na koniec roku 2011, 2012 i na dzień 31.08.2013 r. Kontrolujące stwierdziły zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego w kontrolowanym okresie przedstawiają się następująco:

KLASYFIKACJA BUDŻETOWA			WYKONANIE		
Dział	**Rozdział**	**Paragraf**	**2011**	**2012**	**31.08.2013**
801	**80101**	**3020**	843,00	1 000,00	750,00
		4010	539 821,93	558 058,01	383 421,25
		4040	39 145,24	41 863,71	45 042,07
		4110	84 880,36	97 673,81	66 222,18
		4120	12 297,95	12 538,25	8 462,68
		4210	23 606,52	18 281,10	9 866,11
		4230	163,86	106,93	0,00
		4240	8 077,13	776,02	11 927,27
		4260	38 264,58	39 835,99	31 948,05
		4270	1 002,60	627,97	1 999,60
		4280	411,77	515,00	0,00
		4300	7 453,49	11 398,86	5 470,09
		4370	1 242,39	1 166,55	670,43
		4410	213,80	465,80	0,00
		4430	1 712,00	1 755,00	519,00
		4440	42 483,00	44 986,00	32 337,75
		4480	47,00	49,00	51,00
		4700	0,00	967,00	115,50
	80104	**3020**	570,00	0,00	250,00
		4010	188 914,83	204 458,67	119 985,80
		4040	12 239,41	14 846,69	15 687,27
		4110	29 807,45	34 265,25	20 985,94
		4120	4 670,66	5 224,43	2 682,03
		4210	8 152,50	5 732,00	2 469,91
		4220	29 578,71	30 252,44	18 027,34
		4230	0,00	50,50	0,00
		4240	677,28	1 656,68	115,74
		4260	14 334,32	14 509,92	15 804,02
		4270	253,00	230,45	541,00
		4280	55,00	71,00	0,00

		4300	1 290,00	1 697,09	1 659,11
		4370	671,68	565,31	363,94
		4410	34,85	9,00	0,00
		4440	12 733,00	12 763,00	10 023,75
		4700	0,00	210,00	62,70
	80110	**3020**	1 440,00	1 359,00	0,00
		4010	586 594,76	608 085,29	420 774,52
		4040	41 916,60	45 574,74	48 032,73
		4110	96 427,98	110 465,75	72 407,64
		4120	15 153,27	14 578,97	9 250,49
		4210	15 604,00	12 891,00	5 766,84
		4230	96,00	139,60	0,00
		4240	680,00	413,28	11 480,21
		4260	61 922,19	59 893,05	42 950,68
		4270	871,00	596,83	1 349,00
		4280	96,56	104,00	0,00
		4300	3 519,00	5 646,05	4 035,66
		4370	1 364,00	1 535,78	881,13
		4410	96,35	24,00	0,00
		4440	39 852,00	42 148,00	31 646,25
		4700	0,00	220,00	151,80
	80113	**4110**	1 430,95	1 667,08	952,80
		4120	0,00	217,44	135,80
		4170	10 887,52	9 806,28	5 542,68
		4300	88 502,40	72 377,60	53 554,48
	80146	**3020**	0,00	600,00	600,00
		4210	0,00	0,00	209,19
		4700	7 900,00	8 000,00	2 006,00
	80148	**3020**	154,00	0,00	0,00
		4010	24 529,85	25 753,84	16 070,91
		4040	3 032,41	1 959,26	2 048,95
		4110	4 123,53	4 477,77	2 789,96
		4120	557,41	590,14	355,77
		4210	389,65	399,46	400,00
		4220	23 319,87	27 035,63	16 416,73
		4260	9 340,00	19 352,27	12 782,95
		4300	0,00	887,69	0,00
		4440	1 367,00	1 367,00	1 025,25
	80195	**4210**	396,90	499,39	0,00
		4300	12 935,00	11 900,00	11 099,00
854	**85401**	**3020**	96,00	106,00	0,00
		4010	48 974,67	53 548,68	38 835,98
		4040	3 462,60	4 759,62	3 946,42
		4110	7 874,14	9 799,23	6 606,11
		4120	1 250,28	1 393,52	844,14
		4280	6,67	20,00	0,00
		4440	3 230,00	6 336,00	3 369,75
	85415	**3240**	1 740,00	1 550,00	200,00
		3260	1 640,95	1 107,40	0,00
RAZEM			**2 228 424,82**	**2 327 794,07**	**1 635 981,35**

Kontrolujące dodatkowo poddały weryfikacji sprawozdanie Rb-28S za miesiąc czerwiec 2013 r. Skontrolowano plan z kontem 980 oraz zaangażowanie z kontem 998. W powyższym zakresie stwierdzono zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. **Kontroli poddano również zgodność wykazanych zobowiązań w sprawozdaniu z saldem konta 201 w wyniku czego stwierdzono rozbieżności. W przedstawionym dokumencie dot. zestawienia obrotów i sald sporządzonym na dzień 30.06.2013 r. w rozdziale 80110 § 4260 widnieje kwota 295,91 zł, a w rozdziale 80148 w § 4260 kwota 206,89 zł, natomiast w sprawozdaniu nie wykazano powyższych zobowiązań.**

Na dzień 31.03.2011 r. kontroli poddano obroty konta 223 „rozliczenie wydatków budżetowych", które wykazywało saldo MA w kwocie 867.166 zł. W sprawozdaniu Rb-28S na dzień 31.03.2011 r. w pozycji: „wydatki" wykazano kwotę 559.918,14 zł**. Zatem różnica pomiędzy kwotami to saldo rachunku bankowego szkoły na dzień 31.03.2011 r., które zgodnie z dokumentami księgowymi winno wynosić 307.247,86 zł. Natomiast w rzeczywistości saldo na wyciągu bankowym na dzień 31.03.2012 r. wynosiło 307.251,13 zł. Powyższa sytuacja wskazuje, iż zapisy dokonane w dokumentach księgowych za powyższy okres są niezgodne ze stanem faktycznym.**

Sprawdzeniu poddano sprawozdania budżetowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych na koniec roku 2011, 2012 i na dzień 31.08.2013 r. Kontrolujące stwierdziły zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Uzyskane dochody budżetowe w latach poddanych kontroli są zgodne ze sprawozdaniami budżetowymi Rb-27S i przedstawiają się następująco:

KLASYFIKACJA BUDŻETOWA			WYKONANIE		
Dział	Rozdział	Paragraf	2011	2012	31.08.2013
801	80101	0750	13 087,50	11 462,00	10 179,00
		0920	5 625,84	4 096,15	2 309,88
		0960	0,00	546,00	0,00
		0970	1 132,09	718,22	652,28
	80104	0690	192,81	0,00	0,00
		0830	59 750,49	43 727,95	27 981,31
	80148	0830	22 294,48	25 950,18	17 673,17
	80195	0970	10 265,00	9 970,00	11 099,00
RAZEM			**112 348,21**	**96 470,50**	**69.894,64**

Zgodnie z treścią polityki rachunkowości obowiązującej w jednostce, w rozdziale V pkt. 7 jest napisane: *„sprawozdania finansowe i budżetowe są sporządzane na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych jednostki".* **Analizując losowo wybrane sprawozdania**

Rb-27S szkoły z otrzymanymi wydrukami księgowymi kontrolujące zauważyły następujące nieprawidłowości:

- **w kwartalnych sprawozdaniach Rb-27S za rok 2011, w pozycji *„należności pozostałe do zapłaty, ogółem”* i w pozycji *„należności pozostałe do zapłaty, zaległości”* w § 0750 jednostka nie wykazywała niezapłaconych należności oraz związanych z tym odsetek.**
- **w sprawozdaniu RB-27S na dzień 31.03.2013 r. w pozycji *„należności pozostałe do zapłaty, ogółem”* dział 801 rozdział 80101 § 0750 wykazano kwotę 3.390 zł, natomiast z wydruku przedstawionego kontrolującym w powyższym paragrafie widnieje kwota 2.370 zł. Podobna sytuacja jest w sprawozdaniu sporządzonym na dzień 30.06.2013 r. w wyżej wymienionej pozycji wykazano kwotę 1.182 zł, natomiast z wydruków wynika, że na § 0750 widnieje kwota 342 zł.**
- **w sprawozdaniu Rb-27S na dzień 31.08.2013 r. w rozdziale 80101 i § 0970 wpisano kwotę 652,28 zł, natomiast na wydruku przedstawionym kontrolującym w wyżej wymienionym paragrafie widnieje kwota 625,62 zł.**

Weryfikacji poddano dokumentację księgową dotyczącą należności, które winny być ujęte w kwartalnych sprawozdaniach Rb-N w roku 2011, stwierdzając poniższe rozbieżności:

- I kwartał roku 2011 – w pozycji: *„należności”* brak ujęcia kwoty 360 zł, na którą składały się następujące pozycje:

- rachunek nr 14/2011 z dnia 7.03.2011 r., na kwotę 120 zł, zapłacony 1.04.2011 r.,
- rachunek nr 15/2011 z dnia 7.03.2011 r., na kwotę 240 zł, zapłacony 17.05.2011 r.

- **II kwartał roku 2011 – w sprawozdaniu w pozycji *„należności”* winna być wykazana kwota 1.420 zł, na którą składały się następujące pozycje:**

- rachunek nr 18/2011 z dnia 7.04.2011 r., na kwotę 900 zł, zapłacony 29.12.2011 r.,
- rachunek nr 24/2011 z dnia 7.04.2011 r., na kwotę 100 zł, zapłacony 12.12.2011 r.,
- rachunek nr 30/2011 z dnia 4.05.2011 r., na kwotę 180 zł, zapłacony 5.07.2011 r.,
- rachunek nr 31/2011 z dnia 3.06.2011 r., na kwotę 240 zł, zapłacony 18.07.2011 r.,

- **III kwartał roku 2011 – w sprawozdaniu w pozycji *„należności”* winna być wykazana kwota 1420 zł, na którą składały się następujące pozycji:**

- rachunek nr 18/2011 z dnia 7.04.2011 r., na kwotę 900 zł, zapłacony 29.12.2011 r.,
- rachunek nr 24/2011 z dnia 7.04.2011 r., na kwotę 100 zł, zapłacony 12.12.2011 r.,
- rachunek nr 44/2011 z dnia 10.09.2011 r., na kwotę 300 zł, zapłacony 26.10.2011 r.,

- rachunek nr 45/2011 z dnia 10.09.2011 r., na kwotę 120 zł, zapłacony 12.10.2011 r.

- **I kwartał roku 2013 – w sprawozdaniu w pozycji *„pozostałe należności z tytułu dostaw towarów i usług”* wykazano kwotę 11.552,50 zł, natomiast zgodnie z dokumentacją winna być ujęta kwota 11.372,50 zł, czyli o 180 zł mniejsza od kwoty wykazanej przez jednostkę w sprawozdaniu.**

4.2. Celowość i gospodarność dysponowania środkami budżetowymi oraz prawidłowość ujmowania ich w księgach rachunkowych.

Podczas weryfikacji zapisów w księgach rachunkowych oraz dokumentów źródłowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Zgodnie z treścią § 3 Zarządzenia nr 0050/269/11 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30.12. 2011 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe, dochody stanowiące dochód gminy, na rachunek podstawowy budżetu gminy pobrane do końca miesiąca przekazuje się w terminie do 3 dnia następnego miesiąca, a pobrane i nieprzekazane do dnia 31 grudnia przekazuje sie w terminie do dnia 5 stycznia roku następującego po roku budżetowym. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż w jednostce dochody budżetowe w roku 2012 i 2013 nie zawsze odprowadzane są w wymaganych terminach np.:
  - **za m-c 4/2012 przekazano 7.05.2012 r.**,
  - **za m-c 5/2012 przekazano 8.06.2012 r.,**
  - **za m-c 6/2012 przekazano 11.07.2012 r.,**
  - **za m-c 7/2012 przekazano 8.08.2012 r.,**
  - **za m-c 3/2013 przekazano 8.04.2013 r.,**

Jednostki sektora finansów publicznych są zobowiązane do naliczania i ewidencjonowania odsetek od nieterminowych płatności nie później niż na koniec każdego kwartału (art. 40 ust.2 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych). Ponadto zgodnie z Ustawą z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych: *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia”.* W polityce rachunkowości szkoły, w dziale VIII *„technika prowadzenia ksiąg rachunkowych”,* pkt. 10 jest napisane: *„w celu dochodzenia zaległych należności ustala się obowiązek wysyłania upomnień i obejmowanie czynności egzekucyjnych przewidzianych prawem…”*. Z wyżej powołanego

zapisu wynika, że jednostka winna dochodzić swoich należności, natomiast kontrolujące nie znajdują uzasadnienia do dalszego zapisu w pkt. 10 *„…z zastrzeżeniem, że w odniesieniu do należności, których wysokość nie przewyższa kosztów wysyłania upomnienia, działań takich nie podejmuje się”.*

W związku z powyższym jednostka winna wystawić noty odsetkowe kontrahentowi, któremu wystawiono poniższe rachunki:

- nr 16/2012 z dnia 5.03.2012 r., na kwotę 240 zł, termin płatności 31.03.2012 r., zapłacony dnia 24.05.2012 r.,
- nr 35/2012 z dnia 7.05.2012 r., na kwotę 120 zł, termin płatności 31.05.2012 r., zapłacony dnia 17.07.2012 r.,
- nr 36/2012 z dnia 4.06.2012 r., na kwotę 180 zł, termin płatności 30.06.2012 r., zapłacony dnia 14.09.2012 r.,
- nr 9/2013 z dnia 3.01.2013 r., na kwotę 180 zł, termin płatności 31.01.2013 r., zapłacony dnia 12.04.2013 r.,

oraz kontrahentowi, któremu wystawiono rachunek:

- nr 37/2012 z dnia 4.06.2012 r., na kwotę 120 zł, termin płatności 30.06.2012 r., zapłacony dnia 6.07.2012 r.,

Podczas kontroli wydatków kontrolujące zwróciły uwagę, iż jednostka dokonując zakupu nagród dla uczniów nie sporządza list potwierdzających ich odbiór:

- faktura nr 300/L/2013 z dnia 6.05.2013 r., dotycząca zakupu słowników na łączną kwotę 382,58 zł, opis faktury *„faktura dotyczy zakupu słowników na nagrody”,* fakturę zaksięgowano na rozdziale **80101, 80104, 80110** w § 4210,
- faktura nr FAS/2011/31/06 z dnia 9.06.2011 r., dotycząca zakupu książki na kwotę 166 zł, opis faktury *„faktura dotyczy zapłaty za książkę na nagrody za osiągnięcia w nauce”,* fakturę zaksięgowano na rozdziale **80101, 80104, 80110** w § 4210,
- faktura nr RA/288/2011 z dnia 18.10.2011r., dotycząca zakupu pendriva i wiatraczka na usb na łączną kwotę 339,66 (w tym 10,65 opłata za przesyłkę), opis faktury *„faktura dotyczy zakupu nagród dla uczniów biorących udział konkursach”,* zaksięgowano na **rozdziale 80101 w** § 4210, a opłatę za przesyłkę w § 4300,
- faktura nr 56/ST/11 z dnia 14.6.2011 r., zakupiono Monitor LG E19”, na kwotę 370 zł, fakturę opisano *„faktura dotyczy zapłaty za monitor LG przeznaczony na nagrody dla uczniów”,* zaksięgowano na rozdziałach **80101, 80104, 80110** i § 4210,

- faktura nr 321/K&W/03/2012 z dnia 6.03.2012 r., dotycząca zakupu książek na kwotę 271,36 zł, fakturę opisano *„faktura dotyczy zapłaty za książki przeznaczone na nagrody w konkursie”,* zaksięgowano na rozdziałach **80101, 80104, 80110** w § 4240. W dniu 31.12.2012 r. fakturę przeksięgowano na § 4210.

Ponadto kontrolujące zwróciły uwagę, że wydatki na nagrody, materiały dotyczące konkursów i imprez międzyszkolnych należy dokonywać z rozdziału 80195.

- **W czasie weryfikacji dokumentów zauważono również następujące nieprawidłowości:**
  - w dniu 14.02.2011 r. jednostka wystawiła rachunek na kwotę 144 zł i w dniu 7.03.2011 r. rachunek na kwotę 75 zł. Zgodnie z wyciągiem bankowym 5/2011 z dnia 28.02.2011 r. kontrahent wpłacił kwotę 219 zł tytułem: „*wynajem Sali gimnastycznej, grudzień 2010 kwota 44 zł, styczeń 2011 kwota 100 zł i za luty 2011 kwota 75 zł”.*
  - dnia 14.02.2011 r. jednostka wystawiła rachunek na kwotę 1.012,50 zł. Zgodnie z wyciągiem bankowym 8/2011 z dnia 7.03.2011 r. Kontrahent wpłacił kwotę 1.012,50 zł, tytułem: *„wynajem Sali gimnastycznej za grudzień 2010 i styczeń 2011”.*

Niezrozumiałe jest dla kontrolujących, dlaczego jednostka nie wystawiła w styczniu 2011 r. rachunków za najem za miesiąc grudzień 2010 r. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28.03.2011 r. w sprawie m.in. wystawiania faktur: „*faktury wystawia się nie później niż 7 dnia od dnia wydania towaru lub wykonania usługi”.*

- **Zastosowano błędną klasyfikację wydatków:**
  - w dniu 9.02.2011 r. (faktura FA/002790/2011) jednostka dokonała zakupu materiałów dotyczących pomocy dydaktycznych na kwotę 35 zł. Fakturę opisano *„zamówienie dotyczy zapłaty za materiały dydaktyczne dla nauczycieli”* i zaksięgowano na § 4210. Zdaniem kontrolujących powyższy wydatek winien być zaksięgowany na § 4240,
  - w dniu 28.01.2011 r. (faktura nr 11-FVS/0027) jednostka zakupiła stoliki w łącznej kwocie 3.531,33 zł. Pomimo, że na fakturze widnieje usługa transportowa w kwocie 123 zł, faktura w całości została zaksięgowana na § 4210. Podobna sytuacja dotyczy zakupu z dnia 31.12.2012 r. (faktura nr FA/4397/2012/SK) rejestratora BCS-0804E i dysku twardego Sata na łączną kwotę 1.106 zł, w tym 17 zł to kwota za usługę transportową. W dniu 8.02.2013 r. (faktura nr 275/2/2013) zakupiono flagi i drzewiec na łączna kwotę 108,98 zł, w tym 12,30 zł to wartość usługi za pakowanie i wysyłkę. Podobnie jak powyżej brak ujęcia usługi na § 4300.

- **Podczas weryfikacji dokumentów kontrolujące zwróciły się do księgowej o przedłożenie dokumentów źródłowych za okres od stycznia do sierpnia 2013 r. Niestety Główna Księgowa jednostki odmówiła przedstawienia powyższych dokumentów twierdząc, iż nie są one kompletne oraz na bieżąco dekretowane. Ponadto kontrolującym odmówiono także sporządzenia bieżących wydruków zestawienia obrotów i sald oraz wydruków kart kontowych za powyższy okres. Główna Księgowa udzieliła wyjaśnień, iż powyższa sytuacja spowodowana jest utratą danych w programie. Niestety jednostka nie stosuje się do art. 71 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który brzmi:** *„przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera ochrona danych powinna polegać na stosowaniu odpornych na zagrożenia nośników danych, na doborze stosownych środków ochrony zewnętrznej, na systematycznym tworzeniu rezerwowych kopii zbiorów danych zapisanych na nośnikach komputerowych, pod warunkiem zapewnienia trwałości zapisu informacji systemu rachunkowości, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych, oraz na zapewnieniu ochrony programów komputerowych i danych systemu informatycznego rachunkowości, poprzez stosowanie odpowiednich rozwiązań programowych i organizacyjnych, chroniących przed nieupoważnionym dostępem lub zniszczeniem”.* **Brak posiadania zapasowej kopii danych spowodował, iż księgowa w czasie trwania kontroli dokonywała ponownego księgowania dokumentów w programie księgowym za rok 2013. W związku z powyższym kompletne dokumenty zostały przedstawione kontrolującym dopiero w czternastym dniu kontroli.**

Weryfikacji poddano zgodność wydatków dotyczących wynagrodzeń (konto 130-4010) wraz z kosztami ewidencjonowanymi na koncie 404 § 4010 dotyczących roku 2012. **W wyniku powyższego stwierdzono, iż koszty w roku kontrolowanym nie są zgodne z wydatkami a mianowicie:**

wynagrodzenia nauczycieli

Rozdział	Wydatek - 130	Koszty - 404	Różnica
80101-4010	459.988,55	472.146,17	12.157,62
80104-4010	152.007,67	147.472,22	4.535,45
80110-4010	465.824,44	458.521,63	7.302,81
85401-4010	53.048,91	48.942,93	4.105,98

wynagrodzenia pracow. administracji i obsługi

Rozdział	Wydatek - 130	Koszty - 404	Różnica
80101-4010	93.306,83	93.389,23	82,40
80104-4010	50.980,22	51.003,93	23,71
80110-4010	137.583,80	137.449,61	134,19
80148-4010	25.753,84	25.781,94	28,10

Brak zgodności sald pomiędzy powyższymi kontami może wskazywać, iż wydatki są błędnie zaewidencjonowane bądź błędnie ujęto koszty dotyczące wynagrodzeń. W celu rzetelnego ujmowania zdarzeń gospodarczych co niewątpliwie ma wpływ na wiarygodność sprawozdań należy na bieżąco weryfikować zgodność sald wydatków i kosztów. Powyższe sytuacje wskazują, iż w jednostce nie są przestrzegane podstawowe, obowiązujące zasady wynikające z ustawy o rachunkowości oraz nie stosuje się zapisów zawartych w ustawie o finansach publicznych.

- Zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2009, Nr 152, poz.1223) art. 24.1. księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Ponadto księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Podczas kontroli zauważono, że dokumenty nie są księgowane na bieżąco np.

- faktura nr 0515605050/122 z dnia **6.05.2013 r**., na kwotę 79 zł, dotycząca zakupu gazu została zaewidencjonowana przez pracownika sekretariatu w dniu **24.05.2013 r**, a dopiero w dniu **31.05.2013 r.** fakturę zaksięgowano i zapłacono. Powyższa zapłata winna być dokonana do dnia **20.05.2013 r.** Fakt zapłaty faktury po terminie spowodował, iż kontrahent naliczył odsetki w kwocie 0,39 zł, które pokryła Główna Księgowa z własnych środków.
- faktura nr 0515605050/126 z dnia **9.07.2013 r.**, na kwotę 87,07 zł, (termin płatności faktury **23.07.2013 r.)**, dotycząca zakupu gazu, została zaewidencjonowana przez pracownika sekretariatu dnia **18.07.2013 r.**, a dopiero w dniu **31.07.2013 r.** fakturę zaksięgowano i zapłacono. Zapłata faktury po terminie spowodowała, iż kontrahent naliczył odsetki w kwocie 0,28 zł, które zostały zaksięgowane i zapłacone przez szkołę.

W czasie weryfikacji dokumentów kontrolujące stwierdziły, iż w jednostce często występuje zbyt długi okres czasu obiegu dokumentów. Od momentu wpływu dokumentu do sekretariatu szkoły do momentu zapłaty przez dział księgowości

nierzadko mija około 20 dni. Fakt zapłaty faktur po terminie powoduje, iż kontrahenci naliczają odsetki za zwłokę, które regulowane są przez Główną Księgową z prywatnych środków lub z budżetu jednostki. Zdaniem kontrolujących powyższa sytuacja w jednostce budżetowej jest niedopuszczalna, gdyż zgodnie z ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych za „*naruszenie dyscypliny finansów publicznych uznaje się niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat*" (Dz. U. z 2013 r. poz. 168). Ponieważ z dokumentów trudno jest stwierdzić, który dział ponosi odpowiedzialność za powyższą sytuację, zdaniem kontrolujących należy uregulować w procedurach wewnętrznych jednostki terminy przekazywania dokumentów i ściśle je przestrzegać.

- W dniu 21.03.2011 r. (WB 31/2011) zapłacono podatek PIT-4 na kwotę 16.538 zł. W tym samym dniu przelew został zwrócony przez bank na konto bankowe szkoły. **Dopiero w dniu 5.04.2011 r. (WB 39/2011) dokonano ponownej zapłaty podatku PIT-4. W związku z powyższym za nieterminowe regulowanie zobowiązań podatkowych Płatnikowi nie przysługiwało zryczałtowane wynagrodzenie 0,3% kwoty podatku, co spowodowało, iż jednostka musiała zapłacić do Urzędu Skarbowego kwotę większą o 50 zł, czyli 16.588 zł. Zdaniem kontrolujących niezrozumiałe jest dlaczego dopiero po okresie prawie dwóch tygodni został zauważony przez Główną Księgową fakt braku zapłaty należnego podatku.**

- **Podczas kontroli zauważono, następujące nieprawidłowości:**
  - W dniu 11.01.2013 r. (WB 6/2013) wypłacono pracownikowi zaliczkę gospodarczą w wysokości 200 zł. Zaliczkę rozliczono 28.02.2013 r. fakturami na łączną sumę 201,15 zł. Różnica pomiędzy wypłaconą zaliczką, a poniesionymi wydatkami to kwota 1,15 zł. Pracownikowi zwrócono natomiast kwotę 2,15 zł, w zawiązku z nadpłatą pracownik w dniu 1.03.2013 r. zwrócił na konto szkoły kwotę 1 zł.
  - Dnia 11.03.2011 r. (faktura FVS3/11/03/0079) dokonano *zakupu „Materiałów szkoleniowych pierwsza pomoc dzieci i dorosłych na płycie Cd, instrukcja ścienna pierwszej pomocy dzieci i dorosłych, zestaw apteczka din 13164 z ustnikiem i kamizelką".* Wydatek został zewidencjonowany w raporcie kasowym nr 9/2011 z dnia 17.03.2011 r., niestety brak dowodu KW uniemożliwia identyfikację komu dokonano refundacji wydatku za fakturę.

Kontrolujące zwróciły uwagę, że na dokumentach zakupu (fakturach), widnieje dekret zapłaty faktury tj. konto 201 po stronie WN i konto 130 po stronie MA. Natomiast na wyciągach bankowych pomija się wyżej wymieniony zapis, który jest stwierdzeniem faktu

dokonania operacji gospodarczej zgodnie z jej rzeczywistym przebiegiem. W związku z powyższym operacje dotycząca faktycznej zapłaty należy dekretować na dokumencie jakim jest wyciąg bankowy. Przykładem powyższej sytuacji może być faktura nr 707/2013 z dnia 12.04.2013 r. na kwotę 325,96 zł.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości z dni 29.09.1994 r. (Dz.U.2013, poz. 330) art. 15 ust. 1 jest napisane: *„Konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu".* Zasada podwójnego zapisu polega na księgowaniu operacji gospodarczych nie naruszając równowagi bilansowej.

W zasadzie podwójnego zapisu każda operacja powinna być księgowana:

- na dwóch odpowiednich kontach,
- po przeciwnych stronach, tj. na jednym koncie po stronie WN, na drugim po stronie MA,
- w tej samej kwocie według dowodu na podstawie, którego jest księgowana.

W PK nr 240/2011 z dnia 30.11.2011 r. sporządzonym przez Główną Księgową widnieje zapis:

- **407 zł – księgowanie tylko po stronie MA 130-801-80104-4260,**
- **czerwone storno 57,58 zł – księgowanie tylko po stronie MA 130-801-80101-4210,**
- **czerwone storno 122,60 zł – księgowanie tylko po stronie MA 130-801-80104-4220,**
- **czerwone strono 226,82 zł – księgowanie tylko po stronie MA 130-801-80101-4990.**

Wyżej wymieniony dokument jest nieprawidłowy, ponieważ nie zastosowano w nim zasady podwójnego zapisu. Zapis jednostronny stosuje się jedynie do księgowań dokonywanych na kontach pozabilansowych, czyli takich które nie wpływają na zmianę aktywów, pasywów i wyników działalności jednostki. W powyższym przypadku jednostronne księgowanie na koncie 130-801-80104-4260 spowodowało sztuczne zawyżenie wydatków dotyczących energii w rozdziale przedszkola. Ponadto wydatek ten nie ma pokrycia w dokumentacji źródłowej, a mianowicie brak jest faktury potwierdzającej zasadność dokonania wydatku. Fakt sporządzenia przez Główną Księgową powyższego dokumentu PK po raz kolejny wskazuje, iż księgi rachunkowe w jednostce prowadzone są nierzetelnie.

W wyniku weryfikacji stwierdzono, iż nie wszystkie zaangażowania dotyczące wydatków ujmuje się w jednostce na podstawie zawartych umów. **Zaangażowanie dotyczące usług telefonicznych jak i usług monitorowania dekretowano na podstawie faktur. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.**

4.3. Obrót gotówkowy i gospodarka drukami ścisłego zarachowania

W kontrolowanej jednostce obrót gotówkowy normowany jest przez Regulamin Kontroli Zarządczej w Zakresie Kontroli Finansowej. W pkt. 4 wyżej wymienionego regulaminu widnieje zapis: *„Pracownik jednostki udający się w podróż służbową lub dokonujący niezbędnych operacji (wydatków) gotówkowych mogą korzystać z zaliczek do wysokości niezbędnej na wykonanie określonych zadań jednakże nie przekraczającej 500 zł, w wyjątkowych sytuacjach w kwocie wyższej".* W polityce rachunkowości jednostki, w dziale VII *„zaliczka i jej rozliczenie"* w pkt. 2 jest napisane: ***„wszystkie zaliczki powinny być rozliczone przed końcem roku budżetowego tj. do 31.12. danego roku".***

W dniu **10.01.2011 r.** pracownik pobrał zaliczkę w wysokości 2.000 zł, którą zaksięgowano na § 4210. Pracownik rozliczył zaliczkę **29.04.2011 r.,** którą rozksięgowano na poniższe paragrafy:

- 4210 – kwota 1.568,19 zł,
- 4300 – kwota 117,50 zł,
- 3020 – kwota 250 zł.

W dniu **8.07.2011 r.** pracownik pobrał zaliczkę w wysokości 1.500 zł, którą zaksięgowano w § 4210. Pracownik rozliczył zaliczkę dopiero **10.11.2011 r.**, którą rozksięgowano na poniższe paragrafy:

- 4210 – kwota 1.077,15 zł,
- 4300 – kwota 129,80 zł,
- 4240 – kwota 185,75 zł.

Według kontrolujących niewłaściwe jest rozliczenie zaliczki w tak długim terminie. Powyższy fakt powoduje, iż wydatek wykazywany jest w sprawozdaniu Rb-28S w § 4210, a faktycznie wydatek częściowo dotyczył innych paragrafów tj. 4300, 3020, 4240. Fakt ten powoduje, iż sprawozdania nie odzwierciedlają rzeczywiście ponoszonych wydatków. W związku z powyższym zapis w polityce rachunkowości

jednostki dotyczący terminu rozliczania zaliczek należy sprecyzować podając konkretny termin obowiązku rozliczania pobranej zaliczki.

W związku z tym, iż wydatki publiczne winne być dokonywane w sposób celowy, zdaniem kontrolujących bezzasadne jest udzielanie zaliczek na wydatki, które nie są później realizowane:

- WB 56/2012 z dnia 1.06.2012 r., pracownikowi udzielono zaliczkę na zakupy żywieniowe w wysokości 1.000 zł. W dniu 29.06.2012 r., WB 66/2012, pracownik zwrócił w pełnej kwocie zaliczkę nie dokonując żadnego wydatku;
- WB 56/2013 z dnia 3.06.2013 r., udzielono zaliczki na zakupy żywieniowe w wysokości 1.000 zł. Pracownik w dniu 28.06.2013 r. dokonał zakupu na kwotę 354,24 zł, resztę zaliczki w wysokości 645,76 zwrócił do banku (WB 65/2013 z dnia 28.06.2013 r.).

W Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 funkcja kasjera pełniona jest przez Główną Księgową. Na koniec każdego roku w jednostce sporządzany jest protokół z inwentaryzacji kasy, z którego wynika, iż osobą materialnie odpowiedzialną jest Dyrektor Szkoły, a w skład komisji zespołu spisowego wchodzi Główna Księgowa. Natomiast w jednostce osobą materialnie odpowiedzialną za środki pieniężne znajdujące się w kasie winien być kasjer. **Zgodnie z ustawą o finansach publicznych art. 53 i 54, Dyrektor Szkoły i Główny Księgowy sprawują kontrolę nad procesami finansowymi w jednostce, w tym związanymi z właściwym zabezpieczeniem i kontrolą kasy, a więc nie powinny pełnić funkcji kasjera.**

Druki ścisłego zarachowania, są to formularze powszechnego użytku, które powinny być oznakowane (ponumerowane), odpowiednio ewidencjonowane i zabezpieczone oraz winne podlegać ścisłej kontroli. Ewidencjonuje się je pod odpowiednią datą, liczbą i numerem przyjętych, wydanych oraz zwróconych formularzy. Pomimo, iż w instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych obowiązujących w jednostce jest napisane, że dowody KP są drukami ścisłego zarachowania, w szkole się ich nie ewidencjonuje. Ponadto druki KW i kwitariusze przychodowe, które obowiązują w jednostce, są również drukami ścisłego zarachowania i powinny podlegać ewidencji. W czasie weryfikacji dokumentów kontrolujące stwierdziły, iż wystawiane kwitariusze potwierdzające fakt dokonania zapłaty za żywienie nie posiadają daty faktycznej zapłaty.

Kontrolujące zwróciły również uwagę na rozbieżności pomiędzy przyjętymi zasadami w polityce rachunkowości, a planem kont obowiązującym w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 w Tychach np.:

- w polityce rachunkowości wprowadzono konto 245 „wpływy do wyjaśnienia", którego nie ma w planie kont,
- w polityce rachunkowości wprowadzono konto 751 „koszty finansowe", które także nie figuruje w planie kont,
- w polityce rachunkowości wprowadzono konto 761 „ pozostałe koszty operacyjne", natomiast w planie kont wpisane jest ono pod nazwą „pokrycie amortyzacji"
- w polityce rachunkowości wprowadzono konto 976 „wzajemne rozliczenia między jednostkami", którego nie ma w planie kont,

4.4 Gospodarka majątkiem trwałym

W zakresie analizy gospodarowania majątkiem trwałym szkoły, weryfikacji poddano urządzenia księgowe służące do ewidencji majątku jednostki, wyrywkowo dokumentację źródłową oraz inwentaryzację przeprowadzoną w kontrolowanym okresie.

Do kontroli przedłożono: ewidencję środków trwałych, księgę inwentarzową SP nr 23 założoną 1.09.2003 r., księgę inwentarzową GM nr 8 założoną 1.09.2002 r. oraz księgę Przedszkola nr 23 założoną 23.09.2002 r. W wyniku weryfikacji przedłożonych ksiąg stwierdzono, iż ewidencja środków trwałych prowadzona jest narastająco bez rozbicia na grupy. Ponadto księgi te nie są prowadzone w rzetelny sposób, w większości przypadków brak jest wpisu dot. daty zakupu środków jego symbolu a także miejsca gdzie dany środek się znajduje. Weryfikacji poddano zapisy w ww. urządzeniach w konfrontacji z zapisami w księgach rachunkowych.

Stan majątku na dzień 31.12.2012 r. wg ewidencji księgowej przedstawiał się następująco:

- w grupie 0 kśt w ewidencji środków trwałych wykazano:
  - grunty o wartości 1.189.521,60 zł,
- w grupie 1 kśt w ewidencji środków trwałych ujęto:
  - budynek o wartości 134.104,12 zł,
  - rozbudowa budynku 2.912.104,20 zł,
  - rozbudowa budynku 1.889.304,20 zł,

Ww. koszty zostały wykazane jako odrębne środki trwałe i zgodnie z przedłożoną tabelą amortyzacyjną są odrębnie amortyzowane, a niewątpliwie stanowią rozbudowę budynku. Rozbudowa budynku nie jest samodzielnym środkiem trwałym i nie podlega oddzielnej amortyzacji. Wartość rozbudowy dodaje się do wartości początkowej danego środka trwałego i od nowej (większej) wartości nalicza się comiesięczne odpisy.

- **w grupie 2 kśt w ewidencji środków trwałych wykazano:**
  - plac o wartości 8.238.16 zł,
  - ogrodzenie 19.075,89 zł,
  - przyłącze gazu 7.000 zł,
- **w grupie 4 kśt w ewidencji środków trwałych wykazano:**
  - zestaw komputerowy 2.553,96 zł,
  - zestaw komputerowy 5.458,49 zł,
  - zestaw komputerowy 4.609,99 zł,
  - zestaw komputerowy 1.518 zł,
- **w grupie 5 kśt w ewidencji środków trwałych ujęto:**
  - patelnia elektryczne 4.268,78 zł,
  - zmywarka 5.000 zł,
  - wyparzacz 4.905,82 zł,
- **w grupie 6 kśt w ewidencji środków trwałych wykazano:**
  - alarm 4.723,25 zł,
  - alarm 4.723,25 zł,
- **w grupie 8 kśt w ewidencji środków trwałych wykazano:**
  - kserokopiarka 9.428,04 zł,
  - kserokopiarka 5.999,96 zł,
  - kserokopiarka 4.000 zł,
  - wieża (wyposażenie placu zabaw) 13.999 zł,
  - plac zabaw 280.809,00 zł.

RAZEM: stan majątku ujęty na koncie 011 wynosił: 6.511.728,48 zł.

Stan pozostałego majątku zaewidencjonowany na kartach księgowych na koniec roku 2012 wynosił:

Konto 013 - 319.242,28 zł,
Konto 014 – 30.184,40 zł,
Konto 020 – 34.877,89 zł.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono wypełnianie przez jednostkę obowiązków wynikających z art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Zarządzenia nr 1/K/2011 w sprawie ustalenia zasad rachunkowości i zakładowego planu kont z dnia 3.01.2011 r. *jednostka przeprowadza raz na rok inwentaryzację drogą spisu z natury wg stanu na dzień ustalony każdorazowo przez Dyrektora jednostki zarządzeniem przy powołaniu komisji inwentaryzacyjnej. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych wyjaśnia się i rozlicza w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadł termin inwentaryzacji.*

Zgodnie z treścią powyższego zarządzenia w księgach inwentarzowych ilościowo i wartościowo ujmuje się:

- środki trwałe i wyposażenie (konto 013 „Pozostałe środki trwałe"), jeżeli ich zakup jednostkowy przekracza kwotę 349,00 zł/szt. (czyli od kwoty 350 zł/szt). Zakupy do kwoty 349 zł ujmuje się tylko na kartotekach ilościowych.

Zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym Nr 1/2013 z dnia 30 stycznia 2013 r. Dyrektor zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji majątku w formie spisu z natury następujących składników majątku: środków trwałych, nietrwałych oraz księgozbiorów. Inwentaryzacja winna być przeprowadzona na dzień 31.12.2012 r. w okresie od 30.01.2013 r. do 4.02.2013 r. Komisji inwentaryzacyjnej zostały wydane arkusze spisowe o numerach od 43 do 50 i od 1 do 4. Weryfikacji poddano zgodność rzeczywistego stanu majątku z ewidencją księgową oraz księgami inwentarzowymi. W wyniku kontroli przedstawionych do wglądu dokumentów, stwierdzono kilka nieprawidłowości. Na arkuszu nr 43 dokonano spisu z natury środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 011 w tym gruntów. Zgodnie z zasadami inwentaryzacji grunty należy inwentaryzować metodą weryfikacji. Ponadto na arkuszu nr 45, także w formie spisu z natury zinwentaryzowano wartości niematerialne i prawne. Inwentaryzacja powyższych składników winna być przeprowadzona metodą weryfikacji polegającą na porównaniu stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych z posiadanymi dowodami księgowymi oraz na dokonaniu weryfikacji wartości tych składników. Na arkuszu nr 48 w sali nr 48 komisja inwentaryzacyjna dokonała spisu środka trwałego w postaci *„pracownia komputerowa"*, ujmując zarazem wartość tego środka. Po zweryfikowaniu dowodu zakupu dotyczącego powyższego środka stwierdzono, iż zostały zakupione komputery i drukarki. Zatem dokonując rzetelnego spisu z natury komisja winna dokonać spisu poszczególnych środków trwałych. Powyższe nieprawidłowości wskazują, iż w jednostce inwentaryzacja za rok 2012 nie była dokonana w sposób rzetelny. Ponadto fakt ujęcia przez osoby dokonujące czynności inwentaryzacyjnych na wszystkich arkuszach spisu z natury, wartości środków znajdujących się na wyposażeniu jednostki wskazuje, iż w czasie

spisu "posiłkowano" się danymi wynikającymi z ksiąg inwentarzowych lub z ewidencji księgowej. Taki sposób przeprowadzania inwentaryzacji nie nosi znamion spisu z natury. Ponadto wycena majątku winna być dokonywana przez Głównego Księgowego. W zakresie inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald przedłożono kontrolującym za rok 2012 potwierdzenia sald dotyczące tylko zobowiązań jednostki. W szkole na dzień 31.12.2012 r. występowały także należności z tytułu najmów pomieszczeń, jednakże jednostka nie wystawiała potwierdzeń sald kontrahentom w celu weryfikacji powyższych należności.

Zgodnie z § 6 pkt. 3 ppkt. 6 Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2013.289 j.t.), *„pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości*, w momencie oddania do używania". **Natomiast w jednostce dopiero na podstawie polecenia księgowania nr 2/2011 z dnia 31.12.2011 r. podpisanego przez Dyrektora szkoły zaksięgowano środki trwałe na koncie 013:**

- **faktura nr FA/05160/2011 z dnia 31.05.2011 r. na kwotę 1.999,60 zł, dotycząca zakupu 2 szaf z półkami i 2 szaf z szufladami,**
- **faktura nr 60030919 z dnia 24.06.2011 r. na kwotę 2.356,91 zł, dotycząca zakupu telewizora plazmowego 50".**

Ponadto w czasie kontroli stwierdzono brak ujęcia w ewidencji księgowej na koncie 013 następujących środków trwałych:

- **faktura nr FA/000063/07/2013 z dnia 26.07.2013 r., na kwotę 11.200 zł, dotycząca zakupu 5 szt. komputerów i monitorów,**
- **faktura nr FA/000066/07/2013 z dnia 26.07.2013 r., na kwotę 11.200 zł, dotycząca zakupu 5 szt. komputerów i monitorów,**
- **faktura nr 707/2013 z dnia 12.04.2013 r., na kwotę 325,96 zł, dotycząca zakupu drukarki.**
- **faktura nr 5/6/13 z dnia 11.06.2013 r., na kwotę 4.415,76 zł, dotycząca zakupu 3 kamer na kwotę 2.955,14 zł oraz ich montażu na kwotę 1.460,62 zł.**

W dnia 29.06.2010 r. (faktura nr FA/027001) szkoła zakupiła za kwotę 3.399 zł osła sprężynowego jako wyposażenie placu zabaw w przedszkolu. **Faktura pierwotna została zagubiona a dopiero w dniu 25.01.2011 r. szkoła otrzymała duplikat faktury, którą**

zapłaciła w dniu 28.01.2011 r. Fakturę „duplikat" zaksięgowano na paragrafie 4210, **natomiast zapisu w księgach inwentarzowych oraz na koncie 013 dokonano dopiero 31.12.2012 r. Przeprowadzając inwentaryzację na dzień 31.12.2011 r. nie wykazano środka trwałego znajdującego się na placu zabaw, jak również nie wykazano różnic inwentarzowych. Głównym zadaniem inwentaryzacji jest uzyskanie informacji, że wykazane na kontach ksiąg rachunkowych stany wiernie odzwierciedlają rzeczywistość, tzn. że figurujące w bilansie pozycje właściwie przedstawiają wartość majątku. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Dopiero inwentaryzacja przeprowadzona na dzień 31.12.2012 r. wykazała środek trwały znajdujący się na placu zabaw.**

Kontrolujące zwróciły uwagę, iż w jednostce nie są dokonywane na bieżąco zapisy w kartotekach ilościowych środków trwałych o niskiej wartości. Przykładem mogą być zakupione środki trwałe, które do dnia kontroli nie wpisano do kartotek ilościowych:

- **faktura nr FS-811/05/2013/RO z dnia 15.05.2013 r., dotycząca zakupu 2 stołów do przedszkola,**
- **faktura nr 0030/08/2013/FVS z dnia 22.08.2013 r., dotycząca zakupu 5 biurek i 5 krzeseł do sali nr 5.**

Ponadto zauważano, że na niektórych kartotekach ilościowych brakuje daty i symbolu (dowodu zakupu czyli numeru faktury) nabycia środka trwałego. Brak systematyczności i rzetelności we wprowadzaniu środków trwałych do ewidencji ilościowej utrudnia bieżący nadzór i kontrolę nad majątkiem szkoły.

4.5 Umowy najmu za okres 2011 – 2013.

W kontrolowanym okresie w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 prowadzone są rejestry umów. W roku 2011 jednostka zawarła 17 umów najmu/dzierżawy, w roku 2012 zawarła takich umów 16, a w roku 2013 do dnia kontroli zawarto 5 umów. W powyższym okresie jednostka kilkakrotnie zawierała umowy z tytułu najmu/dzierżawy z tymi samymi najemcami, przykładem może być umowa ze Szkółką Piłkarską „Siódemka" zawarta w okresie od 3.01.2011 r. do 31.03.2011 r. kolejna od 8.11.2011 r. do 31.03.2012 r., następna od 6.11.2012 r. do 21.12.2012 r. oraz ostatnia od 2.01.2013 r. do 31.03.2013 r.
Zgodnie z obowiązującą treścią ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (art. 43 ust. 2. pkt. 3), po raz pierwszy dnia 3.09.2013 r. Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 2 poprosił Urząd Miasta Tychy o wyrażenie zgody na wynajem pomieszczeń. Stwierdzono również, że w zawartych umowach z tytułu najmu/dzierżawy brak

jest wskazania terminu płatności, który jest istotnym elementem umowy. Zgodnie z art. 669 § 2 kodeksu cywilnego *„jeżeli termin płatności czynszu nie jest w umowie określony, czynsz powinien być płacony z góry, a mianowicie: gdy najem ma trwać nie dłużej niż miesiąc – za cały czas najmu, a gdy najem ma trwać dłużej niż miesiąc albo gdy umowa była zawarta na czas nie oznaczony – miesięcznie, do dziesiątego dnia miesiąca".*

Dnia 1.02.2011 r. Szkoła zawarła umowę z firmą Trans-Net [redacted] której przedmiotem jest zainstalowanie na dachu szkoły masztu o wysokości do 1 m, jako podstawy do anten nadawczo-odbiorczych systemu komunikacji bezprzewodowej WLAN oraz szafki telekomunikacyjnej na poddaszu szkoły. Strony ustaliły, że koszty dzierżawy miejsca pod szafkę telekomunikacyjną oraz pod anteny będą wynosiły 1 zł brutto miesięcznie. Za preferencyjne warunki najmu powierzchni firma Trans-Net zaoferowała, iż będzie nieodpłatnie dostarczać łącze Internetowe do sekretariatu szkoły oraz do pracowni komputerowej nr 5 i 8 oraz będzie nieodpłatnie świadczył pomoc w rozwiązywaniu problemów z komputerami w sekretariacie szkoły i w pracowniach komputerowych. Pomimo, iż w umowie widnieje zapis o odpłatności za najem powierzchni pod szafę telekomunikacyjną oraz pod anteny, szkoła nie wystawiła żadnego rachunku.

W umowie sponsoringu z dnia 2.01.2013 r. z Firmą Comau Poland Sp. z o.o. w § 1 pkt. 1 umowy widnieje zapis *„w ramach sponsoringu Firma Comau Poland zobowiązuje się do pokrycia wydatków na zakup sprzętu sportowego na wyposażenie szkoły, tj. Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Tychach"* natomiast w § 2 zapisano *„Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 2 w Tychach zobowiązuje się w zamian za sponsoring wydatków na zakup sprzętu sportowego udostępnić Firmie Comau Poland salę gimnastyczną (będącą własnością Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 w Tychach) na zajęcia rekreacyjno – sportowe w każdą niedzielę w okresie od 2.01.2013 r. do 28.02.2013 r. w godzinach 9:00 – 10:30."* Kwotę 840 zł na realizację zakupu sprzętu sportowego firma wpłaciła na konto szkoły w dniu 15.03.2013 r. **Jednostka zaksięgowała wpłatę na kontach 130 oraz 221 § 0750, ale nie wystawiła rachunku dla kontrahenta za najem. Taki zapis spowodował, iż saldo konta 221 jest nieprawidłowe ponieważ na dzień 31.08.2013 r. saldo po stronie MA wynosi 540 zł, natomiast według kontrolujących saldo konta 221 powinno wykazywać kwotę 300 zł po stronie WN czyli należało wystawić i zaewidencjonować rachunek za najem sali gimnastycznej na kwotę 840 zł.**

4.6 Kontrola zawieranych przez jednostkę umów w świetle przepisów dotyczących zamówień publicznych.

W związku z dowozem dzieci do szkoły jednostka dokonuje zakupu usług w zakresie dowozu dzieci do szkoły. W dniu 28.12.2012 r. szkoła podpisała umowę z wykonawcą tj. „Murgór – Trans" Sp. z o.o. na przewóz dzieci z dzielnic Wygorzele, Jaroszowice, Urbanowice do Zespołu Szkolno Przedszkolnego nr 2, na okres od 2.01.2013 r. do 23.12.2013 r. W związku z tym, iż wartość usługi przekraczała 14.000 euro jednostka w dniu 26.11.2012 r. ogłosiła informację o zamówieniu publicznym na usługę trasnportową. Na powyższe ogłoszenie odpowiedziało 5 wykonawców. Po weryfikacji dokumentów jedna oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP. W końcowym etapie przetargu rozpatrzono pozostałe 4 oferty. Ostatecznie w przetargu wyłoniono firmę „Murgór – Trans". Po weryfikacji przez kontrolujących dokumentów dotyczących powyższego przetargu stwierdzono, iż 2 oferty (w tym oferta spółki, która przetarg wygrała) nie spełniały wymogów formalnych tj. brak było kompletu wymaganych dokumentów. Zgodnie z pkt. III.4.2 treści ogłoszenia oferent winien przedłożyć aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków oraz aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. **Pomimo braków formalnych tj. braku wymaganych załączników oferty powyższych spółek nie zostały odrzucone.** Kontrolującym złożono ustne wyjaśnienia, iż w związku z tym, że w złożonej dokumentacji załączono aktualny odpis z rejestru przedsiębiorstw z Krajowego Rejestru Sadowego i *w dziale 4, rubryka 1 tj. zaległości* brak było jakichkolwiek wpisów, fakt ten potraktowano jako spełnienie powyższego warunku. **Zdaniem kontrolujących taki tok rozumowania jest błędny, ponieważ zgodnie z art. 41 Ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. 19907 Nr 121 poz. 769) w dziale tym zamieszcza się m.in. następujące dane:**

1) zaległości podatkowe i celne objęte egzekucją, jeżeli dochodzona należność nie została uiszczona w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji; datę wszczęcia egzekucji tych należności oraz wysokość pozostałych do wyegzekwowania kwot, datę i sposób zakończenia egzekucji;

2) należności, do których poboru jest obowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych, objęte egzekucją, jeżeli dochodzona należność nie została uiszczona w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji; datę wszczęcia egzekucji tych należności oraz wysokość pozostałych do wyegzekwowania kwot, datę i sposób zakończenia egzekucji.

Zatem, jak stwierdzono powyżej, oferty firm nie posiadających wymaganych załączników winne być odrzucone i nie powinny brać udziału w dalszym postępowaniu przetargowym.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 24 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198) oraz
- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 10, poz. 68).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, który po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

5. Pouczenie:

Dyrektor kontrolowanej jednostki [redacted] została poinformowana o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag, co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 7.11.2013 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	[redacted]	Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2
2.	[redacted]	Główna Księgowa Zespołu Szkolno Przedszkolnego nr 2
3.	[redacted]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
4.	[redacted]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy