DUK.1711.15.2013

Protokół

z kontroli planowej przeprowadzonej w Miejskim Centrum Kultury w Tychach w dniach od 21.11.2013 r. do 2.12.2013 r. przez [redacted] i [redacted], inspektorów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnienia nr DUK.1711.15.2013 z dnia 18.11.2013 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Prawidłowość, gospodarność i celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi, księgowość i sprawozdawczość budżetowa oraz gospodarka majątkiem trwałym za lata 2012 – 2013.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z pózn. zm),
- Ustawa z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z pózn. zm.),
- Ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z pózn. zm.),
- Regulamin przeprowadzenia kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, stanowiący załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Tychy nr 0151/776/10 z dnia 30.06.2010 r.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki

1. Ustawa z dnia 25.10.1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406 j. t.),
2. Statut samorządowej instytucji kultury Miejskiego Centrum Kultury, nadany uchwałą Rady Miasta Tychy z dnia 15.12.2005 r., zmienionej uchwałą nr V/68/11 z dnia 24.02.2011 i uchwałą nr XXV/555/12 z dnia 17.12.2012 r. w sprawie zmiany statutu Miejskiego Centrum Kultury w Tychach.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki

Miejskie Centrum Kultury w Tychach jest samorządową instytucją kultury, powołaną uchwałą Rady Miasta Tychy Nr 0150/XLI/781/05 z dnia 15.12.2005 r. MCK posiada osobowość prawną i wpisany jest do Rejestru Instytucji Kultury, prowadzonego przez organizatora – Miasto Tychy. Nadzór nad MCK sprawuje bezpośrednio organizator.

MCK powołane jest do zaspokajania potrzeb wspólnoty gminnej w zakresie tworzenia i upowszechnienia kultury.

Swój cel MCK realizuje poprzez:

- edukację kulturalną i wychowanie przez sztukę,
- tworzenie warunków dla rozwoju amatorskiego ruchu artystycznego oraz zainteresowanie wiedzą i sztuką,
- popularyzację profesjonalnej twórczości artystycznej,
- popularyzację folkloru i sztuki ludowej,
- rozpoznawanie, pobudzanie i zaspokajanie potrzeb oraz zainteresowań kulturalnych,
- prowadzenie działalności instruktażowo-metodycznej,
- prowadzenie działalności kulturalnej w świetlicy środowiskowej w Wilkowyjach.

2.3. Kierownictwo jednostki

- [redacted] - Dyrektor Miejskiego Centrum Kultury w Tychach od 1.06.2006 r.,
- [redacted]- Główna Księgowa Miejskiego Centrum Kultury w Tychach od 1.05.2003 r.

3. Dokumentacja poddana kontroli:

- Zestawienia obrotów i sald za okres od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r.,
- Zestawienia obrotów i sald za okres od 1.01.2013 r. do 31.10.2013 r.,
- Dokumentacja źródłowa dotycząca poniesionych wydatków za okres od 1.01.2012 r. do 31.10.2013 r.,
- Sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za rok 2012,
- Umowy zawierane z podmiotami zewnętrznymi, w tym umowy o współorganizację imprez kulturalnych,
- Umowy zlecenia i o dzieło.

4. Ustalenia kontroli

4.1. Uregulowania prawne dotyczące księgowości i sprawozdawczości:

- Zarządzenie nr 6/2013 z dnia 14.08.2013 r. Dyrektora MCK w Tychach w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Centrum Kultury w Tychach.
- Zarządzenie nr 2/2010 z dnia 4.01.2010 r. Dyrektora MCK w Tychach w sprawie wprowadzenia Procedury Kontroli Zarządczej – Finansowej.
- Zarządzenie nr 1a/2012 z dnia 2.01.2012 r. Dyrektora MCK w Tychach w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Miejskim Centrum Kultury w Tychach, zarządzenie wprowadza poniższe załączniki:
    - Załącznik nr 1 – wykaz kont syntetycznych,
    - Załącznik nr 2 – opis funkcjonowania kont syntetycznych i zasady księgowania operacji gospodarczych,
    - Załącznik nr 3 – zasady prowadzenia ewidencji analitycznej na kontach ksiąg pomocniczych,
    - Załącznik nr 4 – zasady wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia i rozliczenia wyniku finansowego,
    - Załącznik nr 5 – częstotliwość zasad inwentaryzacji oraz weryfikacji aktywów i pasywów,
    - Załącznik nr 6 – wykaz programów komputerowych stosowanych przez MCK w Tychach,
    - Załącznik nr 7 – zasady archiwizowania i ochrony danych,
    - Załącznik nr 8 – zasady prowadzenia rachunku kosztów.
- Zarządzenie nr 7/2006 z dnia 24.04.2006 r. Dyrektora MCK w Tychach w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej.
- Zarządzenie nr 9/2006 z dnia 24.04.2006 r. Dyrektora MCK w Tychach w sprawie wprowadzenia instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

4.2. Kontrola celowości, zasadności i gospodarności dysponowania środkami budżetowymi.

Podstawą gospodarki finansowej jest plan finansowy ustalony przez Dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji organizatora. W czasie kontroli weryfikacji poddano wysokość realizacji kosztów i zobowiązań w konfrontacji z planem finansowym obowiązującym w jednostce w roku 2012. Zgodnie z treścią sprawozdania z realizacji planu przychodów i kosztów Miejskiego Centrum Kultury w okresie od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r. wykonanie przedstawiało się następująco:

- plan przychodów na rok 2012 - 3.950.000 zł,

- plan kosztów – 3.950.000 zł,
- faktyczne wykonane przychody - 3.719.121,73 zł,
- faktyczne wykonane koszty - 3.914.941,41 zł,
- stan należności na dzień 1.01.2012 r. – 16.285,18 zł,
- stan zobowiązań na dzień 1.01.2012 r. – 177.580,60 zł,
- stan środków pieniężnych na dzień 1.01.2012 r. – 478,18 zł,
- stan należności na dzień 31.12.2012 r. – 49.980,67 zł,
- stan zobowiązań na dzień 31.12.2012 r. – 338.334,34 zł,
- stan środków pieniężnych na dzień 31.12.2012 r. – 1.617,79 zł.

A zatem:

- koszty 3.914.941,41 zł
- + zobowiązania za rok 2011, które jednostka musiała pokryć w roku 2012 – 177.580,60 zł

  = 4.092.522,01 zł,

- przychody wg. planu finansowego – 3.950.000 zł
- + należności za rok 2011, które jednostka otrzymała w roku 2012 – 16.285,18 zł
- + stan środków pieniężnych na dzień 1.01.2012 r. – 478,18 zł

  = 3.966.763,36 zł.

W związku z powyższym koszty wraz z zobowiązaniami przekroczyły plan finansowy w roku 2012 o kwotę 125.758,65 zł. Taka sytuacja jest niezgodna z treścią § 11 statutu obowiązującego w jednostce z którego wynika, iż Dyrektor może zaciągać zobowiązania jedynie do wysokości kwot określonych w planie finansowym MCK. Ponadto zgodnie z § 14 pkt. 1 obowiązującego statutu, jednostka pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów. A zatem zgodnie z treścią powyższego koszty wraz z zobowiązaniami nie mogą przekroczyć zaplanowanych przychodów. Jednakże w roku 2012 Dyrektor MCK przekroczył plan finansowy, co zgodnie z treścią art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który brzmi: „*naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych”* jest czynem podlegającym

odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ponadto, kontrolujące stwierdziły, iż zaplanowane przychody w kontrolowanym okresie nie zostały wykonane w stosunku do planu o kwotę 230.878,27 zł. Niezrozumiałe jest dla kontrolujących dlaczego Dyrektor MCK Zarządzeniem nr 15/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. dokonał zwiększenia planu finansowego w poz. I pkt 1, ppkt 2, tj. *„Przychody własne ze sprzedaży"* o kwotę 100.000 zł, jeżeli na dzień 30.11.2012 r. plan przychodów wynosił 500.000 zł, a faktyczne wykonanie na ten dzień wynosiło 455.809,42 zł. Zatem na dzień 31.12.2012 r. planowane przychody wynosiły 600.000 zł, a faktycznie uzyskane przychody na koniec roku wyniosły tylko 467.912,90 zł. W związku z powyższym zdaniem kontrolujących bezzasadne było zwiększanie planu w miesiącu grudniu. Należy dodać, iż plan finansowy winien być sporządzany z uwzględnieniem przepisów ustawy o finansach publicznych, co ma wpływ na szczegółowość planu. Ponadto plan finansowy winien być dostosowywany do realnych potrzeb instytucji kultury. Zatem zarówno wysokość kosztów jak i przychodów należy określać stosownie do realnych możliwości jego wykonania. Zawyżenie kwoty przychodów w powyższej sytuacji spowodowało, iż koszty wraz z zobowiązaniami zdecydowanie przekroczyły wartość uzyskanych przychodów i na dzień 31.12.2012 r. zobowiązania wynosiły 382.274,85 zł. Ponadto weryfikacji poddano projekt planu finansowego na rok 2013 sporządzony dnia 13.12.2012 r. **W planie tym w pozycji *„stan zobowiązań na dzień 31.12.2012 r."* ujęto kwotę 80.000 zł. Wykazanie takiej kwoty na dzień sporządzania planu jest niezrozumiałe dla kontrolujących, gdyż jednostka sporządzając projekt była już zorientowana, iż zobowiązania pozostałe do zapłaty w roku następnym będą zdecydowanie wyższe i na koniec 2012 roku wyniosły one 382.274,85 zł.**

Zarządzeniem nr 2/2010 Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Tychach z dnia 4.01.2010 r. wprowadzono procedury kontroli zarządczej – finansowej. Zgodnie z jego treścią kontrola finansowa dotyczy procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowywaniem środków publicznych oraz gospodarowania mieniem. Ponieważ kontrola zarządcza nie dotyczy tylko gospodarki finansowej kontrolujące poprosiły o inne dokumenty określające zasady funkcjonowania procedur związanych z całą kontrolą zarządczą. **W odpowiedzi uzyskano informację, iż Miejskie Centrum Kultury powyższych procedur nie posiada. Jest to niezgodne z art. 68 i 69 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), których treść brzmi:**

- kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

1) zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
2) skuteczności i efektywności działania;
3) wiarygodności sprawozdań;
4) ochrony zasobów;
5) przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania;
6) efektywności i skuteczności przepływu informacji;
7) zarządzania ryzykiem.

Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy m.in. do obowiązków kierownika jednostki. Zdaniem kontrolujących brak obowiązujących procedur dotyczących kontroli zarządczej może mieć wpływ na niedokonywanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym co w konsekwencji prowadzi do zaciągnięcia zobowiązań niemieszczących się w planie finansowym, co zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168 j. t.) stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Kontroli poddano sprawozdania Rb-Z sporządzone na dzień 31.12.2012 r. oraz na dzień 30.09.2013 r. w konfrontacji z zestawieniami obrotów i sald za dany okres. W wyniku weryfikacji stwierdzono, iż w sprawozdaniu na dzień 31.12.2012 r. we wszystkich pozycjach wykazano zerowe wartości. Ponieważ jednostka posiadała na dzień 31.12.2012 r. zobowiązania z tytułu dostaw i usług w kwocie 317.148,20 zł, kontroli poddano losowo wybrane faktury celem stwierdzenia czy powyższa kwota nie zawierała zobowiązań wymagalnych. W trakcie weryfikacji stwierdzono, iż na ostatni dzień 2012 roku zobowiązania wymagalne w jednostce występowały np.:

- Faktura nr FV 27/11/2012, z dnia 16.11.2012 r., na kwotę 361,62 zł, termin płatności **23.11.2012,**
- Faktura nr FV 28/11/2012, z dnia 16.11.2012 r., na kwotę 792,12 zł, termin płatności **30.11.2012,**

- Faktura nr FV 25/11/2012, z dnia 16.11.2012 r., na kwotę 430,50 zł, termin płatności **23.11.2012,**
- Faktura nr FV 26/11/2012, z dnia 16.11.2012 r., na kwotę 275,52 zł, termin płatności **23.11.2012,**
- Faktura nr 326/2012, z dnia 14.11.2012 r., na kwotę 231,24 zł, termin płatności **28.11.2012,**
- Faktura nr FV/12/0239, z dnia 12.11.2012 r., na kwotę 6.150 zł, termin płatności **12.11.2012,**
- Faktura nr 03/11/2012, z dnia 30.11.2012 r., na kwotę 219,56 zł, termin płatności **30.11.2012.**

Brak ujęcia w sprawozdaniu Rb-Z wartości faktur z wymagalnym terminem jest nieuzasadnione. Zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 4 rozporządzania Ministra Finansów z dnia 4.03.2010 r. w sprawie sprawozdań jednostki sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 r., nr 43 poz. 247) sprawozdania należy sporządzać rzetelnie i poprawnie pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Ponadto należy zauważyć, że zobowiązania płacone po terminie mogą narazić jednostkę na ewentualne koszty związane z zapłatą odsetek. Zdaniem kontrolujących powyższa sytuacja w jednostce budżetowej jest niedopuszczalna, gdyż zgodnie z treścią ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uznaje się niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat (Dz. U. z 2013 r. poz. 168). Ponadto wszystkie zobowiązania z roku 2012 zostały zapłacone z dotacji roku 2013.

Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald na dzień 30.09.2013 r. zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług wynosiły 339.405,41 zł. W sprawozdaniu Rb-Z za trzeci kwartał jednostka wykazała wymagalne zobowiązania w wysokości 172.923,22 zł, zgodnie z poniższą tabelą:

Kwota zadłużenia ogółem (zł)		Sektor finansów publicznych (grupa III, zł)	Przedsiębiorstwa niefinansowe (zł)	Gospodarstwa domowe (zł)
		w tym:		
Wymagalne zobowiązania	**172.923,22**	90,46	38.402,41	134.430,35
Z tytułu towaru i usług	**172.923,22**	90,46	38.402,41	134.430,35

Jednostka w kontrolowanym okresie dokonywała zakupu m.in. usług o wartości poniżej kwoty 14.000 euro. W związku z tym, iż w jednostce często wartość tych usług jest wysoka, kontrolujące poprosiły o dokumenty dotyczące wewnętrznych procedur wskazujących jakie kryterium wyboru jest stosowane. Z informacji uzyskanych od pracownika wynika, iż w jednostce brak jest jakichkolwiek uregulowań w tym zakresie. Przy dokonywaniu wyboru zakupu usług czy materiałów jednostka nie stosuje żadnych kryteriów wyboru. Kontroli poddano losowo wybrane dokumenty dotyczące wydatków i kosztów poniesionych w latach 2012 – 2013, celem stwierdzenia gospodarności i celowości dokonywanych wydatków w jednostce. W dniu 4.02.2013 r. Miejskie Centrum Kultury otrzymało z Urzędu Miasta Tychy dotację w wysokości 20.000 zł na zakup wyposażenia Klubu Wilkowyje. W dniach od 9.02.2013 r. do 26.06.2013 r. jednostka dokonywała zakupów związanych z wyposażeniem klubu np. zakupiono meble do przedpokoju, stoły i krzesła, ekran projekcyjny, maty do fitnessu, drążki baletowe, a także szachy i zegary mierzące czas podczas gry. Łączna wartość zakupów wyniosła 19.056,84 zł. W dniu 2.09.2013 r. jednostka dodatkowo otrzymała z Urzędu Miasta Tychy na w/w cel kwotę 5.000 zł. Ponieważ do dnia 30.09.2013 r. nie dokonano nowych wydatków z tytułu wyposażenia klubu w związku z powyższym fizyczna kwota dotacji celowej pozostająca do dyspozycji powinna wynosić 5.943,16 zł, natomiast na dzień 30.09.2013 r. saldo rachunku bankowego MCK wynosiło 3.348,24 zł. Fakt ten może świadczyć, iż środki z dotacji zostały zagospodarowane na inne cele.

Wyrywkowej weryfikacji poddano wydatki na organizację XIV Międzynarodowego Festiwalu „Śląska Jesień Gitarowa" i Konkursu Gitarowego im. Jana Edmunda Jurkowskiego odbywającego się w dniach 13 – 20.10.2012 r. Wydatki te były ewidencjonowane na koncie 50001 dla którego obroty w okresie 31.03. - 31.12.2012 r. wyniosły 750.033,37 zł. **Pomimo, iż Miejskie Centrum Kultury posiadało środki na sfinansowanie powyższej imprezy w łącznej kwocie 750.000 zł, z czego 725.000 zł to dotacja celowa otrzymana od Miasta Tychy a 25.000 zł to przychody własne, na koniec roku 2012 nadal pozostały nieuregulowane zobowiązania na łączną kwotę 177.960 zł z tytułu organizowanego Festiwalu. Z wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora i Głównej Księgowej wynika, iż część środków z dotacji została przeznaczona na sfinansowanie innych wydatków. W wyniku powyższego część zobowiązań dotyczących kosztów Śląskiej Jesieni Gitarowej została uregulowana dopiero w roku 2013 z otrzymanej dotacji na działalność bieżącą tj.:**

- Faktura nr 03335/12V, z dnia 9.11.2012 r. na kwotę 143.038 zł, termin płatności **23.11.2012 r.** Usługa dotyczy opłaty za noclegi i wyżywienie uczestników

festiwalu. Fakturę częściowo zapłacono dnia 4.12.2012 r., w wysokości 13.038 zł. Pozostałe zobowiązanie w wysokości 130.000 zł zapłacono dnia 3.01.2013 r.

- Faktura nr 130/2012, z dnia 23.10.2012 r., na kwotę 12.960 zł (na fakturze brak zapisu dotyczącego terminu płatności). Usługa dotyczy opłaty za wynajem teatru. Fakturę zapłacono dnia 3.01.2013 r.
- Rachunek nr 28/2012, z dnia 18.10.2012 r., na kwotę 61.320 zł, termin płatności **8.11.2012 r.** Usługa dotyczy wykonania koncertu Orkiestry Aukso p/d [redacted] w dniach 13, 15 i 18.10.2012 r. oraz przesłuchań w ramach XIV Międzynarodowego Festiwalu Śląska Jesień. Fakturę częściowo zapłacono dnia 27.11.2012 r. w kwocie 11.320 zł i dnia 4.12.2012 w kwocie 15.000 zł. Pozostałe zobowiązanie w wysokości 35.000 zł zapłacono dnia 3.01.2013 r.

Zgodnie z treścią art. 9 ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168 j. t.): *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację”.*

Aby jednostka swobodnie mogła działać i realizować cele statutowe musi utrzymywać płynność finansową czyli posiadać zdolność do terminowego regulowania zobowiązań. W kontrolowanej jednostce w związku z zaciąganiem zobowiązań powyżej wartości planu finansowego, płynność ta została utracona, czego następstwem jest regulowanie większości zobowiązań po terminie. Weryfikacji poddano dokument bankowy z dnia 1.10.2013 r., w którym uregulowano następujące faktury:

- Rachunek nr 19/2013 z dnia 31.08.2013 r., na kwotę 6.000 zł, dotyczący organizacji imprezy pn. „W drodze na Wiedeń”. Zgodnie z umową z dnia 26.08.2013 r. za wykonanie przedmiotu umowy MCK wypłaci honorarium przelewem w terminie 14 dni (czyli do 14.09.2013 r.),
- Faktura nr Z11049/T/2013 z dnia 2.09.2013 r., na kwotę 380,81 zł, dotyczy zakupu energii elektrycznej. Termin płatności zgodnie z fakturą upłynął 20.09.2013 r.,
- Rachunek nr 11/07/2013 z dnia 21.07.2013 r., na kwotę 19.500 zł, dotyczący obsługi technicznej realizacji dźwięku i światła. Termin płatności zgodnie z fakturą upłynął 4.08.2013 r. W dniu 1.10.2013 r. zapłacono tylko część rachunku w wysokości 10.000 zł.

W jednostce zgodnie z pisemnym oświadczeniem przedstawionym kontrolującym przelewy dokonywane są osobiście przez Dyrektora jednostki.

Na czas trwania Festiwalu „Śląska Jesień Gitarowa” Fiat Auto Poland S.A. oraz firma GANINEX [redacted] bezpłatnie wypożycza Miejskiemu Centrum Kultury auta do celów

związanych z transportem gości, uczestników i artystów. Organizatorowi konkursu do dyspozycji przekazano 7 samochodów. Zgodnie z zestawieniem zbiorczym faktur dotyczących zakupu paliwa wynika, iż na ten cel wydatkowano kwotę 9.135,35 zł. Kontrolujące poprosiły o przedstawienie dodatkowych dokumentów informujących np. o ilości przejechanych kilometrów. Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora MCK wynika, iż pracownicy kierujący wypożyczonymi samochodami nie sporządzają żadnych zestawień. Zdaniem kontrolujących jednostka winna prowadzić dokumentację celem stwierdzenia zasadności ponoszonych wydatków.

Kontroli poddano losowe wybrane faktury dotyczące obrotów z firmą „Harpel", które w roku 2012 wyniosły 144.995 zł, a od 1.01.2013 do 31.10.2013 r. wyniosły 107.502 zł. Zgodnie z dokumentacją księgową wydatki na organizację festiwalu muzyki „Port Pieśni Pracy" w roku 2012 ewidencjonowane były na koncie 50006, natomiast w roku 2013 na koncie 500-06.

Festiwale muzyczne odbyły się:

- w okresie 27 - 29.01.2012 r., łączne koszty wyniosły 131.926,93 zł,
- w okresie 25 - 27.01.2013 r., łączne koszty wyniosły 100.720.44 zł.

Różnica w kosztach pomiędzy imprezami wyniosła 31.206,49 zł. W roku 2012 jednostka otrzymała od kontrahenta tj. firmy „Harpel" dwie faktury o numerach 05/A/2012 i 06/S/2012 wystawione w dniu 29.01.2012 r., na łączną wartość 79.089 zł tytułem: *„Organizacja koncertów autorskich wraz z obsługą konferansjerską i impresaryjną w ramach festiwalu port pieśni pracy 2012 edycja zimowa zgodnie z umową"* oraz *„Organizacja obsługi technicznej oświetlenia scenicznego wraz z zabudową sceniczną oraz obsługą reżyserską nagłośnienia i oświetlenia koncertów w sali zespołu szkół muzycznych, browarniku oraz sali Miejskiego Centrum Kultury".* Natomiast w roku 2013, w dniu 27 stycznia fakturę nr 08/IT/2013 na kwotę 32.595 zł tytułem: *„Organizacja koncertów autorskich wraz z obsługą konferansjerską i impresaryjną, obsługa techniczna oświetlenia i nagłośnienia wraz z obsługą techniczną sceny oraz reżyserią autorską koncertu, realizacja autorska oświetlenia scenicznego oraz nagłośnienia. Organizacja przeglądu konkursowego wraz z organizacją pracy jurora".* Zdaniem kontrolujących zakres usług wynikających z treści faktur i umów praktycznie był taki sam, jednakże różnica w wartości faktury pomiędzy kontrolowanymi latami wynosiła 46.494 zł. W wyniku tak drastycznej różnicy w łącznej wartości usług, kontrolujące poprosiły Dyrektora jednostki o wyjaśnienie powyższego faktu. W odpowiedzi Dyrektor wytłumaczył, iż MCK w roku 2012 uzyskał przychody z tytułu powyższej imprezy w wysokości 28.444,44 zł, a w roku 2013 wyniosły one 9.025,46 zł. **Zdaniem kontrolujących fakt uzyskania przychodów większych o kwotę 19.418,98 zł w roku 2012 w stosunku do roku**

następnego nie uzasadnia powyższego faktu. MCK jako instytucja finansów publicznych winna dokonywać wydatków zgodnie z zasadami gospodarki finansowej określonych w ustawie o finansach publicznych. Koszty związane z wydatkami powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów.

Częściowej weryfikacji poddano wydatki poniesione na organizację imprezy artystycznej z cyklu „Tyskie Wieczory Kolędowe", które były ewidencjonowane w roku 2012 na koncie 50003, a w roku 2013 na koncie 500-03. Tyskie Wieczory Kolędowe odbyły się:

- w okresie 7-14.01.2012 r. koszty wyniosły 98.982,23 zł,
- w okresie 5-12.01.2013 r. koszty wyniosły 91.208,03 zł.

Weryfikacji poddano fakturę nr 03/S/2012 z dnia 14.01.2012 r., na kwotę 11.070 zł, otrzymana od kontrahenta tj. firmy „Harpel". Zgodnie z umową nr 72/12 z dnia 4.01.2012 r. § 2 *„Centrum zleca Agencji profesjonalne, zgodne z wymogami technicznymi oświetlenie oraz obsługę techniczną koncertów w ramach XXI Tyskich Wieczorów Kolędowych odbywających się w dniach 8-14 stycznia 2012 r. zwanych dalej Imprezą".* W roku 2013 firma wystawiła fakturę nr 02/S/2013 z dnia 12.01.2013 r., na kwotę 6.150 zł. Zgodnie z umową nr 87/13 z dnia 2.01.2013 r. § 2 *„Centrum zleca Agencji profesjonalne, zgodne z wymogami technicznymi oświetlenie oraz obsługę techniczną koncertów w ramach XXII Tyskich Wieczorów Kolędowych odbywających się w dniach 6-12 stycznia 2013 r. zwanych dalej Imprezą".* **Analizując zakres wykonanych usług, kontrolujące stwierdziły, iż zarówno w roku 2012 jak i 2013 kontrahent świadczył usługi w zakresie oświetlenia i obsługi technicznej w tej samej ilości. Różnica w kwocie 4.920 zł za wykonanie tej samej usługi w roku 2012 jest większa o około 50% w stosunku do roku 2013.**

W roku 2012 Miejskie Centrum Kultury otrzymało od kontrahenta firmy „Record" faktury na łączną wartość 110.208 zł. Weryfikacji poddano fakturę nr FAS/5/2012 z dnia 11.01.2012 r., na kwotę 7.995 zł wystawioną przez firmę „Record" [redacted] i dotyczyła umowy zawartej w dniu 5.01.2012 r., z której treści wynika, iż firma ma zapewnić organizację dwóch koncertów kolędowych w dniach 10.01.2012 r. (kościół pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Tychach) i 11.01.2012 r. (kościół pw. Ducha Świętego w Tychach) oraz zapewnić profesjonalne, zgodne z riderem technicznym nagłośnienie i oświetlenie koncertów. W treści umowy nie wskazano artysty, który miał wystąpić w obu koncertach. Z wyjaśnień pracowników MCK wynika, iż koncerty były wykonane przez artystkę pochodzącą z Ukrainy. Wyżej wymienione koncerty nie były wcześniej zaplanowane i nie widniały na plakatach promujących imprezę artystyczną. Zdaniem kontrolujących jednostka winna działać w ramach określonego wcześniej planu finansowego, z którego

wynika jakie imprezy i kiedy ma zamiar organizować. Biorąc pod uwagę fakt, iż jednostka na koniec poprzedniego roku 2011 wykazała zobowiązania w kwocie 177.580,60 zł, które winna uregulować w roku następnym, wydaje się niewłaściwym generowanie dodatkowych, nieplanowanych kosztów. Ponadto brak wcześniejszej, odpowiedniej promocji danego koncertu powoduje, iż tylko mała grupa społeczności lokalnej jest zorientowana o odbywających się imprezach kulturalnych w mieście. **Kontrola powyższych dokumentów wyraźnie wskazuje, iż w jednostce winny obowiązywać wewnętrzne procedury związane z dokonywaniem wydatków poniżej kwoty 14.000 euro.**

W trakcie dokonywania czynności kontrolnych kontrolujące stwierdziły, iż w jednostce znaczna część organizacji koncertów zlecana jest osobom fizycznym jako forma pośrednictwa. Weryfikacji poddano zasadność dokonywanych wydatków w ramach zasad obowiązujących jednostkę podczas gospodarki środkami finansowymi. W roku 2012 jednostka zawarła umowy zlecenie z osobą fizyczną na pośrednictwo w organizowaniu różnych koncertów. W wyniku powyższego kontrolujące dokonały telefonicznego rozeznania kosztów, poprzez przeprowadzenie rozmów z managerami lub członkami występujących zespołów. W wyniku tego uzyskano informację o kosztach występów zespołów, które okazały się zdecydowanie niższe od kosztów pośrednika, z którego usług skorzystał MCK. Ponadto niezrozumiałe jest dla kontrolujących, dlaczego jednostka zawiera umowy na pośrednictwo w organizacji koncertów z osobami, które nie specjalizują się w świadczeniu takich usług. Kontrolujące podjęły próbę weryfikacji ww. pośrednika, jednak nie natrafiły na żadne informacje wskazujące, iż osoba ta specjalizuje się w zakresie pośrednictwa w organizacji koncertów. Ponadto, zdaniem kontrolujących bezzasadne jest zlecanie usług w zakresie organizacji koncertów dodatkowym osobom zwłaszcza, że nawiązanie kontaktu z managerem zespołów za pośrednictwem Internetu nie stanowi trudności, o czym świadczy fakt przeprowadzenia stosownych rozmów przez pracownika Wydziału Kontroli.

Kolejną firmą pośredniczącą w organizacji imprez kulturalnych jest firma „MEDION" s.c., z którą obroty w roku 2012 wynosiły 50.800 zł, a w okresie od 1.01.2013 r. do 31.07.2013 r. wyniosły 58.000 zł. Kontrolujące zwróciły uwagę na umowę nr 31/2013 z dnia 2.01.2013 r., której przedmiotem było pośrednictwo w wykonaniu trzech koncertów Ukraińskiego Kwartetu Męskiego. Artyści wystąpili w dwóch tyskich kościołach oraz w kościele pw. Matki Bożej Różańcowej w Lędzinach. Honorarium za koncerty Miejskie Centrum Kultury zapłaciło gotówką w wysokości 9.000 zł. W związku z faktem, iż artyści jeden koncert wykonali w Lędzinach, MCK wystawił fakturę na kwotę 1.500 zł dla Miejskiego Ośrodka Kultury w Lędzinach. Wszystkie koncerty odbywały się w 3 kościołach, a więc należy założyć, że wartość jednego koncertu wynosiła 3.000 zł. W związku z powyższym niezrozumiałe jest

dlaczego MCK wystawił fakturę na Ośrodek w Lędzinach niższą o 50% od średniej wartości koncertu. Ponadto pomimo, iż umowa podpisana z pośrednikiem nie zawierała żadnych zapisów co do zapewnienia noclegów i wyżywienia dla artystów, MCK dodatkowo poniósł powyższe koszty. Kontroli poddano fakturę nr 00082/13V z dnia 14.01.2013 r. na kwotę 1.027 zł, na którą składają się dwie pozycje: 987 zł opłata za nocleg i 40 zł opłata za parking. Faktura została opisana „Noclegi – Zespół. Tyskie Wieczory Kol." pod fakturę dołączono zamówienie z dnia 7.01.2013 r. Z zamówienia wynika, iż jednostka prosi o rezerwację dwóch pokoi dwuosobowych o średnim standardzie na dwa noclegi. Koszt pokoju w Hotelu Tychy po udzielonym 10% rabacie wynosi 168 zł brutto, a więc koszt opłaty za noclegi powinien wnosić 672 zł (2 noclegi x 2 pokoje x 168 zł), czyli o 315 zł mniej niż zostało zafakturowane. Koszty wykazane w powyższej fakturze są niezgodne z zamówieniem jakie jednostka złożyła. Zwrócono również uwagę, iż na plakacie promującym XXII Tyskie Wieczory Kolędowe trwające od 5 do 12 stycznia 2013 r. koncert Ukraińskiego Kwartetu pojawia się tylko raz tj. 11 stycznia w kościele św. Maksymiliana Kolbe. Drugi koncert, który odbył się 13 stycznia w kościele pw. Ducha Świętego nie widnieje na żadnym plakacie mimo, iż powinnością Miejskiego Centrum Kultury jest dołożenie wszelkich starań do tego aby organizowane koncerty lub wydarzenia artystyczne właściwie wypromować. Skutkiem braku promocji jest ograniczona ilość widzów.

Firma „Medion" s.c. dla Miejskiego Centrum Kultury w roku 2013 zorganizowała następujące koncerty:

- 15.02.2013 r. koncert zespołu w ramach cyklu „Blues w tygodniu" – wynagrodzenie w wysokości 7.000 zł zgodnie z treścią umowy zapłacono gotówką w dniu koncertu;
- 14.05.2013 r. koncert artysty z zespołem w ramach cyklu imprez „Blues w tygodniu" – wynagrodzenie w wysokości 11.000 zł zapłacono zgodnie z umową w II transzach tj. kwotę 5.000 zł przelewem i 6.000 zł gotówką;
- 29.06.2013 r. koncert zespołu w ramach „Dni Tyskie 2013" – wynagrodzenie w wysokości 12.000 zł, do dnia 17.05.2013 r. zapłacono gotówką kwotę 5.000 zł oraz II transzę tj. 7.000 zł w dniu koncertu również gotówką;
- 30.06.2013 r. koncert artysty z zespołem podczas imprezy plenerowej pn. „Dni Tyskie 2013" – wynagrodzenie w wysokości 9.500 zł, w dniu 7.06.2013 r. zapłacono gotówką kwotę 5.500 zł, a 4.000 zł w dniu koncertu;
- 21.07.2013 r. koncert artysty z zespołem, podczas imprezy plenerowej pn. „Święto Czekolady 2013" – wynagrodzenie w wysokości 9.500 zł, zgodnie

z treścią umowy kwotę 5.500 zł zapłacono gotówką do dnia 5.07.2013 r. oraz 4.000 zł gotówką w dniu koncertu.

Kolejnej weryfikacji poddano koszty roku 2013 (do dnia kontroli) związane z oświetleniem, nagłośnieniem i wynajmem sceny, które łącznie wyniosły 173.280,50 zł. Kontroli poddano koszty związane z organizacją nagłośnienia i oświetlenia w trakcie imprezy „Święto Czekolady". Ponieważ jednorazowy wydatek wynosił 19.500 zł, kontrolujące poprosiły o dokumenty wskazujące jakie kryterium wyboru było stosowane przy wyborze najkorzystniejszej oferty**. Jak jednak wcześniej wspomniano jednostka nie stosuje żadnych kryteriów wyboru. Wydatkowanie środków publicznych powinno być racjonalne i oszczędne, winno opierać się na obowiązujących zasadach gospodarki finansowej wynikającej z ustawy o finansach publicznych. Wprowadzenie jasnych zasad wydatkowania środków o wartości poniżej równowartości kwoty 14.000 euro jest szansą na uchronienie jednostki przed wieloma nieprawidłowościami.**

Ryczałty samochodowe

Sprawdzeniu poddano koszty związane z ryczałtami samochodowymi. Z protokołu kontroli przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Miasta w okresie od 27.07.2011 r. do 10.08.2011 r. wynika, iż w 2010 roku 4 pracowników MCK wykorzystywało samochody prywatne do celów służbowych i posiadało ryczałty. W toku prowadzonej kontroli ustalono, że w roku 2013 ryczałty samochodowe posiada już 7 pracowników co stanowi prawie 60% zatrudnionych w MCK. Łączny miesięczny limit przyznany pracownikom do jazd lokalnych wynosi 2050 km. Między innymi ryczałt samochodowy w wysokości 200 km miesięcznie posiada pracownik gospodarczy zatrudniony na ½ etatu. Z zakresu obowiązków pracownika wynika, iż ma za zadanie m.in. utrzymanie obiektu w należytym stanie technicznym. Nie wynika natomiast, żeby pracownik świadczył pracę dla MCK poza terenem budynku. **W związku z powyższym, zdaniem kontrolujących należy bezzwłocznie zweryfikować zasadność i wysokość przydzielonych ryczałtów samochodowych.**

Telefony komórkowe

Weryfikacji poddano wydatki dokonywane z tytułu zakupu usług telefonii komórkowej. Z przedstawionych kontrolującym do wglądu faktur wynika, iż jednostka opłaca 5 abonamentów telefonicznych. Łączny miesięczny koszt tych abonamentów wynosi 575 zł. W roku 2012 wydatki wyniosły ogółem 8.629,18 zł, a w roku 2013 (do dnia kontroli) 6.417,07 zł. Weryfikacji poddano fakturę nr 1310240086733 z dnia 26.10.2013 r. na łączną

wartość 584,88 zł. Z treści faktury wynika, iż jednostka dokonuje opłat pięciu abonamentów z czego tylko jeden abonament jest wykorzystywany. W związku z powyższym kontroli poddano wszystkie faktury z tytułu telefonii komórkowej za okres 2012 – 2013. W wyniku kontroli stwierdzono, iż 3 abonamenty telefoniczne przez okres prawie 2 lat nie są używane, tzn. płacony jest abonament, a jednostka nie zużywa przyznanych jej minut w ramach pakietu. Kolejny telefon używany jest tylko sporadycznie. W związku z powyższym niezrozumiałe jest dlaczego jednostka ponosi opłaty telefoniczne z których usług nie korzysta. Przybliżony roczny koszt niewykorzystywanych abonamentów to około 5.784 zł. Pomimo, iż jednostka wcale nie korzystała z telefonu, ponownie w dniu 13.05.2013 r. zawarła kolejną umowę z operatorem. Kontrolujące poprosiły o przedstawienie umów zawartych z operatorem telefonii komórkowej, celem stwierdzenia czego dokładnie dotyczyły umowy i na jaki okres zostały zawarte. Zgodnie z informacją uzyskaną od Dyrektora jednostka nie posiada wszystkich umów. Kontrolującym przedstawiono do wglądu tylko 3 umowy, a pozostałe 2 do dnia kontroli nie zostały przedstawione. Ponadto, z informacji uzyskanych od Dyrektora wynika m.in., że 1 telefon został zakupiony na potrzeby organizowanej co 2 lata „Śląskiej Jesieni Gitarowej". Złożone przez Dyrektora wyjaśnienia są niezrozumiałe, gdyż jak wspomniano już wcześniej wskazany telefon nigdy nie był używany nawet w czasie trwania powyższej imprezy kulturalnej. Ponadto w wyniku braku wszystkich umów, kontrolujące nie mogły stwierdzić ile i jakie aparaty telefoniczne winne znajdować się w jednostce, gdyż brak jest ujęcia ich w ewidencji majątku jednostki. **Powyższe działanie zdaniem kontrolujących wskazuje, iż jednostka w ogóle nie analizuje swoich faktycznych potrzeb a kolejne umowy zawierane są bez uzasadnionych przyczyn. Należy zatem zdecydowanie przeanalizować zasadność i celowość ponoszenia wydatków za usługi, z których jednostka nie korzysta.**

Obrót gotówkowy

W Miejskim Centrum Kultury obrót gotówkowy normowany jest Instrukcją kasową, którą wprowadzono zarządzeniem nr 7/2006 z dnia 24.04.2006 r. Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald za rok 2012 wynosił on 963.993,59 zł. Wysokość zaliczek pobranych i rozliczonych przez pracowników w roku 2012 wyniosła 768.378,37 zł. Kontrolujące zwróciły uwagę na zaliczkę w kwocie 56.000 zł, którą udzielono pracownikowi w dniu 27.06.2013 r. tytułem: wydatków związanych z imprezami organizowanymi przez MCK. Zaliczkę rozliczono 1.07.2013 r. fakturami na łączną kwotę 55.825 zł, resztę zaliczki w wysokości 175 zł wpłacono do kasy. Ze względu na fakt, iż udzielane zaliczki winny być dokonywane w sposób celowy, zdaniem kontrolujących bezzasadne jest udzielanie zaliczek na wydatki,

które nie są później realizowane jak np. zaliczka w kwocie 70.000 zł udzielona pracownikowi dnia 12.10.2012 r. tytułem: wydatków związanych z Festiwalem „Śląska Jesień Gitarowa". Zaliczkę rozliczono 25.10.2012 r. czyli dopiero po 13 dniach. W czasie tego okresu dokonywano wydatków, a następnie zwrócono niewykorzystaną zaliczkę w wysokości 21.466,31 zł do banku.

Zdaniem kontrolujących niezbędne jest wprowadzenie procedur dotyczących zasad udzielania zaliczek gotówkowych. Jednym z elementów kontroli zarządczej jest wskazanie obszarów objętych ryzykiem, a więc jednostka winna dążyć do minimalizacji obrotu gotówkowego poprzez regulowanie swoich zobowiązań np. w drodze przelewów bankowych.

Podczas weryfikacji dokumentów kasowych kontrolujące zwróciły uwagę, iż w dniach 8 - 25.10.2012 r. kasjer przebywał na urlopie wypoczynkowym w związku z tym został sporządzony protokół zdawczo - odbiorczy, a następnie obowiązki kasjera zostały powierzone innemu pracownikowi. Pomimo, iż kasa została przekazana to raport kasowy nr 21/2012 za okres 8 - 25.10.2012 r. został sporządzony i podpisany przez kasjera, który w tym czasie przebywał na urlopie

Druki ścisłego zarachowania

Zgodnie z zarządzeniem nr 11/2011 Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Tychach w sprawie korekty zarządzenia nr 9/2006 z dnia 24.04.2006 r. w sprawie Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzono, iż do druków ścisłego zarachowania zalicza się: czeki gotówkowe, dowody wpłaty, dowody wypłaty, arkusze spisu z natury oraz bilety wstępu. Pomimo obowiązującego w jednostce zarządzenia Miejskie Centrum Kultury nie prowadzi ewidencji druków ścisłego zarachowania. Z wyjaśnień udzielonym kontrolującym przez pracownika działu administracyjnego wynika, iż pracownik nie jest zorientowany jakie druki objęte są ścisłą ewidencją. W związku z powyższym druki ścisłego zarachowania nie zostały w jednostce skontrolowane**. Ponadto z zaistniałej sytuacji wynika konieczność przeszkolenia pracowników w zakresie pełnienia swoich obowiązków. Brak kompetencji pracownika może być poważnym zagrożeniem w prawidłowym funkcjonowaniu gospodarki finansowej jednostki.**

Inwentaryzacja

W Miejskim Centrum Kultury dnia 2.01.2012 r. Dyrektor zarządzeniem nr 1a/2012 wprowadził załącznik nr 5 określający częstotliwość i zasady inwentaryzacji oraz weryfikacji aktywów i pasywów oraz załącznik nr 3 dotyczący zasad prowadzenia ewidencji analitycznej

na kontach ksiąg pomocniczych. W zakresie analizy gospodarowania majątkiem trwałym skontrolowano inwentaryzację za rok 2012. Inwentaryzacja została przeprowadzona na dzień 31.12.2012 r. w okresie od 27.12.2012 r. do 4.01.2013 r. i dotyczyła tylko środków trwałych o wartości powyżej 3.500 zł. Komisja inwentaryzacyjna dokonała spisu z natury przy ul. Bohaterów Warszawy 26 na arkuszach od numeru 1 - 2 i od 4 - 9, natomiast w klubie Wilkowyje na trzech arkuszach o nr 3, 10 i 12. W wyniku kontroli przedstawionych do wglądu dokumentów, stwierdzono kilka nieprawidłowości. Na arkuszu nr 1 został wpisany budynek przy ul. Bohaterów Warszawy 26 – obiekt będący w użytkowaniu MCK. Ponadto na arkuszu nr 6, także w formie spisu z natury zinwentaryzowano program płacowy, który jest wartością niematerialną i prawną. Zgodnie z art. 26, pkt. 1, ust. 3 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 j. t.) inwentaryzacja powyższych składników winna być przeprowadzona metodą weryfikacji polegającą na porównaniu stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych z posiadanymi dowodami księgowymi oraz na dokonaniu weryfikacji wartości tych składników. Na arkuszu nr 7 – dział organizacji imprez, komisja inwentaryzacyjna dokonała spisu środka trwałego w postaci *„stanowisko grafika”*, ujmując zarazem wartość tego środka. Z wyjaśnień pracownika jednostki pod nazwą „stanowisko grafika” kryje się między innymi komputer i tablet. Zatem dokonując rzetelnego spisu z natury komisja winna dokonać spisu poszczególnych środków trwałych, gdyż każdy środek trwały stanowi pojedynczy obiekt inwentarzowy. Na arkuszu nr 9 – piwnica, wykazano między innymi 6 szt. komputerów lecz nie dokonano ich wyceny. Ponadto niezrozumiałe jest dlaczego w piwnicy znajduje się 6 szt. komputerów. Jeżeli są to komputery nienadające się do użytku należy taki sprzęt zlikwidować i protokołem likwidacyjnym zmniejszyć wartość majątku jednostki. Powyższe nieprawidłowości wskazują, że w jednostce inwentaryzacja za rok 2012 nie była dokonana w sposób rzetelny. Ponadto fakt ujęcia przez osoby dokonujące czynności inwentaryzacyjnych na wszystkich arkuszach spisu z natury, wartości środków znajdujących się na wyposażeniu jednostki wskazuje, iż w czasie spisu „posiłkowano” się danymi wynikającymi z ksiąg inwentarzowych lub z ewidencji księgowej. Taki sposób przeprowadzania inwentaryzacji nie nosi znamion spisu z natury. Ponadto wycena majątku winna być dokonywana przez pracownika działu księgowości. Zwrócono uwagę, iż niektóre środki trwałe w jednostce są nieoznakowane numerem inwentarzowym np. w dziale administracyjnym. Podczas inwentaryzacji komisja spisująca środki trwałe nie uzupełniła brakujących numerów, a także nie wpisywała numerów do arkuszy spisowych. Z wyjaśnień uzyskanych od pracownika odpowiedzialnego za nadzór nad majątkiem jednostki wynika, iż MCK nie prowadzi inwentaryzacji pozostałych środków trwałych. **Zgodnie z art. 26 ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 330) inwentaryzacji**

podlegają wszystkie środki trwałe znajdujące się w jednostce. Brak przeprowadzania inwentaryzacji w określonych w ustawie terminach oraz dokonywanie jej w sposób niewłaściwy stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168 j. t.), naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: *zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenia lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.*

Po weryfikacji arkuszy spisu z natury za rok 2012 z księgami rachunkowymi powstały następujące rozbieżności:

Nazwa i rodzaj konta	Wartość z ksiąg rachunkowych	Wartość z arkuszy spisu z natury	Różnica
011 – Środki trwałe	238.893,47	229.244,49	9.648,98
021 – Wartości niematerialne i prawne	14.855,16	11.341,56	3.513,60

W załączniku nr 3 do zarządzenia nr 1a/2012 z dnia 2.01.2012 w pkt 2 wskazano: *„Dla środków trwałych w przedziale od 1500 do 3500 prowadzona jest ewidencja ilościowo-wartościowa. Środki te są amortyzowane jednorazowo. Są one numerowane i znakowane tak samo jak środki trwałe powyżej 3500”.* Jednostka posiada 2 księgi inwentarzowe, które zostały założone w czerwcu 2000 roku. **Książki prowadzone są chaotycznie i nierzetelnie co potwierdza fakt, iż w księgach brak jest ujęcia np. aparatów telefonicznych, miejsc gdzie obecnie znajduje się zakupione wyposażenie, często brakuje daty zakupu, a nawet kwoty, nie ma podziału zakupionych środków trwałych o wartości do 1500 zł i od wartości 1500 zł do 3500 zł. Brak powyższych danych wskazuje, iż w jednostce nie stosuje się Zarządzeń Dyrektora MCK.**

Kontrolujące zwróciły również uwagę na zapis w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 1a/2012 z dnia 2.01.2012 r. który brzmi: „dzieła sztuki stanowią środki trwałe niepodlegające amortyzacji, objęte są ewidencją wartościową na koncie 032. Ewidencja analityczna dzieł sztuki winna być prowadzona w Dziale Administracyjnym jednostki, w programie komputerowym Microsoft Excel, która to ewidencja jest uzgadniana wartościowo i ilościowo na koncie każdego roku obrotowego oraz na dzień inwentaryzacji”. **Zapisów powyższego zarządzenia nie stosują pracownicy działu administracyjnego gdyż nie prowadzą oni**

wykazu dzieł sztuki zgromadzonych przez Miejskie Centrum Kultury. W księgach rachunkowych jednostki konto 032 wykazuje saldo 62.400 zł. Kontrolujące przy pomocy pracownika i Dyrektora MCK przeprowadziły kontrolę dzieł sztuki. **Na wartość 62.400 zł składa się 25 szt. obrazów, które nie posiadają oznaczenia identyfikującego autora oraz tytułu dzieła.**

Kancelaria prawna

Obsługę prawną Miejskiego Centrum Kultury prowadzi kancelaria Talarczyk i Roessler spółka partnerska radców prawnych. Miesięczna stawka ryczałtu wynosi 700 zł netto. Kontrolujące zwróciły uwagę, że kancelaria obsługująca jednostkę sporadycznie podpisuje umowy zawierane przez MCK. Dyrektor Jednostki wyjaśnił, iż prawnicy tworzą wzory umów, które następnie standardowo wykorzystuje się przy zawieraniu kolejnych umów. Taka kolejność jest jednak niedopuszczalna i naraża jednostkę na powstanie błędów, które często pociągają za sobą skutki finansowe. Zdaniem kontrolujących w związku z tym, iż jednostka dokonuje zakupu różnych usług, wszystkie umowy winne być weryfikowane przez prawników. Kontroli poddano umowę o dzieło nr 116/12 z dnia 6.02.2012 r. podpisaną z osobą fizyczną. Przedmiotem umowy było wykonanie autorskiego koncertu muzycznego w klubie muzycznym „Palisander" w Tychach. Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca miał otrzymać honorarium w wysokości 16.500 zł brutto. Ponieważ poprzez zawarcie umowy o dzieło wykonawca zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, to znaczy zobowiązuje się do uzyskania pewnego wyniku swoich działań, kontrolujące poprosiły o dokładne wskazanie jaki rodzaj usługi artystycznej ma świadczyć wykonawca. **Z informacji uzyskanych od pracownika wynika, iż osoba wskazana w umowie jest tylko managerem zespołu, który pośredniczy w organizacji koncertu zespołu. Zatem skoro wykonawca jest pośrednikiem, a nie artystą to jednostka nie powinna z nim zawierać umowy w formie „umowy o dzieło".** Innym przykładem braku kontroli dokumentów przez prawników może być faktura na kwotę 3000 euro otrzymana od zagranicznego artysty występującego podczas „Śląskiej Jesieni Gitarowej". Faktura została zapłacona i zaksięgowana zgodnie z otrzymanym dokumentem. W październiku 2013 roku artysta poprosił MCK o wystawienie dokumentu potwierdzającego zapłatę podatku w Polsce, który mógłby odzyskać w swoim kraju. W związku z faktem, iż MCK potraktował otrzymany dokument jako fakturę podatku dochodowego od osób fizycznych nie zapłacono. Po prawie roku jednostka na podstawie otrzymanego emaila dokonała korekty podatku co naraziło ją na dodatkowe koszty w postaci zapłaty odsetek.

Miejskie Centrum Kultury w dniu 4.05.2012 r. zawarło dwie umowy o dzieło nr 262/12 i nr 263/12. Umowy zostały zawarte z dwoma artystami, a ich przedmiotem było skomponowanie utworu na gitarę z orkiestrą, którego prawykonanie odbyło się podczas koncertu inauguracyjnego XIV Międzynarodowego Festiwalu „Śląska Jesień Gitarowa" w dniu 13.10.2012 roku w Teatrze Małym w Tychach. Artyści za wykonane dzieło otrzymali honorarium, każdy po 22.000 zł. Po dokonaniu weryfikacji treści umów kontrolujące stwierdziły, iż żadna z podpisanych przez MCK umów nie zawiera klauzuli, iż autor przekazuje majątkowe prawa autorskie nabywcy. Brak takiego zapisu w umowach może w przyszłości narazić MCK na koszty związane z ponownym wykonywaniem utworów. Ponieważ jednostka korzysta z usług kancelarii prawnej winna przedkładać do wglądu wszystkie umowy celem sprawdzenia ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

Na powyższych ustaleniach Protokół zakończono.

Protokół składa się z 21 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.
Niniejszy Protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198) oraz
- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17.05.2002 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2002 r., Nr 67, poz. 619).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, który po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

5. Pouczenie:

Dyrektor jednostki Pan [redacted] został poinformowany o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag, co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychach.

Tychy, dnia 7.02.2014 r.
Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	[redacted]	Dyrektor Miejskiego Centrum Kultury w Tychach
2.	[redacted]	Główna Księgowa Miejskiego Centrum Kultury w Tychach
3.	[redacted]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
4.	[redacted]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy