DUK.1711.5.2014

Protokół

kontroli przeprowadzonej w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów w Tychach w dniach od 23.04.2014 r. do 30.04.2014 r. przez mgr [redacted], mgr [redacted] inspektorów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr [redacted] podinspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnienia nr DUK.1711.5.2014 z dnia 17.04.2014 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Realizacja zadań statutowych oraz prawidłowość, gospodarność i celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w latach 2013 – 2014.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zm.),
- Ustawa z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 595, ze zm.),
- Ustawa z dnia z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.),
- Ustawa z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.),
- Regulamin przeprowadzenia kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, stanowiący załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Tychy nr 0151/776/10 z dnia 30.06.2010 r.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zm.),
- Ustawa z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595,

ze zm.),

- Ustawa z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (j.t Dz. U. z 2013 r. poz. 260.),
- Ustawa z dnia 26.11.1998 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr.113 poz.759 z póź. zm.),
- Ustawa z dnia 27.08. 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm),
- Ustawa z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 poz.687 z późn. zm.),
- Uchwała nr XXX/624/13 Rady Miasta Tychy z dnia 25.04.2013 r. w sprawie zmieny Uchwały nr 0150/382/2000 Rady Miasta Tychy z dnia 27.01.2000 r. w sprawie przyjęcia statutu Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki

Miejski Zarząd Ulic i Mostów jest jednostką budżetową powołaną uchwałą Rady Miejskiej w Tychach Nr 150/319/99 z dnia 28.10.1999 r. Przedmiotem działania Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach jest sprawowanie zarządu drogami w imieniu Zarządcy dróg tj.: Prezydenta Miasta Tychy na zasadzie art. 21 ust. 1 ustawy o drogach publicznych. W zakresie wykonywania swoich obowiązków w imieniu Prezydenta Miasta Tychy jednostka jest organem władzy publicznej z zakresu administracji drogowej. Jednostką zarządza dyrektor powołany i odwoływany przez Prezydenta Miasta Tychy. Mienie jednostki jest mieniem komunalnym, będącym w zarządzie jednostki. Jednostka gospodaruje mieniem komunalnym oraz zapewnia jego prawidłową eksploatację i ochronę. MZUiM prowadzi działalność na podstawie rocznego planu finansowego. Dyrektor jednostki kieruje jednoosobowo jej działalnością i zaciąga zobowiązania do wysokości kwot określonych w planie finansowym w granicach pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta Tychy. Zgodnie ze statutem jednostka pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadza na rachunek budżetu Urzędu Miasta Tychy.

2.3. Kierownictwo jednostki:

- mgr inż. [redacted] – Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach od dnia 1.04.2003 r. do nadal,

- mgr [redacted] – Główny Księgowy Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach od dnia 2.12.2002 r. do nadal.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
- Dokumentacja przetargowa dotycząca zamówień publicznych związanych z remontem ścieżki rowerowej wokół jeziora Paprocany,
- Umowy i faktury dotyczące ww. zamówień publicznych,
- Kosztorysy inwestorskie, powykonawcze, protokoły konieczności i protokoły odbioru.

4. Ustalenia kontroli

Unormowania wewnętrzne obowiązujące w jednostce Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach wprowadził zarządzeniem:

1. Nr 13/2010 z dnia 25.11.2010 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:

- nr 1 – Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- nr 2 – Metoda wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego,
- nr 3 – Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- nr 4 – System służący ochronie danych, w tym: dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

2. Nr 15/2010 z dnia 30.11.2010 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne powyżej kwoty 14 tys. euro.

Ponadto kontrolującym przedłożono *Instrukcję obiegu dokumentów księgowych,* która zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Głównego Księgowego obowiązuje w jednostce. Jak wynika z powyższej instrukcji stanowi ona załącznik nr 5 do Zarządzenia nr 1/2000 Dyrektora MZUiM z dnia 3.01.2000 r.

Kontroli poddano zadanie pn."Remont ścieżki rowerowej wokół jeziora Paprocany".
Jednostka w celu realizacji powyższego zadania ogłosiła przetarg w trybie nieograniczony .
Kontrolujące po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów zwracają uwagę, że zgodnie z:

- art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zmian) w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania potwierdzających spełnienie m. in. warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie natomiast z art. 22 ww. ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają m. in.:

- warunek posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania,
- posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zdaniem kontrolujących zbyt restrykcyjne ustalanie warunków zawęża krąg podmiotów mogących przystąpić do przetargu, a tym samym może to wpłynąć na konkurencyjność wynagrodzenia zawartego w umowie. Ponadto przypomina się, że zamawiający przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia winien to robić w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców co wynika z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych,

- art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zmian) wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7.07.1994 r. – Prawo budowlane. W tej sytuacji niezrozumiałe jest dla kontrolujących dlaczego do SIWZ dołączono kosztorys ofertowy, w którym wskazano ilości poszczególnych elementów rozliczeniowych. To oferent winien na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego sporządzić stosowny kosztorys.

Ponadto zdaniem kontrolujących w sytuacji gdy przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wybudowanie planowanej inwestycji należałoby rozważyć zastosowanie wynagrodzenia ryczałtowego.

W celu realizacji ww. zadania jednostka po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego zawarła w dniu 2.09.2013 r. umowę Nr 108/DDT/2013 z „EKO-OGRÓD" Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych. Przedmiot umowy określono następująco:

1. Realizacja zadania pn. Remont ciągu pieszo-rowerowego wokół jeziora Paprocany w Tychach wraz z zaprojektowaniem i wykonaniem robót budowlanych w zakresie określonym w Programie Funkcyjno-Użytkowym i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

2. Projekt budowlano-wykonawczy powinien być opracowany w zakresie i formie zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2.09.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcyjno-użytkowego wraz z późn. zmianami oraz Prawem Budowlanym,
3. Roboty muszą być wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami oraz na ustalonych niniejszą umową warunkach.

Zgodnie z ww. umową przewidywane wynagrodzenie wynosi 1.617.255,66 zł (brutto) w tym:

a) Projekt budowlano-wykonawczy 79.950 zł,
b) Roboty budowlane 1.537.305,66 zł

Zamawiający zawarł w umowie zapis przewidujący wynagrodzenie dodatkowe na zabezpieczenie robót ujętych w dokumentacji projektowej, a nie uwzględnionych w przedmiarach robót, robót zamiennych oraz różnic pomiędzy kosztorysem ofertowym, a obmiarem powykonawczym w wysokości 20% wynagrodzenia, o którym mowa w **ust. 1 lit a)** niniejszego paragrafu, z zastrzeżeniem, że zapłata za wykonane roboty nastąpi po zabezpieczeniu środków finansowych przez Zamawiającego.

Wynagrodzenie maksymalne z uwzględnieniem robót dodatkowych ustalono w wysokości 1.940.706,79 zł (brutto).

Kontrolujące zwracają uwagę, że jednostka ustaliła maksymalne wynagrodzenie z uwzględnieniem robót dodatkowych w wysokości 1.940.706,79 zł (brutto), natomiast zgodnie z zapisem zawartym w umowie wynagrodzenie dodatkowe stanowi 20% wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 lit a). tj. 20% z kwoty 79.950 zł.

Powyższe zapisy są sprzeczne ze sobą i świadczą o niedokładnym przeanalizowaniu treści umowy.

Ponadto jak wynika z dokumentów termin zakończenia robót budowlanych przewidziano na dzień 31.12.2013 r. Aneksem Nr 1/2013 z dnia 31.12.2013 r. zmieniono termin zakończenia robót budowlanych na 31.07.2014 r. Zdaniem kontrolujących termin wykonania usługi winien być określony w umowie w sposób realny do wykonania. Z przedłożonej umowy wynika, że została ona podpisana w dniu 2.09.2013 r., a termin wykonania określony na dzień 31.12.2013 r. został jednak przesunięty ww. aneksem do dnia 31.07.2014 r. Zwraca się uwagę, że w ogłoszeniu o zamówieniu przesunięcie terminu wykonania usługi nie zostało przewidziane.

Jednostka w związku z realizacją przedmiotowego zadania poza umową 108/DDT/2013 zawarła niżej wskazane umowy uzupełniające i dodatkowe (do dnia zakończenia kontroli):

1. Nr 40/DDT/2014 z dnia 10.02.2014 r. zawarta na podstawie zamówienia udzielonego w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. **67 ust 1 pkt 6 pzp**, sprawa nr 1/DDT/9/14, wykonawca przyjmuje do wykonania roboty uzupełniające wynikłe w trakcie wykonywania umowy nr 108/DDT/2013 z dnia 2.09.2013 r. pn. „Remont ciągu pieszo-rowerowego wokół jeziora Paprocany w Tychach", określone w protokole konieczności nr 1/2014 z dnia 3.02.2014 r. stanowiącym załącznik do niniejszej umowy. Za wykonanie przedmiotu umowy ustala się wynagrodzenie kosztorysowe w wysokości 243.761,40 zł (brutto). Termin wykonania od 10.02.2014 r. do 24.02.2014 r. Zgodnie z protokołem konieczności nr 1/2014 z dnia 3.02.2014 r. z uwagi na stwierdzony, po wykonaniu badań geologicznych, grunt nienadający się do zastosowania wzmocnienie podłoża z gruntu zmodyfikowanego katalistycznie komponentami, zachodzi konieczność zmiany technologii robót w celu uzyskania właściwych parametrów technicznych remontowanego ciągu pieszo-rowerowego.
   Możliwość zawarcia umowy w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 pzp jednostka przewidziała w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym.
2. Nr 41/DDT/2014 z dnia 10.02.2014 r. zawarta na podstawie zamówienia udzielonego w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. **67 ust. 1 pkt 5b** pzp, sprawa nr 1/DDT/10/14, wykonawca przyjmuje do wykonania roboty dodatkowe wynikłe w trakcie wykonywania umowy nr 108/DDT/2013 z dnia 2.09.2013 r. pn. „Remont ciągu pieszo-rowerowego wokół jeziora Paprocany w Tychach", określone w protokole konieczności nr 1/2014 z dnia 3.02.2014 r. stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej umowy. Za wykonanie przedmiotu umowy wynagrodzenie wynosiło 45.916,66 zł (brutto).Termin wykonania umowy od 10.02.2014 r. do 17.02.2014 r. Zgodnie z protokołem konieczności nr 1/2014 z dnia 3.02.2014 r. z uwagi na stwierdzone występowanie gruntu silnie nawodnionego i o słabej nośności zachodzi konieczność, w celu zapewnienia dojazdu sprzętu oraz dowozu materiałów niezbędnych do realizacji zadania, ułożenia tymczasowej drogi technologicznej z płyt drogowych pochodzących z rozbiórki.
3. Nr 55/DDT/2014 z dnia 5.03.2014 r. zawarta na podstawie zamówienia udzielonego w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. **67 ust. 1 pkt 5b** pzp sprawa nr 1/DDT/18/14, wykonawca przyjmuje do wykonania roboty dodatkowe wynikłe w trakcie wykonywania umowy nr 108/DDT/2013 z dnia 2.09.2013 r. pn. „Remont ciągu pieszo-rowerowego wokół jeziora Paprocany w Tychach", określone w protokole

konieczności nr 2/2014 z dnia 4.03.2014 r. stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej umowy. Za wykonanie przedmiotu umowy ustala się wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 68.874,99 zł (brutto). Termin wykonania od 5.03.2014 r. do 24.03.2014 r. Zgodnie z protokołem konieczności nr 2/2014 z dnia 4.03.2014 r. stwierdzono konieczność wykonania następujących robót: z uwagi na stwierdzony fakt występowania gruntu silnie nawodnionego i o słabej nośności, aby umożliwić realizację zadania zachodzi konieczność ułożenia tymczasowej drogi technologicznej z płyt drogowych pochodzących z rozbiórki. Zapewni to możliwość dojazdu sprzętu oraz dowozu materiałów niezbędnych do realizacji zadania.

Jednostka na realizacje powyższego zadania w:

- 2013 r. wykorzystała środki w wysokości 189.670,91 zł,
- 2014 r. (do dnia zakończenia kontroli) posiada środki w planie (po zmianach) w wysokości 2.327.586 zł , a wykorzystała 707.809,21 zł.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją jednostka do dnia zakończenia kontroli otrzymała i zapłaciła następujące faktury:

- w 2013 r.:

Nr 62/13 z dnia 2.12.2013 r. na kwotę 189.670,91 zł brutto dot. *remontu ciągu pieszo – rowerowego wokół jeziora Paprocany w Tychach.* Protokół odbioru wykonanych robót sporządzono dnia 2.12.2013 r. podpisany przez Inspektora Nadzoru oraz firmę „Eko-Ogród" (etap V).

- w 2014 r.:

- Nr 4/14 z dnia 16.01.2014 r. na kwotę 207.979,47 zł brutto dot. *remontu ciągu pieszo – rowerowego wokół jeziora Paprocany w Tychach.* Protokół odbioru wykonanych robót sporządzono dnia 16.01.2014 r. podpisany przez Inspektora Nadzoru oraz firmę „Eko-Ogród" (etap III a),
- Nr 13/14 z dnia 4.03.2014 r. na kwotę 45.916,66 zł brutto dot. *remontu ciągu pieszo – rowerowego wokół jeziora Paprocany w Tychach – droga technologiczna.* (umowa uzupełniająca). Protokół z dnia 4.03.2014 r. dot. drogi technologicznej 41/DDT/2014,
- Nr 12/14 z dnia 4.03.2014 r. na kwotę 243.761,40 zł brutto dotycząca *remontu ciągu pieszo – rowerowego wokół jeziora Paprocany w Tychach – roboty uzupełniające (materac).* Protokół z dnia 24.02.2014 r. dotyczący odbioru robót,
- Nr 14/14 z dnia 5.03.2014 r. na kwotę 75.685,71 zł brutto dot. zamówienia podstawowego. Protokół odbioru z dnia 5.03.2014 r.,

- Nr 17/14 z dnia 1.04.2014 r. na kwotę 160.300,98 zł brutto dot. zamówienia podstawowego. Protokół odbioru z dnia 1.04.2014 r.,
- Nr 18/14 z dnia 1.04.2014 r. na kwotę 68.874,99 zł brutto dot. umowy dodatkowej . Protokół odbioru z dnia 1.04.2014 r.

Ponadto jednostka otrzymała fakturę korygującą (zmniejszającą) nr 2/14 z dnia 5.03.2014 r. na kwotę 94.710 zł brutto (dotyczącą etapu IIIa). Korekta dot. protokołu z dnia 5.03.2014 r. w którym zmniejszono poz. 7 i 14a tj. :

- ułożenie geowłókniny 3500 m2 / 4,00 zł/ (-14.000 netto),
- podbudowa z tłucznia kamiennego grub. 30 cm, frakcja 40/63 mm 2100 m2/ 30,00 zł/ (-63.000,00 netto).

Protokół odbioru będący podstawą wystawienia faktury korygującej, w którym stwierdzono niewykonanie usługi dot. w/w pozycji sporządzono **w dniu 5.03.2014 r.** Natomiast pierwszy protokół odbioru w którym stwierdzono, iż wykonano wszystkie prace zgodnie z kosztorysem sporządzono **w dniu 16.01.2014 r. Niezrozumiałe jest dla kontrolujących dlaczego w protokole z dnia 16.01.2014 r. stwierdzono wykonanie w/w pozycji. Takie działanie spowodowało wystawienie przez wykonawcę faktury w zawyżonej wysokości i zapłacenie jej przez zamawiającego w miesiącu styczniu 2014 r. Zwrot nienależnie uregulowanej kwoty nastąpił w miesiącu marcu 2014 r.**

Kontrolujące zwracają również uwagę, że w kosztorysie ofertowym w części dotyczącej III etapu w pozycji 78 wykazano wywóz gruzu na wysypisko miejskie w cenie jednostkowej 5 zł (netto). Natomiast w kosztorysie powykonawczym dołączonym do faktury Nr 17/14 dotyczącej części rozliczenia etapu III przyjęto cenę jednostkową wywozu gruzu na wysypisko miejskie w wysokości 60 zł (netto), czyli w cenie jednostkowej jaka była wykazana w kosztorysie ofertowym w pozycji 92 dotyczącej etapu V. Niezrozumiałe jest dla kontrolujących przyjęcie do rozliczenia innej wartości niż zawarta w kosztorysie ofertowym. Zwraca się uwagę, że zgodnie z zapisem zawartym w SIWZ oferowane ceny zamówienia będą traktowane jako ostateczne i nie będą podlegać żadnym negocjacjom, jak również nie będą waloryzowane wskaźnikiem inflacji w okresie realizacji zamówienia.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 9 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198

z późn. zm.) oraz

- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.01.2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 10, poz. 68).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

5. Pouczenie

Dyrektor kontrolowanej jednostki Pan mgr inż. [redacted] został poinformowany o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag, co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 29.07.2014 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	[redacted] DYREKTOR [redacted]	Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach
2.	[redacted] INSPEKTOR [redacted]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
3.	[redacted] INSPEKTOR [redacted]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
4.	[redacted] PODINSPEKTOR [redacted]	Podinspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy

GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Karol Woźnicki