URZĄD MIASTA TYCHY
Wydział Kontroli
ul. Barona 30
43-100 Tychy

Tychy, dnia 23.02.2015 r.

DUK.1711.10.2014

MIEJSKI ZARZĄD OŚWIATY
W TYCHACH
Wpł. dnia 23-02-2015
L.dz. .....
Podpis .....

Pani

mgr [redacted]

Dyrektor Miejskiego Zarządu Oświaty

w Tychach

dotyczy: wyjaśnień do protokołu nr MZO – DOA.1710.1.2015 z dnia 16.02.2015 r.

Odnosząc się do wyjaśnień Dyrektora MZO dot. powierzenia kasjerowi obowiązku prowadzenia ewidencji kwitariuszy przychodowych oraz czeków gotówkowych zauważyć należy, iż wszystkie wymienione procedury zastosowane w jednostce w celu zapewnienia kontroli rozchodu powyższych dokumentów pozwalają jedynie na stwierdzenie oraz wykrycie ewentualnych nieprawidłowości, które już zaistniały. Uwaga kontrolujących, w której stwierdzono, iż zastosowany w jednostce podział obowiązków nie zapewnia dostatecznej kontroli obrotu ww. drukami wskazuje na **konieczność zapobiegania ewentualnym nieprawidłowościom.**

Mając na uwadze pisemne wyjaśnienia Dyrektora MZO dot. gospodarki środkami ZFŚS kontrolujące zwracają uwagę, iż opisanie w protokole kontroli zaistniałej sytuacji dot. przyznania pracownikowi pomocy finansowej ze środków ZFŚS w kategorii błędu pozostaje zasadne również w kontekście opisanej przez Dyrektora „zwykłej omyłki pisarskiej". Niezrozumiałym jest natomiast stwierdzenie: „Podkreślić należy również, że przyznanie pomocy w wysokości 300 zł zamiast 420 zł nie spowodowało uszczuplenia środków ZFŚS", gdyż kontrolujące nie rozpatrywały ww. nieprawidłowości w kategorii „uszczuplenia" środków ZFŚS tylko działania zgodnie z obowiązującym w jednostce regulaminem.

W nawiązaniu do wyjaśnień Dyrektora MZO dot. **naliczanie odpisu na ZFŚS** kontrolujące podtrzymują, stanowisko opisane w protokole kontroli, iż w roku 2012 oraz 2013 **właściwa** wartość odpisu na ZFŚS przekazana została na stosowny rachunek bankowy z naruszeniem terminów wskazanych w ustawie. W tym miejscu zauważyć należy, iż

kluczowe znaczenie w sformułowaniu powyższego zarzutu ma przymiotnik „właściwa" – prawidłowo wyliczona. Jak zapisano na str.10-11 protokołu kontroli z zachowaniem terminów określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 111) przekazano kwoty wyliczone po uprzednim, **nieuzasadnionym zmniejszeniu przeciętnej planowanej liczby zatrudnionych**, które miało miejsce jeszcze przed przelaniem pierwszej transzy. Kontrolujące zwróciły w tym miejscu uwagę na fakt, iż bezpodstawne zmniejszanie planu w zakresie odpisu na ZFŚS pociągało za sobą również zmniejszenie odpowiednio kwoty 75% oraz 25 % z wartości tego planu. Co za tym idzie do dnia 31 maja, a następnie 30 września na rachunek ZFŚS przekazano **zaniżone** części planowanego odpisu. Uznawanie, iż takie działanie może być akceptowane dawałoby możliwość dowolnego manipulowania wartością planowanego na ZFŚS odpisu w trakcie roku kalendarzowego np.: zmniejszaniu go na początku roku w celu pomniejszenia kwoty jaką należy przekazać na wydzielony rachunek funduszu w pierwszej transzy tzn. do dnia 31 maja.

W odpowiedzi na złożone wyjaśnienie Dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty co do stawki Vat przy oszacowaniu wartości zamówienia, kontrolujące stwierdziły, iż wniesione wyjaśnienie nie tłumaczą zarzucanego błędu opisanego w protokole na stronie 12. A mianowicie nie ulega wątpliwości fakt, z czym zgadza się Kierownik jednostki, iż pracownik popełnił błąd naliczając kwotę stawki Vat z obowiązującej 8% na błędną stawkę 23%. Ponadto, kontrolujące w protokole stwierdziły fakt, iż błędne zawyżenie kwoty brutto spowodowało, iż wybrana została oferta z kwotą przewyższającą kwotę naliczoną poprawnie tj. ze stawką 8%. Ten fakt również nie budzi wątpliwości zarówno ze strony kontrolujących jak i Dyrektora jednostki. Natomiast wydaje się niezrozumiały następujący zapis naniesiony w złożonych wyjaśnieniach a mianowicie: *„zastosowanie innej stawki jak się okazało skutkowało wyborem najkorzystniejszej oferty w tym postępowaniu* ***zaledwie o 648,95 zł przewyższającej kwotę brutto wynikającą z prawidłowego oszacowania,*** *jednakże nie przewyższającej zabezpieczonych środków w planie finansowym jednostki".* Ponieważ zgodnie z treścią ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, wydaje się wysoce niewłaściwe stwierdzenie przez Dyrektora jednostki, iż kwota 648,95 zł, stanowiąca środki publiczne to kwota *„zaledwie".* Ponadto w protokole kontrolujące nie podniosły zarzutu, iż jednostka nie posiada zabezpieczonych środków w odpowiedniej kwocie w planie finansowym.

Zgodnie z treścią protokołu umieszczonej na stronie 14 kontrolujące wskazały, iż w jednostce nie prowadzi się chronologicznego rejestru wpływu dokumentów finansowych, fakt ten nie budzi wątpliwości. Kontrolujące w treści stwierdziły następująco: *„W wyniku weryfikacji treści rejestru jesteśmy w stanie stwierdzić w jakim dokładnie terminie dany*

dokument wpłynął do jednostki co z punktu ustawy o rachunkowości ma niewątpliwie wpływ na ujęcie kosztów we właściwym okresie" A zatem zgodnie z ww. treścią to termin wpływu dokumentu do jednostki ma znaczenie na właściwe ujęcie kosztów w kontekście ustawy o rachunkowości. Zatem wyjaśnienia złożone przez Dyrektora jednostki iż: *„zatem zarzut braku przedmiotowego rejestru w kontekście ustawy o rachunkowości i kontroli zarządczej wydaje się być nieuzasadniony"* jest niezrozumiały, gdyż kontrolujące nie wskazały w protokole, że brak rejestru narusza jakiekolwiek zapisy wynikające z ustawy o rachunkowości. Ponadto w odniesieniu do funkcjonowania kontroli zarządczej kontrolujące zasugerowały, iż: *„Zdaniem kontrolujących prowadzenie powyższego rejestru* ***może być*** *jednym z działań prowadzonych w ramach kontroli zarządczej funkcjonującej w jednostce".* Zatem stwierdzenie przez Kierownika jednostki, iż zapis ten jest nieuzasadniony, wydaje się być niezrozumiały. Ponieważ w kontekście funkcjonowania kontroli zarządczej w jednostce, ustawodawca nie wskazał zamkniętego katalogu rodzaju podejmowanych działań, to w kwestii kierownika jednostki jest zapewnienie i wdrożenia jak najbardziej efektywnych rozwiązań. Zatem wskazana podpowiedź ze strony kontrolujących, która została naniesiono w treści protokołu **może być** wykorzystana przez jednostkę, a nie stanowi **obowiązku**, co błędnie przytoczono w wyjaśnieniach złożonych przez Dyrektora jednostki, a mianowicie: *„wprowadzenie* ***obowiązku*** *prowadzenia sugerowanego rejestru..."*

Odnosząc się do wyjaśnień Dyrektora jednostki co do wymogu złożenia oświadczenia, a nie zaświadczenia kontrolujące w protokole nie postawiły zarzutu braku prawidłowości wydania decyzji, a jedynie przyjmowania innych dokumentów niż wskazano we wniosku, na podstawie którego wydano stosowną decyzję. *Kontrolujące w protokole stwierdziły* następujący fakt: *„Zgodnie z treścią dokumentu strona wraz z wnioskiem winna złożyć m.in. zaświadczenie lub potwierdzoną w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej kserokopię decyzji o otrzymywanych świadczeniach m.in. zasiłku rodzinnym. W wyniku weryfikacji dokumentów stwierdzono, iż strona zamiast załączyć do wniosku zaświadczenie dołączyła oświadczenie o pobieraniu zasiłku rodzinnego w kwocie 212 zł."* Powyższy zapis został przytoczony z pkt 7 ppkt 4 treści wniosku jaki obowiązuje w jednostce a dotyczy *„Wniosek do Prezydenta Miasta Tychy o przyznanie stypendium szkolnego"* gdzie napisano, iż jednym z załączników złożonych do wniosku winno być wskazane w protokole zaświadczenie. W wyjaśnieniach pisemnych złożonych przez Dyrektora jednostki wskazano, iż zgodnie z treścią art. 90n ustawy o systemie oświaty: *„W przypadku ubiegania się o stypendium szkolne dla <u>ucznia</u>, którego rodzina korzysta ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, zamiast zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości dochodów przedkłada się zaświadczenie albo oświadczenie o korzystaniu ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej. Oświadczenia, o których mowa w ust. 4 pkt 3 i ust. 5, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim*

klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań." Ponadto Dyrektor wskazał, iż przepis ten obowiązuje od lipca 2011 r. Zatem, zdaniem kontrolujących jeżeli obecnie ustawa nie obliguje do składania przez stronę zaświadczeń a jednostka również tego nie wymaga należy bezzwłocznie poprawić druk obowiązującego wniosku i dostosować do bieżących przepisów prawa.

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień dotyczących arkuszy spisu z natury zauważa się, iż kontrolujące swierdziły, iż spisanie w dwóch kolejnych latach środków trwałych w identycznej konfiguracji i kolejności na arkuszach spisu z natury budzi wątpliwość czy zespół spisowy dokonał spisania składników majątku czy dysponował wypełnionym arkuszem. Bowiem w takim przypadku trudno mówić o spisie z natury – jest to raczej potwierdzenie stanu niż inwentaryzacja. Rzetelność przeprowadzenia spisu z natury podważono poprzez fakt, iż arkusze spisu z natury sporządzane w arkuszu kalkulacyjnym EXCEL są drukowane i podpisywane przez członków komisji oraz osobę materialnie odpowiedzialną dopiero po wycenie, przy czym wycena dokonywana jest przez osobę prowadząca księgi inwentarzowe (w której interesie jest prawidłowy wynik inwentaryzacji). Tym samym na wszystkich etapach ich przetwarzania w arkuszu można dokonać zmiany bez śladu jej dokonania i identyfikacji dokonującego zmiany, co nie daje gwarancji rzetelnego przeprowadzenia spisu z natury i co jest niezgodne z obowiązującą instrukcją inwentaryzacyjną. Wydaje się ponadto, że „ogólnie przyjęta praktyka" w zakresie traktowania arkuszy spisu z natury jako druków ścisłego zarachowania, która została powołana w protokole, nie ma w sobie nic złego, a zapewnia tylko gwarancję rzetelnego przeprowadzenia inwentaryzacji.

W zakresie weryfikacji planów finansowych na dodatkowe wynagrodzenie roczne kontrolujące uwzględniają złożone wyjaśnienia.

Odnosząc się do wyjaśnień o treści „za kuriozalny należy uznać zarzut planowania premii na poziomie wyższym niż wynika to z obowiązującego w jednostce regulaminu" pozostaje po licznych wyjaśnieniach w trakcie kontroli i przy podpisaniu protokołu jedynie ponownie przytoczyć § 10 pkt 9 zarządzenia nr 0151/698/10 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 17 marca 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania kierowników jednostek organizacyjnych Miasta zgodnie, z którym premia jest wypłacana ze środków finansowych jednostki organizacyjnej miasta z **utworzonego funduszu premiowego** w ramach środków na wynagrodzenia na dany rok budżetowy. Wysokość tego funduszu będąca podstawą planowania części wynagrodzeń na dany rok budżetowy określona jest w Regulaminie wynagradzania pracowników MZO. Reasumując wysokość premii Dyrektora wynika z ww. Zarządzenia Prezydenta, wysokość premii pracowników MZO określona jest w ww.

Regulaminie jak **również wysokość funduszu premiowego, który powinien uwzględniać również wysokość premii Dyrektora co wynika z ww. Zarządzenia.** Wobec powyższego powinna występować zgodność z planowaną wysokością funduszu premiowego, a zapisami w Regulaminie co do wysokości funduszu. Ponadto przywołane przepisy Kodeksu Pracy nijak przystają do niniejszego zagadnienia.

Z poważaniem

w z. Naczelnika Wydziału

GŁÓWNY SPECJALISTA

[redacted]