DUK.1711.8.2011

Protokół

z kontroli planowej przeprowadzonej w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Tychach w dniach od 29.09.2011 r. do 7.10.2011 r. przez mgr [redacted], naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr [redacted], głównego specjalistę Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, na podstawie upoważnienia nr DUK.1711.8.2011 z dnia 28.09.2011 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Kontrola polityki kadrowej i zasad wynagradzania oraz działalności statutowej za lata 2010 i 2011.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240),
- Regulamin przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 0151/776/10 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30.06.2010 r.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.) oraz wydanych na jej podstawie rozporządzeń,
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.),

- Statut Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Tychach stanowiący załącznik do Uchwały Nr 0150/XII/205/2003 Rady Miasta Tychy z dnia 25 września 2003 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu jednostce budżetowej pn. „Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Tychach".

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności jest samodzielną jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej działającą jako jednostka budżetowa.

Do zadań Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności należy:

- orzekanie o stopniu niepełnosprawności osób, które ukończyły 16 rok życia oraz orzekanie o niepełnosprawności osób do 16 roku życia,
- wydawanie osobom niepełnosprawnym, na podstawie posiadanych przez nie orzeczeń, legitymacji osoby niepełnosprawnej,
- udzielanie informacji i poradnictwa dot. uprawnień przysługujących osobom niepełnosprawnym,
- przedkładanie stosownym organom kwartalnych informacji o realizacji zadań.

Zespół podlega Prezydentowi Miasta Tychy. Jedostką kieruje Przewodniczący, który jest powoływany i odwoływany przez Prezydenta Miasta Tychy. Przewodniczący reprezentuje Zespół na zewnątrz i jest pracodawcą dla wszystkich zatrudnionych w nim osób. Przewodniczący podejmuje decyzje samodzielnie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i ponosi za nie odpowiedzialność. Przewodniczący ustala organizację wewnętrzną Zespołu w formie wewnętrznych zarządzeń, regulaminów, instrukcji.

Podstawą gospodarki finansowej Zespołu jest roczny plan finansowy obejmujący jego dochody i wydatki. W jednostce prowadzona jest pełna księgowość według zasad określonych w przepisach prawa finansowego i rachunkowości.

Finansowanie zadań Zespołu następuje ze środków pochodzących z budżetu państwa oraz dofinansowania z budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Obszar działania zespołu ustalony przez Wojewodę Śląskiego obejmuje swym zasięgiem teren miasta Tychy oraz powiat bieruńsko-lędziński.

2.3. Kierownictwo jednostki

- mgr [redacted] – Przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Tychach od 14.06.2002 r. powołana zarządzeniem Prezydenta Miasta Tychy nr 0152/29/2002 z dnia 14.06.2002 r.,

- mgr [redacted] – Główna Księgowa Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Tychach, na podstawie umowy o pracę od dnia 15.07.2002 r.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Plan jednostkowych dochodów i wydatków budżetowych na 2010 i 2011 rok,
- Rb-28S – miesięczne sprawozdania z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej,
- Rb-27S – kwartalne sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-N – kwartalne sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb-50 – kwartalne sprawozdania o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- Zestawienia obrotów i sald oraz dzienniki obrotów,
- Wyciągi bankowe oraz dokumenty źródłowe dotyczące poniesionych wydatków,
- Umowy zlecenia zawierane przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności z osobami fizycznymi wraz z rachunkami do tych umów,
- Dokumentacja dotycząca wypłacanych wynagrodzeń: akta osobowe, listy płac, wyciągi bankowe,
- Spraw dotyczących orzekaniu o niepełnosprawności wymienione w treści protokołu.

4. Ustalenia kontroli

4.1. Dokumenty organizacyjne

Weryfikacji poddano następujące dokumenty organizacyjne określające organizację i zasady działania kontrolowanej jednostki:

- Statut Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, wprowadzony uchwałą nr 0150/XII/205/2003 Rady Miasta Tychy z dnia 25.09.2003 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu jednostce budżetowej pn. „Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Tychach";
- Zasady (polityka) rachunkowości w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności wprowadzone Zarządzeniem Przewodniczącego PZON

nr 19/2010 z dnia 23.12.2010 r. oraz zmiany wprowadzone Zarządzeniem nr 9/2011 z dnia 14.07.2011 r.

- Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych – wprowadzona Zarządzeniem nr 5/2010 z 23.06.2010 r. oraz zmiany wprowadzone Zarządzeniem nr 10/2011 z 14 lipca 2011 r.;
- Regulamin wynagradzania i premiowania pracowników PZON wprowadzony przez Przewodniczącego PZON zarządzeniami: nr 2/2009 z dnia 3.06.2009 r., nr 11/2010 z 8.09.2010 r., nr 2/2011 z dnia 2.03.2011 r.,
- Instrukcja gospodarowanie składnikami majątkowymi oraz ich ewidencji – wprowadzona Zarządzeniem nr 8/2011 z 14 lipca 2011 r.;
- Instrukcja inwentaryzacyjna – wprowadzona Zarządzeniem nr 6/2010 z 23.06.2010 r.;
- Instrukcja kasowa wprowadzona Zarządzaniem nr 7/2010 z 23.06.2010 r.

Cytowane w instrukcji rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 14.10.1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i wymagań jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorstwa i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. z 1998 r. Nr 129, poz. 858) zostało uchylone z dniem 11.07.2010 r. Obecnie obowiązuje rozporządzenie z dnia 7.09.2010 r. (Dz. U. z 2010 r., Nr 166, poz. 1128), w którym m.in. obniżono próg finansowy, powyżej którego obowiązują zaostrzone normy przewożenia środków pieniężnych.

Weryfikując dokumenty organizacyjne stwierdzono, **że jednostka nie posiada zarządzenia dotyczącego gospodarki drukami ścisłego zarachowania. Obowiązujące w jednostce druki ścisłego zarachowania (arkusze spisu z natury, czeki, itp.) nie zostały szczegółowo opisane m.in. kto komu wydaje druki, jakie są ich numery, w jaki sposób należy korygować omyłkowe zapisy na drukach, kto i w jaki sposób prowadzi księgę (lub inną ewidencję) druków ścisłego zarachowania, rejestr formularzy zniszczonych, uszkodzonych i niewykorzystanych z innych przyczyn, jak często przeprowadzana jest kontrola wewnętrzna w zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania, jak są przechowywane i inwentaryzowane druki itp.**

4.2. Sprawozdawczość budżetowa i ewidencja księgowa wydatków.

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności realizując zadania statutowe w 2010 r. poniósł wydatki w łącznej kwocie 494.033,92 zł. Dotacja z budżetu państwa stanowiła kwotę 160.700 zł, środki wydatkowane z budżetu miasta Tychy to kwota 259.322,92 zł, a środki otrzymane z powiatu bieruńsko - lędzińskiego stanowiły kwotę

74.011 zł. Dotacja z budżetu państwa została wykorzystana w całości na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w łącznej kwocie 150.700 zł oraz w kwocie 10.000 zł na wynagrodzenia bezosobowe dla członków składów orzekających oraz doręczyciela poczty.
Dotacja otrzymana z powiatu bieruńsko-lędzińskiego została również wykorzystana w całości. Rozliczenia dotacji dokonano, ustalając stosunek wydanych w 2010 r. orzeczeń i faktycznego udziału w tej liczbie orzeczeń wydanych dla mieszkańców powiatu bieruńsko-lędzińskiego stanowiący 23,36 %. Tak ustalony wskaźnik odnoszony jest do wydatków poniesionych w danym roku pomniejszonych o dotację uzyskaną z budżetu państwa oraz wydatki inwestycyjne. W 2010 r. rzeczywiste tak wyliczone wykonanie wydatków wyniosło 74.322,07 zł.

Jednostka w 2010 r. poniosła wydatki inwestycyjne w łącznej kwocie 15.174,36 zł z § 6060 na zakup i wdrażanie: programu płacowo kadrowego REKORD, programu finansowo księgowego REKRORD oraz programu Budżet RB RECORD umożliwiającego elektroniczne wysyłanie sprawozdań finansowych do Urzędu Miasta.

Wydatki poniesione w okresie od 1.01.2011 r. do 31.08.2011 r. to kwota 301.844,98 zł przy planowanym rocznym planie finansowym w wysokości 538.451 zł. Z dotacji otrzymanej z budżetu państwa jednostka poniosła wydatki w kwocie 124.536 zł, a środki z powiatu bieruńsko – lędzińskiego zasiliły budżet jednostki o kwotę 49.620 zł, pozostałe wydatki pokryto ze środków budżetu miasta Tychy w kwocie 127.688,98 zł.

Poddane wyrywkowej kontroli sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej za miesiąc czerwiec, wrzesień i grudzień 2010 r., oraz marzec i sierpień 2011 r. potwierdziły zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach z ewidencją księgową.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej weryfikacji poddano również kwartalne sprawozdania Rb-27S, Rb-50, Rb-N stwierdzając ich zgodność z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W toku czynności kontrolnych szczegółowo sprawdzono źródłowe dokumenty księgowe o nr od 297/2010 do 353/2010 dotyczące grudnia 2010 r. oraz dokumenty o nr od 1/2011 do 20/2011 r. dotyczące stycznia 2011 r.
Podczas kontroli stwierdzono, iż w raporcie kasowym nr 7/2010 z dnia 1.12.2010 r. dokonano wypłaty zaliczki na bieżące zakupy w kwocie 1.000 zł**. Na wniosku o zaliczkę stanowiącym podstawę i dowód wypłaty zaliczki brakuje potwierdzenia odbioru gotówki przez pracownika.** W instrukcji kasowej wymieniono tego pracownika jako osobą upoważnioną do dysponowania gotówką, obok głównej księgowej i przewodniczącej.

Rozliczenia zaliczki dokonano w raporcie kasowym z dnia 27.12.2010 r., w którym na podstawie dokumentu wewnętrznego nr 2/2010 wskazano ww. pracownika do odbioru kwoty 49,10 zł wynikającej z rozliczenia zaliczki. **Na dokumencie tym brakuje jednak potwierdzenia odbioru gotówki przez pracownika.**

Wobec stwierdzenia ww. nieprawidłowości weryfikacji poddano raporty kasowe za wcześniejszy okres. W raporcie kasowym nr 5/2010 z dnia 22.06.2010 r. wypłacono kwotę 30 zł oraz 55,92 zł, dołączając do raportu faktury zapłacone gotówką w dniu 1.06.2010 r. i 21.06.2010 r. Z raportu nie wynika komu wypłacono gotówkę za wcześniej zapłacone faktury, adnotacji o odbiorze gotówki brakuje również na odwrocie faktur.

Raporty są sporządzane przez główną księgową i zatwierdzane przez przewodniczącego. Podobnie jak w 2010 r. w raportach kasowych w 2011 r. dokonywana jest wypłata gotówki bez potwierdzenia jej odbioru. Jako załącznik do raportów dołączana jest faktura zapłacona gotówką w dniach poprzedzających okres sporządzenia raportu np. w raporcie nr 1/2011 z dnia 26.01.2011 r. wypłacono gotówkę w kwocie 144,32 zł na podstawie faktury z dnia 22.01.2011 r., a z dokumentacji ponownie nie wynika kto otrzymał gotówkę. **Tak prowadzona dokumentacja obrotu gotówkowego nie potwierdza faktycznie dokonanej operacji gospodarczej.**

Ponadto podczas weryfikacji dokumentacji źródłowej stwierdzono, iż w ewidencji księgowej wpływ środków na rachunek bankowy z tytułu wpłaty przez pracownika przebywającego na urlopie wychowawczym składki na ubezpieczenie na życie dekretowany jest z minusem po stronie Ma konta 130 np. wpływ kwoty 49 zł w wyciągu bankowym nr 127/2010 z dnia 9.12.2010 r. ujęto jako zmniejszenie wydatku dokonując następujących księgowań zmniejszenia obrotów na stronie Wn konta 229-853-85321-4010-001 oraz zmniejszenia obrotów na stronie Ma konta 130-853-85321-4010.

Również przelew środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku został zadekretowany jako wartość ujemna po stronie Wn konta 130 w korespondencji ze stroną Ma konta 223.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką, a bankiem. Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości

obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów, nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny.

Saldo konta 130 ulega likwidacji przez księgowanie przelewu środków pieniężnych niewykorzystanych do końca roku, w korespondencji z kontem 223.

W toku czynności kontrolnych zwrócono ponadto uwagę na dokonywanie szczegółowego opisu dokumentów źródłowych uzasadniającego merytoryczność wydatku.

4.3. Realizacja zadań statutowych

Zgodnie ze sprawozdaniami PZON wykonał swoje zadania statutowe w następującym zakresie.

zadanie	realizacja za okres od 1.01.2010 r. do 31.12.2010 r.	realizacja za okres od 1.01.2011 r. do 30.06.2011 r.
przyjęte wnioski od osób powyżej 16 roku życia	2.283	1.119
przyjęte wnioski od osób do 16 roku życia	302	135
wydane orzeczenia dla osób powyżej 16 roku życia w tym:	2.272	1.077
• z określeniem stopnia niepełnosprawności	2.037	1.007
• o niezaliczeniu do osób niepełnosprawnych	178	47
• o odmowie ustalenia stopnia niepełnosprawności	57	23
wydane orzeczenia dla osób do 16 roku życia w tym:	301	132
• z określeniem stopnia niepełnosprawności	266	117
• o niezaliczeniu do osób niepełnosprawnych	31	14
• o odmowie ustalenia stopnia niepełnosprawności	4	1
wydane legitymacje dla osób powyżej 16 roku życia	485	261
wydane legitymacje dla osób do 16 roku życia	95	53

W 2011 r. w PZON przeprowadzona została kontrola przestrzegania procedury postępowania przy wydawaniu orzeczeń o niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności za okres od stycznia 2010 r. do czerwca 2011 r. Kontrolę przeprowadzili pracownicy Oddziału do Spraw Związanych z Orzekaniem o Niepełnosprawności w Śląskim

Urzędzie Wojewódzkim. W trakcie kontroli stwierdzono, iż kilkanaście spraw zostało rozpatrzonych w terminie powyżej 1 miesiąca, przy czym w 4 sprawach strona nie została zawiadomiona o niezałatwieniu sprawy w terminie.

W związku z powyższym poddano weryfikacji wnioski, które wpłynęły po kontroli ŚUW – tj. trzeci kwartał 2011 r. – w celu porównania, czy nastąpiła poprawa terminowości rozpatrywania wniosków. Do kontroli wybrano sprawy, których termin rozpatrzenia był dłuższy niż 1 miesiąc.

1. nr sprawy PSO.8422.137.2011 - wniosek z dnia 1.07.2011r.; zawiadomienie wystawione przez PZON z 4.07.2011 r., o nie rozpatrzeniu wniosku w ciągu miesiąca z powodu braku możliwości zorganizowania posiedzenia, termin rozpatrzenia sprawy wyznaczono na 22.08.2011 r., kolejne zawiadomienie z 5.08.2011 r. o posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonym na dzień 22.08.2011 r. o godz. 16:30. Orzeczenie o niepełnosprawności wydane na posiedzeniu w dniu 22.08.2011 r. - czyli 52 dni po złożeniu wniosku - na którym postanowiono zaliczyć wnioskodawcę do osób niepełnosprawnych, przyczyna niepełnosprawności - 06-E, orzeczenie wydane zostało na czas określony – do 31.08.2013 r.
2. nr sprawy PSO.8421.1091.2011 - wniosek z dnia 23.06.2011 r.; zawiadomienie z 1.07.2011 r., o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej, które to dokumenty zostały następnie dostarczone przez wnioskodawcę 29.07 i 3.08.2011 r. . zawiadomienie z 10.08.2011 r. o posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonym na dzień 24.08.2011 r. o godz. 15:20. Orzeczenie o niepełnosprawności wydane na posiedzeniu w dniu 24.08.2011 - czyli po 54 dniach od złożenia wniosku, wnioskodawca został zaliczony do osób niepełnosprawnych, przyczyna niepełnosprawności - 11-I, orzeczenie wydane zostało na czas określony – do 31.08.2014 r. .
3. nr sprawy PSO.8421.1130.2011 - wniosek z dnia 4.07.2011 r.; zawiadomienie z 20.07.2011 r., o terminie posiedzenia składu orzekającego, wyznaczonym na dzień 02.08.2011 r. o godz. 16:10. 22.07.2011 r. dostarczono oświadczenie wnioskodawcy o nieobecności w dniu wyznaczonym przez PZON. 21.09.2011 r. wystosowano kolejne zawiadomienie z datą posiedzenia wyznaczoną na 10.10.2011 r. o godz. 15:50 – do dnia kontroli opóźnienie wyniosło 88 dni od daty złożeniu wniosku.
4. nr sprawy PSO.8421.1127.2011 - wniosek z dnia 04.07.2011 r.; zawiadomienie z 2.08.2011 r., że wniosek nie może być rozpatrzony w ciągu miesiąca z powodu braku możliwości zorganizowania posiedzenia, termin rozpatrzenia sprawy

wyznaczono na 5.09.2011r., zawiadomienie z 19.08.2011 r. o posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonym na dzień 5.09.2011 r. o godz. 17:20. Orzeczenie o niepełnosprawności wydane na posiedzeniu w dniu 5.09.2011 r., w którym postanowiono zaliczyć wnioskodawcę do osób niepełnosprawnych, przyczyna niepełnosprawności - 05-R, orzeczenie wydane zostało na czas określony – do 30.09.2013 r.- czyli 63 dni po złożeniu wniosku.

5. nr sprawy PSO.8421.1142.2011 - wniosek z dnia 07.07.2011 r.; zawiadomienie z 18.07.2011 r., że wniosek nie może być rozpatrzony w ciągu miesiąca z powodu braku możliwości zorganizowania posiedzenia, termin rozpatrzenia sprawy wyznaczono na 10.08.2011 r. na godz. 16:15. 12.08.2011 r. dostarczono oświadczenie wnioskodawcy o nieobecności w dniu wyznaczonym przez PZON „z powodu wyjazdu". Zawiadomienie z 29.08.2011 r. o posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonym na dzień 14.09.2011 r. o godz. 16:15. Orzeczenie o niepełnosprawności wydane na posiedzeniu w dniu 14.09.2011 r., w którym postanowiono zaliczyć wnioskodawcę do osób niepełnosprawnych, przyczyna niepełnosprawności - 05-R, orzeczenie wydane zostało na czas określony – do 30.09.2014 r. - 69 dni po złożeniu wniosku.
6. nr sprawy PSO.8421.1331.2011 - wniosek z dnia 09.08.2011 r.; zawiadomienie z 23.08.2011 r., że wniosek nie może być rozpatrzony w ciągu miesiąca z powodu braku możliwości zorganizowania posiedzenia, będzie rozpatrzony na posiedzeniu w dniu 13.09.2011 o godz. 15:30. 6.09.2011 wnioskodawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu posiedzenia na październik „z powodu wyjazdu na szkolenie" - do dnia kontroli minęło 52 dni od dnia złożenia wniosku.
7. nr sprawy PSO.8421.1304.2011 - wniosek z dnia 05.08.2011 r. w celu ponownego ustalenia stopnia niepełnosprawności uwzględniającego zmianę stanu zdrowia. 10.08.2011 r. PZON w Tychach zwrócił się z zapytaniem do Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności w Zabrzu, który wydał poprzednie orzeczenie. Odpowiedź otrzymano 22.08.2011 r. a wraz z nią potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie akt orzeczniczych. Z akt tych wynika, że wnioskujący posiadał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności od 10.01.2003 r., a wcześniej drugą grupę inwalidzką. Decyzją PZON w Zabrzu na posiedzeniu w dniu 23.02.2010 r. przyznano mu lekki stopień niepełnosprawności. Od tego orzeczenia wnioskodawca odwołał się do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. WZON utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie, jednocześnie pouczając, iż od orzeczenia przysługuje odwołanie do Sądu

Rejonowego, z którego to odwołania wnioskujący skorzystał. Pracownicy PZON w Tychach telefonicznie próbowali ustalić jaki jest stan faktyczny sprawy – z rozmów tych sporządzane były notatki służbowe. W efekcie tego 12.09.2011 r. pisemnie poproszono wnioskodawcę o złożenie dodatkowych wyjaśnień, na jakim etapie jest postępowanie sądowe prowadzone w tej sprawie. Odpowiedź uzyskano 15.09.2011 r. Wnioskodawca oświadcza, że to na jakim etapie jest postępowanie sądowe, nie ma znaczenia, ponieważ obecnie złożony wniosek wynika z pogorszenia jego stanu zdrowia. 21.09.2011 r. Przewodniczący PZON poinformowała wnioskodawcę, iż w związku z toczącym się postępowaniem sądowym wnioskodawca nie posiada ostatecznego orzeczenia o niepełnosprawności, więc nie jest możliwe ustalenie czy stan zdrowia wnioskowanego – a więc i stopień niepełnosprawności – uległ pogorszeniu, takie ustalenia są bowiem możliwe jedynie w porównaniu do poprzedniego stanu. W zaistniałej sytuacji możliwe jest tylko wycofanie wniosku lub zawieszenie postępowania. W odpowiedzi z dnia 23.09.2011 r. wnioskodawca wnioskował o zawieszenie wszczętego postępowanie, co też zostało uczynione 26.09.2011 r. a więc po 52 dniach od złożenia wniosku.

8. nr sprawy PSO.8421.1163.2011 - wniosek z dnia 11.07.2011 r., 22.07.2011 r. wnioskodawca umarł, jednakże PZON nie został o tym poinformowany, w efekcie 20.07.2011 r. wystosowano zawiadomienie, że wniosek będzie rozpatrzony na posiedzeniu w dniu 3.09.2011 r. o godz. 15:40. W dniu tym strona oczywiście nie stawiła się na posiedzeniu, więc 25.08.2011 r. wysłano kolejne zawiadomienie o terminie posiedzenia, na które uzyskano informacje o śmierci wnioskodawcy. 7.09.2011 r. USC w Tychach potwierdził śmierć wnioskodawcy, więc 12.09.2011 r. umorzono postępowanie – a więc po 63 dniach od złożenia wniosku.
9. nr sprawy PSO.8421.1181.2011 - wniosek z dnia 14.07.2011 r., 10.08.2011 r. wystosowano zawiadomienie, że wniosek będzie rozpatrzony na posiedzeniu w dniu 24.08.2011 r. o godz. 16:15. W dniu tym strona nie stawiła się na posiedzeniu, więc 29.08.2011 r. wysłano kolejne zawiadomienie o terminie posiedzenia wyznaczonym na 22.09.2011 r. o godz. 17:35. 8.09.2011 r. PZON otrzymał oświadczenie wnioskodawcy, iż przebywa w szpitalu i nie jest w stanie stawić się na posiedzenie. W ślad za tym następnego dnia pracownik PZON przeprowadził rozmowę telefoniczną z wnioskodawcą, przebieg rozmowy zawarto w notatce służbowej. Po otrzymaniu nowego zaświadczenia lekarskiego komisja rozpatrzyła wniosek bez udziału strony, przyznając w dniu 22.09.2011 r. znaczny stopień niepełnosprawności – a więc po 70 dniach od złożenia wniosku.

10. nr sprawy PSO.8422.145.2011 - wniosek z dnia 21.07.2011 r., 10.08.2011 r. wystosowano zawiadomienie, że wniosek będzie rozpatrzony na posiedzeniu w dniu 23.08.2011 r. o godz. 9:50. Dzień przed posiedzeniem wnioskodawca telefonicznie zrezygnował z wniosku o wydanie orzeczenia, stosowne oświadczenie na piśmie złożył 27.09.2011 r. i w tym samym dniu umorzono postępowanie – a więc po 68 dniach od złożenia wniosku.
11. nr sprawy PSO.8421.1257.2011 - wniosek z dnia 29.07.2011 r., 5.08.2011 r. wystosowano zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej o poświadczone za zgodność z oryginałem kopie (bądź kopie z oryginałami do wglądu). Powyższą dokumentację należało uzupełnić do 1.09.2011 r. 7.09.2011 r. wnioskodawca zgłasza się do PZON z informacją, że nie posiada stosownych dokumentów, „że nie ma siły załatwiać sprawy". 20.09.2011 r. wysłano zawiadomienie, że wniosek będzie rozpatrzony na posiedzeniu w dniu 6.10.2011 r. o godz. 15:40. 30.09.2011 r. wnioskodawca wycofał wniosek, w tym samym dniu umorzono postępowanie – a więc po 56 dniach od złożenia wniosku.
12. nr sprawy PSO.8421.1138.2011 - wniosek z dnia 5.07.2011 r., 7.07.2011 r. wystosowano zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej o poświadczone za zgodność z oryginałem kopie (bądź kopie z oryginałami do wglądu). Powyższą dokumentację należy uzupełnić do 11.08.2011 r. Jednocześnie poinformowano wnioskodawcę, iż do wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności powinien zostać skonsultowany przez lekarza internistę, w związku z tym 25.08.2011 r. o godz. 17:50, proszony jest o stawienie się w PZON w celu konsultacji internistycznej. 25.08.2011 r. wystosowano zawiadomienie, że wniosek będzie rozpatrzony na posiedzeniu w dniu 7.09.2011 r. o godz. 16:20. Orzeczenie o niepełnosprawności postanowiono na posiedzeniu w dniu 7.09.2011 r., zaliczając wnioskodawcę do osób niepełnosprawnych, przyczyna niepełnosprawności – 03-L 07-S, orzeczenie wydane zostało na czas określony – do 30.09.2014 r. – a więc po 62 dniach od złożenia wniosku.
13. nr sprawy PSO.8421.950.2011 - wniosek z dnia 02.06.2011 r.; zawiadomienie z 16.08.2011 r., że wniosek nie może być rozpatrzony w ciągu miesiąca z powodu braku możliwości zorganizowania posiedzenia, termin rozpatrzenia sprawy wyznaczono na 4.07.2011 r. o godz. 17:30. Wnioskodawca nie stawił się na posiedzeniu. W dniu 5.07.2011 r. córka wnioskodawcy poinformowała, że stan zdrowia wnioskodawcy nie pozwolił na stawienie się w PZON w dniu posiedzenia. 22.08.2011 r. sporządzono opis sytuacji społecznej osoby zainteresowanej.

9.09.2011 r. wystosowano zawiadomienie, że posiedzenie komisji odbędzie się 21.09.2011 r. o 15:30 – obecność strony na posiedzeniu nie jest obowiązkowa. Orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności wydane zostało na posiedzeniu w dniu 21.09.2011 r., przyczyna niepełnosprawności - 05-R, orzeczenie wydane zostało na czas określony – do 30.09.2012 r.- czyli 68 dni po złożeniu wniosku.

14. nr sprawy PSO.8421.1241.2011 - wniosek z dnia 26.07.2011 r.; wnioskodawca jest osobą bezdomną, 1.08.2011 r. PZON wysyła zapytanie do Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności w Rybniku z zapytaniem o orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. 5.08.2011 r. PZON Tychy otrzymał z Rybnika aktualne orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności, wydane 20.06.2011 r. na okres do 30.06.2012 r., przyczyna niepełnosprawności – 07-S. W związku z powyższym 10.08.2011 r. decyzją umorzono postępowanie w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności – czyli 66 dni po złożeniu wniosku.
15. nr sprawy PSO.8421.1265.2011 – wniosek z dnia 1.08.2011 r.; zawiadomienie z 19.08.2011 r., że wniosek nie może być rozpatrzony w ciągu miesiąca z powodu braku możliwości zorganizowania posiedzenia, będzie rozpatrzony na posiedzeniu w dniu 5.09.2011 r. o godz. 15:45. 19.08.2011 r. wnioskodawca telefonicznie zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu posiedzenia na termin późniejszy „gdyż obecnie przebywa w sanatorium”, kolejny termin wyznaczono na 10.10.2011 r. na godz. 17:30 – do dnia kontroli minęło 60 dni od dnia złożenia wniosku.

Zdaniem kontrolujących w świetle wyżej opisanych przypadków, trudno mówić, o niedopełnieniu obowiązków z winy pracowników PZON.

4.4. Polityka kadrowa i zasady wynagradzania

W 2010 r. w jednostce pracowało 7 pracowników, co stanowi 5,75 etatu jeden na (w tym jeden pracownik przebywał na urlopie wychowawczym). W marcu 2011 r. nastąpiło zwiększenie liczby zatrudnionych w związku z przyjęciem nowego pracownika na stanowisko sekretarza.

W toku czynności kontrolnych poddano weryfikacji dokumentację związaną z naborem pracownika na wolne stanowisko urzędnicze nie stwierdzając uchybień w powyższym zakresie. Zgodnie z protokołem zespołu rekrutacyjnego z dnia 11.02.2011 r. na ogłoszenie odpowiedziało 9 osób, w tym dwie oferty nie spełniały wymogów w zakresie wymaganego wykształcenia. 7 kandydatów przeszło do następnego etapu, a udział w nim wzięło 6 osób (jedna nie przystąpiła), w trakcie którego odpowiadali na pytania

sprawdzającego ich wiedzę z zakresu KPA. Do etapu rozmowy z zespołem rekrutacyjnych dopuszczono 3 osoby z największą ilością punktów. Po przeprowadzeniu rozmów stanowisko urzędnicze postanowiono powierzyć Pan [redacted].

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1328) członkami powiatowego zespołu oraz wojewódzkiego zespołu są: przewodniczący, sekretarz, lekarze, psycholodzy, pedagodzy, doradcy zawodowi, pracownicy socjalni.

W PZON-ie na podstawie umowy o pracę zatrudniony jest przewodniczący i sekretarz zespołu, a pozostałych 20-stu członków zespołu orzekającego świadczy pracę na podstawie umów zleceń.

Obsługą składów orzekających oraz osób składających wnioski zajmuje się czterech pracowników. Dodatkowo na ½ etatu zatrudniona jest główna księgowa i sprzątaczka pracująca na ¼ etatu.

W jednostce obowiązuje równoważny czas pracy w związku z przeprowadzaniem posiedzeń składów orzekających w godzinach popołudniowych.

W 2010 r. wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników stanowiły kwotę 187.527,09 zł, a z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłacono 13.848,11 zł.

Kontroli poddano akta osobowe siedmiu pracowników w konfrontacji z przepisami, regulaminem wynagradzania, oraz listami płac i wyciągami bankowymi. Sprawdzono prawidłowość ustalenia składników wynagrodzenia i wyliczenia wysokości dodatku stażowego, funkcyjnego, premii, nagrody oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r.

Stwierdzono, iż dodatek za wysługę lat u jednego pracownika omyłkowo został zwiększony z 10% na 11% już w sierpniu 2010 r. zamiast we wrześniu 2010 r. (zgodnie z udokumentowanymi okresami zatrudnienia). Zgodnie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych dodatek za wieloletnią pracę przysługuje po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1 % **za każdy dalszy rok pracy aż** do osiągnięcia 20 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Ponadto zgodnie z § 7 ust. 1. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398) dodatek za wieloletnią pracę jest wypłacany w terminie wypłaty wynagrodzenia, począwszy **od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył prawo do dodatku lub wyższej stawki dodatku, jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca.**

W regulaminie wynagradzania obowiązującym w jednostce określono, iż w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, może zostać wydzielony fundusz nagród z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Fundusz nagród ustala się w wysokości do 5 % planowanego funduszu płac w danym roku budżetowym. Podstawę do obliczenia nagrody stanowi wynagrodzenie brutto przysługujące pracownikowi w miesiącu poprzedzającym miesiąc wypłaty nagrody, bez uwzględnienia zmniejszeń o zasiłki z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, o wynagrodzenie za czas choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną.

W skład wynagrodzenia brutto, o którym mowa, wchodzą stawka zasadnicza, dodatek stażowy, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny, wypłacona premia.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż 5% planowanego funduszu płac w 2010 r. to kwota 11.932,90 zł. Wypłacone w 2010 r. nagrody stanowią kwotę 15.700 zł, co znacznie przewyższa pułap ustalony w regulaminie wynagradzania.

Ponadto maksymalna wysokość indywidualnej nagrody w danym roku kalendarzowym, nie może przekroczyć łącznie 200 % kwoty wynagrodzenia brutto, ustalonego jw. **Sprawdzając prawidłowość wypłacanych składników wynagrodzenia stwierdzono, iż w przepadku pracownika zatrudnionego na ¼ etatu nagrody otrzymane w 2010 r. przekroczyły 200% wynagrodzenia brutto o 30%.**

W Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Tychach w 2010 r. zawarto 22 umowy zlecenia polegające np. na:

1. osobistym udziale w pracach PZON, których celem jest wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności (lekarze, doradcy zawodowi, pedagodzy, pracownicy socjalni)
2. doręczaniu pism urzędowych i przesyłek listowych pod wskazany adres;

Wynagrodzenie za wykonanie zlecenia polegającego na osobistym udziale w pracach PZON, których celem jest wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, zgodnie z umowami wynosi:

1. 4 zł za dokonanie wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji medycznej w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznanie choroby zasadniczej, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpatrzenia schorzeń;
2. 26 zł od osoby, której wydano orzeczenie – za uczestnictwo w posiedzeniu w charakterze przewodniczącego składu orzekającego, przeprowadzenie badania fizykalnego, analizę zgromadzonej dokumentacji medycznej i sporządzenie oceny stanu zdrowia;
3. 40 zł od osoby, której wydano orzeczenie – za uczestnictwo w posiedzeniu

w charakterze przewodniczącego składu orzekającego, przeprowadzenie badania fizykalnego, analizę zgromadzonej dokumentacji medycznej i sporządzenie oceny stanu zdrowia w miejscu pobytu osoby orzekanej, która zamieszkuje na terenie miasta Tychy;

4. 50 zł od osoby, której wydano orzeczenie – za uczestnictwo w posiedzeniu w charakterze przewodniczącego składu orzekającego, przeprowadzenie badania fizykalnego, analizę zgromadzonej dokumentacji medycznej i sporządzenie oceny stanu zdrowia w miejscu pobytu osoby orzekanej, która zamieszkuje poza terenem miasta Tychy (Bieruń, Bojszowy, Lędziny);
5. 60 zł od osoby, której wydano orzeczenie – za uczestnictwo w posiedzeniu w charakterze przewodniczącego składu orzekającego, przeprowadzenie badania fizykalnego, analizę zgromadzonej dokumentacji medycznej i sporządzenie oceny stanu zdrowia w miejscu pobytu osoby orzekanej, która zamieszkuje poza terenem miasta Tychy (Imielin, Chełm Śląski);
6. 10 zł od osoby, której wydano orzeczenie – za uczestnictwo w posiedzeniu w charakterze członka składu orzekającego, przeprowadzenie badania fizykalnego w zakresie własnej specjalizacji, analizę zgromadzonej dokumentacji medycznej i sporządzenie oceny stanu zdrowia;
7. 10 zł za przeprowadzaną konsultację w zakresie własnej specjalizacji oraz analizę zgromadzonej dokumentacji medycznej i sporządzenie oceny stanu zdrowia;
8. 10 zł od osoby, której wydano orzeczenie – za uczestnictwo w posiedzeniu dot. zmiany orzeczenia prawomocnego;
9. 12 zł od jednego wydanego orzeczenia, w podejmowaniu którego brał udział (dot. np. doradcy zawodowego);
10. 19 zł od jednego orzeczenia, w podejmowaniu którego brał udział w miejscu pobytu osoby orzekanej, która zamieszkuje na terenie miasta Tychy;
11. 22 zł od jednego orzeczenia, w podejmowaniu którego brał udział w miejscu pobytu osoby orzekanej, która zamieszkuje poza terenem miasta Tychy (Bieruń, Bojszowy, Lędziny);
12. 26 zł od jednego orzeczenia, w podejmowaniu którego brał udział w miejscu pobytu osoby orzekanej, która zamieszkuje poza terenem miasta Tychy (Imielin, Chełm Śl.).

Z tytułu umów zleceń dot. wydanych orzeczeń zapłacono w 2010 r. ogółem:

1. w styczniu: 8.763 zł;
2. w lutym: 6.631 zł;
3. w marcu: 10.652 zł;

4. w kwietniu: 9.121 zł;
5. w maju: 10.420 zł;
6. w czerwcu: 9.382 zł;
7. w lipcu: 7.988 zł;
8. w sierpniu: 8.121 zł;
9. we wrześniu: 10.426 zł;
10. w październiku: 8.162 zł;
11. w listopadzie: 11.375 zł;
12. w grudniu: 9.133 zł.

Wszyscy lekarze, którzy podpisali umowy oświadczyli, że nie wnoszą o dobrowolne ubezpieczenie społeczne, i że są zatrudnieni w innych miejscach, gdzie osiągają przynajmniej minimalne wynagrodzenie brutto w wysokości 1.317 zł (wysokość minimalnego wynagrodzenia obowiązująca w dniu zawarcia umowy).

Na powyższych ustaleniach Protokół zakończono.

Protokół składa się z 17 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.
Niniejszy Protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198) oraz
- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.01.2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r., Nr 10, poz. 68).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, który po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej Jednostce.

5. Pouczenie:

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Tychach, Pani mgr [redacted] została poinformowana o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag, co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 21.10.2011 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	[redacted]	Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Tychach
2.	[redacted]	Główny Księgowy Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Tychach
3.	[redacted]	Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
4.	[redacted]	Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy