DUK.1712.8.2011

Protokół

z kontroli planowej przeprowadzonej w Wydziale Przygotowania i Realizacji Inwestycji Urzędu Miasta Tychy w dniach od 25.05.2011 r. do 30.05.2011 r. przez mgr [redacted], głównego specjalistę Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz mgr [redacted], inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, na podstawie upoważnienia nr DUK.1712.8.2011 z dnia 23.05.2011 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Kontrola remontu zaplecza kuchennego wraz z kuchnią budynku Przedszkola nr 24 w Tychach przy ul. Jaroszowickiej 113.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240),
- Regulamin przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 0151/776/10 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30.06.2010 r.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki

- Zarządzenie nr 120/10/11 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego regulaminu organizacyjnego Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji,
- Zakres działania Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji określają również postanowienia § 38 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Tychy.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki

Wydział Przygotowania i Realizacji Inwestycji jest odpowiedzialny za przygotowanie zadań inwestycyjnych i remontowych oraz za ich realizację w zakresie obiektów kubaturowych, sportowych, oświatowych, inwestycji sieciowych, urządzania placów zabaw oraz innych zleconych przez Prezydenta Miasta.

2.3. Kierownictwo jednostki

- mgr inż. [redacted] – Naczelnik Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji Urzędu Miasta Tychy

3. Dokumentacja poddana kontroli:

- Plany finansowe,
- Korespondencja Wydziału IRI z Dyrektorem Przedszkola nr 24 wymieniona w treści protokołu,
- Projekt wykonawczy i szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych,
- Kosztorysy inwestorskie,
- Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 25.01.2010 r.,
- Wniosek o uruchomienie procedury zamówienia publicznego z dnia 6.05.2010 r.
- Dokumentacja przetargowa,
- Umowa nr PRI 342-116/10 z dnia 30.06.2010 r.,
- Faktura nr 0122/2010 z dnia 22.07.2010 r. i faktura nr 0158/2010 z dnia 7.09.2010 r.,
- Protokoły rzeczowo finansowe z dnia 22.07.2010 r. i z dnia 7.09.2010 r.,
- Protokół odbioru końcowego z dnia 31.08.2010 r.,
- Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 14.09.2010 r. oraz zestawienie dokumentów odbiorowych,
- Lista dostarczonych urządzeń technologii kuchni,
- Protokół przekazania środka trwałego PT nr 33/2010 z dnia 31.12.2010 r.

4. Ustalenia kontroli

W przedłożonej do kontroli dokumentacji, Dyrektor Przedszkola nr 24 pismem z dnia 16.07.2009 r. zwróciła się z prośbą o wymianę rur doprowadzających wodę do kuchni (w całym pionie) powołując się na przeprowadzoną przez firmę „ELMAX" kontrolę przepływu wody w Przedszkolu, w wyniku której stwierdzono, iż konieczna jest wymiana rur w całym pionie. W odpowiedzi Naczelnik Wydziału poinformowała Dyrektora o opracowanej dokumentacji projektowej obejmującej kompleksowy remont kuchni łącznie z instalacjami. W piśmie zawarto informację, iż po przekazaniu tej dokumentacji firmie „„ELMAX" prowadzącej bieżącą konserwację w placówkach oświatowych wraz z projektantem podziela się opinię, iż ingerencja w same rury spowoduje dewastację istniejącej kuchni i przy

zaprojektowanej przebudowie poszczególnych pomieszczeń kuchennych (zgodnie z zaleceniami PPIS) jest niemożliwa do realizacji w najbliższym okresie. Ponadto w piśmie zaznaczono, iż z początkiem nowego roku Wydział IRI przygotuje procedurę przetargową **na kompleksowy remont kuchni i sanitariatu**. W kolejnym piśmie z dnia 16.12.2009 r. Dyrektor Przedszkola zwróciła się z prośbą o potwierdzenie, czy zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią w czasie wakacji 2010 r. zostanie przeprowadzony remont kuchni i sanitariatu.

W przedłożonym planie jednostkowych dochodów i wydatków budżetowych na 2010 r. **w rozdziale 80104 – przedszkola w § 4270 – zakup usług remontowych** przewidziano środki na zakup usług remontowych w ogólnej kwocie 1.825.000 zł. W uzasadnieniu wydatków wskazano, iż kwota 150.000 zł przewidziana jest na **remont ciągu kuchennego z wymianą instalacji i sanitariatu** w Przedszkolu nr 24 w Tychach, co zostało potwierdzone w piśmie z dnia 15.06.2011 r. (załącznik nr 1). W tymże piśmie zawarto informację, iż w ramach posiadanych środków ograniczono zakres do remontu ciągu kuchennego, co jednak nie znajduje odzwierciedlenia w przedłożonej dokumentacji.

Z dokumentacji wynika, iż projekt wykonawczy i szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych na przedmiotowe zadanie została opracowana w lipcu 2009 r. przez firmę projektową „KONS-PRO" ORBI [redacted] z Oświęcimia. W projekcie wykonawczym jako przedmiot dokumentacji wymieniono projekt wykonawczy **remontu pomieszczeń kuchennych oraz węzła sanitarnego**, w budynku Przedszkola nr 24 w Tychach. Zakresem projektu objęto roboty ogólnobudowlane, wykończeniowe i instalacyjne, w zakresie umożliwiającym poprawę warunków higieniczno sanitarnych i dostosowanie funkcji pomieszczeń zaplecza kuchennego do obowiązujących przepisów w istniejącej placówce oświatowej. W ramach remontu przewidziano również remont istniejącej instalacji wodnokanalizacyjnej, oraz elektroenergetycznej. W projekcie wykonawczym w części dotyczącej opisu zamierzenia projektowego wskazano m.in.

1. Kuchnia

   „Jako wyposażenie kuchni przewiduje się: 2 kuchnie gazowe 4 palnikowe z piekarnikami elektrycznymi, taboret grzewczy, patenie elektryczną, lodówkę na próbki, drobne urządzenia kuchenne, zlewozmywak jednokomorowy do mycia naczyń oraz zlewozmywak dwukomorowy. Nad kuchniami należy zamontować wyciąg wentylacyjny mechaniczny."
2. Zmywalnia naczyń stołowych

   „Jako wyposażenie technologiczne, w zmywalni należy zamontować zmywarkę do naczyń z wyparzaczem, zlewozmywak dwukomorowy z młynkiem do mielenia odpadów, oraz zawór czerpalny ze złączką do węża."
3. Obieralnia

„W pomieszczeniu zaprojektowano zlewozmywak do mycia obranych produktów, oraz stoły do ich obróbki."

4. Magazyn jaj.

   „Magazyn jaj będzie wyposażony w zlewozmywak jednokomorowy, wyparzacz do jaj oraz szafę chłodnicza do ich przechowywania."

5. Magazyn produktów

   „W pomieszczeniu przewiduje się lokalizacje szafy chłodniczej na produkty"

6. Pomieszczenie porządkowe

   „Należy je wyposażyć w szafę do środków czystości, zlew jednokomorowy…"

Powyższe elementy wyposażenia zostały zawarte w projekcie graficznym zatytułowanym „Technologia kuchni".

7. Węzeł sanitarny

   - Węzeł sanitarny dla dzieci

   „W sanitariatach przewidzieć należy 4 umywalki o zmniejszonych wymiarach, trzy miski ustępowe przeznaczone dla dzieci przedszkolnych…".

   - WC dla wychowawców

   „Będzie ona wyposażona w miskę ustępową z dolnopłukiem, umywalkę…"

W zakresie parametrów technicznych podano tylko, iż w magazynie produktów przewiduje się szafę chłodniczą o pojemności do 150 l, a w magazynie jaj szafę chłodniczą o pojemności 10 l.

W piśmie z dnia 15.06.2011 r. Naczelnik Wydziału potwierdza, iż przedmiot zamówienia określony jako roboty budowlane polegające na remoncie kuchni i zaplecza oraz łazienki obejmował również wyposażenie kuchni (załącznik nr 1).

Zauważa się, że już na etapie projektu wykonawczego przewidziano wyposażenie kuchni, a biorąc pod uwagę wartość urządzeń – zakup środków trwałych. **Natomiast środki finansowe zostały zaplanowane tylko w wydatkach § 4270 – zakup usług remontowych.**

Do kontroli przedłożono trzy kosztorysy inwestorskie na roboty:

- remontowe i renowacyjne z **17.07.2009 r**. na kwotę netto 56.263 zł **(w tym materiały związane z remontem umywalni i WC),**
- w zakresie instalacji elektrycznych z **21.07.2009 r**. na kwotę netto 14.288,29 zł,
- instalacyjne wodne i kanalizacyjne z **21.07.2009 r.** na kwotę netto 41.920,06 zł **(w tym umywalnia dla dzieci i WC dla personelu na kwotę 20.416,08 zł, a kuchnia na kwotę 20.603,98 zł i dodatki globalne 900 zł).**

Razem wartość kosztorysowa zamówienia ustalona w lipcu 2009 r. stanowiła kwotę **112.471,35 zł netto**.

W ww. kosztorysach wśród zestawienia materiałów wymienno: zlewozmywaki - 5 sztuk, młynek podzlewozmywakowy, okap kuchenny, umywalki - 7 sztuk, urządzenia sanitarne porcelanowe - 4 sztuki, baterie do umywalek - 8 sztuk, bateria wannowa, brodzik, bateria zlewozmywakowa prysznicowa - 3 sztuki, bateria zlewozmywakowa - 6 sztuk, deski sedesowe - 4 sztuki, ustęp 4 – sztuki. **W przedłożonej dokumentacji określającej wartość zamówienia nie znajdowały się dokumenty dotyczące oszacowania wartości wyposażenia kuchni i jej zaplecza zawartego w projekcie i w opisie graficznym technologii kuchni** tj. 2 kuchnie gazowe 4 palnikowe z piekarnikami elektrycznymi, taboret grzewczy, patelnię elektryczną, lodówkę na próbki, drobne urządzenia kuchenne, zmywarkę do naczyń z wyparzaczem, wyparzacz do jaj oraz szafę chłodniczą. W piśmie z dnia **12.02.2010 r.** zestawiono wartości branżowych kosztorysów na przedmiotowe zadanie w niżej wymienionych cenach netto:

- roboty ogólnobudowlane - 66.379,61 zł (w kosztorysie z lipca 2009 - 56.263 zł),
- roboty elektryczne – 16.822,02 zł (w kosztorysie z lipca 2009 - 14.288,29 zł,
- roboty instalacyjne – 39.749,19 zł (w kosztorysie z lipca 2009 - 41.920,06 zł).

Razem netto **122.950,82 zł** co brutto daje kwotę 150.000 zł, czyli wysokość środków przewidzianych w planie finansowym. Z informacji zawartej we wniosku o uruchomienie procedury zamówienia publicznego wynika, iż wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 122.950,82 zł netto. Wyceny dokonał Pan [redacted] w dniu 21.07.2009 r. na podstawie projektu budowlanego, architektoniczno-konstrukcyjnego. Uaktualnienia wartości dokonał Pan [redacted] w dniu 12.02.2010 r. W piśmie z dnia 15.06.2011 r. w kwestii sposobu i zakresu dokonanej aktualizacji wyjaśniono, iż aktualizacja została dokonana na podstawie Wydawnictw Wdrożeń Ekonomiczno-Organizacyjnych Budownictwa Promocja Sp. z o.o. SECOCENBUD Zagregowane wskaźniki rewaloryzacyjne, I kwartał 2010 r.

W toku czynności kontrolnych ustalono jednak, że wartość robót ogólnobudowlanych i elektrycznych zastała wyliczona poprzez zastosowania nowych wskaźników do wartości kosztorysu z lipca 2009 r. i **powiększona o 20%. Wartość robót instalacyjnych stanowi różnicę pomiędzy wartością netto zaplanowanych w budżecie środków na to zadanie, a wartością kosztorysów na roboty ogólnobudowlane i elektryczne wyliczoną jw.**

Tak wyliczoną warność zamówienia nie pomniejszono o wartość robót i materiałów dotyczących remontu łazienek przy czym zgodnie z informacją udzieloną w trakcie kontroli z realizowanego zadania wyłączono zakres prac dotyczących remontu łazienki.

Ponadto przy ustaleniu wartości zamówienia nie oszacowano i nie uwzględniono wyposażenia kuchni i jej zaplecza.

W § 7 ust. 1 Zarządzenia Nr 0152/169/10 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania w sprawach

o zamówienia publiczne określono, iż wartość zamówienia ustala z należytą starannością właściwy naczelnik, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie bez podatku od towarów i usług.

Zgodnie z art. 32 ust. 1. Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

W dniu 6.05.2010 r. w Wydziale Zamówień Publicznych złożono wniosek o uruchomienie procedury zamówienia publicznego o nazwie **remont zaplecza kuchennego wraz z kuchnią** w Przedszkolu nr 24 w Tychach. Według Wspólnego Słownika Zamówień CPV przedmiot główny został określony jako 45453000-7 – roboty remontowe i renowacyjne, a przedmiot dodatkowy jako 45311200-2 – roboty w zakresie instalacji elektrycznych i 45400000-1 – roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych. Zgodnie z załącznikiem nr 1, zakres robót obejmował: instalacje wodno kanalizacyjne, roboty elektryczne, roboty budowlane remontowe. Ponadto we wniosku wskazano, iż szczegółowy zakres oraz proponowana technologia zawarte są w przedmiarach, specyfikacjach warunków technicznych wykonania i odbioru robót oraz dokumentacji technicznej opracowanej przez firmę projektową „KONS – PRO" OBRI. We wniosku wskazano kryteria oceny oferty - 100% cena. Zaproponowano obliczenie ceny oferty na podstawie następujących załączników: projektu budowy, specyfikacji warunków technicznych wykonania i odbioru robót. Wskazano, iż cena jest wartością ryczałtową i musi zawierać wszystkie koszty zapewniające prawidłowe wykonanie całości zamówienia tj. wartość robocizny, materiałów z kosztami zakupu, pracy sprzętu, środków transportu technologicznego z kosztami najmu i obsługi, zysk wykonawcy, koszty pośrednie składające się z kosztów ogólnych budowy i kosztów zarządu. Do wniosku dołączono załączniki, w tym m. in. szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, dokumentację projektową w wersji rysunkowej oraz elektronicznej, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót w postaci pisemnej i elektronicznej. **Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został przedstawiony jako remont kuchni i jej zaplecza <u>oraz łazienki</u> wskazując zakres robót z podziałem na instalacje wodno-kanalizacyjne (w tym m.in. demontaż i montaż ustępów), roboty elektryczne, roboty budowlano – remontowe z wyszczególnieniem poszczególnych robót.** W opisie ponadto powołano się na szczegółowy zakres zawarty w przedmiarach, specyfikacjach warunków technicznych wykonania i odbioru robót oraz dokumentacji technicznej opracowanej przez firmę projektową „KONS-PRO" ORBI [redacted] z Oświęcimia.

W SIWZ przedmiot zamówienia został określony zgodnie z zał. nr 1 do wniosku z dnia 6.05.2010 r. Do specyfikacji ponadto dołączono załącznik nr 1a stanowiący zestawienie kosztów robót i ich wartości w podziale na:

- roboty demontażowe i rozbiórkowe,
- roboty murarskie i ścianki działowe,
- roboty tynkarskie i malarskie wewnętrzne,
- wymiana stolarki otworowej (drzwi i okna),
- roboty posadzkarskie,
- roboty izolacja ścian piwnic,
- składowanie i utylizacja gruzu,
- roboty rozbiórkowe instalacji elektrycznej wod-kan i wentylacji,
- instalacja kanalizacyjna,
- instalacja przeciwpożarowa i przeciwporażeniowa,
- rozdzielnia główna instalacja oświetlenia,
- instalacja gniazd wtykowych,
- montaż wentylacji grawitacyjnej i mechanicznej,
- instalacja wodociągowa.

Zgodnie z zapisem zawartym w SIWZ pkt 12 „Cenę oferty należy obliczyć na podstawie załączników, którymi jest projekt budowlany oraz specyfikacja warunków technicznych wykonania i odbioru robót. Wartość oferty należy podać sumarycznie, z równoczesnym podaniem wartości poszczególnych rodzajów robót (wg załącznika „zestawienie kosztów robót)". Cena oferty jest obliczona przez wykonawcę na podstawie przekazanych materiałów, jest ceną ryczałtową obowiązującą przez cały okres realizacji zadania i musi zawierać w swej wartości wszelkie koszty zapewniające właściwe wykonanie przedmiotu zamówienia.
W ogłoszeniu o zamówienie przedmiot zamówienia został określony jako roboty budowlane polegające na remoncie kuchni jej zaplecza oraz łazienki w budynku Przedszkola nr 24 w Tychach.

Na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły trzy oferty. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnili wszyscy wykonawcy. Zgodnie z protokołem z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 2.06.2010 r. w ofercie nr 2 (P.U.H. ELMAX) stwierdzono braki i wezwano wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do jej uzupełnienia. Ponadto stwierdzono, iż do oferty nr 1 dołączono kserokopię ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium z uzasadnieniem, iż kserokopia nie daje pewności, że wadium zostało wniesione. Dokument ten nie mógł być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3. Pomimo dostarczenia przez wykonawcę w dniu 9.06.2010 r. oryginału gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 Pzp., a jego oferta została odrzucona.

Oferta nr 1 opiewała na kwotę brutto 132.615,22 zł, cena oferty nr 2 to kwota brutto 133.913.30 zł, a cena oferty nr 3 to kwota brutto 176.900 zł. Wobec odrzucenia oferty nr 1 i uzupełnienia przez wykonawcę w terminie braków w ofercie nr 2, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 w oparciu o kryterium oceny ofert z uzasadnieniem, iż oferta odpowiada wszystkim warunkom i wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ofercie nr 2 w załączniku 1a „Zestawienie kosztów robót" składającego się z 14 pozycji kosztowych wykonawca wyszczególnił dodatkową pozycję „urządzenia technologii kuchni" oszacowując ich wartość w kwocie brutto 48.800 zł.

W wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 30.06.2010 r. podpisana została umowa nr PRI342-116/10 z Panem [redacted] prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H. ELMAX z siedzibą w Tychach przy ul. Fabrycznej 25 na wykonanie robót budowlanych dla potrzeb realizacji zadania pn. „Remont zaplecza kuchennego wraz z kuchnią w budynku Przedszkola nr 24 w Tychach przy ul. Jaroszowickiej 113. **W umowie wskazano, że szczegółowy zakres zamówienia robót określony został przez Zamawiającego w dokumentacji budowlano – wykonawczej, Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót.** Za wykonanie przedmiotu umowy **ustalono wynagrodzenie ryczałtowe** uzgodnione na podstawie oferty Wykonawcy w wysokości 133.913,30 zł (wraz z podatkiem VAT). Zgodnie z § 3 ust. 4 umowy uzgodnione wynagrodzenie obejmuje wszelkie koszty Wykonawcy związane z wykonaniem umowy, jest stałe i niezmienne. **Wynagrodzenie stanowi zapłatę za kompletne wykonanie przedmiotu umowy**, umożliwiające w pełni korzystanie z obiektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i spełniające zasady bezpieczeństwa. Wykonawca zobowiązał się w umowie do wykonania przedmiotu umowy w terminie do 25.08.2010 r.

Zarządzeniem nr 0151/773/10 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30.06.2010 r. przeniesione zostały środki z rozdziału 80104 do rozdziału 80148 - stołówki szkolne i przedszkolne w ramach § 4270 w kwocie 134.000 zł na remont stołówek przedszkolnych.

W § 6 ust. 2 umowy strony dopuściły wystawienie przez Wykonawcę jednej faktury za częściowo wykonane roboty do łącznej kwoty nie przekraczającej 90% wynagrodzenia uzgodnionego w § 3 ust. 2 (faktura przejściowa). Faktura przejściowa zgodnie z umową może być wystawiona nie wcześniej niż po upływie trzech tygodni od dnia rozpoczęcia wykonania przedmiotu umowy. Wypłaty z tytułu faktury przejściowej nie uważa się za częściowy odbiór. Wartość faktur przejściowych ustalona będzie w oparciu **o potwierdzone przez przedstawiciela Zamawiającego zaawansowanie robót w pozycjach zgodnych ze zbiorczym zestawieniem wartości zadania stanowiących załącznik do SIWZ.**

W przedłożonej dokumentacji znajdowała się faktura przejściowa nr 0122/2010 z dnia 22.07.2010 r. na kwotę 65.000 zł netto oraz protokół rzeczowo-finansowy odbioru robót

z dnia 22.07.2010 r. sporządzony przy udziale zamawiającego i wykonawcy, w którym wskazano jedynie wartość robót w kwocie 65.000 zł netto. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym przez pracownika IRI, sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez pracownika DKB, zakwalifikowana do wydatków rozdziału 80148 paragraf 4270 i zatwierdzona do wypłaty.

Zgodnie z umową rozliczenie przedmiotu umowy miało nastąpić na podstawie protokołu odbioru robót stanowiącego podstawę do wystawienia przez wykonawcę faktury. Po pisemnym zawiadomieniu Zamawiającego przez Wykonawcę o osiągnięciu gotowości do odbioru przedmiotu umowy z załączoną wymaganymi przepisami dokumentacją powykonawczą w formie udokumentowania zabudowania wyrobów budowlanych dopuszczonych do stosowania w budownictwie. W dniu **31.08.2010 r.** spisano protokół w sprawie odbioru końcowego i przekazania do użytku wyremontowanego zaplecza kuchennego wraz z kuchnią w budynku Przedszkola nr 24 w Tychach wybudowanego w okresie od 30.06.2010 r. do 25.08.2010 r. o wartości robót 133.913,30 zł. W skład komisji po stronie przyjmującego wyznaczono Pan [redacted], który zgodnie z umową pełnił funkcję koordynatora z ramienia Zamawiającego. Odbiór ostateczny budowy został przeprowadzony w dniach od 31.08.2010 r. do 3.09.2010 r. W protokole w części dotyczącej charakterystyki przekazanej budowy, rodzaju materiału armatury (długość, średnica, ilość) zawarto: „wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, remont instalacji wod-kan i elektrycznej, wykonanie ścianek działowych z malowaniem, wykonanie tynku i wentylacji pomieszczeń, wymiana posadzek i okładzin ściennych, dostarczenie armatury instalacyjnej i **wyposażenia kuchni. W protokole Komisja postanowiła przyjąć wykonaną budowę z oceną dobrą, nie stwierdziła żadnych usterek i nie złożyła żadnych wniosków i zaleceń.** Zaznaczono, iż okres gwarancji biegnący od dnia 3.09.2010 r. wynosi 36 m-cy. Protokół ten wraz z protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru robót z dnia 7.09.2010 r. i fakturą nr 0158/2010 z dnia 7.09.2010 r. na kwotę brutto 54.613,30 zł sprawdzoną pod względem merytorycznym przez pracownika IRI i zakwalifikowaną do **wydatków rozdziału 80148 paragraf 4270** przekazano do DKB. Faktura ta, po sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym przez pracownika DKB została zatwierdzona do wypłaty. **Należy zaznaczyć, iż wyposażenie kwalifikuje się w wydatkach § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia bądź w przypadku przekroczenia kwoty 3.500 zł, w wydatkach § 6060 – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Jednakże Wydział IRI nie miał przewidzianych w planie finansowym wydatków o takiej klasyfikacji budżetowej.**

Dodatkowo w przedłożonej dokumentacji znajdował się protokół zdawczo odbiorczy dokumentacji wyposażenia kuchni Przedszkola z dnia 14.09.2010 r. dotyczącej wyrobów ze stali nierdzewnej, zmywarki podblatowej, szafy chłodniczej, lodówki do przechowywania

próbek żywności, lodówki Candy, naświetlacza bakteriobójczego, krajalnicy, młynka koloidalnego, taboretu gazowego, okapu i regału. **W załączonej dokumentacji powykonawczej – rysunkach, węzeł sanitarny dla dzieci i WC dla wychowawców zostało wykreślone, co wskazuje, że zadanie nie zostało wykonane zgodnie z umową. Dodatkowo po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż w zestawieniu listy urządzeń dostarczonych do Przedszkola nr 24 z projektem remontu zaplecza kuchennego wraz z kuchnią w rysunku – Technologia kuchni, nie wyposażono kuchni w dwie kuchnie gazowe 4 palnikowe, kuchnię elektryczną, patelnię elektryczną. Urządzenia te były wymienione w uproszczonym opisie technologii części żywieniowej projektu wykonawczego. W trakcie kontroli w rozmowie telefonicznej z Panią Dyrektor Przedszkola nr 24 potwierdzono fakt nie wykonania remontu węzeł sanitarny dla dzieci i WC dla wychowawców oraz niedostarczenia ww. wyposażenia.**

W SIWZ zapisano, iż Zamawiający przewiduje możliwość zmiany istotnych postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty tj. możliwości zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy.

Zważywszy, iż w umowie ustalono wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu umowy i dokonano wypłaty tego wynagrodzenia Wykonawcy pomimo, iż nie zrealizował on przedmiotu umowy zgodnie z dokumentacją budowlano wykonawczą i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót uchybiono zapisom art. 44 ust. 3 pkt 1 a) ustawy o finansach publicznych zgodnie z którą wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W zakresie zadań Wydziału zgodnie z Zarządzeniem nr 0152/192/10 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 maja 2010 r. w sprawie szczegółowego regulaminu organizacyjnego Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji wymieniono m.in:

- przygotowanie i nadzorowanie realizacji umów z inspektorami nadzoru inwestorskiego,
- nadzór realizacji inwestycji, w tym analiza realizacji rzeczowo – finansowej,
- weryfikacja kosztów realizacji pod względem zgodności z umową i prawidłowości zastosowania cen,
- przygotowywanie materiałów do wniosków o zmiany w budżecie,
- przeprowadzanie i/lub uczestnictwo w odbiorach częściowych i końcowych robót,
- weryfikacja pod względem finansowym i formalnym faktur za wykonane prace,
- przygotowanie dokumentów odbiorowych,

- odbiór i przekazywanie zakończonych inwestycji do użytkowania,

Pismem z dnia 31.12.2010 r. nr I/RI-070/26/10/BC Wydział IRI w związku z zrealizowanym w jednostce „Remontem zaplecza kuchennego wraz z kuchnią w budynku Przedszkola nr 24", w ramach którego zakupiono urządzenia do pomieszczeń kuchennych przekazał nieodpłatnie dla Przedszkola nr 24 przedmiotowe urządzenia wg załączonego zestawienia w którym wartość wyposażenia opiewała na kwotę 23.260,15 zł.

Następnie pismem z dnia 15.03.2011 r. Dyrektor Przedszkola skierowanym do Wydziału IRI poprosiła o protokół przekazania urządzeń zakupionych w trakcie generalnego remontu kuchni z uwagi na konieczność inwentaryzacji majątku Przedszkola. Do pisma Dyrektor dołączyła kopię faktury otrzymanej od firmy ELMAX oraz protokoły doksięgowania urządzeń, ponieważ wcześniej uzyskała informację od pracowników Wydziału IRI, że nie posiadają takiego dokumentu i nie mogą go przekazać. W odpowiedzi Wydział pismem z dnia 29.03.2011 r. przekazał dokumentem PT nr 33/2010 r. z dnia 31.12.2010 r. środki trwałe: zmywarkę o warności 5.358,24 zł i szafę chłodniczą o wartości 3.711,59 zł.

Należy zaznaczyć, iż całość wydatku związanego z realizacją umowy została poniesiona ze środków § 4270 zakup usług remontowych. W ramach wydatków sfinansowanych z § 4270 zakupiono wyposażenie w kwocie 23.260,15 zł oraz środki trwałe w kwocie 9.069,83 zł. Zgodnie z klasyfikacja budżetową zakup wyposażenia kwalifikuje się w wydatkach § 4210, a zakup środków trwałych w wydatkach § 6060. Wydział IRI w planie finansowym nie posiadał środków finansowych przewidzianych w ramach § 4210 i § 6060. Postępowaniem tym naruszono art. 44 ust. 1 pkt 3. ustawy o finansach publicznych zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Jak również naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do dokonania wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w rocznym planie finansowym jednostki wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli zarządczej.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 12 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji

Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) oraz
- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.01.2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r., Nr 10, poz. 68).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, który po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanym Wydziale.

5. Pouczenie:

Naczelnik Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji Urzędu Miasta Tychy Pani mgr inż. [redacted] została poinformowana o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag, co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dn. 4.07.2011 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	[redacted]	Naczelnik Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji Urzędu Miasta Tychy
2.	[redacted]	Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
3.	[redacted]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy