

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Niepublicznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych, Niepublicznym Uzupełniającym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych, Niepublicznej Szkole Policealnej, Detektywistycznej Szkole Policealnej prowadzonych przez „INTERCCOM” Przedsiębiorstwo Usługowo - Badawczo – Szkoleniowo – Produkcyjno – Handlowe Sp. z o.o. w Tychach. Kontrolę przeprowadzono w okresie od 1.04.2010 r. do 30.04.2010 r. przez mgr [REDAKTOWANE] głównego specjalistę Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy i mgr [REDAKTOWANE] inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnienia nr DUK.0914-0005/10 z dnia 29.03.2010 r. oraz mgr [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] inspektora Miejskiego Zarządu Oświaty na podstawie upoważnienia nr 07/2010 z dnia 25.03.2010 r. oraz prolongaty upoważnienia nr 30/2010 z dnia 27.05.2010 r.

Zakres kontroli:

Dokumenty finansowe potwierdzające prawidłowość wydatkowania środków z otrzymanej dotacji za okres od 1.05.2009 r. do 28.02.2010 r. oraz dokumentacja przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej odpowiedniej dla danego typu i rodzaju szkoły i placówki, na podstawie której sporządzono miesięczną informację o rzeczywistej liczbie uczniów stanowiącą podstawę naliczenia dotacji w danym miesiącu za okres od 1.05.2009 r. do 31.05.2010 r.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- Ustawa z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.),
- Ustawa z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- Ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.),
- Uchwała nr 0150/XXXII/711/09 Rady Miasta Tychy z dnia 25.06.2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla przedszkoli, szkół

i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Miasta Tychy oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

- Zarządzenie nr 0151/536/2009 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30.06.2009 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 0151/149/2007 z dnia 31.07.2007 r. w sprawie przyznawania dotacji i ich rozliczania,
- Regulamin przeprowadzenia kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, stanowiący załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Tychy nr 0151/32/06 z dnia 28.02.2006 r.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1 Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa o Systemie Oświaty z dnia 7 września 1991 roku (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.),
- Ustawa o Finansach Publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r., w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2009 r., Nr 116, poz. 977),
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r., w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednego typu szkół do innych,
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 roku w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych,
- Uchwała Nr 0150/XXXII/711/09 Rady Miasta Tychy z dnia 25 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie miasta Tychy oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,
- Statut Niepublicznej Szkoły Policealnej w Tychach,
- Statut Detektywistycznej Szkoły Policealnej w Tychach,
- Statut Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Tychach,
- Statut Niepublicznego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Tychach.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki.

Przedsiębiorstwo Usługowo – Badawczo – Szkoleniowo – Produkcyjno – Handlowe „INTERCCOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy al. Bielskiej 92/6 jest organem założycielskim, a zarazem osobą prowadzącą (w rozumieniu art. 82 ust. 1 ustawy o systemie oświaty) następujące szkoły niepubliczne, posiadające uprawnienia szkół publicznych wpisane do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez miasto Tychy:

- Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych (NLO) – trzyletnia szkoła średnia, o uprawnieniach szkoły publicznej, oparta na podbudowie programowej gimnazjum (Zaświadczenie nr: 13/99 z dnia: 3-09-1999),
- Niepubliczne Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych (NULO) – dwuletnia szkoła średnia o uprawnieniach szkoły publicznej, oparta na podbudowie zasadniczej szkoły zawodowej (Zaświadczenie nr: 1/2004 z dnia: 03-06-2004),
- Detektywistyczna Szkoła Policealna (PSD) – policealna szkoła o uprawnieniach szkoły publicznej kształcąca w dwuletnim cyklu, w zawodzie technik ochrony fizycznej osób i mienia (Zaświadczenie nr: 14/99 z dnia: 03-09-1999),
- Niepubliczna Szkoła Policealna (POL) – dwuletnia szkoła policealna o uprawnieniach szkoły publicznej (Zaświadczenie nr: 15/99 z dnia: 03-09-1999), kształcąca w zawodach:
 - technik obsługi turystycznej,
 - technik administracji,
 - technik informatyk,
 - technik usług kosmetycznych,
 - technik logistyk,
 - technik bezpieczeństwa i higieny pracy,
 - opiekun w domu pomocy społecznej,
 - technik masażysta,
 - higienistka stomatologiczna,
 - ratownik medyczny.

Na każdego ucznia wyżej wymienione szkoły otrzymują dotację z budżetu miasta Tychy na podstawie uchwały wymienionej w pkt. 2.1.

Nadzór pedagogiczny nad szkołami sprawuje Śląski Kurator Oświaty w Katowicach.

W szkołach prowadzonych przez „INTERCCOM” uczniowie nie realizują obowiązku nauki.

Zgodnie z obowiązującymi w kontrolowanych szkołach statutami, kandydaci ubiegający się o przyjęcie powinni złożyć następującą dokumentację do:

- Niepublicznej Szkoły Policealnej oraz Policealnej Szkoły Detektywistycznej:

- formularz zgłoszeniowy,
- świadectwo ukończenia szkoły średniej lub dojrzałości,
- kserokopię dowodu osobistego potwierdzającego dane personalne i adres zamieszkania kandydata,
- zaświadczenie o stanie zdrowia,
- 3 zdjęcia,

Kandydat staje się słuchaczem szkoły po pozytywnej opinii Komisji oraz podpisaniu umowy o kształcenie;

- Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych oraz Niepublicznego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych:
 - świadectwo szkolne,
 - zaświadczenie o stanie zdrowia.

2.3. Kierownictwo jednostki.

Organem prowadzącym ww. niepubliczne szkoły o uprawnieniach szkół publicznych jest „INTERCCOM” Przedsiębiorstwo Usługowo – Badawczo – Szkoleniowo – Produkcyjno - Handlowe Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy al. Bielskiej 92/6.

Przedsiębiorstwem „INTERCCOM” kieruje Zarząd, który jednocześnie sprawuje nadzór nad szkołami (z wyjątkiem nadzoru pedagogicznego), w składzie:

- Prezes: [REDACTED]
- Zastępca Prezesa: [REDACTED]

Dyrektorem kontrolowanych szkół jest: [REDACTED], pełniący funkcję na podstawie umowy cywilno-prawnej.

W toku czynności kontrolnych wyjaśnień udzielał pracownik sekretariatu, jednocześnie pełnomocnik Zarządu przedsiębiorstwa „INTERCCOM”.

3. Dokumentacja poddana kontroli:

3.1 Kontroli poddano dokumenty potwierdzające proces rekrutacji oraz proces przebiegu nauczania, czyli:

- dokumenty/akta uczniów, objętych dotacją, w kontrolowanych miesiącach, czyli od maja 2009 do lutego 2010 zgodnie z wykazem (załącznik nr 1 i załącznik nr 2),
- księgi uczniów (załącznik nr 3),
- arkusze ocen (załącznik nr 4),
- dzienniki lekcyjne (załącznik nr 5),
- statuty,
- rejestr wydanych dyplomów i świadectw (załącznik nr 6),

- Uchwały Rady Pedagogicznej (załącznik nr 7),
- wykaz uczniów przedstawiony wg stanu na 10-ty dzień miesiąca w systemie ODPN, służący rozliczeniu dotacji, za okres maj 2009 – maj 2010.

3.2. Dokumenty dotyczące poniesionych wydatków:

- Listy płac,
- Umowy o pracę,
- Umowy zlecenie,
- Rozliczenia umów zleceń,
- Umowy cywilnoprawne,
- Wyciągi bankowe,
- Raporty kasowe,
- Faktury i rachunki,
- Raporty ZUS P RCX,
- Wydruki z ewidencji księgowej; z kont zespołu 5 – podział kosztów wg szkół i rodzajów wydatków (bez narzutów na wynagrodzenia dotyczących składek zapłaconych przez płatnika) za 2009 r. z konta 410 – koszty dotacji za styczeń 2010 r., kont zespołu 5 – podział kosztów wg szkół i rodzajów wydatków za luty 2010 r.,
- Plany lekcji,
- Dzienniki lekcyjne.

4. Ustalenia kontroli:

4.1 Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania w okresie objętym kontrolą

Zgodnie z § 2 ust. 3 Uchwały Nr 0150/XXXII/711/09 Rady Miasta Tychy z dnia 25 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Miasta Tychy oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, **niepubliczne szkoły o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie jest realizowany obowiązek nauki otrzymują dotacje na każdego ucznia w wysokości 50% planowanych wydatków bieżących** zapisanych w uchwale budżetowej, ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju, w przeliczeniu na jednego ucznia, wg stanu na początek roku budżetowego.

Jedną z przesłanek uzyskania uprawnień szkoły publicznej jest spełnianie warunków, o których mowa w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, tj. m.in. stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów

(z wyjątkiem egzaminów wstępnych) oraz prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych.

Kontroli poddano sposób prowadzenia przez szkoły niepubliczne dokumentacji przebiegu nauczania, który reguluje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r., w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. Zgodnie z tym rozporządzeniem szkoły niepubliczne są zobowiązane prowadzić księgę uczniów, dziennik lekcyjny dla każdego oddziału, arkusz ocen ucznia; zakładać księgi arkuszy ocen. Dokumentację przebiegu nauczania (§ 16 rozporządzenia) stanowią także uchwały rady pedagogicznej dotyczące m.in. klasyfikowania i promowania uczniów oraz ukończenia szkoły oraz pisemne prace kontrolne i egzaminacyjne słuchaczy szkół dla dorosłych prowadzonych w formie zaocznej.

W świetle przytoczonych powyżej przepisów, warunkiem przyjęcia i kształcenia ucznia w szkole niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej na którego pobierana jest dotacja, jest prowadzenie wymaganej przepisami prawa dokumentacji przebiegu nauczania i stosowania zasad promowania i klasyfikowania uczniów obowiązujących w szkołach publicznych.

4.1.1 W toku kontroli dokumentacji przebiegu nauczania wymienionej w pkt. 3.1, stwierdzono liczne nieprawidłowości związane z:

- **prowadzeniem księgi uczniów/słuchaczy,**
- **prowadzeniem arkuszy ocen,**
- **prowadzeniem dzienników lekcyjnych,**
- **ocenianiem i promowaniem uczniów.**

Księgi uczniów/słuchaczy:

- niekompletne wpisy dotyczące danych osobowych ucznia lub jego opiekunów,
- braki w datach związanych z przyjęciem do szkoły oraz semestru, na który uczeń został przyjęty,
- braki w datach związanych z opuszczeniem szkoły oraz numeru wydanego świadectwa,
- wykreślanie uczniów bez podania daty i przyczyny tego skreślenia,
- prowadzenie jednej księgi ewidencji uczniów NLO i NULO, co jest niezgodne z § 4 rozporządzenia MENiS z 19 lutego 2009 roku,
- naruszenie zasad chronologii wpisów, np. w Księdze Niepublicznego Liceum

Ogólnokształcącego dla Dorosłych w pozycji 1992 wpisana jest osoba przyjęta do szkoły 1.02.2008 r., natomiast w pozycjach 1993-2000 wpisane są osoby przyjęte do szkoły z datą 3.09.2007 r., w Księdze uczniów Niepublicznej Szkoły Policealnej na kierunku Technik Obsługi Turystycznej w pozycji 1608 wpisana jest osoba przyjęta do szkoły 26.02.2007 r., natomiast w pozycjach 1609-1627 wpisane są osoby przyjęte do szkoły z datą 1.09.2006 r.

Arkusze ocen:

- przypadki braku wpisów do arkuszy informacji, na który semestr i na który rok szkolny przyjęto słuchacza,
- we wszystkich przypadkach nie została wypełniona pierwsza strona arkusza, w części informującej o: wydaniu świadectwa ukończenia szkoły bądź świadectwa dojrzałości, dacie i przyczynie opuszczenia szkoły,
- w wielu arkuszach brak daty uchwały rady pedagogicznej potwierdzającej promocję słuchacza bądź informującej o nie promowaniu go,
- brak imion i nazwisk rodziców bądź opiekunów oraz ich adresów zamieszkania,
- przypadki braku wpisu o promocji, bądź nie promowaniu słuchacza w rubrykach dotyczących semestrów I - IV – uzupełniono dopiero wpis w rubryce dotyczącej semestru V i VI, mimo iż słuchacze byli przyjęci na I semestr,
- sytuacje przyjęcia słuchaczy na semestr III, a uzupełnianie dodatkowo przez Dyrektora szkoły w arkuszu informacji o promocji na semestr II i III, lub sytuacje przyjęcia słuchacza na semestr V, a uzupełnianie przez Dyrektora szkoły informacji o przebiegu nauczania dotyczącego semestrów wcześniejszych czyli II-V,
- w Niepublicznej Szkole Policealnej brak informacji o promocji czy niepromowaniu słuchacza (tylko sam podpis), mimo iż w przypadku jednej z klas słuchacze ci powinni już skończyć szkołę gdyż zapisani zostali na rok 2007/2008,
- uzupełnianie w trakcie kontroli brakujących danych w arkuszach ocen słuchaczy Niepublicznej Szkoły Policealnej – kierunku Informatyka, dotyczących daty promowania bądź ukończenia szkoły jak również podpisów.

Dzienniki lekcyjne

W większości przypadków w dziennikach lekcyjnych naruszona została zasada wpisu w porządku alfabetycznym. Ponadto dzienniki nie były uzupełniane na bieżąco.

Kontrola dzienników Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych ujawniła, że prowadzenie zajęć dydaktycznych w trzecim semestrze w roku szkolnym 2009/2010 z języka polskiego dla 96 słuchaczy tej szkoły, było możliwe jedynie przy wysokiej absencji słuchaczy, bowiem przy założeniu 100% frekwencji brak jest pomieszczenia, które

pomieściłoby 96 słuchaczy.

Świadectwa

Wykryto przypadki wydania świadectwa z datą wcześniejszą niż data ukończenia szkoły.

Ponadto wykryto np. że w dokumentach słuchacza wpisanego w księdze uczniów, Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego w pozycji 2083, znajduje się świadectwo ukończenia NLO dla Dorosłych prowadzonego przez „INTERCCOM”, w którym brak jest zdjęcia. Świadectwo to figuruje w Rejestrze Wydanych Dyplomów i Świadectw w pozycji 49 ale brak tam potwierdzenia jego odbioru.

Ujawniono również 80 przypadków wypożyczenia świadectwa przez słuchaczy, w celu przedłożenia w zakładzie pracy czy Urzędzie Pracy, przy czym w zdecydowanej większości przypadków oświadczenie o wypożyczeniu świadectwa zostało wypisane w okresie od stycznia do kwietnia 2009 roku i nie zwrócone do dnia zakończenia kontroli.

W rejestrze wydanych dyplomów i świadectw (od początku funkcjonowania szkoły prowadzony jest jeden rejestr dla wszystkich szkół) ujętych jest 422 słuchaczy, z czego 148 nie potwierdziło odbioru świadectwa. Zauważyć należy, iż strony rejestru oraz poszczególne wpisy w rejestrze nie są numerowane. Ponadto zdarzają się odstępstwa pomiędzy wpisami i nie są uzupełniane wszystkie rubryki, np. nr przyznanego świadectwa, czy nazwa zawodu, w którym przyznano tytuł.

Ocenianie i promowanie

Nieprawidłowości związane z ocenianiem słuchaczy dotyczyły głównie nieprzestrzegania ustawowych terminów organizowania egzaminów. Termin dodatkowy, o którym mowa w § 4 ust. 4 i 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 roku w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych, wyznacza się po zakończeniu semestru jesienno, nie później niż do końca lutego lub po zakończeniu semestru wiosennego, nie później niż do 15 września. Ponadto brakowało protokołów z egzaminów, które zgodnie z przytoczonym rozporządzeniem powinny stanowić załącznik do arkusza ocen. Dodatkowo zauważono na przykładzie słuchacza wpisanego w księdze uczniów Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego w pozycji 2083 nieprawidłowości w klasyfikowaniu postępów słuchaczy. Ww. słuchaczka zawarła Umowę o Naukę w dniu 2.01.2009, została wpisana do Księgi Uczniów Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego na V semestr III klasy, a uzyskała świadectwo ukończenia liceum Uchwałą rady pedagogicznej 23 kwietnia 2009 roku co pozwoliło jej kontynuować naukę w Niepublicznej Szkole Policealnej na kierunku Technik Obsługi Turystycznej prowadzonej przez

„INTERCCOM”. Zauważyć należy, iż zgodnie z przedstawioną w trakcie kontroli dokumentacją rada pedagogiczna nie podejmowała w tym dniu Uchwały.

Na przykładzie konferencji klasyfikacyjnej Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego i Niepublicznego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego z 15 lutego 2010 roku zauważono wysoki odsetek słuchaczy promowanych warunkowo w ogólnej liczbie słuchaczy. Na 271 słuchaczy wymienionych szkół (na podstawie informacji o rzeczywistej liczbie uczniów podanej na 10.01.2010), 177 osób zostało promowanych warunkowo co narusza postanowienia rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 roku w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych.

Powyższe nieprawidłowości i uchybienia świadczą o nieprzestrzeganiu warunków, o których mowa w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, których spełnianie jest wymagane w szkołach niepublicznych posiadających uprawnienia szkoły publicznej.

4.1.2 W toku kontroli akt uczniów stwierdzono następujące nieprawidłowości związane z pobieraniem dotacji na uczniów, którzy:

- nie posiadali żadnych dokumentów,
- nie posiadali kompletnych dokumentów wymaganych przy rekrutacji, a określonych w statutach szkół,
- złożyli pisemną rezygnację,
- złożyli wniosek o urlop dziekański,
- nie podpisali umowy o kształcenie/naukę lub podpisali ją po dniu, na który podawany był stan uczniów do naliczenia dotacji.

W trakcie kontroli poproszono o okazanie dokumentów słuchaczy, na których została pobrana dotacja w jakimkolwiek z kontrolowanych miesięcy – łącznie 917 teczek. Nie było wśród nich dokumentów 13 słuchaczy, na których pobrano dotację.

Kontrola dokumentacji szkolnej wykazała również, iż szkoły nie dysponowały kompletną dokumentacją związaną z rekrutacją. W teczkach z dokumentacją uczniów brakowało niezbędnych dokumentów rekrutacyjnych, takich jak: świadectwo uprawniające do kontynuowania nauki w danej szkole (w 198 przypadkach), czy zaświadczenia o braku przeciwwskazań do wykonywania zawodu, w którym kształci szkoła (w 275 przypadkach). Stwierdzono 8 przypadków błędnie zawartych Umów o Naukę, w tym: 5 przypadków nie

podpisania umowy, 2 umowy bez podpisu słuchacza i jedną umowę bez daty jej zawarcia.

W 3 przypadkach jako słuchaczy szkoły policealnej wykazano osoby, z kwestionariuszy których wynika, iż ubiegały się one o przyjęcie na studia.

Ujawniono dokumentację 94 uczniów, z którymi została zawarta Umowa o Naukę w dniu 1.09.2009 (bez opłaty wpisowej oraz bez konieczności uiszczania czesnego), na podstawie kserokopii świadectw oraz kserokopii kwestionariusza. W przypadku tych słuchaczy druki kwestionariuszy są złożone na różnych wzorach oraz różnią się od stosowanych zwyczajowo przez innych słuchaczy „INTERCCOM”.

Wykazano pobieranie dotacji na uczniów, którzy złożyli rezygnację (17 przypadków) bądź wnioszek o urlop dziekański (2 przypadki).

Ujawniono dwa przypadki przyjęcia do Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych na V semestr i pobierania dotacji na słuchaczy, którzy ukończyli już inne Liceum Ogólnokształcące.

Po analizie dokumentacji wymienionej w punkcie 3.1, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie prowadzenia dokumentacji szkolnej, w tym w szczególności dokumentacji rekrutacyjnej stwierdzono nienależne pobranie dotacji w okresie od maja 2009 do maja 2010 łącznie na 3.726 uczniów (suma uczniów z ww. miesięcy), (szczegółowe zestawienie – załączniki nr 8, 9, 10, 11), na łączną kwotę **608 132,00 zł**, zgodnie z poniższym zestawieniem.

Lp.	SZKOŁA	2009			2010		
		MIESIĄC	LICZBA UCZNIÓW	KWOTA	MIESIĄC	LICZBA UCZNIÓW	KWOTA
1	LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE	MAJ	79	7 268,00 zł	STYCZEŃ	98	10 682,00 zł
		CZERWIEC	79	7 268,00 zł	LUTY	102	11 118,00 zł
		LIPIEC	79	7 268,00 zł	MARZEC	100	10 900,00 zł
		SIERPIEŃ	79	7 268,00 zł	KWIECIEŃ	98	10 682,00 zł
		WRZESIEŃ	92	8 464,00 zł	MAJ	98	10 682,00 zł
		PAŹDZIERNIK	95	8 740,00 zł			
		LISTOPAD	95	8 740,00 zł			
		GRUDZIEŃ	97	8 924,00 zł			
2	NIEPUBLICZNE UZUPEŁNIAJĄCE LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE	RAZEM	695	63 940,00 zł	RAZEM	496	54 064,00 zł
		MAJ	52	6 708,00 zł	STYCZEŃ	61	9 760,00 zł
		CZERWIEC	52	6 708,00 zł	LUTY	62	10 080,00 zł
		LIPIEC	52	6 708,00 zł	MARZEC	63	10 080,00 zł
		SIERPIEŃ	52	6 708,00 zł	KWIECIEŃ	61	9 760,00 zł
		WRZESIEŃ	61	7 869,00 zł	MAJ	61	9 760,00 zł
		PAŹDZIERNIK	61	7 869,00 zł			
		LISTOPAD	62	7 998,00 zł			
3	NIEPUBLICZNA SZKOŁA POLICEALNA	RAZEM	454	58 566,00 zł	RAZEM	308	49 440,00 zł
		MAJ	66	12 474,00 zł	STYCZEŃ	164	40 344,00 zł
		CZERWIEC	66	12 474,00 zł	LUTY	162	39 852,00 zł
		LIPIEC	66	12 474,00 zł	MARZEC	162	39 852,00 zł
		SIERPIEŃ	66	12 474,00 zł	KWIECIEŃ	159	39 114,00 zł
		WRZESIEŃ	156	29 484,00 zł	MAJ	158	38 868,00 zł
		PAŹDZIERNIK	163	30 807,00 zł			
		LISTOPAD	165	31 185,00 zł			
4	POLICEALNA SZKOŁA DETEKTYWISTYCZNA	RAZEM	912	172 368 zł	RAZEM	805	198 030,00 zł
		MAJ	4	756,00 zł	STYCZEŃ	4	984,00 zł
		CZERWIEC	4	756,00 zł	LUTY	4	984,00 zł
		LIPIEC	4	756,00 zł	MARZEC	4	984,00 zł
		SIERPIEŃ	4	756,00 zł	KWIECIEŃ	4	984,00 zł
		WRZESIEŃ	5	945,00 zł	MAJ	4	984,00 zł
		PAŹDZIERNIK	5	945,00 zł			
		LISTOPAD	5	945,00 zł			
		RAZEM	36	6 804,00 zł	RAZEM	20	4 920,00 zł
		RAZEM	2.097	301.678,00 zł		1.629	306.454,00 zł

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji podjęto decyzję o wstrzymaniu dotacji na uczniów, których dokumentację zakwestionowano do czasu jej wyjaśnienia.

4.2. Prawidłowość wydatkowania środków z otrzymanej dotacji za okres od maja do grudnia 2009 r.

Podczas czynności kontrolnych sprawdzono dokumentację źródłową w celu potwierdzenia wydatków wykazanych do rozliczenia dotacji poniesionych w okresie od 1.05.2009 r. do 31.12.2009 r.

Wysokość otrzymanej i rozliczonej dotacji za okres o maja do grudnia 2009 r. stanowi kwotę 688.170 zł w tym dla:

- Niepublicznej Szkoły Policealnej - 360.990 zł,
- Niepublicznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych – 149.316 zł,
- Niepublicznego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych – 127.968 zł,
- Detektywistycznej Szkoły Policealnej – 49.896 zł.

Zgodnie z § 4 uchwały nr 0150/XXXII/711/09 Rady Miasta Tychy z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Miasta Tychy oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, dotacje udzielone z budżetu miasta są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki, na którą została przekazana dotacja. Na dokumentach finansowych potwierdzających wydatki, które zostały sfinansowane ze środków dotacji z budżetu Miasta Tychy należy zamieścić opis: „Wydatek sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Miasta Tychy, w kwociedotyczący ..(*nazwa dotowanej placówki*).....” oraz pieczęć i podpis dyrektora lub osoby prowadzącej.

Na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów ustalono następujące dane:

	2009 r.	POL	NULO	NLO	PSD
1	Dane z rozliczenia wykorzystania dotacji, w tym:	360.990,00 zł	127.968,00 zł	149.316,00 zł	49.896 zł
1a	wynagrodzenia i pochodne,	142.081,74 zł	57.595,29 zł	87.442,55 zł	5.468,76 zł
1b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia	218.908,26 zł	70.372,71 zł	61.873,45 zł	44.427,24 zł
2	Wydatki wynikające z dokumentacji, w tym:	323.906,06 zł	134.135 zł	160.404,02 zł	32.995,36 zł
2a	Wynagrodzenia i pochodne	134.262,26 zł	57.820,46 zł	89.689,37 zł	7.441,46 zł
2b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia	189.643,80 zł	76.314,54 zł	70.714,65 zł	25.553,90 zł
3	Wydatki podlegające rozliczeniu, w tym:	267.580,95 zł	109.992,74 zł	131.273,22 zł	29.869,37 zł
3a	wynagrodzenia i pochodne	130.469,44 zł	55.372,32 zł	85.624,78 zł	7.237,90 zł
3b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia	137.111,51 zł	54.620,42 zł	45.648,44 zł	22.631,47 zł
4	Wydatki niepodlegające rozliczeniu, w tym:	56.325,11 zł	24.142,26 zł	29.130,80 zł	3.125,99 zł
4a	wynagrodzenia i pochodne	3.792,82 zł	2.448,14 zł	4.064,59 zł	203,56 zł
4b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia (zgodnie z zał. nr 29)	52.532,29 zł	21.694,12 zł	25.066,21 zł	2.922,43 zł

Dane dotyczące wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń ustalono na podstawie przedłożonych list płac i list wynagrodzeń z tytułu umów zleceń za 2009 r. (załącznik nr 12) na których, zgodnie z uchwałą, wskazano wysokość wydatków na wynagrodzenia poniesione z dotacji, z podziałem na poszczególne szkoły. Zestawienie wysokości wypłaconych wynagrodzeń za poszczególne miesiące stanowi załącznik nr 13 .

Na dokumentach tych nie wskazano jak ujęto te wydatki w księgach rachunkowych. Kontrolującym przedłożono również wydruki z ksiąg rachunkowych dotyczących zespołu 5

czyli kosztów poniesionych w układzie funkcjonalnym. Na wydruku z konta wynagrodzeń ujęto również wydatki dotyczące zapłaty za rachunki za świadczenie usług edukacyjnych.

Przedłożono następujące dokumenty dotyczące wypłaconych wynagrodzeń z tytułu umów o pracę:

- umowa o pracę dla Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa „INTERCCOM” Sp. z o.o. na ¼ etatu, aneks do umowy, potwierdzenie zmiany uposażenia, protokół nr 6/2009 i nr 7/2009 z posiedzenia Zarządu (załącznik nr 14),
- umowa o pracę dla Wiceprezesa firmy P.U.B.S.P.H. „INTERCCOM” Sp. z o.o. na ½ etatu wraz z aneksem do umowy (załącznik nr 15), potwierdzenie zmiany uposażenia,
- umowa o pracę w charakterze specjalista ds. administracyjno-biurowych oraz stanowiący załącznik nr 45 zakres czynności, oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za kasę i uchwała w sprawie powołania tego pracownika na pełnomocnika Zarządu Spółki,
- umowa o pracę w charakterze koordynatora spraw administracyjnych, zakres czynności (załącznik nr 16)
- umowa o pracę w charakterze dyrektora ds. rozwoju i marketingu oraz stanowiący załącznik nr 17 zakres czynności,
- umowa o pracę w charakterze pracownika biurowego, zakres czynności (załącznik nr 18),
- umowa o pracę w charakterze pracownika ds. utrzymania czystości zawarta na okres od 1.09.2009 r. do 30.09.2009 r. (załącznik nr 19),
- umowa o pracę w charakterze pracownika ds. utrzymania czystości w lokalu przy al. Bielskiej 92/6,
- umowa o pracę w charakterze głównego księgowego, która została rozwiązana z art. 52 § 1 KP z dniem 7.10.2009 r.,
- umowa o pracę w charakterze głównego księgowego zawarta w dniu 1.12.2009 r.

Wypłacone wynagrodzenia z umów o pracę w okresie od maja do grudnia 2009 r. wyniosły 147.258,31 zł, co stanowi 63,53 % wszystkich wynagrodzeń, a 21,40 % wszystkich wydatków rozliczonych z dotacji. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż wszystkie umowy o pracę związane są z czynnościami zarządczymi, finansowymi i administracyjno - biurowymi Spółki „INTERCCOM”. Wynagrodzenia wynikające z ww. umów zostały w całości rozliczone z dotacji podczas gdy Sp. z o.o. „INTERCCOM” nie zajmuje się tylko prowadzeniem ww. szkół. Wobec powyższego niezasadnym jest rozliczanie wynagrodzeń związanych z czynnościami zarządczymi, finansowymi i administracyjno - biurowymi Sp. z o.o. „INTERCCOM” w 100% z dotacji otrzymanej na prowadzenie ww. szkół. Zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dotacje o których mowa w ust.

1a-3b są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Organ prowadzący szkołę, który jest spółką z o.o. obowiązuje ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). W myśl art. 16 ust. 1 pkt 58 u.p.d.o.p. wydatki i koszty bezpośrednio sfinansowane m.in. z dotacji wolnych od podatku dochodowego nie są kosztami uzyskania przychodów.

Z przepisu art. 15 ust. 2a w związku z ust. 2 u.p.d.o.p. wynika natomiast, że jeśli podatnik ponosi koszty uzyskania przychodów ze źródeł, z których część dochodów nie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym albo jest zwolniona z tego opodatkowania, to wówczas może koszty te ustalić w takim stosunku, w jakim pozostają przychody z tych źródeł w ogólnej kwocie przychodów.

Przedłożone i rozliczone z dotacji wynagrodzenia z tytułu umów zleceń dotyczyły:

- świadczenia usług edukacyjnych w zakresie prowadzenia wykładów, ćwiczeń, uczestnictwa w komisjach egzaminacyjnych w łącznej kwocie netto 50.399,96 zł (przykładowe umowy - załącznik nr 20),
- świadczenia usług zarządzania placówkami edukacyjnymi w zakresie bieżącego kierowania szkołami, sprawowania nadzoru pedagogicznego, realizowania uchwał Rad Pedagogicznych, opracowania wszelkiej dokumentacji oświatowej, nadzór nad właściwym prowadzeniem dokumentacji szkolno-pedagogicznej w łącznej kwocie netto 11.000 zł (załącznik nr 21),
- świadczenia pomocniczych usług edukacyjnych polegających głównie na bieżącej kontroli prawidłowo wypełnionej dokumentacji szkolnej wraz z bieżącą aktualizacją wszelkich danych związanych z kadrą pedagogiczną (załącznik nr 22), prac odtworzeniowych w lokalu użytkowym, prac remontowych w pomieszczeniu szkolnym, przegląd serwisu sprzętu komputerowego, prowadzenie dokumentacji edukacyjno-szkolnej związanej z bieżącą obsługą słuchaczy szkół w ramach zastępstwa pracownika sekretariatu w łącznej kwocie netto 23.122,84 zł.

Ponadto usługi edukacyjne świadczone były również na podstawie umów cywilno-prawnych przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Wydatki poniesione na rzecz tych podmiotów za świadczenie usług edukacyjnych stanowiły łącznie kwotę 7.316 zł.

Zauważyć należy, iż wynagrodzenia dotyczące świadczenia usług edukacyjnych, związanych z nauczaniem stanowiły w okresie od maja do grudnia 2009 r. kwotę 57.715,96 zł, co stanowi 8,39 % wszystkich wydatków rozliczonych z dotacji.

Wynagrodzenia netto wypłacone na podstawie umów o prace i umów zleceń kształtowały się następująco:

za okres	z umowy o pracę	liczba pracowników	z umowy zlecenie	liczba zatrudnionych	razem wynagrodzenia
V/2009	10.241,89	7	18.342,55	22	28.584,44
VI/2009	8.692,38	6	14.297,85	25	22.990,23
VII/2009	8.692,38	6	9.507,99	13	18.200,37
VIII/2009	8.692,40	6	4.400,00	5	13.092,40
IX/2009	20.933,19	8	10.605,94	15	31.539,13
X/2009	5.477,95	3	9.517,00	18	14.994,95
XI/2009	49.226,67	10	9.850,47	18	59.077,14
XII/2009	35.301,45	7	8.001,00	19	43.302,45
Razem	147.258,31		84.522,80		231.781,11

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż niżej wymienione wydatki nie podlegają rozliczeniu z otrzymanej dotacji:

1. Umowa zlecenie o treści „na prace odtworzeniowe (likwidacji ubytków powstałych w trakcie użytkowania) w lokalu użytkowym (dawna siedziba firmy w Tychach przy ul. Piłsudskiego 37/7 zawarta na okres od 23.10.2008 do 1.09.2009 r. bez wskazania wysokości wynagrodzenia (załącznik nr 23). Z przedłożonych rachunków wynika, iż zleceniobiorcy wypłacono w okresie od maja do lipca wynagrodzenie w łącznej kwocie 5.232 zł.
2. Wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenie na prowadzenie zajęć lekcyjnych z języka polskiego wykazane w liście płac za wrzesień w kwocie netto 1.850 zł, na które brak potwierdzenia wypłaty.
3. Część wynagrodzenia głównego księgowego za grudzień, które w kwocie 341,76 zostało wypłacone w styczniu 2010 r.

Razem niepodlegające rozliczeniu z dotacji wydatki za 2009 r. z tytułu wynagrodzeń w podziale na poszczególne szkoły przedstawiają się następująco:

pkt	POL	NULO	NLO	PSD	Razem	Data zapłaty/miesiąc w rozliczenia
Ad.1.	1.551,23	716,14	1.189,44	83,19	3.540,00	31.05.2009
Ad. 1.	525,84	242,76	403,20	28,20	1200,00	30.06.2009
Ad.1.	255,05	117,73	195,55	13,67	582,00	31.07.2009
Ad.2.		695,60	1.154,40		1.850,00	IX/2009
Ad.3.	148,12	69,96	1.15,55	8,13	341,76	XII/2009
Razem	2.480,24	1.842,19	3.058,14	133,19	7.513,76	

Rozliczone z dotacji zostały również narzuty na wynagrodzenia. W toku czynności kontrolnych przedłożono kontrolującym listy płac potwierdzone „za zgodność z oryginałem”,

na których wskazano w jakich kwotach, z podziałem na jakie szkoły, rozliczono pochodne od wynagrodzeń (rozliczono tylko pochodne obciążające płatnika). Po wyliczeniu wartości wynikających z przedłożonych dokumentów kontrolujące ustaliły, iż kwoty te dalece odbiegają od danych przedłożonych do rozliczenia MZO. Następnie w dniu 30.04.2010 r. przedłożono kontrolującym, potwierdzone za zgodność z oryginałem, listy płac na których dodatkowo rozliczono pozostałe narzuty na wynagrodzenia. Wobec powyższego oraz braku dekretacji na dokumentach źródłowych kontrolujące poprosiły o przedłożenie dokumentów potwierdzających sposób ujęcia w księgach poniesionych kosztów. W odpowiedzi kontrolowana Spółka odmówiła ich przedłożenia (załącznik nr 24). Ponadto listy płac zostały uzupełnione o podpisy potwierdzające odbiór wynagrodzeń, na potwierdzenie odbioru których przedłożono już wcześniej dowody KW z potwierdzeniem odbioru.

Zestawienie narzutów na wynagrodzenia rozliczone z dotacji, zgodnie z opisem na przedłożonych do kontroli dokumentach, stanowi załącznik nr 25.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż nie podlegają rozliczeniu z dotacji narzuty na wynagrodzenia:

1. Dotyczące umowy zlecenie w zakresie prac odtworzeniowych w lokalu na ul. Piłsudskiego 37/7 w łącznej kwocie 1.002,55 zł
2. Dotyczące umowy o pracę z pracownikiem, którego nie wykazano w deklaracji ZUS P RCA za wrzesień 2009 r. w kwocie 1.992,80 zł (deklaracja stanowi załącznik nr 26)

Razem niepodlegające rozliczeniu z dotacji wydatki za 2009 r. z tytułu narzutów na wynagrodzenia w podziale na poszczególne szkoły przedstawiają się następująco:

pkt	POL	NULO	NLO	PSD	Razem	Data zapłaty lub miesiąc rozliczenia
Ad.1	292,19	134,89	224,05	15,66	666,79	15.06.2009
Ad.1	99,09	45,74	75,97	5,31	226,11	15.07.2009
Ad.1	48,05	22,18	36,85	2,57	109,65	13.08.2009
Ad.2	873,25	403,14	669,58	46,83	1.992,8	X/2009
Razem	1.312,58	605,95	1.006,45	70,37	2.995,35	

W celu ustalenia wydatków dotyczących szkół, na które pobrano dotacje z budżetu Miasta Tychy ustalono miejsce prowadzenia działalności przez poszczególne szkoły na podstawie przedłożonej dokumentacji zgodnie z:

- zaświadczeniem nr 37/2005 wydanym przez Miejski Zarząd Oświaty w Tychach, miejscem prowadzenia działalności przez Niepubliczne Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych oraz Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych jest al. Bielska 94,

- aneksem nr 1/2005 z dnia 15.06.2005 r. do zaświadczenia 15/99 z 3.09.1999 r. wydanego przez Miejski Zarząd Oświaty w Tychach miejscem prowadzenia działalności przez Niepubliczną Szkołę Policealną jest al. Bielska 94,
- aneksem nr 1/2005 z dnia 15.06.2005 r. do zaświadczenia 14/99 z 3.09.1999 r. wydanego przez Miejski Zarząd Oświaty w Tychach miejscem prowadzenia działalności przez Policealną Szkołę Detektywistyczną jest al. Bielska 94.

Z przedłożonych statutów wynika, że:

- Siedziba Niepublicznego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych oraz Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych mieści się przy al. Bielskiej 94,
- Siedziba Niepublicznej Szkoły Policealnej oraz Detektywistycznej Szkoły Policealnej mieści się przy al. Bielskiej 92/6, a zajęcia edukacyjne, teoretyczne i praktyczne będą odbywały się przy al. Bielskiej 94.

Zgodnie z przedłożonym przez Spółkę zestawieniem, w okresie od maja 2009 r. do dnia kontroli, dla celów prowadzenia zajęć szkolnych używane były następujące pomieszczenia:

- al. Bielska 94B - sala informatyczna – Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, Niepubliczne Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, Niepubliczna Szkoła Policealna – Turystyka, Administracja, Informatyka, Detektywistyczna Szkoła Policealna.
- al. Bielska 94C 1 i 2 - sale wykładowe - Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, Niepubliczne Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, Niepubliczna Szkoła Policealna - Turystyka, Administracja, Informatyka, Masaż, Kosmetyka, Higienistka Stomatologiczna, BHP, Detektywistyczna Szkoła Policealna.
Sala informatyczna – Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, Niepubliczne Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, Niepubliczna Szkoła Policealna – Turystyka, Administracja, Informatyka, Detektywistyczna Szkoła Policealna.
- al. Bielska 94/23 - sala wykładowa i pracownia szkolna - Niepubliczna Szkoła Policealna - Masaż, Kosmetyka, Higienistka Stomatologiczna,
- al. Bielska 92/6 - sekretariat,
- al. Bielska 96/42 - archiwum,
- al. Bielska 96/44 - pokój nauczycielski,
- al. Piłsudskiego 37/7 - sekretariat do 14 listopada 2009 r.,
- ul. Grabowa 78 - pomieszczenie szkolne - Niepubliczna Szkoła Policealna - Masaż, Kosmetyka, Detektywistyczna Szkoła Policealna.
- ul. Hańczy 5 - archiwum

- al. Bielska - pomieszczenia postojowe 4,5,6,53 - do użytku nauczycieli (załącznik nr 27).

Kontrolujące po zapoznaniu się z powyższym materiałem oraz obejrzeniu w dniach 27.04.2010 r. i 28.04.2010 r. pomieszczeń wskazanych przez organ prowadzący szkołę jako pomieszczenia wykorzystywane dla potrzeb szkoły stwierdziły, że nie stanowią pomieszczeń szkolnych następujące lokale: ul. Grabowa 78, ul. Hańczy 5, al. Bielska (miejsca postojowe 4,5,6,53), al. Bielska 96/44, al. Bielska 96/42, al. Piłsudskiego 37/7. Tym samym niezasadnym jest ponoszenie z dotacji wydatków związanych z utrzymaniem tych lokali. Ponadto nie znajduje się uzasadnienia dla rozliczania z dotacji wydatków dotyczących lokali w Wiśle oraz Zakopanym.

Wyżej wskazane pomieszczenia nie zostały podane przez jednostkę prowadzącą szkołę jako pomieszczenia wykorzystywane do celów szkolnych ani w statutach ani w dokumentacji złożonej do Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach (załącznik nr 28). Ponadto ich umeblowanie nie wskazuje na wykorzystywanie ich na potrzeby szkoły:

- dom jednorodzinny przy ul. Grabowej 78: w dniu kontroli tj. 28.04.2010 r. był w trakcie remontu. W niewielkim pomieszczeniu z kominkiem, w którym zgodnie z wyjaśnieniami odbywały się zajęcia samoobrony znajdowała się komoda, komplet wypoczynkowy, stół z kompletem krzeseł.
- mieszkanie przy al. Bielskiej 96/44 o powierzchni 86,96 m², umeblowane (telewizor, łóżko z pościelą, wyposażona kuchnia, rower).
- mieszkanie przy al. Bielskiej 96/42 o powierzchni 86,26 m², umeblowane (szafa komandor zapełniona w części archiwalnymi dokumentami, dokumenty te były też rozłożone pod ścianą w dużym pokoju, wyposażona kuchnia. Reszta mieszkania była pusta).
- pomieszczenie o powierzchni 45 m² znajdujące się w domu mieszkalnym właścicieli Spółki przy ul. Hańczy 5 przeznaczone na archiwum. W dniu 27.04.2010 r. Pani Wiceprezes odmówiła kontrolującemu oględzin pomieszczenia z uwagi na brak kluczy. Poinformowała również, że w domu nikogo nie ma. Kontrolujące udały się jednak pod ww. adres i ustaliły, że w domu ktoś przebywa, jednak nie wpuścił kontrolujących.

Ponadto w 2009 r. nie przyjęto do rozliczenia dotacji wydatków związanych z windykacją. Zdaniem kontrolujących wydatki te dotyczą dochodzenia odpłatności za szkołę, ponoszonych przez uczniów, w związku z czym nie powinny być pokrywane z dotacji udzielanej z budżetu miasta na realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Spółka przedłożyła również do wglądu faktury wymienione w załączniku 44 na kwotę ogółem

8.696,08 zł, których nie uwzględniła w rozliczeniu dotacji o czym świadczy brak pieczętek potwierdzających sfinansowanie tych wydatków z dotacji budżetu miasta Tychy.

4.3. Prawdliwość wydatkowania środków z otrzymanej dotacji za 2010 r.

Podczas czynności kontrolnych sprawdzono dokumentację źródłową w celu potwierdzenia wydatków wykazanych do rozliczenia dotacji poniesionych w okresie od 1.01.2010 r. do 28.02.2010 r.

Na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów ustalono następujące dane:

	Styczeń 2010	POL	NULO	NLO	PSD
1	Dane z rozliczenia wykorzystania dotacji, w tym:	37.549,26 zł	12.900 zł	15.732 zł	1.762,94 zł
1a	wynagrodzenia i pochodne,	22.892,27 zł	10.318,73 zł	15.732 zł	1.105,79 zł
1b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia	14.656,99 zł	2.581,27 zł	0 zł	657,15 zł
2	Wydatki wynikające z dokumentacji, w tym:	41.337,62 zł	17.537,57 zł	30.303,10 zł	1.943,67 zł
2a	Wynagrodzenia i pochodne	26.111,68 zł	11.198,40 zł	19.461,81 zł	1.249,26 zł
2b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia	15.225,94 zł	6.339,17 zł	10.841,29 zł	694,41 zł
3	Wydatki podlegające rozliczeniu, w tym:	35.168,94 zł	14.680,78 zł	25.421,67 zł	1.630,23 zł
3a	wynagrodzenia i pochodne	24.443,45 zł	10.424,80 zł	18.142,91 zł	1.164,04 zł
3b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia	10.725,49 zł	4.255,98 zł	7.278,76 zł	466,19 zł
4	Wydatki niepodlegające rozliczeniu, w tym:	6.168,68 zł	2.856,79 zł	4.881,43 zł	313,44 zł
4a	wynagrodzenia i pochodne	1.668,23 zł	773,60 zł	1.318,90 zł	85, 22 zł
4b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia (zgodnie z załącznikiem nr 31)	4.500,45 zł	2.083,19 zł	3.562,53 zł	228,22 zł

	Luty 2010	POL	NULO	NLO	PSD
1	Dane z rozliczenia wykorzystania dotacji, w tym:	40.843,50 zł	12.513 zł	16.192 zł	1.988,51 zł
1a	wynagrodzenia i pochodne,	23.877,82 zł	10.997,90 zł	16.192 zł	1.136,77 zł
1b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia	16.965,68 zł	1.515,10 zł	0 zł	851,74 zł
2	Wydatki wynikające z dokumentacji, w tym:	34.756,38 zł	15.647,46 zł	28.183,72 zł	1.668,40 zł
2a	Wynagrodzenia i pochodne	20.117,22 zł	9.253,14 zł	16.608,98 zł	945,03 zł
2b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia	14.639,16 zł	6.394,32 zł	11.574,74 zł	723,37 zł
3	Wydatki podlegające rozliczeniu, w tym:	31.283,10 zł	13.975,89 zł	25.158,61 zł	1.490,66 zł
3a	wynagrodzenia i pochodne	20.117,22 zł	9.156,50 zł	16.433,62 zł	945,03 zł
3b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia	11.165,88 zł	4.819,39 zł	8.724,99 zł	545,63 zł
4	Wydatki niepodlegające rozliczeniu, w tym:	3.473,28 zł	1.671,57 zł	3.025,11 zł	177,74 zł
4a	wynagrodzenia i pochodne	0 zł	96,64 zł	175,36 zł	0 zł
4b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia (zgodnie z załącznikiem nr 31)	3.473,28 zł	1.574,93 zł	2.849,75 zł	177,74 zł

Do rozliczenia wydatków za styczeń przedłożono listę płac, z której wydatki rozliczone z dotacji z tytułu wypłaconych wynagrodzeń (z umowy o pracę) stanowiły kwotę 34.717,85 zł natomiast wydatki z tytułu umów zleceń stanowiły kwotę 5.400,00 zł (załącznik nr 34).

Po weryfikacji dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzeń wynikających z listy płac stwierdzono, iż wynagrodzenie jednego z pracowników zostało wypłacone w wysokości mniejszej o kwotę 417,90 zł niż wynika to z listy. Kontrolującym przedłożono dowód KW na kwotę 417,90 zł z dnia 10.2.2010 r., na którym jednak brakuje potwierdzenia odbioru przez pracownika niniejszej kwoty (załącznik nr 35).

Na potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia innego pracownika w kwocie 3.504,19 zł przedłożono dowód KW z dnia 5.02.2010 r., na którym brakuje podpisu tego pracownika

potwierdzającego odbiór wynagrodzenia. Następnie przedłożono kontrolującym ten sam dowód lecz z podpisem potwierdzającym odbiór wynagrodzenia. Obydwa dokumenty zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem (załącznik nr 36). Zapłacone w styczniu rachunki z tytułu świadczeń edukacyjnych stanowią łącznie kwotę 900 zł.

Ponadto w styczniu z dotacji zostały rozliczone narzuty na wynagrodzenia. Za grudzień 2009 r. zgodnie z opisami na przedłożonych listach płac potwierdzonych za zgodność z oryginałem wysokość pochodnych od wynagrodzeń rozliczonych z dotacji z podziałem na poszczególne szkoły przedstawia poniższa tabela:

Szkoła	POL	NULO	NLO	PSD	Razem
Pochodne	7.357,63	3.151,26	5.203,91	404,74	16.117,54

Podczas czynności sprawdzających stwierdzono błąd rachunkowy w podziale narzutów na wynagrodzenia na poszczególne szkoły tj. podstawa procentowego udziału pochodnych od wynagrodzeń pozostałych pracowników została ustalona na kwotę 4.556,50 zł, a winno być 3.966,40 zł, co w powyższej tabeli zostało już uwzględnione.

W przedłożonej liście płac za luty 2010 r. rozliczone z dotacji wydatki na wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę stanowiły kwotę 28.285,60 zł, a z tytułu umowy zlecenie wynosiły 5.396,00 zł (załącznik nr 37).

Po weryfikacji dokumentów potwierdzających wypłatę wynagrodzeń wynikających z listy płac stwierdzono, iż wynagrodzenie jednego z pracowników w kwocie 3.504,19 zł nie zostało potwierdzone na dowodzie KW. Kontrolującym przedłożono dowód KW z dnia 26.02.2010 r. na którym brakuje podpisu pracownika potwierdzającego odbiór należnej kwoty. Następnie, tak jak za miesiąc styczeń, przedłożono kontrolującym ten sam dowód lecz z podpisem potwierdzającym odbiór wynagrodzenia. Dokumenty te zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem (załącznik nr 38).

Po uwzględnieniu wynagrodzenia za styczeń wypłaconego w lutym oraz zapłaty za usługi edukacyjne na podstawie rachunków, wysokość wypłaconych wynagrodzeń stanowi kwotę 37.785,77 zł.

Z przedłożonych list płac za styczeń i luty 2010 r. wynikają następujące wynagrodzenia netto:

za okres	z umowy o pracę	liczba pracowników	z umowy zlecenie	liczba zatrudnionych	Razem wynagrodzenia
I/2010	34.717,85	7	5.400,00	9	40.117,85
II/2010	28.285,60	8	5.396,00	12	33.681,60
Razem	63.003,45		10.796,00		73.799,45

W lutym 2010 r. z dotacji zostały rozliczone narzuty na wynagrodzenia. Zgodnie z opisami na przedłożonej liście płac za miesiąc styczeń potwierdzonej za zgodność z oryginałem

wysokość pochodnych od wynagrodzeń rozliczonych z dotacji z podziałem na poszczególne szkoły przedstawia poniższa tabela:

Szkoła	POL	NULO	NLO	PSD	Razem
Pochodne	3.846,34	1.780,41	3.044,79	195,06	8.866,60

W 2010 r. nie przyjęto do rozliczenia wydatków:

- dotyczących pomieszczeń mieszczących się przy ul. Grabowa 78, ul. Hańczy 5, al. Bielska (miejsca postojowe 4,5,6,53), al. Bielska 96/44, al. Bielska 96/42, ul. Piłsudskiego 37/7.
- wydatku poniesionego na podstawie faktury nr 2/01/2010 na kwotę 4.880 zł, gdyż nie przedłożono stosownej umowy z dnia 6.01.2010 r. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika wydatek ten dotyczył audytu i nie został zaliczony do wydatków sfinansowanych ze środków otrzymanych z dotacji z budżetu Miasta Tychy (pomimo iż na fakturze widnieje stosowna pieczęć).
- faktura numer 1/10 w kwocie 568 zł tj. zakup XS MEN 50 ML i Bulgari Aqva zestaw. Wydatki te nie są związane z realizacją zadań szkoły w zakresie kształcenia wychowania, opieki czy też profilaktyki społecznej.

4.4. Weryfikacja zapisów zawartych w dziennikach dotyczących prowadzonych zajęć.

Podczas czynności kontrolnych w celu potwierdzenia zgodności wypłat za zajęcia edukacyjne poddano weryfikacji ilość godzin za jakie zapłacono nauczycielom, z danymi wynikającymi z planów i dzienników zajęć. Kontrolującym przedłożono plany lekcji, które stanowią załącznik nr 39. Nie przedłożono planów zajęć dotyczących policealnej szkoły kształcącej w kierunku technik bezpieczeństwa i higieny pracy.

Zgodnie z umowami o świadczenie usług edukacyjnych, harmonogram prac wraz z terminem świadczenia usług, zleceniobiorca będzie otrzymywał najpóźniej w ostatnim tygodniu miesiąca poprzedzającym dany miesiąc. Rozliczenie czasu świadczenia usługi następuje na podstawie faktycznej ilości godzin wykazanych przez zleceniobiorcę w miesięcznym raporcie, lecz nie więcej niż ilość godzin przewidzianych w planie sporządzonym przez zlecniodawcę.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż niejednokrotnie dane wykazane w rozliczeniach nie są zgodne z zapisami w dziennikach (z dzienników wynika większa ilość godzin) - załącznik nr 40.

W dzienniku policealnej szkoły BHP 09/10 semestr III wypisano zajęcia z podstaw ergonomii i fizjologii pracy bez wskazania dat kiedy zajęcia się odbywały, nie przedłożono również planu tych zajęć. Jako nauczyciela prowadzącego zajęcia wpisano osobę, której przez okres

poddany kontroli nie wypłacano żadnych wynagrodzeń rozliczanych z dotacji, nie przedłożono również umowy z tym nauczycielem (załącznik nr 41).

W dzienniku zajęć policealnej szkoły BHP 08/09 semestr II wypisano 13 godzin zajęć praktycznych prowadzonych przez nauczyciela, któremu w tym okresie nie wypłacono wynagrodzenia z tytułu prowadzonych zajęć (załącznik nr 42).

W dziennikach zajęć w PSD na rok 2008/2009 semestr II i IV pod datami 20.05.2009 r./4h, 22.05.2009 r./4h, 27.05.2009 r./4h, 29.05.2009r./4h, 30.05.2009 r./8h, 31.05.2009 r./8h, 1.06.2009 r./8h, wpisano zajęcia z wyszkolenia strzeleckiego. W toku czynności kontrolnych przedłożono umowę z dnia 2.04.2009 r. zawartą z Ośrodkiem Szkolenia Zawodowego (załącznik nr 43). Z dokumentacji przedłożonej do rozliczenia dotacji nie wynika aby zapłacono za wykonanie ww. umowy.

4.5. Podsumowanie

Wobec stwierdzenia w trakcie kontroli ww. nieprawidłowości ustalono wysokość dotacji podlegającej zwrotowi w wyniku **nienależnie pobranej** dotacji oraz w związku z **nienależnym wykorzystaniem** dotacji w następujących wysokościach:

Lp.	V-XII.2009 r.	Ogółem	POL	NULO	NLO	PSD
1	otrzymana dotacja	688.170 zł	360.990 zł	127.968 zł	149.316 zł	49.896 zł
2	dotacja nienależnie pobrana - podlegająca zwrotowi	301.678 zł	172.368 zł	58.566 zł	63.940 zł	6.804 zł
3	Różnica (poz. 1 - 2)	386.492 zł	188.622 zł	69.402 zł	85.376 zł	43.092 zł
4	wydatki podlegające rozliczeniu z dotacji	-	267.580,95 zł	109.992,74 zł	131.273,22 zł	29.869,37 zł
5	Różnica (poz. 3 - 4) w tym:					13.222,63 zł
	Kwota nie znajdująca pokrycia w przedłożonej dokumentacji					10.096,64 zł
	Wydatki nie podlegające rozliczeniu					3.125,99 zł

Zgodnie z art.190 w związku z art. 145 ustawy z dnia 30.06. 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), Spółka zobowiązana jest dokonać zwrotu nienależnie pobranej dotacji za 2009 r. w kwocie 301.678 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Ponadto zwrotowi podlega kwota 13.222,63 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Kwota ta stanowi różnicę między należną dotacją, a podlegającymi rozliczeniu wydatkami w Policealnej Szkole Detektywistycznej.

Lp.	styczeń- maj 2010 r.	Ogółem	POL	NULO	NLO	PSD
1	przyznana dotacja	443.828 zł	260.514 zł	76.480 zł	93.304 zł	13.530 zł
2	dotacja nienależnie pobrana - podlegająca zwrotowi	306.454 zł	198.030 zł	49.440 zł	54.064 zł	4.920 zł
3	Różnica (poz. 1 - 2)	137.374 zł	62.484 zł	27.040 zł	39.240 zł	8.610 zł

Zgodnie z art. 252 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157 poz. 1240) Spółka zobowiązana jest dokonać zwrotu nienależnie pobranej dotacji za okres od stycznia do maja 2010 r. w kwocie 306.454 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W wyniku czynności kontrolnych wskazano w niniejszym protokole wydatki niepodlegające rozliczeniu za styczeń i luty 2010 r. Zgodnie z art. 251 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157 poz. 1240) rozliczenie dotacji za 2010 r. upływa 31 stycznia 2011 r.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 26 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym oraz 45 załączników.

Załączniki nr 1-12, 14-23, 26, 30, 32-38, 40-45 do protokołu nie podlegają publikacji ze względu na zawartość treści chronionych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101, poz.926 z późn. zm.)

Niniejszy Protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198) oraz
- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.01.2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r., Nr 10, poz. 68).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, który po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

5. Pouczenie:

Wiceprezes „INTERCCOM” Przedsiębiorstwo Usługowo - Badawczo-Szkoleniowo – Produkcyjno - Handlowe Sp. z o.o. w Tychach Pani [REDACTED] została poinformowana o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag, co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 15.06.2010 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Podpis	Imię, nazwisko, stanowisko
1.		[REDACTED] – Wiceprezes „INTERCCOM” Przedsiębiorstwo Usługowo - Badawczo- Szkoleniowo – Produkcyjno - Handlowe Sp. z o.o. w Tychach
2.		[REDACTED] – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
3.		[REDACTED] - Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
4.		[REDACTED] – Inspektor Miejskiego Zarządu Oświaty