

DUK.0914-0008/10

MZO-DPA-0910-19/10

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w okresie od 17.06.2010 r. do 16.07.2010 r. w Prywatnym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych, Prywatnym Uzupełniającym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych, Prywatnej Szkole Policealnej dla Dorosłych, prowadzonych przez Panią [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Kontrola została przeprowadzona przez mg [REDAKTOWANO] głównego specjalistę Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy i mgr [REDAKTOWANO] inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnienia nr DUK.0914-0008/10 z dnia 15.06.2010 r. oraz mgr [REDAKTOWANO] inspektora Miejskiego Zarządu Oświaty na podstawie upoważnienia nr 31/2010 z dnia 16.06.2010 r.

Zakres kontroli:

Dokumenty finansowe potwierdzające prawidłowość wydatkowania środków z otrzymanej dotacji za okres od 01.05.2009 r. do 31.12.2009 r. oraz dokumentacja przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej odpowiedniej dla danego typu i rodzaju szkoły i placówki, na podstawie której sporządzono miesięczną informację o rzeczywistej liczbie uczniów stanowiącą podstawę naliczenia dotacji w danym miesiącu za okres od 01.03.2009 r. do 31.08.2010 r.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- Ustawa z dnia 05.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.),
- Ustawa z dnia z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- Ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.),
- Uchwała nr 0150/XXXII/711/09 Rady Miasta Tychy z dnia 25.06.2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Miasta Tychy oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

- Zarządzenie nr 0151/536/2009 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 30.06.2009 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 0151/149/2007 z dnia 31.07.2007 r. w sprawie przyznawania dotacji i ich rozliczania,
- Regulamin przeprowadzenia kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, stanowiący załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Tychy nr 0151/32/06 z dnia 28.02.2006 r.
- Regulamin przeprowadzenia kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, stanowiący załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Tychy nr 0151/776/10 z dnia 30.06.2010 r.

2. Dane identyfikujące jednostkę

2.1 Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa z dnia 07.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19.02.2002 r., w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2009 r., Nr 116, poz. 977),
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20.02.2004 r., w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednego typu szkół do innych (Dz. U. z 2004 r. Nr 26, poz. 232 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30.04.2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 83, poz. 562 z późn. zm.),
- Uchwała Nr 0150/XXXII/711/09 Rady Miasta Tychy z dnia 25.06.2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie miasta Tychy oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,
- Statut Prywatnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Tychach,
- Statut Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Tychach,

- Statut Prywatnego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Tychach.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki.

Osobą prowadzącą Prywatne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, Prywatne Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych oraz Prywatną Policealną Szkołę dla Dorosłych jest osoba fizyczna: Pani [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Pani [REDAKTOWANE] jest osobą prowadzącą (w rozumieniu art. 82 ust. 1 ustawy o systemie oświaty) wymienione wyżej szkoły niepubliczne, posiadające uprawnienia szkół publicznych wpisane do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez miasto Tychy:

- Prywatne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych (PLO) – trzyletnia szkoła ponadgimnazjalna, o uprawnieniach szkoły publicznej, oparta na podbudowie programowej gimnazjum lub 8-letniej szkoły podstawowej, kształcąca w systemie zaocznym (zaświadczenie nr: 7/2005 z dnia: 15-06-2005),
- Prywatne Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych (PULO) – dwuletnia szkoła ponadgimnazjalna o uprawnieniach szkoły publicznej, oparta na podbudowie zasadniczej szkoły zawodowej, kształcąca w systemie zaocznym (zaświadczenie nr: 6/2005 z dnia: 15-06-2005),
- Prywatna Szkoła Policealna dla Dorosłych (PSP) – dwuletnia szkoła policealna o uprawnieniach szkoły publicznej, (zaświadczenie nr: 16/2007 z dnia: 31-07-2007), kształcąca w systemie zaocznym w zawodach:
 - technik administracji,
 - technik informatyk,
 - technik ekonomista.

Na każdego ucznia wyżej wymienione szkoły otrzymują dotację z budżetu miasta Tychy na podstawie uchwały Rady Miasta Tychy wymienionej w pkt. 2.1.

Nadzór pedagogiczny nad szkołami sprawuje Śląski Kurator Oświaty w Katowicach.

W szkołach prowadzonych przez [REDAKTOWANE] uczniowie nie realizują obowiązku nauki.

Zgodnie z obowiązującymi w kontrolowanych szkołach statutami, kandydaci ubiegający się o przyjęcie powinni złożyć następującą dokumentację do:

- Prywatnego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych:
 - podanie,

- życiorys,
- świadectwo ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej,
- 3 fotografie,
- Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych:
 - podanie,
 - życiorys,
 - świadectwo ukończenia gimnazjum lub 8 – klasowej szkoły podstawowej,
 - 3 fotografie.
- Prywatnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych:
 - podanie,
 - życiorys,
 - ksero dowodu osobistego lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość,
 - świadectwo ukończenia szkoły średniej,
 - 3 fotografie,
 - zaświadczenie lekarskie o przydatności do zawodu.

2.3. Kierownictwo jednostki.

Organem prowadzącym ww. niepubliczne szkoły o uprawnieniach szkół publicznych jest Pani [REDAKTOWANE]

Dyrektorem kontrolowanych szkół jest: [REDAKTOWANE], pełniąca funkcję na podstawie umowy cywilno-prawnej.

W toku czynności kontrolnych oprócz pisemnych wyjaśnień Pani [REDAKTOWANE] wyjaśnień udzielali: Dyrektor szkół, pracownik sekretariatu oraz główna księgowa.

3. Dokumentacja poddana kontroli:

3.1 Kontroli poddano dokumenty potwierdzające proces rekrutacji oraz proces przebiegu nauczania, czyli:

- dokumenty/akta uczniów, objętych dotacją, w kontrolowanych miesiącach, czyli od marca 2009 do sierpnia 2010,
- księgi uczniów,
- arkusze ocen,
- dzienniki lekcyjne,
- plany lekcji,
- statuty,
- rejestr wydanych dyplomów i świadectw,

- wykaz uczniów przedstawiony wg stanu na 10-ty dzień miesiąca w systemie ODPN, służący rozliczeniu dotacji, za okres maj 2009 – czerwiec 2010,
- Protokoły z posiedzenia klasyfikacyjnego Rady Pedagogicznej,
- Protokoły z posiedzenia Rady Pedagogicznej,
- Uchwały podjęte przez Radę Pedagogiczną.

Załącznik nr 1 stanowi zestawienie uczniów na których pobierano dotację.

3.2. Dokumenty dotyczące poniesionych wydatków:

- Umowy o pracę,
- Umowy o dzieło wraz z rachunkami (załącznik nr 2),
- Wydruki z list płac w części dotyczącej wynagrodzeń rozliczonych, zgodnie z opisem z dotacji (załącznik nr 3),
- Oświadczenia pracowników o sposobie i formie odbioru wynagrodzeń (załącznik nr 4),
- Raporty ZUS DRA za miesiące od kwietnia do listopada oraz deklaracje ZUS RMUA (załącznik nr 5),
- Historię rachunku w celu potwierdzenia zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych Pit-4 (załącznik nr 6),
- Historię rachunku w celu potwierdzenia zapłaty składek na ubezpieczenie społeczne (załącznik nr 7),
- Zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o dokonaniu zapłaty podatku od osób fizycznych Pit-4 za czerwiec i lipiec 2009 r. (załącznik nr 8),
- Dowody KW potwierdzające odbiór wynagrodzenia (załącznik nr 9),
- Wydruki z rachunków bankowych potwierdzające dokonanie wypłaty części wynagrodzeń z tytułu umów o dzieło (załącznik nr 10),
- Wyciągi bankowe z Gimnazjum nr 5 (załącznik nr 11),
- Faktury i rachunki,
- Dokumenty kasowe KP i KW.

4. Ustalenia kontroli:

4.1 Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania w okresie objętym kontrolą

Zgodnie z § 2 ust. 3 Uchwały Nr 0150/XXXII/711/09 Rady Miasta Tychy z dnia 25 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Miasta Tychy oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, niepubliczne szkoły o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie jest

realizowany obowiązek nauki otrzymują dotacje na każdego ucznia w wysokości 50% planowanych wydatków bieżących zapisanych w uchwale budżetowej, ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju, w przeliczeniu na jednego ucznia, wg stanu na początek roku budżetowego.

Jedną z przesłanek uzyskania uprawnień szkoły publicznej jest spełnianie warunków, o których mowa w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, tj. m.in. stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów (z wyjątkiem egzaminów wstępnych) oraz prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych.

Kontroli poddano sposób prowadzenia przez szkoły niepubliczne dokumentacji przebiegu nauczania, który reguluje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r., w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. Zgodnie z tym rozporządzeniem szkoły niepubliczne są zobowiązane prowadzić księgę uczniów, dziennik lekcyjny dla każdego oddziału, arkusz ocen ucznia; zakładać księgi arkuszy ocen. Dokumentację przebiegu nauczania (§ 16 ww. rozporządzenia) stanowią także uchwały rady pedagogicznej dotyczące m.in. klasyfikowania i promowania uczniów oraz ukończenia szkoły, a także pisemne prace kontrolne i egzaminacyjne słuchaczy szkół dla dorosłych prowadzonych w formie zaocznej.

W świetle przytoczonych powyżej przepisów, warunkiem przyjęcia i kształcenia ucznia w szkole niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej, na którego pobierana jest dotacja, jest prowadzenie wymaganej przepisami prawa dokumentacji przebiegu nauczania i stosowania zasad promowania i klasyfikowania uczniów obowiązujących w szkołach publicznych.

4.1.1 W toku kontroli dokumentacji przebiegu nauczania wymienionej w pkt. 3.1, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W dokumentacji **Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego** stwierdzono:

- brak w arkuszu ocen numeru pod jakim słuchacz został wpisany do księgi (dotyczy słuchaczy wpisanych w księdze pod nr 191, 195, 209, 210).
- w przypadku przyjęcia słuchacza do klasy programowo wyższej brak wymaganego rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r., odpisu arkusza ocen wydanego przez szkołę, z której uczeń odszedł (dotyczy

- słuchaczy wpisanych w księdze pod nr 176, 178, 235).
- słuchacz wpisany do księgi w dniu 1.10.2008 r. pod nr 173 został wykreślony z księgi z dniem 13.09.2009 r. z uwagi na nie otrzymanie promocji na semestr trzeci (uprzednio był słuchaczem szkoły zgodnie wpisem do księgi pod nr 116 w okresie od 4.09.2007 r. do 14.09.2008 r. - brak promocji). Z arkuszy ocen tego słuchacza (załącznik nr 12) wynika, iż uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 7.03.2009 r. otrzymał promocję na semestr drugi na rok 2008/2009. Jednakże słuchacz z uwagi na brak klasyfikacji z przedmiotu „podstawy przedsiębiorczości” był zobligowany do zdania egzaminu dodatkowego z tego przedmiotu. Do przedłożonego protokołu z egzaminu z dnia 25.02.2009 r. załącznik stanowi sporządzona na komputerze praca bez podpisu słuchacza. W protokole nie określono zadania egzaminacyjnego zarówno w formie pisemnej jak i ustnej oraz informacji o ustnej odpowiedzi pomimo, iż wystawiono ocenę dopuszczającą zarówno z części pisemnej jak i ustnej, co narusza postanowienia rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 roku w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych.
 - słuchacz wpisany do księgi pod nr 171 w dniu 30.09.2008 r. został przyjęty na trzeci semestr roku szkolnego 2008/2009 (uprzednio był słuchaczem szkoły zgodnie z wpisem do księgi pod nr 101 w okresie od 10.09.2007 r. do 8.03.2008 r.). Zgodnie z arkuszem ocen z poprzedniej szkoły oraz ze świadectwem, promocję do klasy drugiej słuchacz uzyskał 18.06.2004 r. Minęły więc już 4 lata od otrzymania promocji. Zgodnie z § 29 ust. 1. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 roku, słuchaczowi szkoły dla dorosłych powtarzającemu semestr przed upływem 3 lat od daty przerwania nauki zalicza się te obowiązkowe zajęcia edukacyjne, z których uzyskał poprzednio semestralną ocenę klasyfikacyjną wyższą od oceny niedostatecznej i zwalnia się go z obowiązku uczęszczania na te zajęcia. Ww. słuchacz nie mógł więc być uczniem III semestru szkoły o uprawnieniach szkoły publicznej. Ponadto w przedłożonej dokumentacji (załącznik nr 13) na umowie, podaniu i kwestionariuszu o przyjęcie do szkoły widnieje data 10.09.2007 r. **Wobec powyższego szkole nie przysługiwała dotacja na tego ucznia. W okresie objętym kontrolą dotacja na tego ucznia była pobierana w okresie od marca do września 2009 r. wg stawki 92 zł co stanowi kwotę 644 zł.**
 - stwierdzono braki zdjęć w dokumentach słuchaczy wpisanych do księgi uczniów pod numerami: 201, 147, 144, 191, 235, 198, 227, 209, 222, 210, 163, 192, 193,

211, 202, 143, 194, 149, 218, 224, 148, 153, 184, 154.

W dokumentacji **Prywatnego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego** stwierdzono:

- brak arkusza ocen z poprzedniej szkoły słuchacza przyjętego na III semestr Prywatnego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego, wpisanego do księgi uczniów pod numerem 217,
- w przypadku słuchaczek wpisanych w księdze uczniów pod numerem 203 oraz 317 błędnie podano imiona w uchwale Rady Pedagogicznej z dnia 13.02.2010 r., odpowiednio Magdalena zamiast Małgorzata oraz Iwona zamiast Monika,
- w przypadku słuchacza wpisanego do księgi uczniów pod numerem 250 stwierdzono pobranie na niego dotacji za miesiąc luty 2010 r., pomimo iż słuchacz ten złożył rezygnację w dniu 28.01.2010 r., czyli dotacja za miesiąc luty 2010 r. została **pobrana w wysokości zawyżonej o 160 zł.**, a na słuchacza wpisanego w księdze uczniów pod numerem 207 pobrano dotację w październiku 2009 r., mimo iż uchwałą Rady Pedagogicznej nie uzyskał on promocji w dniu 13.09.2009 r., czyli dotacja **za miesiąc październik 2009 pobrana w nadmiernej wysokości stanowi kwotę 129 zł,**
- w dokumentach ucznia wpisanego do księgi uczniów pod numerem 258 stwierdzono brak oryginału świadectwa. Znajdowała się w nich jedynie kserokopia z informacją o odbiorze oryginału w dniu 10.09.2009 r.,
- wykryto pobieranie dotacji na słuchacza wpisanego do księgi uczniów pod numerem 191 w okresie marzec-wrzesień 2009 r. (rozpoczął on naukę na I semestrze w roku szkolnym 2008/09), pomimo braku informacji w protokole Rady Pedagogicznej z dnia 24.01.2009 r. lub 7.03.2009 r. o promowaniu tego ucznia na semestr drugi. Uczeń ten jest ujęty w protokole Rady Pedagogicznej z dnia 13.09.2009 r., gdzie nie uzyskał promocji na kolejny semestr,
- zauważono niezgodność pomiędzy wpisami w protokole Rady Pedagogicznej a księgą uczniów, u słuchacza wpisanego do księgi uczniów pod numerem 265 (a wcześniej 238, 118 i 31) odnośnie promocji na drugi semestr roku szkolnego 2008/2009. W uchwale Rady Pedagogicznej z dnia 7.03.2009 jest informacja, że uczeń uzyskał promocję, natomiast w księdze uczniów Prywatnego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego jest wpisana informacja, iż słuchacz ten promocji nie uzyskał (załącznik nr 14),
- stwierdzono braki zdjęć w dokumentach słuchaczy wpisanych do księgi uczniów pod numerami: 317, 300, 295, 293, 294, 287, 312, 288, 299, 341, 331, 262, 320,

303, 339, 255, 289, 292, 259, 281, 253, 342, 235, 340, 269, 258, 256, 298, 306, 254, 305, 302, 324, 336, 329, 323, 316, 248.

W dokumentacji słuchaczy **Prywatnej Szkoły Policealnej** dla Dorosłych stwierdzono brak zaświadczeń lekarskich, które wymagane są zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20.02.2004 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych (Dz. U. z 2004 r. Nr 26 poz. 232 z późn. zm.).

Ponadto stwierdzono braki zdjęć w dokumentach słuchaczy wpisanych do księgi uczniów pod numerami: 58, 23, 48, 20, 59, 64, 65, 67, 2, 80, 46, 39, 53, 55, 9,1, 79, 47.

Powyższe nieprawidłowości i uchybienia świadczą o nieprzestrzeganiu warunków, o których mowa w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, których spełnianie jest wymagane w szkołach niepublicznych posiadających uprawnienia szkoły publicznej.

Po analizie dokumentacji stwierdzono pobranie dotacji w nadmiernej wysokości w okresie od marca 2009 do lutego 2010 r. łącznie na 3 uczniów na łączną kwotę **933 zł**, co przedstawia poniższa tabela:

Lp	SZKOŁA	2009			2010		
		MIESIĄC	LICZBA UCZNIÓW	KWOTA	MIESIĄC	LICZBA UCZNIÓW	KWOTA
1	PRYWATNE LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE	III	1	92			
		IV	1	92			
		V	1	92			
		VI	1	92			
		VII	1	92			
		VIII	1	92			
		IX	1	92			
		RAZEM	7	644 zł	RAZEM		
2	PRYWATNE UZUPEŁNIAJĄCE LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE	X	1	129	II	1	160
		RAZEM	1	129 zł	RAZEM	1	160 zł
RAZEM			8	773 zł		1	160 zł

4.2. Prawidłowość wydatkowania środków z otrzymanej dotacji za okres od maja do grudnia 2009 r.

Podczas czynności kontrolnych sprawdzono dokumentację źródłową w celu potwierdzenia wydatków wykazanych do rozliczenia dotacji poniesionych w okresie od 1.05.2009 r. do 31.12.2009 r. Wysokość otrzymanej i rozliczonej dotacji za okres o maja do grudnia 2009 r. stanowi kwotę 197.602 zł, w tym dla:

- Prywatnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych – 59.157 zł,
- Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych – 41.308 zł,
- Prywatnego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych – 97.137 zł.

Zgodnie z § 4 uchwały nr 0150/XXXII/711/09 Rady Miasta Tychy z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta dla przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Miasta Tychy oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, dotacje udzielone z budżetu miasta są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki, na którą została przekazana dotacja. Na dokumentach finansowych potwierdzających wydatki, które zostały sfinansowane ze środków dotacji z budżetu Miasta Tychy należy zamieścić opis: „Wydatek sfinansowany ze środków otrzymanej dotacji z budżetu Miasta Tychy, w kwociedotyczący ..(*nazwa dotowanej placówki*).....” oraz pieczęć i podpis dyrektora lub osoby prowadzącej.

Wobec faktu, iż dokumentacja finansowa kontrolowanej jednostki znajduje się w siedzibie organu prowadzącego tj. w Grudziądzu kontrolujące w dniu 17.06.2010 r. po przedłożeniu w sekretariacie Szkół w Tychach przy. ul. Młodzieżowej 7 upoważnienia do kontroli poprosiły o przedłożenie oryginałów dokumentów potwierdzających wydatki rozliczone z dotacji budżetu Miasta Tychy.

W odpowiedzi z dnia 21.06.2009 r. (załącznik nr 15) przedłożonej kontrolującym 23.06.2010 r. Pani [REDAKOWANE] stwierdziła m.in. „iż, ani ustawa, ani przedmiotowa Uchwała nie nakłada na szkoły obowiązku wydania oryginałów dokumentów podlegających kontroli poza siedzibę szkół. Na szkołach ciąży obowiązek udostępnienia osobom upoważnionym do kontroli jedynie wglądu do prowadzonej przez siebie dokumentacji.” Jednocześnie wraz z pismem przedłożono oryginały faktur w części pokrywającymi wydatki na łączną kwotę 150.981,29 zł. Na odwrocie przedłożonych faktur stwierdzono brak adnotacji, o której mowa w § 4 ust. 2 Uchwały Rady Miasta Tychy z dnia 25.06.2009 r. W związku z tym kontrolujące poprosiły o sporządzenie kserokopii tych dokumentów i potwierdzenie ich za zgodność z oryginałem. Następnie pismem z dnia 24.06.2010 r. (załącznik nr 16) kontrolujące zażądały wglądu do kompletnej dokumentacji potwierdzającej wydatkowanie otrzymanej dotacji tj. umów, rachunków, faktur, dokumentów potwierdzających zapłatę w tym wyciągów bankowych, oraz dokumentów dotyczących wynagrodzeń w terminie do 29.06.2010 r. w miejscu prowadzenia szkoły, przypominając

jednocześnie o wymogu formalnym określonym w § 4 ww. Uchwały.

W dniu 30.06.2010 r. przedłożono do kontroli **kserokopie** dokumentów na odwrocie, których zamieszczono opis wymagany Uchwałą, **którego nie zamieszczono na oryginałach**. Wobec powyższego pismem złożonym w sekretariacie szkoły w dniu 1.07.2010 r. poinformowano Panią [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] iż taka dokumentacja nie stanowi dowodu poniesienia wydatków z dotacji i po raz kolejny poproszono o dokumenty jakie należy w celach dowodowych przedłożyć do kontroli (załącznik nr 17).

Wraz z pismem z dnia 5.07.2010 r. (załącznik nr 18) przedłożono kontrolującym oryginały faktur oraz pozostałe dokumenty z opisem określonym w Uchwale, oraz złożono wyjaśnienie, że umowy dotyczące zamówienia usług w zakresie wykonania banerów, przeprowadzenia szkoleń, wykonania kalendarzy oraz usług reklamowych z firmą Casus Sp. z o.o. i ABAK Centrum Usług komputerowych były zawierane ustnie. Ponadto zgodnie z oświadczeniem Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zawartym w ww. piśmie wynagrodzenie z tytułu umów o dzieło było wypłacane do 20-tego następnego miesiąca, a potwierdzeniem zapłaty jest podpis na dokumencie umowy o dzieło.

W odpowiedzi na przedłożoną dokumentację i wyjaśnienia kontrolujące w piśmie z dnia 13.07.2010 r. (załącznik nr 19) poinformowały Panią [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], iż przedłożone dowody KW (dowody wypłaty gotówki z kasy) nie stanowią dokumentu potwierdzającego uregulowanie zobowiązania wynikającego z faktur, szczególnie tych w których forma płatności została ustalona w formie przelewu. Przedłożone dowody ponadto nie spełniają wymogów okresowych w art. 21 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości. Wobec przedłożenia do rozliczenia z dotacji za 2009 r. wydruków z list płac za grudzień 2009 r. poproszono o przedłożenie dowodów potwierdzających datę wypłaty tych wynagrodzeń. Poproszono również o określenie w jakim procencie praca świadczona przez księgową, w zakresie obowiązków której jest sporządzanie dokumentacji kadrowej i księgowej oraz odpowiedzialność za właściwe rozliczenia z Urzędem Skarbowym i ZUS oraz praca świadczona przez pracownika zatrudnionego na stanowisku drukarz sitodrukowy dotyczy Szkół prowadzonych w Tychach.

W odpowiedzi na ww. pismo w dniu 15.07.2010 r. kontrolującym przedłożono następujące oświadczenia:

- oświadczenie Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] że księgowa wykonywała prace zgodnie z załączonym aneksem, wyłącznie na rzecz Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, Prywatnego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, Prywatnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Tychach jak również praca drukarza była wykonywana w 100 % na rzecz wymienionych Szkół. W przedłożonym oświadczeniu potwierdził to również

pracownik zatrudniony na stanowisku drukarza. Pani [REDAKTOWANE] oświadczyła ponadto, że „za potwierdzenie zapłaty dostarczyliśmy Państwu dokumenty KW. W miarę możliwości dołączymy KP, które potwierdzą zapłatę” (załącznik nr 20).

- oświadczenia pracowników o terminie otrzymania wynagrodzeń za grudzień,
- oświadczenie odnośnie daty zapłaty za faktury nr 00169/2009, 00171/2009, 00172/2009 oraz formy zapłaty za fakturę 856/10/2009 (załącznik nr 21).

Kontrolującym przedłożono ponadto wydruki z wyciągów bankowych Gimnazjum nr 5 w Tychach (obce dokumenty finansowe potwierdzające moment uznania rachunku Gimnazjum nr 5) w celu potwierdzenia zapłaty za faktury dotyczące najmu pomieszczeń, **potwierdzając tym samym formę zapłaty w postaci przelewu. Uprzednio do tych faktur, w których jako formę płatności wskazano przelew, jako dowód uregulowania zobowiązania okazano kontrolującym dowody KW.**

Wobec powyższego w kolejnym piśmie (załącznik nr 22) kontrolujące podważyły wiarygodność wszystkich dowodów KW dołączonych do faktur, w których jako formę płatności wskazano przelew i wezwano do przedłożenia do dnia 16.07.2010 r. dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków wykazanych do rozliczenia z dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Tychy. Ponadto w związku z obowiązkiem miesięcznego rozliczania dotacji zażądano przedłożenia dokumentów potwierdzających datę wypłaty wynagrodzeń o pracę oraz umów o dzieło i nadal nieokazanego potwierdzenia zapłaty podatku dochodowego za czerwiec i lipiec 2009 r. Kontrolujące ponadto poprosiły o wskazanie:

- co należy rozumieć przez „inne przedstawione do kontroli dokumenty finansowe”,
- czy faktury wymienione w oświadczeniu są już wszystkimi fakturami pokrytymi z dotacji,
- których pracowników dotyczą składki na ubezpieczenie społeczne rozliczone za miesiąc kwiecień z otrzymanej dotacji (wraz z dokumentami ZUS RMUA),
- przyczyn zapłaty za większą liczbę godzin z tytułu umów o dzieło aniżeli wynika to z dzienników lekcyjnych.

W odpowiedzi z dnia 16.07.2010 r. (załącznik nr 23) Pani [REDAKTOWANE] wyjaśniła, że „inne przedstawione kontroli dowody finansowe” to wyciągi bankowe, dowody KP i KW. Ponadto oświadczone, iż faktury wymienione w piśmie oraz listy płac i inne przedstawione kontroli dowody finansowe są wszystkimi dokumentami pokrytymi z dotacji budżetu Miasta Tychy. Do pisma dołączono m.in. oświadczenia o terminach wypłaty wynagrodzeń. Kwestię dowodów KW kwestionowanych przez kontrolujących Pani [REDAKTOWANE] wyjaśnia następująco: „w przypadku zapłaty czynszu, po wypłacie

z kasy środki pieniężne były „w drodze” zgodnie z zasadami księgowości, a następnie uregulowane przelewem z konta bankowego, co potwierdza dokumentacja jaką państwo otrzymali.” Takim wyjaśnieniem kontrolowana potwierdza fakt, iż momentem (datą) poniesienia wydatku nie jest dzień wypłaty środków z kasy lecz dzień obciążenia rachunku bankowego. Stąd żądanie kontrolujących do okazania wyciągów bankowych potwierdzających uregulowanie zobowiązań wynikających z faktur, których do dnia zakończenia kontroli pomimo kilkukrotnych wezwań nie przedłożono.

Do pisma dołączono wydruki z rachunku bankowego z wybranych operacji dotyczących wypłaty wynagrodzeń z tytułu umów o dzieło. Z oświadczenia Pani [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] wynika, iż wynagrodzenia te były płacone do 20-tego następnego miesiąca.

Oświadczenie to mija się z faktami ponieważ, z przedłożonych wydruków z rachunków bankowych wynika, iż wynagrodzenia były płacone, z opóźnieniem tj. za kwiecień 2009 w dniu 27.05.2009 r., za maj w dniach 29 i 31.07.2009 r., za czerwiec 11.09.2009 r., oraz 4.09.2009 r., za wrzesień w dniu 27 i 30.10.2009 r., za październik w dniu 4 i 27.11.2009 r., za listopad 23.12.2009 r. Wynagrodzenia, z tyt. umów o dzieło, dotyczące matur zostały wypłacone w dniach 28.09.2009 r. oraz 3.12.2009 r.

W odpowiedzi zawarto ponadto informację, iż nauczyciele otrzymują wynagrodzenie z tytułu umów o dzieło za rzeczywistą ilość przepracowanych godzin, która wynika z potrzeb wskazywanych przez Dyrektora szkoły. Dodatkowo referent administracyjno-biurowy Szkoły w piśmie z dnia 16.07.2010 r. (załącznik nr 24) zestawiał i wyjaśniał przyczyny zaistniałych różnic.

Po kilkukrotnym uzupełnianiu przedkładanej do kontroli dokumentacji ustalono na jej podstawie, iż wydatki poniesione na wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę i umowy zlecenie (zawarte w załączniku nr 25) oraz składki na ubezpieczenie społeczne (załącznik nr 26) wynoszą:

rodzaj wydatku	PLO	PULO	PSP
wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę	16.891,06	17.527,82	17.513,43
wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło	19.947,00	19.700,00	8.961,00
pochodne od wynagrodzeń	2.459,97	2.553,16	2.551,16
Razem	39.298,03	39.780,98	29.025,59

Przedłożone do rozliczenia oryginały faktur na łączną kwotę 114.242,95 zł, z wymaganym Uchwałą opisem, stanowią załącznik nr 28 wraz z ich zestawieniem (załącznik nr 27) w podziale na poszczególne szkoły. Zgodnie z opisem zamieszczonym na odwrocie faktur wydatki te dotyczą:

- Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w kwocie 26.008,69 zł,

- Prywatnego Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w kwocie 49.655,91 zł,
- Prywatnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w kwocie 38.578,35 zł.

Na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów oraz złożonego do MZO rozliczenia wykorzystanej dotacji ustalono następujące dane:

	2009 r.	PLO	PULO	PSP
1	Wydatki poniesione z dotacji, ujęte w rozliczeniu wykorzystania dotacji, w tym:	41.308 zł	97.137 zł	59.157 zł
1a	wynagrodzenia i pochodne,	17.470,85 zł	43.469,49 zł	16.977,06 zł
1b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia	23.837,15 zł	53.667,51 zł	42.179,94 zł
2	Wydatki wynikające z dokumentacji, w tym:	65.306,72 zł	89.436,89 zł	67.603,94 zł
2a	wynagrodzenia i pochodne	39.298,03 zł	39.780,98 zł	29.025,59 zł
2b	pozostałe wydatki wymienione w pkt. 3-7 rozliczenia	26.008,69 zł	49.655,91 zł	38.578,35 zł

Wyżej zestawione dane stanowią dowód, iż kontrolowany podmiot w złożonych rozliczeniach wykorzystania dotacji wykazał dane niezgodne z danymi wynikającymi z przedłożonych do kontroli dokumentów. Zarówno wysokość wykorzystanej dotacji wynikającej z przedłożonych do kontroli dokumentów (w rozbiciu na poszczególne szkoły zgodnie z opisem na odwrocie) nie jest zgodna z danymi wykazanymi w rozliczeniu, jak również rozbieżność ze względu na rodzaj wydatku nie odpowiada kwotom wykazanym w deklaracji.

Ponadto w przedłożonej dokumentacji znajdowała się faktura nr 856/10/2009 z dnia 1.10.2009 r. na kwotę 2.766,47 zł rozliczona z dotacji przyznanej na Prywatną Szkołę Policealną. W trakcie kontroli nie przedłożono wiarygodnego dowodu potwierdzającego poniesienie tego wydatku. Wobec powyższego faktura ta nie może być przyjęta jako wydatek rozliczony z dotacji.

4.3. Podsumowanie

Po weryfikacji przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono:

Lp	2009 r.	PLO	PULO	PSP	Razem
1	Wysokość przekazanej dotacji	41.308,00	97.137,00	59.157,00	197.602,00
2	Dotacja pobrana w nadmiernej wysokości podlegająca zwrotowi	644,00	129,00	-	773,00
3	Kwota dotacji do rozliczenia Różnica (poz. 1 - 2)	40.664,00	97.008,00	59.157,00	196.829,00
4	Wydatki rozliczone na podstawie przedłożonej dokumentacji	65.306,72 zł	89.436,89 zł	64.837,47 zł	219.581,08
5	Wydatki nie znajdujące pokrycia w przedłożonej dokumentacji (3-4)		7.571,11 zł		

Zgodnie z art. 145 oraz 190 ustawy z dnia 30.06. 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.) Pani [REDAKTOWANE] zobowiązana jest dokonać zwrotu dotacji:

- w kwocie 773 zł pobranej w nadmiernej wysokości za 2009 r.
- w kwocie 7.571,11 zł, na którą nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej jej wykorzystanie,

wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie z art. 145 ust. 5 odsetki od dotacji podlegających zwrotowi nalicza się począwszy od dnia:

- 1) przekazania z budżetu państwa dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) stwierdzenia nieprawidłowego naliczenia lub nienależnego pobrania dotacji.

Zgodnie z art. 252 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157 poz. 1240) Pani [REDAKTOWANE] zobowiązana jest dokonać zwrotu pobranej w nadmiernej wysokości dotacji za luty 2010 r. w kwocie 160 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności pobrania dotacji w nadmiernej wysokości. Odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych powyżej.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 17 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym oraz 28 załączników.

Załączniki nr 1-14, 20-22, 25, 28 do protokołu nie podlegają publikacji ze względu na zawartość treści chronionych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101, poz.926 z późn. zm.).

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198) oraz
- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18.01.2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2007 r., Nr 10, poz. 68).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, który po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

5. Pouczenie:

Pani [REDACTED] została poinformowana o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag, co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 9.09.2010 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Podpis	Imię, nazwisko, stanowisko
1.		██████████ – Osoba Prowadząca kontrolowane Szkoły
2.		██████████ – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
3.		██████████ - Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
4.		██████████ – Inspektor Miejskiego Zarządu Oświaty