

Tychy, 12 kwiecień 2022r.

RKO.6233.14.21.2022.EO

DECYZJA Nr 5/2022
PREZYDENTA MIASTA TYCHY

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r., poz. 735 t.j. z późn. zm.), art. 46 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2022r. poz. 699 t.j.), po rozpatrzeniu wniosku EKOTECH Silesia sp. z o.o., ul. Lokalna 21, 43-100 Tychy (NIP: 6462979524, Regon: 384010469) w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie przetwarzania odpadów w zakładzie przy ul. Lokalnej 21 w Tychach

odmawiam

przedsiębiorcy EKOTECH Silesia sp. z o.o., ul. Lokalna 21, 43-100 Tychy (NIP: 6462979524, Regon: 384010469) wydania zezwolenia na prowadzenie przetwarzania odpadów w zakładzie przy ul. Lokalnej 21 w Tychach, na nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze 1143/28 (wydzielonej z działki 1126/28).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 29.07.2021r. uzupełnionym pismem z dnia 25 sierpnia 2021r. EKOTECH Silesia sp. z o.o. ul. Lokalna 21, 43-100 Tychy (NIP: 6462979524, Regon: 384010469), złożył wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie przetwarzania odpadów w procesie odzysku, w zakładzie w Tychach przy ul. Lokalnej 21.

Wniosek obejmował dopuszczenie do przetwarzania dwóch rodzajów odpadów, które klasyfikowane są jako 02 03 80 (wytłoki, osady i inne odpady z przetwórstwa produktów roślinnych (z wyłączeniem 02 03 81)) oraz 19 08 05 (ustabilizowane komunalne osady ściekowe) w celu produkcji polepszacza gleby lub nawozu mineralno organicznego w technologii opartej na procesach suszenia i higienizacji odpadów w wysokiej temperaturze w obecności reagenta.

Instalacja do przetwarzania odpadów zlokalizowana jest na działce nr 1143/28 - identyfikator działki: 247701_1.0004.AR_10.1143/28 (Księga wieczysta: KA1T/00076516/3), której właścicielem jest spółka EKOTECH Silesia sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Lokalnej 21 w Tychach.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839) instalacja do przetwarzania wnioskowanych odpadów, należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, sklasyfikowanych w § 3 ust. 1 pkt 82) rozporządzenia. Biorąc po uwagę, że przetwarzanie odpadów nie stanowi przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 247 t.j. z późn. zm.), na podstawie art. 41 ust.3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2022r. poz. 699 t.j.), organem właściwym do rozpatrzenia wniosku w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, jest starosta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022r. poz. 528 t.j.), prezydent miasta na prawach powiatu posiada uprawnienia do działania jako organ powiatu tj. starosta, zaś na podstawie art. 26 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022r. poz. 559 t.j.) jest organem wykonawczym gminy. W konsekwencji tych rozwiązań prawnych prezydent miasta łączy w sobie uprawnienia do realizacji zadań z zakresu samorządu powiatowego. Tym samym Prezydent miasta na prawach powiatu jest więc jednocześnie starostą – organem właściwym do wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w sytuacji wskazanej w art. 41 ust. 3 ustawy o odpadach.

Po uzupełnieniu, pismem z dnia 25.08.2021r., wniosek spełniał wymogi art. 42 ustawy o odpadach. Zgodnie z art. 42 ust. 3a ustawy o odpadach, do wniosku załączono wymagane zaświadczenia o niekaralności prowadzącego instalację za przestępstwa przeciwko środowisku na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 października 2002r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary oraz zaświadczenia o niekaralności prezesa, członków zarządu i wspólników prowadzącego instalację za przestępstwa, o których mowa w art. 163, art. 164 lub art. 168 w związku z art. 163 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny.

Do wniosku załączono wymagane na podstawie art. 42 ust 3a pkt 3), 4) i 5) ustawy o odpadach:

- oświadczenia osób wskazanych wyżej o niekaralności za wykroczenia określone w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191;
- oświadczenia, że w stosunku do osób wskazanych wyżej w ostatnich 10 latach nie wydano ostatecznej decyzji o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub nie wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 194, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł;
- oświadczenia, że wskazane wyżej osoby nie są lub nie były wspólnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu innego przedsiębiorcy: a) w stosunku, do którego w ostatnich 10 latach wydano ostateczną decyzję o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytworzenie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub b) któremu wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194, w ostatnich 10 latach, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 zł
 - za naruszenia popełnione w czasie, gdy jest lub był wspólnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu tego innego przedsiębiorcy.

Do wniosku załączono operat przeciwpożarowy wymagany na podstawie art. 42 ust. 4b pkt 1) i 2) ustawy o odpadach, zawierający warunki ochrony przeciwpożarowej magazynowania odpadów, T.P.Ś. sp. z o.o. ul. Nakło 1, 44-180 Kotulin, Zakład: 43-100 Tychy, ul. Lokalna, działka 1126/28, opracowany przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr inż. Zdzisława Winnickiego w grudniu 2018r. wraz z postanowieniem Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Tychach, znak: MZ.5585.1.2019.TK z dnia 09.01.2019r. w sprawie uzgodnienia warunków ochrony przeciwpożarowej dla zakładu przetwarzania w Tychach przy ul. Lokalnej na działce 1126/28 wskazanych w operacie przeciwpożarowym j.w. (art. 42 ust. 4c ustawy o odpadach).

Na podstawie art. 41a ust. 1 oraz ust. 1a ustawy o odpadach, zezwolenie na przetwarzanie odpadów jest wydawane po przeprowadzeniu przez:

- wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska z udziałem przedstawiciela właściwego organu, kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska,
- przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c.

Mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 41a ust. 2 ustawy o odpadach, pismami z dnia 30 sierpnia 2021r. wniosek został przekazany do:

- Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach celem wyznaczenia terminu i przeprowadzenia kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w których ma być

przebiegające przetwarzanie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska,

- Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Tychach, celem przeprowadzenia kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacji przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1, oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c.

Po przeprowadzeniu w dniach od 27.09.2021r. do 08.10.2021r. czynności kontrolno-rozpoznawczych w obiektach i miejscach przetwarzania oraz magazynowania odpadów na terenie zakładu w Tychach przy ul. Lokalnej 21, Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Tychach w dniu 12.10.2021r. wydał postanowienie znak: MZ.5585.243.2021.DK opiniujące pozytywnie spełnienie wymagań określonych w przepisach o ochronie przeciwpożarowej oraz zgodność z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacji przeciwpożarowym z grudnia 2018r. sporządzonym przez mgr inż. Zdzisława Winnickiego – rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a także w postanowieniu Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Tychach z dnia 09.01.2019r. znak: MZ.5585.1.2019.TK.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 24.09.2021r. skierowanym do Prezydenta Miasta Tychy, stwierdził braki we wniosku dotyczące nie wskazania we wniosku proporcji mieszanin odpadów w procesie przetwarzania odpadów, informacji skąd będą pochodziły odpady oraz masy odpadów poddawanych przetwarzaniu jak i masy odpadów powstających w wyniku przetwarzania. Wyjaśnienia w powyższej sprawie zostały udzielone pismem z dnia 27.10.2021r., w którym ustosunkowano się do uwag organu opiniującego. W ocenie organu wniosek złożony przez spółkę EKOTECH Silesia sp. z o.o. jest kompletny i zawiera wszystkie informacje wymagane przepisami ustawy o odpadach, a tym samym spełnia wymagania formalne pozwalające na jego rozpatrzenie.

Rodzaje i ilość odpadów przewidzianych do przetwarzania zostały określone w dokumentacji załączonej do wniosku z dnia 29.07.2021r. natomiast rodzaje i ilość wytwarzanych odpadów została określona w piśmie uzupełniającym z dnia 25.08.2021r. Zamiarem prowadzącego instalację, nie jest wytwarzanie odpadów lecz uzyskanie produktu, dlatego też ilość wytwarzanych odpadów została ograniczona wyłącznie do sytuacji awaryjnych.

Stosownie do wymogów art. 42 ust. 2 pkt 6) ustawy o odpadach wniosek zawiera szczegółowy opis stosowanej metody przetwarzania odpadów, w tym wskazanie procesu przetwarzania zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy oraz opis procesu technologicznego z podaniem rocznej mocy przerobowej instalacji. Przy opisie technologii prowadzenia procesu przetwarzania odpadów, przedsiębiorca nie jest zobowiązany do wskazywania źródła pochodzenia odpadów, które zamierza poddawać odzyskowi w procesie przetwarzania. Tak samo nie jest wymagane szczegółowe wskazywanie proporcji odpadów w stosunku do innych materiałów stosowanych w procesie ich przetwarzania. Natomiast na przedsiębiorcy ciąży obowiązek udowodnienia (po zakończonym procesie odzysku), że uzyskał on produkt a nie odpad. Czyli dopiero po operacji odzysku możliwe będzie przeprowadzenie badań i ustalenie czym jest to, co pojawiło się po przetworzeniu odpadu osadów ściekowych.

Aby wprowadzić materiał po odzysku na rynek w charakterze produktu o nazwie MaxCalc STN ph regulator, przedsiębiorca będzie musiał potwierdzić stosownymi badaniami, że produkt otrzymany z przerobionych osadów ściekowych pochodzących z danej oczyszczalni, spełnia normy jakościowe przewidziane dla produktów danego rodzaju oraz wymagania jakościowe organiczno-mineralnego środka poprawiającego właściwości gleby określone w decyzji Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr G-962/21 znak: DSJ.ns.8101.27.2021.61 z dnia 24.05.2021r. Natomiast ministerstwo j.w., na podstawie opracowanej i przedłożonej dokumentacji spółki, oceni produkt w kontekście przepisów ustawy z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu oraz zadecyduje o spełnieniu wymogów niezbędnych do uznania danego produktu za mineralno organiczny środek poprawiający właściwości gleby i zmieni swoją decyzję z dnia 24.05.2021r. (bądź wyda nową decyzję) dopuszczającą

stosowanie osadów ściekowych z danej oczyszczalni, do produkcji środka o nazwie MaxCalc STN ph regulator.

Pismem z dnia 14.01.2022r. Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska poinformował o terminie rozpoczęcia kontroli na terenie Zakładu w dniu 02.02.2022r. Protokół kontroli nr WIOŚ-Katow 42/2022 został podpisany w dniu 04.03.2022r. natomiast Postanowieniem z dnia 11 marca 2022r. znak IN.III.7060.62.2021.KM Śląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zaopiniował pozytywnie spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska przez instalację, w której planowane jest prowadzenie przetwarzania odpadów, zlokalizowaną w Tychach przy ul. Lokalnej 21, zarządzaną przez Ekotech Silesia sp. z o.o. z siedzibą w Tychach.

Zgodnie z art. 42 ust. 7 ustawy o odpadach organ administracji zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest wydanie zezwolenia dotyczącego instalacji do termicznego przekształcania odpadów lub decyzji o zmianie tego zezwolenia. Biorąc pod uwagę powyższe, organ nie był zobowiązany do prowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 21) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wnioskodawca uzyskał oraz załączył do wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ustalono, że decyzja Prezydenta Miasta Tychy o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa zakładu do produkcji polepszaczy gleb lub nawozów mineralno-organicznych MaxCalc ST w wyniku przetwarzania zagęszczonych osadów ściekowych i innych odpadów organicznych” z dnia 10.10.2017r. (IKO.6220.30.2017.AŻP), została wydana na wniosek wspólników spółki cywilnej EURO-BUD s.c. W.Dudek, K.Bielak z siedzibą w Tychach przy ul. Oświęcimskiej 247, a następnie przeniesiona decyzją z dnia 30.11.2017r. (IKO.6220.30.2017.AŻP) na rzecz firmy T.P.Ś. sp. z o.o. z siedzibą w Kotulinie, ul. Nakło 1 oraz decyzją z dnia 08.01.2020r. (IKO.6220.30.2017.AŻP) na rzecz spółki EKOTECH Silesia sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy ul. Lokalnej 21.

W toku postępowania ustalono, że działka nr 1126/28, na której pierwotnie planowano lokalizację zakładu, została podzielona na dwie działki o nr 1143/28 i 1144/28. Obie działki stanowią własność spółki EKOTECH Silesia sp. z o.o. z siedzibą w Tychach przy ul. Lokalnej 21, natomiast zakład zlokalizowany został w części południowej na działce nr 1143/28.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10.10.2017r. (IKO.6220.30.2017.AŻP), została wydana w dacie gdy na ww. terenie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (MPZP) przyjęty Uchwałą NR 0150/XVII/373/08 RADY MIASTA TYCHY z dnia **28 lutego 2008r.** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ul. Lokalnej. Południowa część działki nr 1126/28 znajdowała się na terenie oznaczonym jako 4PB – tereny działalności gospodarczej (z dopuszczeniem gospodarki osadowej i biogazowej). Na podstawie wskazanej powyżej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w kolejnych latach spółka uzyskała pozwolenie na budowę budynku i zakończyła budowę oraz wyposażała budynek w instalację do przetwarzania odpadów, a w dniu 29.07.2021r. złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie przetwarzania odpadów w procesie odzysku.

Przy ocenie wniosku organ ma obowiązek stwierdzić czy nie zachodzą przesłanki odmowy wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów określone w art. 46 ustawy o odpadach, w tym czy zamierzony sposób gospodarowania odpadami: 1) mógłby powodować zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska; 2) jest niezgodny z planami gospodarki odpadami; 3) jest niezgodny z przepisami prawa, w tym prawa miejscowego.

Oznacza, to że każdorazowo przed wydaniem decyzji zezwalającej organ musi sprawdzić i dokonać analizy zebranych dokumentów i ocenić czy nie zachodzą przesłanki do wydania odmowy decyzji. Jeżeli zamierzony sposób gospodarki odpadami wpisuje się w jeden z powyższych warunków, organ administracyjny jest zobowiązany, a nie tylko uprawniony do wydania decyzji odmownej.

Organ wydaje zezwolenie, czyli bada stan prawny na dzień wydania decyzji (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 sierpnia 2017r. III SA/GI 591/17).

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r. poz. 503 t.j.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in.: przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów, szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

Zgodnie z brzmieniem art. 14 ust. 8 ustawy, plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego. W związku z powyższym zachodzi konieczność weryfikacji zgodności planowanej inwestycji z obowiązującymi zapisami miejscowego planu.

W dniu składania wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów na terenie lokalizacji zakładu przy ul. Lokalnej, obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania terenu przyjęty uchwałą Nr VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z 30 maja 2019r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny Potoku Tyskiego w Tychach. Zgodnie z planem j.w. zainwestowany przez spółkę teren działki nr 1143/28 został oznaczony symbolem PU – tereny zabudowy produkcyjno-usługowej. W § 7 uchwały, dla **terenu zabudowy produkcyjno – usługowej**, oznaczonego symbolem **PU**, ustalono:

1) przeznaczenie:

- a) obiekty produkcyjne, magazyny i składy, obiekty budowlane związane z gospodarowaniem odpadami, z dopuszczeniem usług im towarzyszących,
- b) zabudowa usługowa z wykluczeniem: - usług społecznych,- usług gastronomicznych, - budynków zamieszkania zbiorowego,
- c) składowiska odpadów;

oraz w punkcie 10) wskazano, że jest to obszar inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym w zakresie gospodarowania odpadami – zgodnie z oznaczeniem na rysunku planu.

W związku z powyższymi zapisami planu, analizie poddano kwestię zgodności planowanej działalności w zakresie przetwarzania odpadów z ustaleniami planu obejmujące następujące zagadnienia:

1. czy w świetle zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego planowana inwestycja, biorąc pod uwagę jej przedmiot, może być realizowana na zainwestowanym obszarze - analizując zakres przedmiotowy wniosku inwestora, należy uznać zgodność zamierzenia inwestycyjnego z zapisami planu, gdyż przedmiotem wniosku jest udzielenie zgody na przetwarzanie odpadów co jest dopuszczone zapisami planu na terenach oznaczonych symbolem PU, na których dopuszcza się realizację **urządzeń służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów**.
2. czy w świetle zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zamierzenie inwestycyjne na tym terenie może być realizowane przez inwestora nie będącego podmiotem publicznym.

Zgodnie z art. 2 ust 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez "inwestycję celu publicznego" - należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym

(powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) **bez względu na status podmiotu podejmującego** te działania oraz źródła ich finansowania, **stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami** (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 t.j. z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę treść przywołanego powyżej przepisu art. 2 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powszechnie przyjmuje się w orzecznictwie, iż co do zasady cele publiczne wymienione w ustawie o gospodarce nieruchomościami i w innych ustawach mogą być realizowane nie tylko przez Skarb Państwa (czy też państwo) oraz jednostki samorządu terytorialnego, ale także przez inne podmioty. Powyższa ogólna zasada nie znajduje jednak zastosowania w sytuacji gdy przepis ustawy stanowi w danej sprawie inaczej.

Charakter celów publicznych nie jest związany z publicznoprawnym charakterem podmiotu realizującego te cele, ale z tym czy dany cel został wymieniony w ustawie jako cel publiczny (wyroki NSA z 13.03.2008r., II OSK 222/07, oraz z 9.02.2000r., I SA 363/99). W niektórych przypadkach ustawodawca uznał jednak za cele publiczne tylko takie działania, które są podejmowane przez publicznoprawne lub działające w imieniu takich podmiotów organy.

Niektóre z działań, obiektów lub urzędzeń wymienionych w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zostały uznane za cele publiczne tylko wtedy, gdy mają charakter publiczny. Dotyczy to części obiektów i urzędzeń wymienionych w art. 6 pkt 1, 3, 6 i 6a. Jeśli (...) nie zostało to wyraźnie zaznaczone w przepisie, cel publiczny nie musi być powiązany z publicznym charakterem obiektu. Może także istnieć wiele obiektów i urzędzeń mających charakter publiczny, które nie zostały przez ustawodawcę zaliczone do celów publicznych (Bończak-Kucharczyk Ewa, Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz aktualizowany).

Biorąc pod uwagę zapisy obowiązującego planu miejscowego, planowana inwestycja zlokalizowana jest w obszarze przewidzianym do realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym, oznaczonym jako tereny zabudowy produkcyjno-usługowej w zakresie gospodarowania odpadami. W ramach powyższego przeznaczenia, w myśl zapisów planu na tym terenie mogą być realizowane składowiska odpadów, obiekty produkcyjne, magazyny i składy, obiekty budowlane związane z gospodarowaniem odpadami.

W zamkniętym katalogu celów publicznych określonych w ustawie o gospodarce nieruchomościami art. 6 pkt 3 jako jeden z nich wskazuje budowę i utrzymywanie publicznych urzędzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania.

Zabudowa zatem obszaru oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z 30 maja 2019r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny Potoku Tyskiego w Tychach, symbolem PU – **winna polegać na budowie publicznych urzędzeń służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, składowisk odpadów, obiektów budowlanych związanych z gospodarowaniem odpadami lub składów i magazynów przeznaczonych do gospodarowania odpadami.**

Jak jednak podkreśla się w doktrynie, określony w treści art. 6 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami cel publiczny ograniczony został do urzędzeń publicznych. Należy zwrócić uwagę, że przepis nie mówi o świadczeniu usług publicznie dostępnych, ale o tym, że to samo urządzenia mają być publiczne (mają stanowić własność publiczną) - (Sara Oziemska. Komentarz Lex 2020).

Biorąc pod uwagę powyższe, zważywszy że inwestor nie jest, jak wynika z informacji ujawnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym nr 0000814663, podmiotem publicznym – zasadniczo nie jest możliwym, aby zrealizowana przez niego inwestycja obejmowała budowę publicznych urządzeń. Sytuacja, w której podmiot prywatny realizuje tego typu inwestycję jest możliwa jedynie w ramach prawem dopuszczonego współdziałania, np. na podstawie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym. W analizowanym przypadku sytuacja taka nie ma miejsca.

Reasumując, Wnioskodawca nie działa w ramach prawem dopuszczonego współdziałania, np. na podstawie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym, w związku z czym zrealizowane przez niego inwestycja obejmująca wyposażenie obiektu budowlanego w urządzenia do odzysku odpadów, nie spełnia wymagań zdefiniowanych dla publicznych urządzeń.

Zważywszy na zapisy § 7 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z 30 maja 2019r., należy stwierdzić, że dla uznania zgodności inwestycji z zapisami planu muszą być spełnione łącznie dwa warunki tj. przeznaczenie obiektów budowlanych winno być związane z gospodarowaniem odpadami, a jednocześnie inwestycja winna stanowić inwestycję celu publicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zamierzenie inwestycyjne objęte wnioskiem Ekotech Silesia sp. z o.o. nie spełnia wymogów stawianych zapisami § 7 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr VIII/152/19 Rady Miasta Tychy z 30 maja 2019r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic: Lokalnej, Serdecznej, linii kolejowej oraz doliny Potoku Tyskiego w Tychach, gdyż nie stanowi inwestycji celu publicznego.

Zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje starosta po sprawdzeniu czy taka działalność zgodna jest z prawem miejscowym czyli m.in. z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wydanie takiego zezwolenia na działalność na terenie, gdzie w obowiązującym planie zapisany jest warunek dopuszczenia lokalizacji obiektów związanych z prowadzeniem działalności związanej z gospodarowaniem odpadami stanowiących inwestycję celu publicznego o znaczeniu lokalnym lub ponadlokalnym, byłoby wydaniem zezwolenia niezgodnie z obowiązującym prawem miejscowym.

Przy ocenie złożonego wniosku o zezwolenie, obowiązkiem właściwego organu administracji publicznej, o którym mowa w art. 41 ust. 2 ustawy o odpadach, jest jednoczesne uwzględnienie przepisów prawa miejscowego, tj. wszystkich przepisów planu w zakresie wskazanego miejsca przetwarzania odpadów. Organ nie może kwestionować obowiązujących postanowień planu i dokonywać oceny w zakresie ewentualnej niezgodności postanowień planu z innymi obowiązującymi przepisami prawa. W ramach oceny złożonego wniosku o zezwolenia, organ ma obowiązek dokonać samodzielnej analizy w kwestii zgodności zamierzonego sposobu gospodarowania odpadami z przepisami prawa miejscowego, w tym ustaleniami obowiązującego planu (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 8 czerwca 2016 r., II SA/Wr 108/16).

Oceniając planowaną działalność w kontekście treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stwierdzono brak zgodności zamierzonego sposobu gospodarowania odpadami z przepisami prawa, w tym prawa miejscowego co w konsekwencji obliguje organ, do odmowy wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w związku z przepisem art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach.

Pismem z dnia 21 marca 2022r. wnioskodawca został powiadomiony o zebraniu materiałów i dowodów w prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem niniejszej decyzji odmawiającej udzielenia wnioskowanego zezwolenia. Spółka nie wniosła żadnych wniosków, zastrzeżeń i uwag do sprawy.

Mając na uwadze art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Tychy, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

- 1) wysłane na adres do doręczeń elektronicznych organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 41 ustawy z dnia 18 listopada 2020r. o doręczeniach elektronicznych,
- 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym,
- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym,
- 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej,
- 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku,
- 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.

z up. PREZYDENTA MIASTA TYCHY
mgr Anna Warzecha
NACZELNIK
Wydziału Komunalnego
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Otrzymują:

1. EKOTECH Silesia sp. z o.o.
ul. Lokalna 21, 43-100 Tychy
2. Marszałek Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46, 40-037 Katowice
3. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
ul. Damrota 16, 40-022 Katowice
4. RKO aa