

Uzasadnienie

(Uchwała Nr...../...../2022)

W dotychczasowym brzmieniu Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Tychy w § 16 nie uregulowano kwestii prowadzenia pasiek pszczelich na terenie miasta Tychy, w związku z czym były one traktowane jak pozostałe zwierzęta gospodarskie, przez co ich utrzymywanie między innymi na terenach gminnych było zakazane. Rozwój świadomości ekologicznej mieszkańców, a co za tym idzie chęć wprowadzenia na tereny publiczne tych pożytecznych i cennych przyrodniczo owadów musi zostać poprzedzona niniejszą zmianą Uchwały Rady Miasta.

W przedmiotowej kwestii Rada Miasta Tychy podjęła już Uchwałę Nr XXXI/610/21 z dnia 30 września 2021 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/338/20 Rady Miasta Tychy z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Tychy, jednakże Rozstrzygnięciem Nadzorczym Wojewody Śląskiego Nr: NPII.4131.1.1003.2021 z dnia 4 listopada 2021 r. stwierdzono nieważność tejże uchwały w części.

W ocenie organu nadzoru miejsce: „budynki wielorodzinne” objęte zakazem utrzymywania zwierząt gospodarskich zostało określone w § 16 ust. 1 zmienianej uchwały w sposób nieprecyzyjny. W § 16 ust. 4 pkt 1 i 4 organ stwierdził że Rada Miasta nie jest uprawniona do przesądzenia w drodze aktu prawa miejscowego o stosowaniu przez właścicieli zwierząt gospodarskich przepisów prawa znajdujących się w aktach wyższego rzędu. Ponadto za niezgodne z prawem uznał także unormowanie § 1 uchwały w zakresie, w jakim nadaje on brzmienie przepisowi § 16 ust. 5 pkt 3 zmienianej uchwały, zgodnie z którym: pszczoły miodne mogą być utrzymywane tylko w taki sposób, aby ich obecność nie zakłócała korzystania z nieruchomości sąsiednich i nie stanowiła zagrożenia dla ludzi. Kwestie te bowiem reguluje prawo powszechnie obowiązujące (art. 144 Kodeksu cywilnego).

Wyżej wymienione uchybienia wskazane w Rozstrzygnięciu Nadzorczym Wojewody Śląskiego zostały uwzględnione w treści niniejszej uchwały poprzez:

- zastąpienie w przedmiotowym projekcie sformułowania „budynki wielorodzinne”, sformułowaniem „nieruchomości zabudowane budynkami wielolokalowymi” ,
- uznanie za zasadne uchylenie zapisów ust. 4 pkt 1 i 4 oraz części zapisu ust. 5 pkt 3 zakwestionowanej uchwały i nie podejmowanie inicjatywy uchwałodawczej w tym zakresie.

Ponadto w obecnym projekcie uchwały w § 16 ust. 1 doprecyzowano sformułowania dotyczące miejsc, w których zabrania się utrzymywania zwierząt gospodarskich („tereny przeznaczone do użytku publicznego) oraz dodano pkt 5 w § 16 ust. 5 tj. wprowadzenie obowiązku posiadania zgody właściciela terenu w przypadku chęci posadowienia na nim pasieki.

Z uwagi na powyższe przyjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.