DUK.0914-0021/07

Protokół

z kontroli planowej przeprowadzonej w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów w Tychach w dniach od 17.09.2007 r. do 28.09.2007 r. oraz od 24.10.2007 r. do 30.10.2007 r. przez [redacted] i [redacted], inspektorów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, oraz [redacted] podinspektora Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Tychy na podstawie uchwały Rady Miasta Tychy z dnia 28.06.2007 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2007 r. i upoważnienia nr DUK.0914-0021/07 z dnia 7.09.2007 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Tychy oraz prolongaty upoważnienia z dnia 23.10.2007 r.

Zakres kontroli:

Kontrola wydatków poniesionych w latach 2006-2007 oraz postępowania przetargowego dotyczącego „zimowego utrzymania dróg w sezonie 2007/2008".

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- Ustawa z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.),
- Ustawa z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2086 ze zm.),
- Ustawa z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.),
- Ustawa z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.),
- Regulamin przeprowadzenia kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy, stanowiący załącznik do Zarządzenia Prezydenta Miasta Tychy nr 0151/32/06 z dnia 28.02.2006 r.

2. Dane identyfikujące jednostkę:

2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki

- Statut Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach wprowadzony uchwałą Rady Miasta Tychy Nr 0150/826/2002 z dnia 28.02.2002 r. ze zmianą wprowadzoną uchwałą Rady Miasta Tychy Nr 0150/LI/954/06 z dnia 28.09.2006 r.,
- Regulamin organizacyjny Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z dnia 12.01.2004 r. wprowadzony przez Dyrektora MZUiM,
- Regulamin organizacyjny z dnia 8.03.2006 r. Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach wprowadzony Zarządzeniem nr 3 Dyrektora MZUiM,
- Zarządzenie nr 1/2000 z dnia 3.01.2000 r. Dyrektora MZUiM w Tychach. w sprawie zakładowego planu kont wraz z załącznikami,
- Zarządzenie nr 6/2007 Dyrektora MZUiM z dnia 30.03.2007 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości.

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki

Miejski Zarząd Ulic i Mostów jest jednostką budżetową powołaną uchwałą Rady Miejskiej w Tychach Nr 319/99 z dnia 28.10.1999 r.

Przedmiotem działania Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach jest sprawowanie zarządu drogami w imieniu Miasta Tychy. Jednostką zarządza dyrektor powołany przez Prezydenta Miasta Tychy.

Mienie jednostki jest mieniem komunalnym, będącym w zarządzie jednostki. Jednostka gospodaruje mieniem komunalnym oraz zapewnia jego prawidłową eksploatację i ochronę.

Jednostka prowadzi działalność na podstawie rocznego planu finansowego. Dyrektor jednostki zaciąga zobowiązania do wysokości kwot określonych w planie finansowym jednostki. Jednostka pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadza na rachunek budżetu Urzędu Miasta Tychy.

Jednostka budżetowa gromadzi dochody własne na wyodrębnionym rachunku bankowym. Jednostka prowadzi rachunkowość zgodnie z ustalonym planem kont oraz sporządza sprawozdania finansowe. W planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości stosuje się klasyfikację dochodów i wydatków budżetowych.

2.3. Kierownictwo jednostki

- [redacted] – Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach, powołany z dniem 1.04.2003 r.
- [redacted] – Główny Księgowy Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach, zatrudniony na umowę o pracę z dniem 2.12.2002 r.

3. Dokumentacja poddana kontroli:

3.2. Rok 2006

- Plan jednostkowych dochodów i wydatków budżetowych na rok 2006,
- Rb-28S - Miesięczne sprawozdania z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej za okres od 1.01.2006 r. do 31.12.2006 r.,
- Rb-34 - Kwartalne sprawozdanie z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych za okres od 1.01.2006 r. - 31.12.2006 r.,
- Karty kontowe do konta 130 za okres od 1.01.2006 r. do 31.12.2006 r. wymienione w treści protokołu,
- Zestawienia obrotów i sald za okres od 01.01.2006 r. do 31.12.2006 r. wraz z dokumentami źródłowymi wymienionymi w treści protokołu dotyczącymi wydatków poniesionych w ramach rachunku dochodów własnych.

Dokumentacja poddana kontroli dotyczy wydatków jednostki na łączną kwotę 2.994.926,28 zł co stanowi 12,90 % wydatków poniesionych przez jednostkę w roku 2006.

3.3. Rok 2007

- Plan jednostkowych dochodów i wydatków budżetowych na rok 2007,
- Rb-28S - Miesięczne sprawozdania z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej za okres od 1.01.2007 r. do 31.08.2007 r.,
- Rb-34 - Kwartalne sprawozdanie z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych za okres od 1.01.2007 r. - 30.06.2007 r.,
- Karty kontowe do konta 130 za okres od 1.01.2007 r. do 31.08.2007 r. wymienione w treści protokołu,
- Zestawienia obrotów i sald za okres od 01.01.2007 r. do 31.08.2007 r. wraz z dokumentami źródłowymi wymienionymi w treści protokołu dotyczącymi wydatków poniesionych w ramach rachunku dochodów własnych,

- Dokumentacja dotyczącą przeprowadzonych postępowań przetargowych wymieniona w dalszej części protokołu.

Dokumentacja poddana kontroli dotyczy wydatków poniesionych w 2007 r. w kwocie 2.698.744,79 zł stanowi to 8,48 % zaplanowanych wydatków.

4. Ustalenia kontroli:

4.1. Zasady rachunkowości obowiązujące w kontrolowanej jednostce.

W 2006 r. w kontrolowanej jednostce obowiązywało zarządzenie nr 1/2000 z dnia 3.01.2000 r. Dyrektora MZUiM w Tychach. w sprawie zakładowego planu kont wraz z załącznikami tj. wykazem środków trwałych ewidencjonowanych ilościowo-wartościowo, wykazem kont pozabilansowych oraz ich funkcji, instrukcją kasową, instrukcją obiegu dokumentów księgowych. W zarządzeniu nie określono wszystkich wymaganych ustawą zasad tj. opisu przetwarzania danych, ochrony danych, określenia roku obrotowego.

W instrukcji kasowej stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1/2000 określono pogotowie kasowe w wysokości 5.000,00 zł faktycznie stosowano pogotowie w kwocie 3.000,00 zł. Zgodnie z instrukcją likwiduje się wypłaty gotówkowe wynagrodzeń pracowników, a takie wypłaty były dokonywane np. raport kasowy nr 5 za okres 2 do 31 maja 2006 r. dowodami KW nr 14, 15, 16, 17.

Od 2007 r. w jednostce obowiązuje Zarządzenie nr 6/2007 Dyrektora MZUiM z dnia 30.03.2007 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości. W podstawie prawnej zarządzenia powołano rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2006 r. Nr 117 poz. 791), które zostało uchylone z dniem 29.12.2006 r. oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami majątku ruchomego powierzonego jednostkom budżetowym, zakładom budżetowym i gospodarstwom pomocniczym (Dz. U. z 2004 r. Nr 191 poz.1957), które nie dotyczy kontrolowanej jednostki.

Księgi rachunkowe prowadzone są z wykorzystaniem programu komputerowego FIKS-BJ zakupionego w firmie Macrosoft Południe S.A.

W zarządzeniu określono ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych gdzie wskazano, że księgi są prowadzone za pomocą komputera. Zapisy są dokonywane na podstawie art. 21 ust 1a ustawy o rachunkowości.

W planie kont wprowadzono konta, które:

- nie mają zastosowania w jednostce budżetowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 142 poz.1020) tj. konto 131, konto 133,
- nie są używane w dokonywaniu ewidencji operacji gospodarczych w kontrolowanej jednostce tj. 300, 310, 340, 490, 601, 701, 730, 740, 751, 754, 759, 761, 801, 820, 840, 853, 855, 870, 960, 991,992, 993.

Jednostka nie wprowadziła do planu kont konta 980 i 981 służących do ewidencjonowania odpowiednio planu finansowego wydatków budżetowych i planu finansowego niewygasających wydatków zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 142 poz.1020).

Ponadto w toku czynności kontrolnych ustalono, że w ewidencji księgowej nie dokonywano zapisów na kontach pozabilansowych dotyczących planu finansowego i zaangażowania.

W polityce rachunkowości określono natomiast, że ewidencja zaangażowania prowadzona jest w programie Excel zaś planu finansowego w programie System Budżetowy Finanse. Takie ewidencjonowanie jest niezgodne z ww. rozporządzeniem.

W toku czynności kontrolnych ustalono ponadto, iż obowiązujące w 2007 r. zarządzenie nie reguluje zasad gospodarki kasowej.

4.2. Sprawozdawczość budżetowa jednostki.

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach jako jednostka budżetowa, w myśl ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), jest obowiązany sporządzać roczny plan dochodów i wydatków, a następnie sporządzać miesięczne oraz roczne sprawozdania z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych.

Jednostka w 2006 r. ponosiła wydatki budżetowe zakwalifikowane zgodnie z klasyfikacją budżetową do rozdziałów:

- 60015 - drogi publiczne w miastach na prawach powiatu,
- 60016 - drogi publiczne gminne,

- 60095 - pozostała działalność,
- 92601 - obiekty sportowe.

Kontroli poddano roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb–28S za okres od początku roku do 31.12.2006 r.

Klasyfikacja budżetowa		Plan (po zmianie)	Zaangażowanie	Wydatki wykonane	Zobowiązania ogółem
Rozdział	Paragraf				
60015	4210	4.000	3.188,40	3.188,40	
	4260	67.822	67.822	67.822	
	4270	4.305.000	4.283.613,33	4.283.613,33	
	4300	4.042.378	3.765.814,20	3.765.814,20	
	6050	3.637.940	3.474.154,88	3.474.154,88	
Razem 60015		**12.057.140**	**11.594.592,81**	**11.594.592,81**	
60016	3020	7.000	5.874,06	5.874,06	
	3030	3750	3.730,80	3.730,80	
	4010	1.268.031	1.180.757,65	1.180.757,65	
	4040	86.369	86.144,42	86.144,42	87.011,82
	4110	229.920	213.953,23	213.953,23	15.401,87
	4120	32.909	31.230,55	31.230,55	2.128,30
	4140	4.900	3.361	3.361	278
	4170	34.100	30.879,20	30.879,20	
	4210	66.096	61.634,58	61.634,58	238
	4260	21.900	21.088,57	21.088,57	2.155,65
	4270	1.112.209	1.111.702,28	1.111.702,28	
	4280	2.292	1.770	1.770	
	4300	2.865.298	2.646.192,23	2.646.192,23	28.307,80
	4350	6.400	4.567,26	4.567,26	
	4410	41.590	41.589,40	41.589,40	127
	4430	78.883	66.660,01	66.660,01	5.564
	4440	32.398	32.398	32.398	
	4590	29.000	18.188,83	18.188,83	
	4610	6.000	0	0	

	6050	6.393.282	5.992.009,09	5.992.009,09	
	6060	25.000	20.926,16	20.926,16	
Razem 60016		**12.347.327**	**11.574.657,32**	**11.574.657,32**	**141.212,44**
60095	4300	500.000	12.200	12.200	
Razem 60095		**500.000**	**12.200**	**12.200**	
92601	6050	43.000	41.276,78	41.276,78	
Razem 92601		**43.000**	**41.276,78**	**41.276,78**	
Razem		**24.947.467**	**23.222.726,91**	**23.222.726,91**	**141.212,44**

Podczas sprawdzenia zgodności sprawozdań miesięcznych Rb-28S z zestawieniem obrotów i sald stwierdzono:

- Jednostka w planie finansowym nie posiada rozdziału 60011 natomiast w zestawieniu obrotów i sald jednostka na powyższym rozdziale księguje wydatki. Wydatki te w sprawozdaniu Rb-28S wykazywane są w rozdziale 60015 na poszczególnych paragrafach. Zgodnie z wyjaśnieniami głównego księgowego, tego typu księgowanie związane jest z koniecznością podawania pewnych danych do sprawozdań opisowych.
- Brak czystości zapisów w 2006 r. na koncie 130 w rozdział 60016 w paragrafach 4010, 4210, 4300, 4590, 4440.
- W sprawozdaniu za miesiąc luty 2006 r. w rozdziale 60016 w wydatkach § 3020 wykazano kwotę 855,92 zł, a w wydatkach § 3030 wykazano kwotę 932,70 zł. Z zestawienia obrotów i sald z rozdziału 60016 § 3020 wynika kwota 1.166,82 zł, a z § 3030 wynika kwota 621,80 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami głównego księgowego w zestawieniu obrotów i sald błędnie wykazano w § 3020 w miesiącu lutym kwotę 310,90 zł co generuje powyższy błąd.

  W sprawozdaniu za miesiąc listopad 2006 r. w rozdziale 60016 § 4440 zarówno w pozycji plan po zmianach jak i wydatki wykonane wykazano kwotę 32.398 zł, mimo że zgodnie z zestawieniem obrotów i sald wydatki wykonane wynosiły 33.691 zł.

  W toku czynności kontrolnych ustalono, iż jednostka w listopadzie dokonała korekty odpisu na ZFŚS co skutkowało zmniejszeniem planu finansowego na wydatki w § 4440. Jednostka dokonała jednak zwrotu środków wynikających ze zmniejszenia odpisu tj. kwoty 1.293 zł na rachunek podstawowy dopiero w dniu 13.12.2006 r. (dokument numer 184/12).

W 2007 r. jednostka ma zaplanowane wydatki budżetowe zakwalifikowane zgodnie z klasyfikacją budżetową do rozdziałów:

- 60015 - drogi publiczne w miastach na prawach powiatu,
- 60016 - drogi publiczne gminne,
- 75023 - urzędy gmin,
- 92195 - pozostała działalność,
- 92601 - obiekty sportowe.

Sprawozdanie z wykonania wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb–28S za okres od początku roku do 31.08.2007 r. przedstawia się następująco:

Klasyfikacja budżetowa		Plan (po zmianie)	Wydatki wykonane	Zobowiązania ogółem
Rozdział	Paragraf			
60015	4210	4.000	1.859,67	
	4260	84.651	49.659,71	5.075,15
	4270	3.090.000	1.142.647,69	118.866,06
	4300	3.563.000	1.711.052,05	90.666,46
	4390	160.000	31.720	
	6050	4.780.588	499.596,13	
Razem 60015		**11.682.239**	**3.436.535,25**	**214.607,67**
60016	3020	7.000	5.460,63	
	3030	3.750	2.487,20	
	4010	1.297.329	719.761,70	
	4040	94.721	86.869,15	
	4110	232.700	125.974,95	
	4120	32.156	17.395,78	
	4140	23.450	8.768	
	4170	34.100	18.023,33	
	4210	50.896	18.603,76	
	4260	21.109	13.730,68	
	4270	1.592.000	669.358,10	3.806,19
	4280	2.292	1.523	
	4300	1.800.887	987.692,74	49.495,86
	4350	6.400	1.942,24	
	4360	12.000	7.157,18	

	4370	15.000	6.905,55	
	4400	56.000	36.425,84	
	4410	55.000	28.429,78	
	4430	24.000	6.723,01	
	4440	35.223	26.417	
	4590	24.873	4.825,08	
	4610	6.000	1.835,81	
	4700	10.000	4.771	
	4740	3.000	1.060,06	
	4750	15.000	10.108,97	
	6050	7.972.502	2.179.970,63	535.467,33
	6060	25.000	0	
Razem 60016		**13.452.388**	**4.992.221,17**	**588.769,38**
75023	4270	950.000		
	6050	179.984		
Razem 75023		**1.129.984**		
92195	6050	15.000		
Razem 92195		**15.000**		
92601	6050	3.252.000	2.110.506,93	407.230,94
Razem 92601		**3.252.000**	**2.110.506,93**	**407.230,94**
Razem		**29.531.611**	**10.539.263,35**	**1.210.607,99**

Ponadto w związku z Zarządzeniem nr 0151/24/06(IIk) Prezydenta Miasta Tychy z dnia 29.12.2006 r. w sprawie ustalenia układu wykonawczego planu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego jednostka złożyła poniższe sprawozdanie Rb-28S (wydatki niewygasające) z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki za okres od początku roku do 31.08.2007 r.

Klasyfikacja budżetowa		**Plan (po zmianie)**	**Wydatki wykonane**
Rozdział	**Paragraf**		
60015	6050	1.790.000	1.790.000
Razem 60015		**1.790.000**	**1.790.000**
92601	6050	500.000	500.000
Razem 92601		**500.000**	**500.000**
Razem		**2.290.000**	**2.290.000**

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono niezgodności danych w zakresie wydatków wykazanych w sprawozdaniach Rb-28S za okres od początku roku do 31.08.2007 r. w konfrontacji z ewidencją księgową.
Podczas weryfikacji dokumentacji za 2006 i 2007 r. stwierdzono, iż dane wykazane w sprawozdaniach Rb-28S w pozycji zaangażowanie nie wynikają z ewidencji księgowej. Ewidencja zaangażowania prowadzona jest w programie Excel zaś planu finansowego w programie System Budżetowy Finanse.
Ponadto ustalono, że plan finansowy wykazany w sprawozdaniach Rb-28S w 2007 r. również nie wynika z zapisów ewidencji księgowej.
Ewidencja zaangażowania prowadzona jest w programie Excel zaś planu finansowego w programie System Budżetowy Finanse.
Zgodnie § 8 ust. 1 instrukcji sporządzania sprawozdania Rb-28S zawartej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27.06.2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 115 poz. 781) sprawozdania jednostkowe są sporządzane w szczegółowości: dział, rozdział, paragraf. W kolumnie "Wydatki wykonane" wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego, o czym stanowi § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.
Analizując zgodność zapisów księgowych wynikających z ewidencji księgowej z danymi wykazanymi w sprawozdaniach Rb-28S za 2006 r. i 2007 r. stwierdzono, iż w ewidencji ujęte są wydatki poniesione w ramach § 4300, 4270, 4260, 6050 w podziale na rozdziały 60011 - drogi publiczne krajowe, 60015 - drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, 60016 - drogi publiczne gminne. W złożonych sprawozdaniach Rb-28S wykazywano natomiast wydatki w ramach 60015 i 60016 gdyż wydatki ujmowane w rozdziale 60011 sumowane były z wydatkami rozdziału 60015.
Wobec powyższego w tym zakresie stwierdzono niezgodność ewidencji księgowej ze składanymi sprawozdaniami.

4.3. Kontrola wydatków poniesionych w 2006 r.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono dokumenty źródłowe związane z wydatkami poniesionymi 2006 r. Weryfikacja polegała na sprawdzeniu prawidłowości ujęcia w księgach rachunkowych dowodów księgowych dokumentujących poszczególne operacje gospodarcze. Kontroli poddano następujące karty kontowe:

- 130W-60016–W302 – „nagrody i wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń”, na której obroty stanowiły kwotę 5.874,06 zł,
- 130W-60016-W303 – „rożne wydatki na rzecz osób fizycznych tj. wypłata renty wyrównawczej”, na której obroty stanowiły kwotę 3.730,80 zł,
- 130W-60016-W421 – „zakup materiałów i wyposażenia”, na której obroty za grudzień 2006 r. stanowiły kwotę 18.705,34 zł,
- 130W-60015-W426 – „zakup energii”, na której obroty za grudzień 2006 r. stanowiły kwotę 5.654,61 zł,
- 130W-60011-W427 – „zakup usług remontowych”, na której obroty za grudzień 2006 r. stanowiły kwotę 90.264,10 zł.
- 130W-60015-W427 – „zakup usług remontowych”, na której obroty za grudzień 2006 r. stanowiły kwotę 296.723,78 zł,
- 130W-60016-W427 – „zakup usług remontowych”, na której obroty za grudzień 2006 r. stanowiły kwotę 160.542,92 zł,
- 130W-60011-W430 – „zakup usług pozostałych”, na której obroty za grudzień 2006 r. stanowiły kwotę 205.140,80 zł,
- 130W-60015-W430 – „zakup usług pozostałych”, na której obroty za grudzień 2006 r. stanowiły kwotę 457.350,19 zł,
- 130W-60016-W430 – „zakup usług pozostałych”, na której obroty za grudzień 2006 r. stanowiły kwotę 704.314,69 zł,
- 130W-60016-W441 – „podróże służbowe krajowe”, na której obroty za 2006 r. stanowiły kwotę 41.589,40 zł,
- 130W-60016-W606 – „wydatki na zakupy inwestycyjne”, na której obroty za 2006 r. stanowiły kwotę 20.926,16 zł.

Ponadto w toku czynności kontrolnych poddano weryfikacji wydatki poniesione na niżej wymienione inwestycje:

- **Modernizacja ul. Przemysłowej**.

  Wydatek w kwocie 47.702,00 zł został ujęty na karcie kontowej 130W-60016-W605I51 i dotyczył opracowania projektu budowlano-wykonawczego ul. Przemysłowej na odcinku od ul. Paprocańskiej do ul. Beskidzkiej. Kompleksowa dokumentacja projektowo - kosztorysowa została opracowana przez Pracownię Projektów Budownictwa na podstawie umowy nr 1/TT/2006 z dnia 6.01.2006 r. Umowa dotyczyła opracowania kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na modernizację

ul. Przemysłowej za wynagrodzeniem brutto 47.702,00 zł z terminem realizacji do 31.08.2006 r. oraz modernizacja ul. Żwakowskiej za wynagrodzeniem brutto 23.790,00 zł z terminem realizacji do 30.06.2006 r. Umowa ta została zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne o wartości nie przekraczającej 60.000 euro w trybie art. 10 ust. 1 i art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę netto 84.688,03 zł. Przedmiotem zamówienia było opracowanie projektów budowlano-wykonawczych na ww. modernizacje oraz budowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Katowickiej i Zwierzynieckiej w Tychach. Do upływu terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 22.12.2005 r. do godz. 9:00 wpłynęły 4 oferty. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnili wszyscy wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty. Komisja przetargowa dokonała wyboru najkorzystniejszych ofert w zakresie poszczególnych zadań. W wyniku przeprowadzonego postępowania obok ww. umowy w dniu 6.01.2006 r. podpisano umowę nr 1/TT/54/05 z Biurem Studiów i Projektów Komunikacji Spółka z o.o. na opracowanie projektu budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Katowickiej i Zwierzynieckiej w Tychach za wynagrodzeniem brutto 14.640,00 zł.

- **Budowa chodnika po byłej OSP w Cielmicach.**

Wydatek w kwocie 25.949,45 zł został ujęty na karcie kontowej 130W-60016-W605I50 na podstawie faktury wystawionej przez PUH „Budeco" Sp. z o.o. Umowa nr 84/DTT/2006 z dnia 1.09.2006 r. na budowę chodnika przy skrzyżowaniu ulic Jedności i Targiela – aranżacja terenu przy byłej OSP w Cielmicach została zawarta na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Za przedmiot zlecenia ustalono wynagrodzenie nie przekraczające kwoty 29.258,63 zł brutto.

- **Budowa połączenia ul. Nad Jeziorem z ul. Armii Krajowej**.

W dniu 2.08.2006 r. została podpisana umowa nr 72/DTT/2006 z Włodzimierzem Jachymem na podstawie dokonanego wyboru oferty w przetargu nieograniczonym. Do upływu składania ofert wyznaczonego do dnia 14.07.2006 r. do godz. 9:00 wpłynęły 2 oferty. W toku postępowania nie wykluczono z postępowania żadnego wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, w której za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie kosztorysowe określone na podstawie cen jednostkowych i jednostek obmiarowych przyjętych w kosztorysie ofertowym w wysokości brutto 296.234,47 zł. W § 6 pkt. 4 umowy

zawarto zapis, że w razie konieczności wykonania robót uzupełniających, potwierdzonych protokołem konieczności, na zakres robót określony w zamówieniu podstawowym, a których wartość robót nie przekroczy 20 % wartości zamówienia podstawowego wykonawca zobowiązany jest wykonać te roboty na zamówienie uzupełniające zamawiającego udzielone z wolnej ręki, poprzedzone negocjacją ceny.
W dniu 18.12.2006 r. podpisano umowę nr 123/DTT/2006 z ww. wykonawcą na zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Za wykonanie przedmiotu umowy w zakresie położenia kabla sieci kablowej ŚN na rurociągu gazowym oraz wydłużenia chodnika na łuku ustalono wynagrodzenie w kwocie brutto 24.587,32 zł.
Wydatki na niniejszą inwestycję ujmowane były na karcie kontowej 130W-60016-W605I32. W toku czynności kontrolnych ustalono jednak, iż faktura za zamówienie uzupełniające nie została w całości ujęta na karcie kontowej dotyczącej tej inwestycji. Faktura opiewała na kwotę 24.587,32 zł, natomiast wydatek w kwocie 721,79 zł został ujęty w wydatkach inwestycyjnych dotyczących modernizacji ul. Tołstoja. Jak ustalono w toku czynności kontrolnych w pierwotnym planie finansowym na tą inwestycję przeznaczono wydatki w kwocie 300.000,00 zł, a następnie w dniu 18.12.2006 r. dokonano zmiany planu finansowego zwiększając wydatki na przedmiotową inwestycję o kwotę 20.100,00 zł. Główny księgowy wyjaśnił, iż podczas dokonywania zmiany planu zaistniała pomyłka pisarska gdyż podano błędną kwotę zwiększania planu zamiast kwoty 21.000,00 zł wskazano kwotę 20.100,00 zł.

- **Budowa drogi bocznej od ul. Grota Roweckiego wzdłuż kompleksu garażowego.** Wydatek w kwocie 18.422,00 zł został ujęty na karcie kontowej 130W-60016-W605I52 na podstawie faktury wystawionej przez Biuro Studiów i Projektów Komunikacji Sp. z o.o. w Katowicach za opracowanie projektu budowlano - wykonawczego.
- **Budowa drogi bocznej od ul. Grota Roweckiego do nowo budowanego osiedla mieszkaniowego.** Wydatki w łącznej kwocie 21.350,00 zł zostały ujęte na karcie kontowej 130W-60016-W605I46. Wydatek w kwocie 20.740,00 zł dotyczył opracowania projektu budowlano- wykonawczego i został poniesiony na podstawie faktury wystawionej przez Biuro Studiów i Projektów Komunikacji – Sp. z o.o. w Katowicach. Ponadto poniesiono wydatek w kwocie 610,00 zł za inwentaryzację drzew na projektowanej drodze.

- **Przebudowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Mikołowska – Dołowa – Burschego.** Wydatek w kwocie 31.720,00 zł został ujęty na karcie kontowej 130W-60011-W605B63 na podstawie faktury wystawionej przez Biuro Studiów i Projektów Komunikacji – Sp. z o.o. w Katowicach za opracowanie projektu budowlano- wykonawczego.

Trzy ww. inwestycje były realizowane na podstawie umowy nr 31/TT/2006 z dnia 10.04.2006 r. zawartej po przeprowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na opracowanie kompleksowych projektów budowlano-wykonawczych na zadania:

- zadanie II budowa drogi bocznej od ul. G Roweckiego wzdłuż kompleksu garażowego w Tychach
- zadanie III budowa drogi bocznej od ul. G Roweckiego do nowobudowanego osiedla mieszkaniowego w Tychach,
- zadanie V przebudowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Mikołowska-Dołowa - Burschego w Tychy.

Przedmiotem postępowania o zamówienie publiczne nie przekraczające 60.0000 euro przeprowadzonego na podstawie art. 10 ust 1 i art. 39 ustawy było oprócz opracowanie kompleksowych projektów budowlano-wykonawczych na ww. zadania również opracowania projektów na budowę ul. Uczniowskiej i budowę mostku w ul. Myśliwskiej nad potokiem Żwakowskim. Wartość zamówienia określono na kwotę 128.394,75 zł. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 14.03.2006 r. do godz. 9:00. Dopuszczono składanie ofert częściowych. Wpłynęło 6 ofert i wszyscy wykonawcy spełniali wymagane warunki udziału w postępowaniu. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy i nie odrzucono żadnej oferty. Na wykonanie zadania w zakresie opracowania projektu budowy ul. Uczniowskiej wybrano konsorcjum firm DROCAD Sp. z o.o. oraz B.K.W. „PROJEKT" Mariola Waluta. Najkorzystniejszą ofertę na zadanie w zakresie opracowania projektu na budowę mostku w ul. Myśliwskiej nad potokiem Żwakowskim złożyło Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GREPOL".

- **Budowa ul. Tischnera w centrum miasta Tychy – środki gminy (poza kontraktem)**

Wydatki w łącznej kwocie 88.358,45 zł zostały ujęte na karcie kontowej 130W-60015-W605I09. Jednostka w dniu 8.11.2005 r. zawarła umowę nr 89/TT/2005 **tylko z firmą „Tyskie Drogi" Sp. z o.o.** na podstawie zlecenia udzielonego w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy na wykonanie robót uzupełniających do umowy nr 72/TT/2005 z dnia 18.11.2004 r. Przedmiot umowy dotyczył zwiększenia zakresu robót

drogowych o wykonanie czterech przewiązek w ciągu ul. Sikorskiego przy wlocie ul. Tischnera, za który ustalono wynagrodzenie orientacyjne w wysokości 88.358,45 zł.
Umowa 72/TT/2005 z dnia 18.11.2004 r. zawarta była natomiast **z konsorcjum firm Tyskie Drogi Sp. z o.o. i „INSTALMEDIA" Sp. z o.o.** Umowa podstawowa została zawarta na podstawie dokonanego przez zamawiającego wyboru oferty wykonawcy w przetargu nieograniczonym. Przedmiotem tej umowy była budowa ul. Tischnera wraz z uzbrojeniem w zakresie określonym w SIWZ, a szczegółowy zakres robót obejmował część drogową, docelową organizację ruchu, tymczasową organizację ruchu, kanalizację deszczową, przebudowę sieci cieplnej, oświetlenie, łącznik pomiędzy parkingiem przy ul. Tołstoja i ul. Tischnera. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie kosztorysowe określone na podstawie jednostkowych cen i jednostek obmiarowych przyjętych w kosztorysie ofertowym. Cenę umowną ustalono na kwotę 2.462.953,52 zł. W § 6 pkt 5 umowy zawarto zapis, że jeżeli w toku realizacji robót wystąpi konieczność wykonania robót uzupełniających potwierdzonych protokołem konieczności na zakres robót określony w zamówieniu podstawowym, a których wartość nie przekracza 20 % wartości zamówienia podstawowego wykonawca zobowiązany jest wykonać te roboty na uzupełniające zamówienie zamawiającego udzielone z wolnej ręki poprzedzone negocjacją ceny. Przy czym ceny na zamówienie dodatkowe nie mogą być wyższe niż określone w kosztach ofertowych zamówienia podstawowego. **W toku czynności kontrolnych ustalono, iż zakres robót wynikający z kalkulacji cenowej do umowy uzupełniającej wybiega poza zakres robót wynikających z zamówienia podstawowego.** Zamówienie uzupełniające zawierało roboty na cięcie piłą nawierzchni bitumicznych, rozbieranie nawierzchni bitumicznych gr. w-wy 10 cm, które nie były przewidziane w zamówieniu podstawowym. Zgodnie z art. 67 ust 1 pkt 6 cytowanej ustawy umowy na zamówienia uzupełniające zawiera się na zakres robót zgodny z zamówieniem podstawowym.

- **Budowa parkingu przy ul. Tischnera**

Wydatki w łącznej kwocie 429.785,74 zł zostały ujęte na karcie kontowej 130W-60016-W605I22.
Jednostka w dniu 24.05.2006 r. zawarła umowę nr 48/DTT/06 z firmą Tyskie Drogi Sp. z o.o. , która złożyła najkorzystniejszą ofertę w przetargu nieograniczonym na budowę parkingu przy ul. Tischnera w Tychach – parking górny. Do upływu terminu składania ofert

wyznaczonego na dzień 8.05.2006 r. do godz. 9:00 wpłynęły 3 oferty. W postępowaniu odrzucono jedną ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W umowie ustalono wynagrodzenie kosztorysowe określone na podstawie cen jednostkowych i jednostek obmiarowych przyjętych w kosztorysie ofertowym w wysokości brutto 345.497,86 zł. Zgodnie z przedłożonymi fakturami jednostka w związku z realizacją umowy poniosła wydatki w łącznej kwocie 345.210,79 zł.

W dniu 28.09.2006 r. zawarto umowę nr 80/DTT/06 z ww. firmą na podstawie zamówienia udzielonego z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy na wykonanie robót uzupełniających wynikłych w trakcie ww. umowy w zakresie określonym w protokole konieczności z dnia 12.07.2006 r. stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie kosztorysowe określone na podstawie cen jednostkowych i jednostek obmiarowych w kosztorysie ofertowym i w protokole negocjacji w wysokości brutto 55.904,95 zł.

Ponadto w związku z realizacją ww. inwestycji jednostka poniosła wydatek w kwocie 28.670,00 zł za wykonanie oświetlenia wraz z projektem na podstawie faktury wystawionej przez PPUH „ELMAX”.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Błędne dekretacje dokumentów;
   - dotacje dekretowano na koncie Wn 133 i koncie Ma 222-1 zamiast Wn 130 i Ma 223
   - dochody budżetowe były księgowane przy użyciu konta 201 zamiast konta 221
   - przekazanie dochodów budżetowych dekretowano na koncie Wn 222 i koncie Ma 133
   - zastosowano zapis plusowo - minusowy przy dekretacji zwrotu przedpłaty za szkolenie w kwocie 200 zł tj. Wn konta 130 z plusem i Wn konta 400 z minusem.
   - nieprawidłowo zadekretowano zwrot nadpłaty w kwocie 10 zł dokonany w wyciągu nr 193 z dnia 28.12.2006 r. po stronie Ma konta 130 i po stronie Wn konta 202,
2. Nieprawidłową klasyfikację wydatków budżetowych:
   - zakup biletów okresowych i jednorazowych kwalifikowano do wydatków 4210 zamiast do wydatków 4410 np. dokumenty Kw nr 238 na kwotę 160 zł, Kw nr 38 na kwotę 240 zł - bilety jednorazowe, Kw nr 110 na kwotę 160 zł –bilety okresowe,

- fakturę na kwotę 670,20 zł stanowiącą dokument Z/289/07/06 zakwalifikowano w całości w wydatki 4210. Wydatek dotyczył rocznej prenumeraty publikacji – ”Zmówienia publiczne bez ryzyka” – przedpłaty na kwotę 575,04 i kosztów wysyłki w kwocie 95,16 zł, które winny być ujęte w wydatkach 4300. Również faktura na kwotę 173,07 zł stanowiąca dokument Z/338/08/06, w której koszty przesyłki stanowiły kwotę 23,79 zł została w całości zakwalifikowana do wydatków 4210,
- fakturę na kwotę 1.366,40 zł stanowiącą dokument z/417/10/06 ujęto w całości w wydatkach 4270 przy czym kwota 268,40 zł dotyczyła zakupu tonera, który powinien być ujęty w wydatkach 4210,
- fakturę numer 444/F/2006 z dnia 30.11.2006 r. na kwotę 398,94 zł ujęto w całości w wydatkach § 4210. Faktura dotyczyła zakupu sprzętu na kwotę 276,94 zł i usługi serwisowej na kwotę 122 zł. Usługa serwisowa winna być zaliczona w wydatki § 4300.

3. Poniesiono wydatki z rachunku budżetowego ponad limit określony planem, które następnie zostały refundowane z rachunku dochodów własnych:

- fakturę nr 170/2006 z dnia 5.12.2006 r. na kwotę 854 zł za naprawę sygnalizacji drogowej zapłaconą w dniu 18.12.2006 r. (wyciąg bankowy nr 187) zaksięgowano na rozdziale 60015 § 4270. W dniu 21.12.2006 r. Powyższa kwota została zwrócona na rachunek budżetowy (wyciąg nr 190) i zaksięgowana jako koszt poniesiony z dochodów własnych.
- fakturę nr 171/2006 z dnia 5.12.2006 r. na kwotę 1.159 zł za naprawę sygnalizacji drogowej zapłaconą w dniu 18.12.2006 r. (wyciąg bankowy nr 187) zaksięgowano na rozdziale 60011 § 4270. W dniu 21.12.2006 r. Powyższa kwota została zwrócona na rachunek budżetowy (wyciąg nr 190) i zaksięgowana jako koszt poniesiony z dochodów własnych.
- zbiorcze zestawienie faktur nr 06000473/17/06 z dnia 23.11.2006 r. na kwotę 1.015,76 zł za energię elektryczną zapłaconych w dniu 13.12.2006 r. zaksięgowano na rozdziale 60015 § 4260 (wyciąg bankowy nr 184). W dniu 21.12.2006 r. część powyższej kwoty tj. 756,61 zł została zwrócona na rachunek budżetowy (wyciąg nr 190) i zaksięgowana jako koszt poniesiony z dochodów własnych.
- zbiorcze zestawienie faktur nr 06000066/42/06 z dnia 23.11.2006 r. na kwotę 6.634,21 zł za energię elektryczną zapłacone w dniu 13.12.2006 r. (wyciąg bankowy nr 184) ujęto na rozdziale 60015 § 4260 w kwocie 1.238,75 zł i na

rozdziale 60011 § 4260 w kwocie 5.395,46 zł. W dniu 21.12.2006 r. kwota 1.238,75 zł została zwrócona na rachunek budżetowy (wyciąg nr 190) i zaksięgowana jako koszt poniesiony z dochodów własnych.

- fakturę nr 88/2006 z dnia 13.11.2006 r. na kwotę 44.218,60 zł za remonty cząstkowe oraz remonty nawierzchni chodników zaksięgowano na rozdziale 60015 § 4270 w kwocie 29.155,78 zł oraz na rozdziale 60011 § 4270 w kwocie 15.062,82 zł. Faktura została zapłacona w dniu 7.12.2006 r. (wyciąg bankowy nr 182). W dniu 21.12.2006 r. część powyższej kwoty tj. 29.155,78 zł została zwrócona na rachunek budżetowy (wyciąg nr 190) i zaksięgowana jako koszt poniesiony z dochodów własnych.
- fakturę nr 167/2006 z dnia 30.11.2006 r. na kwotę 121.876,28 zł za remonty cząstkowe i remonty nawierzchni chodników na terenie miasta zapłaconą w dniu 13.12.2006 r. (wyciąg bankowy nr 184) zaksięgowano na rozdziale 60015 § 4270, W dniu 21.12.2006 r. Powyższa kwota została zwrócona na rachunek budżetowy (wyciąg nr 190) i zaksięgowana jako koszt poniesiony z dochodów własnych.
- fakturę nr 114/XI/06/PBM z dnia 30.11.2006 r. na kwotę 241.213,81 zł za remonty cząstkowe i remonty nawierzchni bitumicznych dróg i ulic na terenie Tychów zaksięgowano na rozdziale 60011 § 4270 w kwocie 99.885,56 zł, a na rozdziale 60015 § 4270 w kwocie 141.328,25 zł. Część faktury została zapłacona z dochodów własnych tj. kwota 141.328,25 zł, a kwota 99.885,56 zł została zapłacona z rachunku bieżącego (wyciąg bankowy nr 187). W dniu 21.12.2006 r. kwota 9.621,46 zł została zwrócona na rachunek budżetowy (wyciąg nr 190) i zaksięgowana jako koszt poniesiony z dochodów własnych.
- Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5b ustawy Prawo zamówień publicznych w sposób opisany poniżej.

Jednostka w dniu 20.04.2006 r. zawarła umowę nr 33/TT/2006 r. z Wojewódzkim Biurem Projektów w Zabrzu na opracowanie kompleksowych projektów budowlano-wykonawczych na zadanie PN. Przebudowa drogi krajowej nr 1 i 86 Gdańsk – Cieszyn w granicach miasta Tychy – odcinek od auto salonu TOYOTA do południowej granicy miasta Tychy w zakresie wynikającym z SIWZ.

Zgodnie z w/w umową za wykonanie powyższej umowy ustalono wynagrodzenie brutto w kwocie 1.216.340,00 zł.

Następnie w dniu 2.10.2006 r. zawarto z ww. wykonawcą kolejną umowę nr 101/DTT/2006 na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 5b ww. ustawy na wykonanie robót dodatkowych wynikłych w trakcie wykonywania umowy nr 33/TT/2006.

Za wykonanie przedmiotowej umowy ustalono wynagrodzenie w wysokości brutto 273.424,55 zł. Wydatek został dokonany na podstawie faktury z dnia 19.12.2006 r. nr 121/69/1K/DP1/2006 zaksięgowanej na rozdziale 60011 § 6050.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 5b ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i **nieprzekraczających łącznie 20 % wartości realizowanego zamówienia**, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub

b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Jak wynika z powyższego jednostka zawierając umowę nr 101/DTT/2006 dopuściła się naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 5b, gdyż kwota wynikająca z umowy przekracza 20 % wartości realizowanego zamówienia.

4.4. Kontrola wydatków poniesionych w 2007 r.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono dokumenty źródłowe związane z wydatkami poniesionymi w okresie od 1.01.2007 r. do 31.08.2007 r. Weryfikacja polegała na sprawdzeniu prawidłowości ujęcia w księgach rachunkowych dowodów księgowych dokumentujących poszczególne operacje gospodarcze. Kontroli poddano wydatki w ramach § 4300 – zakup usług pozostałych ujmowanych na kartach kontowych:

- 130W-60011-W430, na której obroty stanowią kwotę 603.057,25 zł,
- 130W-60015-W430, na której obroty stanowią kwotę 1.107.994,80 zł,
- 130W-60016-W430, na której obroty stanowią kwotę 987.692,74 zł.

Na ww. kartach kontowych księgowano wydatki dotyczące:

- bieżącego utrzymania dróg w tym oznakowanie poziome i pionowe, ścinka i koszenie poboczy, czyszczenie i regeneracja wpustów ulicznych, rowów przydrożnych, konserwacji i utrzymanie sygnalizacji świetlnej na łączną kwotę 793.956,79 zł,

- letniego utrzymania i oczyszczania dróg oraz opróżniania koszy na łączną kwotę 142.107,37 zł,
- zimowego utrzymania dróg wraz pozimowym oczyszczaniem na łączną kwotę 1.433.511,89 zł,
- utrzymania zieleni w pasach drogowych na łączną kwotę 221.041,27 zł,
- usług pozostałych na cele jednostki tj.: szkolenia BHP, usług prawniczych, usług pocztowych, usług serwisowania komputerów, dzierżawy słupów reklamowych, usług monitoringu, usług drukarskich w łącznej kwocie 108.127,47 zł.

Ponadto dokonano sprawdzenia następujących umów na:

1. letnie utrzymanie czystości na terenie miasta Tychy w 2007 r.

Jednostka przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotem niniejszego zamówienia było letnie utrzymanie czystości na terenie miasta Tychy w 2007 r, które podzielono na trzy zadania. Jak ustalono do jednostki wpłynęły 4 oferty. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano następujące firmy:

- Konsorcjum „Ekośrodowisko" Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej do realizacji zadania numer I – Letniego utrzymania czystości dróg i ulic na terenie miasta Tychy w 2007 r.,
- „Eko- Ogród" Z.F. [redacted] Konserwacja Terenów Zielonych do realizacji zadania numer II – Utrzymania koszy ulicznych i czystości przejść podziemnych, kładki, chodnika oraz zamiatania i odchwaszczania chodników i ścieżek rowerowych na terenie miasta Tychy w 2007 r.,
- Konsorcjum „Ekośrodowisko" Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe [redacted] Zakład Pracy Chronionej do realizacji zadania numer III – Letniego utrzymania czystości parkingów i placów na terenie miasta Tychy w 2007 r.

W związku z powyższym podpisano następujące umowy:

- Umowa nr 129/DTT/06 z dnia 27.12.2006 r. z firmą „Eko- Ogród" Z.F. [redacted] Konserwacja Terenów Zielonych na wykonanie zadania II. Zgodnie z umową za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie kosztorysowe tj. ryczałtowo-ilościowe w wysokości netto 101.302,33 zł.
- Umowa nr 130/DTT/06 z dnia 27.12.2006 r. z Konsorcjum „Ekośrodowisko" Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe [redacted] Zakład Pracy Chronionej na

wykonanie zadania III. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie kosztorysowe tj. ryczałtowo- ilościowe w wysokości netto 22.923,68 zł.

- Umowa nr 136/DTT/06 z dnia 29.12.2006 r. z Konsorcjum „Ekośrodowisko" Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe [redacted] Zakład Pracy Chronionej na wykonanie zadania I. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie kosztorysowe tj. ryczałtowo- ilościowe w wysokości netto 195.480,04 zł.

2. <u>utrzymanie zieleni w pasach drogowych wzdłuż dróg krajowych, powiatowych oraz gminnych na terenie miasta Tychy w 2007 r.</u>

Jednostka przeprowadziła postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotem zamówienia było utrzymanie i konserwacja zieleni w pasach drogowych dróg krajowych, powiatowych i gminnych na terenie miasta Tychy w 2007 r., które podzielono na trzy zadania. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty. Wykonawcy spełnili warunki wymagane w postępowaniu i żadna z tych ofert nie została odrzucona. Najkorzystniejsze oferty złożyły niżej wymienione firmy:

- „Eko- Ogród" Z.F.[redacted] Konserwacja Terenów Zielonych na zadanie numer I w zakresie utrzymania i konserwacji zieleni w pasach drogowych wzdłuż dróg krajowych wraz z węzłami, oraz zadanie numer II w zakresie utrzymania i konserwacji zieleni w pasach drogowych wzdłuż dróg powiatowych i gminnych w rejonie I oraz zbierania odchodów zwierzęcych ze ścieżek rowerowych, chodników i pasów zieleni z rejonu I i rejonu II.
- Konsorcjum „Ekośrodowisko" Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe[redacted]Zakład Pracy Chronionej na zadanie numer III w zakresie utrzymania i konserwacji zieleni w pasach drogowych wzdłuż dróg powiatowych i gminnych w rejonie II.

W związku z powyższym w dniu 5.04.2007 r. zostały podpisane umowy:

- Umowa nr 27/TT/07 na wykonanie zadania I za wynagrodzeniem kosztorysowym z zastosowaniem cen jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym wykonawcy w orientacyjnej kwocie netto 83.757,01 zł,
- Umowa nr 28/TT/07 r. na wykonanie zadania II za wynagrodzeniem kosztorysowym z zastosowaniem cen jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym wykonawcy w orientacyjnej kwocie netto 189.735,89 zł,

- Umowa nr 29/TT/07 na wykonanie zadania III za wynagrodzeniem kosztorysowym z zastosowaniem cen jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym wykonawcy w orientacyjnej kwocie netto 213.362,28 zł.

3. zimowe utrzymanie dróg krajowych, powiatowych, gminnych oraz obiektów drogowych wraz z pozimowym oczyszczaniem dróg, ulic i obiektów drogowych na terenie miasta Tychy w sezonie 2006/2007

Jednostka przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiot zamówienia podzielono na trzy zadania:

- zadanie I – zimowe utrzymanie dróg krajowych wraz z węzłami, dróg oraz ulic powiatowych i gminnych w dzielnicach śródmiejskich na terenie miasta Tychy w sezonie 2006/2007, oraz pozimowe oczyszczanie (wykaz dróg i ulic zgodny z załącznikiem nr 2),
- zadanie II – zimowe utrzymanie dróg i ulic gminnych podmiejskich miasta Tychy w sezonie 2006/2007 oraz pozimowe oczyszczanie (wykaz dróg i ulic zgodny z załącznikiem nr 3),
- zadanie III – zimowe utrzymanie obiektów drogowych na terenie miasta Tychy w sezonie 2006/2007 oraz pozimowe oczyszczanie (wykaz obiektów drogowych zgodny z załącznikami nr 4,5,6,7,8).

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji jeden z wykonawców tj. PUH „Eko – Śląsk II" reprezentowany przez p. [redacted] złożył w dniu 27.09.2006 r. protest na postanowienia SIWZ, do którego przyłączyło się dwóch kolejnych wykonawców.

Komisja przetargowa oddaliła powyższy protest na podstawie art. 183 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym zostało złożone stosowne odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.
W dniu 27.10.2006 r. Zespół Arbitrów wydał postanowienie, w którym orzekł o odrzuceniu odwołania.
W związku z powyższym Komisja przetargowa wyznaczyła nowy termin składania i otwarcia ofert oraz termin złożenia wadium.

Komisja przetargowa dokonała również modyfikacji treści SIWZ będącej konsekwencją konieczności zlecenia w trybie z wolnej ręki na okres przejściowy przedmiotu zamówienia

(do momentu zakończenia postępowania przetargowego i wyboru najkorzystniejszych ofert częściowych).

Modyfikacja SIWZ dotyczyła wyłącznie:
- zakresu przedmiotu zamówienia
- terminu składania i otwarcia ofert
- terminu wpłaty wadium
- terminu rozpoczęcia realizacji usługi (16.01.2007 r.)

Komisja przetargowa oszacowała również wartość zamówienia (po ww. zmianie) wraz z zamówieniami uzupełniającymi.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnili wszyscy wykonawcy. Nie odrzucono żadnej oferty.

W wyniku wyboru najkorzystniejszych ofert zawarto następujące umowy:

- umowa z dnia 10.01.2007 r. nr 4/DTT/07 zawarta z konsorcjum firm „Alba ekoserwis" Spółką z o.o., „Ekośrodowisko" Spółką z o.o. i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zakład Pracy Chronionej [redacted] na wykonanie usługi w zakresie zimowego utrzymania dróg krajowych wraz z węzłami oraz dróg powiatowych i gminnych w dzielnicach śródmiejskich o łącznej długości 1.854,14 km i powierzchni 1.441.910 m^2 w granicach administracyjnych miasta Tychy w sezonie 2006/2007 oraz oczyszczania dróg po zakończeniu akcji zimowej.
  Za wykonanie przedmiotowej usługi ustalono wynagrodzenie kosztorysowe z zastosowaniem zryczałtowanych cen jednostkowych w orientacyjnej kwocie ogółem brutto 1.194.094,41 zł.
- umowa z dnia 27.12.2006 r. nr 132/DTT/06 zawarta z firmą „Eko-Ogród" [redacted] w zakresie zimowego utrzymania dróg gminnych w dzielnicach obrzeżnych o długości 106,52 km i powierzchni 475.385 m^2 w granicach administracyjnych miasta Tychy.
  Za wykonanie przedmiotowej usługi ustalono wynagrodzenie kosztorysowe ryczałtowo – ilościowe z zastosowaniem zryczałtowanych cen jednostkowych w orientacyjnej kwocie ogółem brutto 325.570,34 zł.
- umowa z dnia 27.12.2006 r. nr 133/DTT/06 zawarta z konsorcjum firm „Tyskie Drogi" i Przedsiębiorstwem Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska „Buskopol"

Sp. z o.o. w zakresie zimowego utrzymania obiektów drogowych o powierzchni 415.543 m^2 w granicach administracyjnych miasta Tychy w sezonie 2006/2007.
Za wykonanie przedmiotowej usługi ustalono wynagrodzenie kosztorysowe ryczałtowo – ilościowe z zastosowaniem zryczałtowanych cen jednostkowych w orientacyjnej kwocie ogółem brutto 339.525.83 zł.
Jak wynika z powyższych umów termin rozpoczęcia ich realizacji ustalono na 16.01.2007 r.

W związku z nierozstrzygniętym postępowaniem o zamówienie publiczne w ww. zakresie oraz koniecznością natychmiastowego przystąpienia do realizacji zamówienia w zakresie zimowego utrzymania chodników, ciągów pieszych i obiektów drogowych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 3 ustawy prawo zamówień publicznych zawarto następujące umowy:

- umowa z dnia 31.10.2006 r. nr 103/TT/06 zawarta z konsorcjum firm „Ekośrodowisko" Spółką z o.o. i „Alba ekoserwis" Spółką z o.o. na usługi w zakresie zimowego utrzymania dróg krajowych wraz z węzłami oraz dróg powiatowych i gminnych w dzielnicach śródmiejskich o łącznej długości 184,14 km i powierzchni 1.441.910 m^2 w granicach administracyjnych miasta Tychy w sezonie 2006/2007 r. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie kosztorysowe z zastosowaniem zryczałtowanych cen jednostkowych w orientacyjnej kwocie ogółem brutto 1.162.066,33 zł. Przedmiotowa umowa została zawarta na okres od 01.11.2006 r. do 15.01.2007 r.
- umowa z dnia 31.10.2006 r. nr 104/TT/06 zawarta z „Eko – Ogród" [redacted] na zimowe utrzymanie dróg gminnych w dzielnicach obrzeżnych o długości 106,52 km i powierzchni 475.385 m^2 w granicach administracyjnych miasta Tychy. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie kosztorysowe ryczałtowo – ilościowe z zastosowaniem zryczałtowanych cen jednostkowych w orientacyjnej kwocie ogółem brutto 322.201,54 zł. Przedmiotowa umowa została zawarta na okres od 01.11.2006 r. do 15.01.2007 r.

Postępowanie z wolnej ręki na podstawie, art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych było przedmiotem kontroli następczej w zakresie części I i II przedmiotu zamówienia oraz kontroli uprzedniej w zakresie części III przedmiotu zamówienia w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia, przeprowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych w Warszawie. W wyniku kontroli nie stwierdzono naruszeń.

Kontrolujący w trakcie weryfikacji przedłożonej dokumentacji stwierdzili:

- Jednostka w SIWZ w części III 4 zawarła zapis, że przed podpisaniem umowy wykonawca, którego oferta została wybrana w niniejszym postępowaniu winien przedłożyć zamawiającemu polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (OC deliktowe), przy czym w przypadku zadania I zamawiający wymaga ubezpieczenia na sumę minimum 1.000.000 zł.

Taki zapis powinien zostać zawarty w ogłoszeniu i w SIWZ w części dot. warunków udziału w postępowaniu.

- W rozdziale II ust. 9 pkt. 9.2.3 SIWZ jednostka ustanowiła następujący warunek udziału:

„dysponowanie własnymi środkami (dopuszczalne jest wskazanie środków z kredytu obrotowego lub innego) w łącznej kwocie nie mniejszej niż 40% zaoferowanej ceny brutto".

Taki zapis nie wskazuje dokumentu potwierdzającego spełnienie tak określonego warunku, ·do czego obliguje zamawiającego przypis art. 26 ust.1 zgodnie, z którym zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W związku z prolongatą upoważnienia z dnia 23.10.2007 r. dokonano kontroli toczącego się postępowania przetargowego dotyczącego:

Zimowego utrzymanie dróg krajowych, powiatowych, gminnych, obiektów drogowych oraz poziomowego oczyszczania dróg, ulic i obiektów drogowych na terenie miasta Tychy w sezonie 2007/2008.

Jednostka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiot zamówienia podzielono na trzy zadania:

- zadanie I – zimowe utrzymanie dróg krajowych wraz z węzłami, dróg oraz ulic powiatowych i gminnych w dzielnicach śródmiejskich na terenie miasta Tychy w sezonie 2007/2008, oraz pozimowe oczyszczanie,
- zadanie II – zimowe utrzymanie dróg i ulic gminnych podmiejskich miasta Tychy w sezonie 2007/2008 oraz pozimowe oczyszczanie,

- zadanie III – zimowe utrzymanie obiektów drogowych na terenie miasta Tychy w sezonie 2006/2007 pozimowe oczyszczanie.

Ogłoszenie zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 30.08.2007 r., a opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31.08.2007 r. oraz zostało zamieszczone na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego w okresie od 4.09.2007 r. do 18.10.2007 r.

W ogłoszeniu o zamówieniu zaznaczono, iż nie dokonano publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego. Wartość zamówienia przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 750.000 euro. Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym do 10.06.2007 r. zamawiający niezwłocznie po zatwierdzeniu albo uchwaleniu planu finansowego zgodnie z obowiązującymi zamawiającego przepisami, statutem lub umową, przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich lub zamieszcza na własnej stronie internetowej w miejscu wyodrębnionym dla zamówień, zwanym dalej "profilem nabywcy", wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych w terminie następnych 12 miesięcy zamówieniach lub umowach ramowych, których wartość zsumowana dla dostaw o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, w ramach danej grupy określonej w rozporządzeniu (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2195/2002 z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień CPV (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 0001-0562, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 7, str. 3, z późn. zm.), zwanym dalej "Wspólnym Słownikiem Zamówień", jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 750.000 euro. Zamawiający tym samym nie dopełnił ustawowego obowiązku.

Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyznaczono do dnia 10.10.2007 r. do godziny 9:00, a otwarcie ofert wyznaczono na godzinę 10:00.

Okres świadczenia usług ustalono od dnia 1.11.2007 r. do dnia 16.04.2008 r.

Powołano komisję przetargową w składzie sześciu osób, która winna działać zgodnie z regulaminem pracy ustalonym do niniejszego przetargu w dniu 3.08.2007 r. Komisja ma dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryterium – oferowana cena brutto – waga 100%.

W dniu 1.10.2007 r. „Kem –Tyskie Drogi” Sp. z o.o. zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie danych zawartych w załączniku nr 9/03 do specyfikacji. W dniu 2.10.2007 r.

udzielono wyjaśnień do specyfikacji wg rozdzielnika wszystkim wykonawcom i zamieszczono odpowiedź i modyfikację SIWZ w zakresie kosztorysów wszystkich trzech zadań na stronie internetowej.

Następnie w dniu 9.10.2007 r. jednostka dokonała modyfikacji SIWZ w zakresie kosztorysu dotyczącego pierwszego zadania publikując zmiany na stronie internetowej i informując wykonawców. W dniu 10.10.2007 r. wpłynęły dwa protesty złożone przez:

- Ekośrodowisko Sp. z o.o. na zaniechanie czynności przedłużenia terminu składania ofert o co najmniej siedem dni,
- PUH „Błysk" wobec czynności nie przedłużenia terminu składania ofert i otwarcia ofert oraz terminu złożenia wadium pomimo modyfikacji treści SIWZ.

W dniu 10.10.2007 r. nastąpiło rozstrzygniecie powyższych protestów poprzez wyznaczenie nowych terminów dotyczących:

- składania ofert na dzień 18.10.2007 r. o godzinie 9:00,
- otwarcia ofert na dzień 18.10.2007 r. o godzinie 10:00,
- złożenia wadium na dzień 18.10.2007 r. do godziny 9:00.

W dniu 12.10.2007 r. wpłynęło zapytanie skierowane przez PUH "Błysk".

W dniu 15.10.2007 r. jednostka pismem znak DTT/ZP/32/4700/07/MW odpowiedziała na powyższe zapytanie. W tym samym dniu pismem znak DTT/ZP/32/4711/07/MW dokonała poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w piśmie znak DTT/ZP/32/4700/07/MW.

Jak wynika z pierwotnej specyfikacji jednostka wymagała aktualnego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów, o którym mowa w art. 28 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach jako dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zdaniem kontrolujących w wyjaśnieniach zawartych w ww. pismach jednostka dokonała modyfikacji SIWZ poprzez uściślenie wymaganego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów wskazując konkretne kody rodzajów odpadów.

Takie działanie zdaniem kontrolujących stanowi naruszenie art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. zgodnie z którym modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania.

W dniu 17.10.2007 r. do jednostki wpłynął protest złożony przez „Albę ekoserwis" Spółkę z o.o., w którym podniesiono, że pisma z dnia 15.10.2007 r. stanowią modyfikację SIWZ, a nie wyjaśnienia jak określił to zamawiający.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły cztery oferty złożone przez:

- Konsorcjum firm Ekośrodowisko Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe [redacted] Zakład Pracy Chronionej na zadanie I,
- Konsorcjum firm „KEM - Tyskie Drogi" Sp. z o.o. oraz „BUSKOPOL" Sp. z o.o. na zadanie III,
- Konsorcjum firm Alba ekoserwis" Sp. z o.o. oraz PU-H SPRINT [redacted] na zadanie I,II i III,
- „Eko-Ogród" [redacted] na zadanie II.

W dniu 23.10.2007 r. jednostka oddaliła protest w całości. Na oddalony protest w dniu 29.10.2007 r. złożone zostało odwołanie przez konsorcjum firm Alba ekoserwis" Sp. z o.o. oraz PU-H SPRINT Sp. z o.o. [redacted], w którym wniesiono o unieważnienie postępowania.

W toku czynności kontrolnych kontrolującym okazano ponadto:

- złożone oferty,
- protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 25.10.2007 r. z przystąpienia do badania złożonych ofert w zakresie ważności i zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych i zgodności treści ofert z treścią SIWZ.
- protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 29.10.2007 r.
- protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 30.10.2007 r. w związku z zapoznaniem się z treścią odwołania.

Analizując przebieg wyżej opisanego postępowania oraz weryfikując przedłożoną dokumentację kontrolujący stwierdzają, co następuje.

Przekazanie ogłoszenia o zamówieniu nastąpiło w dniu 30.08.2007 r. Zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 43 ust 2 pkt 1 ustawy termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni - od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie. W związku z zapisem zawartym w SIWZ wskazującym, że umowa ma obowiązywać od dnia 1.11.2007 r. jednostce pozostaje około 60 dni na wszystkie działania związane z procedurą przetargową tj. czas na ocenę ofert, możliwość wpływu ewentualnych protestów, dokonanie modyfikacji SIWZ, a co za tym idzie zmiany terminu składania ofert o kolejne 7 dni, wpływ ewentualnych odwołań i ustawowy termin ich rozpatrzenia. Zdaniem kontrolujących jednostka wszczęła procedurę przetargową zbyt późno. Ponadto

mając na uwadze doświadczenie z lat poprzednich gdzie wykonawcy dokonywali czynności powodujących przedłużenie procedury przetargowej jednostka powinna wszcząć postępowanie znacząco wcześniej.

Dokonując weryfikacji zapisów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w opisie przedmiotu zamówienia wskazano konieczność zorganizowania na terenie miasta Tychy bazy sprzętowo - materiałowej wraz z ośrodkiem dyspozytorskim - zlokalizowanych w jednym miejscu. Taki sposób sprecyzowania wymogu zdaniem kontrolujących powoduje naruszenie art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zapis ten znajdował się również w specyfikacji dotyczącej postępowania w zakresie zimowego utrzymania dróg w sezonie 2006/2007 i był przedmiotem protestu i odwołania.
- nie określenie minimalnych wymagań powodujących stwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu poprzez nie wskazanie minimalnej kwoty ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.
- zawarcie w części I 4 c niezrozumiałych zapisów jak niżej:

- minimalna dawka rozsiewania materiałów sypkich nie może przekroczyć 10g/m^2 dla soli i 50 g/ m^2 dla piasku

- maksymalna dawka rozsiewania materiałów sypkich nie może być mniejsza niż 30g/m^2 dla soli i 250 g/m^2 dla piasku

Stanowi to naruszenie art. 29 ust.1 przedmiotowej ustawy, który wskazuje: „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

- zawarcie w części I 4 e zapisu zobowiązującego wykonawcę do wyrażenia zgody na sprawdzenie przez zamawiającego ilości zgromadzonych materiałów oraz sposobu ich magazynowania na dzień przed rozpoczęciem realizacji przedmiotu zamówienia.

W toku czynności kontrolnych na podstawie przetargu z roku poprzedniego gdzie również zawarto taki zapis ustalono, iż jednostka nie sporządza dokumentu potwierdzającego okoliczność dokonania sprawdzenia dopełnienia przez wykonawcę ww. wymogu.

- w części II 23 zawarto zapis o następującej treści:

„Wadium może być wniesione w następującej formie:

- pieniądzu,
- poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym,
- gwarancjach bankowych,
- gwarancjach ubezpieczeniowych,
- poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109, poz. 1158 z późn. zm.)

Złożone poręczenie lub gwarancja musi zawierać zobowiązanie zgodne z art. 46 ust. 5 pzp.

Wadium wnoszone w formie pieniężnej należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy zamawiającego w ING BANK ŚLĄSKI 95 1050 1399 1000 0022 8626 0050

Wadium w pozostałych formach (**oryginały papierów wartościowych**) należy składać w siedzibie zamawiającego, tj. w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów w Tychach. Taki zapis wprowadza w błąd wykonawców gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2005 r. Nr 183 poz. 1538 z późn. zm.) przez papiery wartościowe rozumie się:

a) akcje, prawa poboru w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.), prawa do akcji, warranty subskrypcyjne, kwity depozytowe, obligacje, listy zastawne, certyfikaty inwestycyjne i inne zbywalne papiery wartościowe, w tym inkorporujące prawa majątkowe odpowiadające prawom wynikającym z akcji lub z zaciągnięcia długu, wyemitowane na podstawie właściwych przepisów prawa polskiego lub obcego,
b) inne zbywalne prawa majątkowe, które powstają w wyniku emisji, inkorporujące uprawnienie do nabycia lub objęcia papierów wartościowych określonych w lit. a, lub wykonywane poprzez dokonanie rozliczenia pieniężnego (prawa pochodne).

- wskazano nieaktualną podstawę prawną tj ustawę z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.), zamiast ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr.164.poz.1163 z późn. zm.).

Ponadto w toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż na składanych ofertach znajduje się tylko data oraz godzina ich złożenia, brak jest natomiast podpisu osoby przyjmującej

ofertę. Zdaniem kontrolujących podpis ten jest niezbędny dla potwierdzenia autentyczności tych danych a tym samym przyjęcia odpowiedzialności za terminowe złożenie ofert przez wykonawców. Należy zaznaczyć, iż powyższe dane stanowią istotny warunek uczestnictwa oferenta wykonawcy w postępowaniu.

W specyfikacji zawarto zapis „Przy wnoszeniu wadium wykonawca winien powołać się na oznaczenie oferty podane przez zamawiającego." Jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych zapis ten nie jest respektowany.

W toku czynności kontrolnych na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że w dniu 25.10.2007 r. sporządzono protokół z posiedzenia komisji przetargowej na okoliczność przystąpienia do badania złożonych ofert w zakresie:

- ważności i zgodności z ustawą,
- zgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Z protokołu tego wynika, iż komisja przetargowa dokonując badania ofert złożonych w niniejszym postępowaniu stwierdziła brak tylko w ofercie Konsorcjum firm „Alba ekoserwis" Sp. z o. o. i PU-H SPRINT [redacted] oświadczeń wykonawców o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy dla zadania I i III. Podczas weryfikacji ofert kontrolujący stwierdzili natomiast, że oferta złożona przez Konsorcjum firm „KEM - Tyskie Drogi" Sp. z o.o. oraz „BUSKOPOL" Sp. z o.o. na zadanie III nie zawiera decyzji zezwalającej na zbieranie i transport odpadów z targowisk i odpadów wielkogabarytowych. Ponadto w ofertach złożonych przez Konsorcjum firm Alba ekoserwis" Sp. z o.o. oraz PU-H SPRINT [redacted] na zadanie II i III w kosztorysach ofertowych podano ilości jednostek obmiarowych niezgodnych ze zmodyfikowaną specyfikacją.

4.4.1. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W 2007 r. nadal księgowano wydatki i dochody budżetowe na koncie 133.
- Zdarzały się przypadki księgowania należności budżetowych na koncie 201 np. kara umowna (wyciąg 56 z 7.05.2007 r.) oraz odszkodowanie (wyciąg nr 66 z dnia 8.06.2007 r.).
- Zastosowanie ujemno - dodatniego zapisu dotyczącego zwrotu za szkolenie w kwocie 558 zł (tj. po stronie Wn konta 130 z plusem i po stronie Ma konta 400 z minusem).
- Dokonano nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej wydatków:

- Faktura nr F/06371/2007 z dnia 03.04.2007 r. na kwotę 517 zł zaksięgowano w całości w wydatkach § 4210, gdy tymczasem na fakturze widnieje usługa transportowa za kwotę 19 zł, która powinna być zaksięgowana w wydatkach § 4300,
- Faktura nr 801/2007 z dnia 10.05.2007 r. za wodę i odprowadzenie ścieków została zakwalifikowana do wydatków § 4260, natomiast wydatek dotyczący odprowadzenia ścieków w kwocie 128,53 zł winien być ujęty w wydatkach § 4300. Podobny sposób kwalifikowania wydatków dotyczy faktury nr 976/2007 z dnia 10.06.2007 r.

4.5. Dochody własne kontrolowanej jednostki.

Jednostka uzyskuje dochody własne ze źródeł określonych w § 2 Uchwały nr 0150/XXXIII/625/05 z dnia 31.03.2005 r. w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych MZUiM w Tychach. Dochody te zgodnie z § 3 ww. uchwały przeznacza na wydatki bieżące i inwestycyjne tj. budowę, przebudowę, remont, utrzymanie i ochronę dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich.

Zgodnie ze złożonym sprawozdaniem Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych za 2006 r. jednostka uzyskała dochody i poniosła wydatki w ramach rozdziału 60095 w niżej wymienionych wysokościach:

Paragraf	**Plan**	**Wykonanie**
0570 „Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych”	0,00	300,00
0690 „Wpływy z różnych opłat”	890.000,00	995.247,88
0920 „Pozostałe odsetki”	10.000,00	24.003,51
Razem dochody:	**900.000,00**	**1.019.551,39**
Stan środków na początek okresu sprawozdawczego	339.958,00	339.958,24
Ogółem:	**1.239.958,00**	**1.359.509,63**
4260 „Zakup energii”	2.000,00	1.995,36
4270 „Zakup usług remontowych”	898.000,00	756.206,40
4300 „Zakup usług pozostałych”	339.958,00	144.144,95
Razem wydatki:	**1.239.958,00**	**902.346,71**
Stan środków na koniec okresu sprawozdawczego	0,00	457.162,92
Ogółem:	**1.239.958,00**	**1.359.509,63**

Należności netto	**73.448,80**	**107.171,77**
Kwota odpisu aktualizującego należności	**0,00**	**0,00**
Kwota odsetek od należności niezapłaconych w terminie	**0,00**	**0,00**
Zobowiązania	**0,00**	**6.171,00**

Zgodnie ze złożonym sprawozdaniem Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych za pierwsze półrocze 2007 r. jednostka uzyskała dochody w ramach rozdziału 75618 i poniosła wydatki w ramach rozdziału 60016 w niżej wymienionych wysokościach:

Paragraf	**Plan**	**Wykonanie**
0570 „Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych”	0,00	0,00
0690 „Wpływy z różnych opłat”	1.050.000,00	690.757,53
0920 „Pozostałe odsetki”	15.000,00	12.626,42
Razem dochody:	**1.065.000,00**	**703.533,95**
Stan środków na początek okresu sprawozdawczego	457.163,00	457.162,92
Ogółem:	**1.522.163,00**	**1.160.696,87**
4270 „Zakup usług remontowych”	822.163,00	0,00
4300 „Zakup usług pozostałych”	700.000,00	0,00
Razem wydatki:	**1.522.163,00**	**0,00**
Stan środków na koniec okresu sprawozdawczego	0,00	1.160.696,87
Ogółem:	**1.522.163,00**	**1.160.696,87**
Należności netto	**107.171,77**	**75.208,29**
Kwota odpisu aktualizującego należności	**0,00**	**0,00**
Kwota odsetek od należności niezapłaconych w terminie	**0,00**	**556,45**
Zobowiązania	**0,00**	**0,00**

W toku czynności kontrolnych sprawdzono zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej i nie stwierdzono niezgodności.

Największym źródłem dochodów własnych jednostki są opłaty za zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót, umieszczania reklam, oraz umieszczania obiektów

budowlanych nie związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Wysokość opłat ustalana jest w drodze decyzji zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Tychy nr 0150/III/67/07 z dnia 25.01.2007 r. w sprawie ustalania wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Tychy.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż jednostka w celu uzyskania dochodów własnych z reklam ponosi wydatki na podstawie niżej wymienionych umów:

- Umowa nr 25/98 zawarta w dniu 1.02.1998 r. z Tyskimi Liniami Trolejbusowymi Sp. z o.o. na najem słupów trolejbusowych dla potrzeb zawieszania tablic reklamowych. Zgodnie z aneksem nr 1 do niniejszej umowy przychody uzyskane z tytułu reklam dzielone są po 50 % dla każdej ze stron umowy.
- Umowa zawarta w dniu 23.06.2003 r. z Agencją Reklamową OUT - COM na okres od 1.07.2003 r. do 30.06.2010 r. Przedmiotem umowy jest dzierżawa gruntów, na których postawione są słupy reklamowe na terenie miasta Tychy zlokalizowane w pasie drogowym. Z tytułu umieszczania reklam na słupach Agencja zobowiązana jest dokonywać na rzecz MZUiM opłaty umownej w wysokości 1,10 zł za 1m^2 za dzień ekspozycji. Umowa została zawarta na okres od 1.07.2003 r. do 30.06.2010 r. Zgodnie z aneksem MZUiM zobowiązuje się pokrywać koszty jakie Agencja ponosi ze względu na bieżące utrzymanie i konserwację informacyjnych słupów drogowych.

Wydatki ponoszone przez jednostkę w związku z realizacją powyższych umów ponoszone są z środków budżetowych ujmowane w sprawozdaniach Rb-28S, natomiast przychody stanowią dochód własny jednostki.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 35 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy Protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198) oraz

– Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17.05.2002 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2002 r., Nr 67, poz. 619).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, który po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

5. Pouczenie:

Dyrektor kontrolowanej jednostki został poinformowany o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag, co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 13.11.2007 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko
1.	[redacted]	Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach
2.	[redacted]	Główny Księgowy Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach
3.	[redacted]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
4.	[redacted]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
5.	[redacted]	Podinspektor Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Tychy