

PWK.0914-3-2-36/04

Protokół

Z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Miejskim Zarządzie Komunikacji w dniach od 02.02.2004 r. do 03.02.2004 r. przez [REDAKTOWANO] Naczelnika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy oraz [REDAKTOWANO] inspektora Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnienia PWK.0914-2-1-18/04 z dnia 2.02.2004 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Udzielenie zamówienia publicznego na obsługę linii autobusowej nr 69.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Ustawa z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591),
- Ustawa z dnia 05.06.1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1592),
- Ustawa z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148),
- Regulamin przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 0152/189/03 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 04.09.2003 r
- Ustawa z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 664).

2. Dane identyfikujące jednostkę:

- 2.1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki: Uchwała nr 372/96 Rady Miasta Tychy z 12 września 1996 r. w sprawie utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą Miejski Zarząd Komunikacji z siedzibą w Tychach. MZK działa w oparciu o statut zatwierdzony Uchwałą nr 373/2000 Rady Miasta Tychy z 27 stycznia 2000 r. z późniejszymi zmianami

2.2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki:

- Planowanie rozwoju komunikacji poprzez projektowanie i opracowywanie rozkładów jazdy, zarządzanie i koordynowanie komunikacją miejską poprzez dystrybucję biletów, zawieranie umów z przewoźnikami, opracowywanie taryfikatorów, kontrolę biletów itp.

2.3. Kierownictwo jednostki:

- Pan [REDACTED], pełniący funkcję dyrektora od dnia 1.10.1996 r., na podstawie uchwały nr 0111364/331/96 Zarządu Miasta z dnia 25.09.1996 r. w sprawie powołania dyrektora MZK,
- Pan [REDACTED], zastępca dyrektora, zatrudniony od dnia 1.10.1996 r.,
- Pani [REDACTED], główna księgowa, zatrudniona od dnia 2 stycznia 1997 r.

2.4. W toku czynności kontrolnych wyjaśnień udzielał: Pan [REDACTED] – Główny Specjalista d.s. Komunikacji.

3. Dokumentacja poddana kontroli:

- 3.1. Umowa nr 02/2001 zawarta w dniu 10.01.2001 r. pomiędzy Miejskim Zarządem Komunikacji w Tychach – zleceniodawca a Meteor s.j. Jaworzno – zleceniodawca. Umowa zawarta na okres od 12.01.2001 r. do 30.11.2003 r.
- 3.2. Umowa nr 38/03 zawarta w dniu 27.11.2003 r. pomiędzy Miejskim Zarządem Komunikacji w Tychach – zleceniodawca a Meteor s.j. Jaworzno – zleceniodawca. Umowa zawarta na okres od 01.12.2003 r. do 31.12.2003 r.,
- 3.3. Umowa nr 46/03 zawarta w dniu 24.12.2003 r. pomiędzy Miejskim Zarządem Komunikacji w Tychach – zleceniodawca a Meteor s.j. Jaworzno – zleceniodawca. Umowa zawarta na okres od 01.01.2004 r. do 31.01.2004 r.
- 3.4. Umowa nr 5/04 zawarta w dniu 27.01.2004 r. pomiędzy Miejskim Zarządem Komunikacji w Tychach – zleceniodawca a Meteor s.j. Jaworzno – zleceniodawca. Umowa zawarta na okres od 01.02.2004 do 31.03.2004 r.
- 3.5. Komplet dokumentów oraz oferty dotyczące przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 30.000 euro na wykonanie miejskiej komunikacji zbiorowej na linii 69.

4. Ustalenia kontroli:

4.1 Umowy zawierane na obsługę linii autobusowej nr 69.

4.1.1 Umowa nr 02/2001 zawarta w dniu 10.01.2001 r. pomiędzy zleceniodawcą Miejskim Zarządem Komunikacji w Tychach, a zleceniobiorcą Meteor s.j. z Jaworzna. Umowa zawarta na okres od 12.01.2001 r. do 30.11.2003 r. W wyniku przetargu ustalona została stawka za jeden wozokilometr w wysokości 2,32 zł netto (stawka korygowana co pół roku wskaźnikiem wzrostu cen towarów i usług). Ilość wozokilometrów – 710.000 ustalona w przedmiotowej umowie.

4.1.2. Umowa nr 38/03 zawarta w dniu 27.11.2003 r. pomiędzy Miejskim Zarządem Komunikacji w Tychach zleceniodawcą a Meteor s.j. – zleceniobiorcą. Umowa zawarta została na okres od 01.12.2003 r. do 31.12.2003 r. Stawka netto za jeden wozokilometr ustalona w przedmiotowej umowie wynosi 2,32 zł, ilość wozokilometrów -21 000.

W dniu 26.11.2003 r. sporządzony został protokół w postępowaniu dotyczącym udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro. Zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych do czasu rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na obsługę linii autobusowej nr 69 Miejski Zarząd Komunikacji w Tychach zlecił wykonanie usługi w trybie z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy posiadającemu odpowiednie zezwolenie niezbędne do wykonania tej usługi.

4.1.3. Umowa nr 46/03 zawarta w dniu 24.12.2003 r. pomiędzy Miejskim Zarządem Komunikacji w Tychach – zleceniodawcą a Meteor s.j. – zleceniobiorcą. Umowa została zawarta na okres od 01.01.2004 r. do 31.01.2004 r. Stawka netto za jeden wozokilometr ustalona w przedmiotowej umowie wynosi 2,32 zł, ilość wozokilometrów – 21 000.

4.1.4. Umowa nr 5/04 zawarta w dniu 27.01.2004 r. pomiędzy Miejskim Zarządem Komunikacji w Tychach – zleceniodawcą a Meteor s.j. – zleceniobiorcą. Umowa zawarta na okres dwóch miesięcy, od 01.02.2004 do 31.03.2004 r. Stawka netto za jeden wozokilometr ustalona w przedmiotowej umowie wynosi 2,32 zł, ilość wozokilometrów – 40 650

4.2 Postępowanie o zamówienie publiczne o wartości powyżej 30.000 euro:

4.2.1. Zarządzeniem Wewnętrznym nr 21/03 Dyrektora MZK z dnia 02.10.2003 r. w sprawie przetargu nieograniczonego na wykonanie miejskiej komunikacji zbiorowej na liniach 69 i 294 została powołana komisja w składzie:

– przewodniczący – 

- sekretarz – [REDACTED]
- członek – [REDACTED]
- członek – [REDACTED]

W powyższym zarządzeniu została jednocześnie zapisana informacja o terminie otwarcia ofert, termin został ustalony na 04.11.2003 r.

4.2.2. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia:

dotycząca przetargu nieograniczonego na wykonanie miejskiej komunikacji zbiorowej na linii 69 została zatwierdzona w dniu 13.10.2003 r. przez dyrektora Miejskiego Zarządu Komunikacji – [REDACTED]

Specyfikacja zawiera kilka niżej opisanych nieprawidłowości.

- W rozdziale „Wykaz dokumentów, jakie oferenci winni dostarczyć wraz z ofertą” w pkt 2 lit. k podano, iż „na podstawie art. 22 ust. 5 Zamawiający wzywa do złożenia oświadczenia, że Oferent nie pozostaje w stosunku zależności lub dominacji (...) Oświadczenie można złożyć podczas otwarcia ofert lub w terminie do dnia 5.11.2003 r. do godziny 14.00”, czyli w dniu następnym po otwarciu ofert. Jest to niezgodne z art. 22 ust. 6 cytowanej ustawy, bowiem zgodnie z treścią przywołanego przepisu dostawcy i wykonawcy są zobowiązani do dostarczenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21.08.1997 r. – Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, w terminie określonym przez zamawiającego. Wezwanie powinno zawierać wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie zamawiającego biorących udział w postępowaniu. Jak ustalono Miejski Zarząd Komunikacji w Tychach nie przedłożył odrębnym pismem uczestnikom postępowania przetargowego wykazu uczestników postępowania oraz osób po stronie zamawiającego biorących udział w postępowaniu.
- W rozdziale „Tryb postępowania oraz przedmiot zamówienia”, w pkt.1 ustalono, że wykonanie usługi ma nastąpić przy wykorzystaniu autobusów wyprodukowanych nie wcześniej niż w 1997 roku. Tymczasem w rozdziale „Kryteria oceny ofert” w pkt.2 zamawiający określił zasady przyznawania punktów za stan taboru:
 - rok produkcji autobusu 2003 – 10 pkt,
 - za każdy rok poniżej 2003 – minus 2 pkt.

Co oznacza, że za autobus wyprodukowany w 1997 r. należałoby odjąć dwanaście punktów na dziesięć możliwych do uzyskania. Skoro zamawiający dopuszcza autobusy wyprodukowane w 1997 r. to nie może za fakt przedstawienia takiej oferty zaniżać punktacji w części dotyczącej „Stanu i warunków technicznych taboru”.

- W rozdziale „Instrukcja dla Oferenta” w pkt.1 jest zapis, iż „Oferent, który przedłoży więcej niż jedną ofertę zostanie wyłączony z postępowania”.
Ustawa o zamówieniach publicznych nie przewiduje możliwości „wyłączenia z postępowania”. Zapis taki jest więc niezgodny z ustawą.

- W Specyfikacji nie zamieszczono opisu sposobu obliczania ceny oferty, czym naruszono art. 35 ust 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych. Efektem tego naruszenia było:

- składanie przez oferentów protestów w zakresie uznania złożenia ofert konkurencyjnych za czyn nieuczciwej konkurencji poprzez składanie cen dumpingowych.
- zmiany decyzji w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Gdyby zamawiający określił w specyfikacji sposób obliczania ceny w sposób jednoznaczny mógłby on – jak również strony postępowania - ocenić zasadność podobnych zarzutów.

4.2.3 Protokół postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 euro:

Przedmiotem zamówienia był przetarg nieograniczony na wykonanie miejskiej komunikacji zbiorowej na linii 69. Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Postępowanie przeprowadzone zostało z zastosowaniem preferencji krajowych. Osoby odpowiedzialne za przeprowadzenie postępowania zostały zarządzeniem Dyrektora MZK powołane w skład komisji przetargowej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie zamówień publicznych z dnia 08.10.2003 r. (poz. 1284), ogłoszenie zostało również zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 10.10.2003 r. do 05.11.2003 r., jak również zostało zamieszczone na stronie internetowej MZK w Tychach. Termin składania ofert upłynął w dniu 04.11.2003 r.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 04.11.2003 r. w siedzibie zamawiającego. Złożono 5 ofert, których zbiorcze zestawienie stanowi załączony do protokołu postępowania o zamówienie publiczne druk ZP-12.

Zestawienie złożonych ofert:

Lp.	Oferent	Cena jednego wozokilometra netto	Ilość otrzymanych punktów
1	Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej w Bytomiu Spółka Akcyjna	2,94 zł	75,73
2	„Meteor” Jarosław Rechul, Przemysław Pieczara Spółka Jawna, Jaworzno	2,82 zł	94,55
3	Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o. Tychy	2,95 zł	97,36
4	„Alter” Sp. z o.o. Strzelce Opolskie	3,00 zł	wykluczona
5	„V-Bus” Sp. z o.o. Żory	2,86 zł	88,25

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 4 wykonawców. Informacja o spełnianiu warunków zawarta została w druku ZP-13 będącego załącznikiem do protokołu postępowania o zamówienie publiczne.

Z postępowania wykluczono 1 wykonawcę (druk ZP-14) na podstawie art. 19 ust. 1 pkt. 7 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z treści protokołu postępowania o zamówienie publiczne oraz z druku ZP-14 wynika, że Spółka „Alter” została wykluczona z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 19, ust. 1, pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż nie dysponowała ona odpowiednim potencjałem technicznym. Oferowane autobusy marki Jelcz były już związane ofertą złożoną w dniu 3.11.2003 r. w postępowaniu przetargowym na wykonanie miejskiej komunikacji zbiorowej na linii 294 na okres 45 dni, tj. do dnia 18 grudnia 2003 r.”.

Zamawiający nie zaznaczył w specyfikacji że autobusy mają być przygotowane wyłącznie dla tej oferty, dlatego wykluczając oferenta na podstawie nieistniejącego wymogu naruszył zasadę równego traktowania oferentów tj. art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Przy wyborze oferty zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

L.p.	Kryterium oceny	Waga %
1.	Cena za 1 wozokilometr	60 %
2.	Stan i warunki techniczne taboru	40 %

Biorąc pod uwagę powyższe kryteria oceny oferty, każdy członek komisji przetargowej dokonał indywidualnej oceny ofert na załączonych do protokołu postępowania przetargowego drukach ZP-16.

W toku postępowania nie odrzucono żadnej oferty.

Najwyższą ilość punktów otrzymała oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Tychach.

Poniższe zestawienia przedstawiają stan i warunki techniczne taboru jakie zostały ujęte w dwóch najwyżej punktowanych ofertach:

„Meteor” – oferta dla linii 69 w okresie od 01.12.2003 do 30.11.2006 r.

Lp.	Marka	Rok produkcji	Ilość miejsc
1	Solaris URBINO 12	2003	104
2	Jelcz m 121	2002	107

PKM Sp. z o.o. – oferta dla linii 69 w okresie od 01.12.2003 do 30.11.2006 r.

Lp.	Marka	Rok produkcji	Ilość miejsc
1	Solaris URBINO 12	2003	29+75
2	Solaris URBINO 12	2003	29+75

4.2.4. Protest złożony przez „Meteor” s.j.:

Protest z dnia 24.11.2003 r. wobec czynności podjętych przez Miejski Zarząd Komunikacji Tychy w toku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na wykonanie miejskiej komunikacji zbiorowej na linii 69 na trasie Mikołów - Żory przez przyznanie obsługi tej linii Przedsiębiorstwu Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.

Składający protest tj. METEOR s.j. z Jaworzna na podstawie art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych zarzuca naruszenie z uszczerbkiem dla składającego protest:

- art. 27a ust. 1 pkt. 3 ustawy poprzez jego niezastosowanie,
- art.3 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16.04.1994 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez jego pominięcie,
- art. 8 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez jego pominięcie,
- naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych – poprzez jego niezastosowanie.

na powyższej podstawie prawnej składający protest wniósł o powtórzenie oprotestowanej czynności, ponowną ocenę ofert uwzględniając powyższe zarzuty, odrzucenie oferty złożonej przez PKM Sp. z o.o. w Tychach, względnie wykluczenie tego oferenta i ponowne rozstrzygnięcie przetargu.

Spółka Meteor składając protest zarzuca zamawiającemu tj. MZK w Tychach przyjęcie oferty PKM Tychy, zawierającej cenę dumpingową, co w opinii składających protest stanowi naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oraz stanowi naruszenie

przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w tym w szczególności art. 3 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 pkt. 1 powyższej ustawy.

Złożenie oferty zawierającej cenę 2.95 zł za wozokilometr w ocenie składających protest stanowi jednocześnie naruszenie przepisów prawa wyrażonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. Jednakże w toku czynności kontrolnych ustalono, że składający protest spółka jawna „Meteor” w złożonej ofercie na obsługę linii 69 zaproponowała stawkę 2,82 zł za wozokilometr, czyli znacznie niższą niż PKM.

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się dwoma kryteriami wyboru tzn. zarówno ceną za wozokilometr jak również stanem i warunkami technicznymi taboru. Łączna ilość punktów jaką uzyskała oferta PKM była oceną najwyższą wśród złożonych ofert z uwagi na zaoferowaną cenę oraz stan i warunki techniczne taboru. Spółka składająca protest zaoferowała cenę niższą niż Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej jednak stan techniczny autobusów przedstawiony w ofercie został oceniony niżej niż w ofercie PKM Sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz zarzuty stawiane w proteście przez spółkę jawną „Meteor”, w ocenie kontrolujących, Miejski Zarząd Komunikacji nie powinien pozostać bezczynny wobec złożonego protestu.

Jak ustalono w toku czynności kontrolnych Miejski Zarząd Komunikacji Miejskiej w Tychach nie rozpatrzył protestu wniesionego przez Meteor s.j.

W związku z powyższym Meteor s.j. wniósł odwołanie do zespołu arbitrów na brak rozpatrzenia w terminie protestu.

4.2.5. Wyrok arbitrów z dnia 05.01.2004 r. :

Zespół arbitrów po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 05.01.2004 r. odwołania wniesionego przez Meteor s.j. od braku rozpatrzenia przez zamawiającego protestu z dnia 24.11.2003 r. w sentencji wyroku uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu tj. Miejskiemu Zarządowi Komunikacji w Tychach powtórzenie czynności oceny ofert. Zgodnie z treścią wyroku z dnia 05.01.2004 r. odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Argumenty podniesione w odwołaniu zdaniem orzekającego Zespołu Arbitrów są uzasadnione. W uzasadnieniu wyroku z dnia 05.01.2004 r. Zespół Arbitrów w szczególności podaje, że zarzuty dotyczące dominacji zamawiającego i oferenta, który został wybrany w postępowaniu przetargowym nie budzą wątpliwości jednocześnie uznaje, że zarzut ceny dumpingowej jest zasadny.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów uwzględniając odwołanie złożone przez spółkę jawną „Meteor” nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.

W związku z faktem zaskarżenia orzeczenia arbitrów do sądu kontrolujące nie zajmują stanowiska w tej sprawie.

4.3 Postępowanie dotyczące udzielenie zamówienia publicznego z wolnej ręki o wartości poniżej 30.000 euro:

W dniu 26.11.2003 r. został sporządzony protokół z czynności w postępowaniu dotyczący udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki o wartości poniżej 30.000 euro.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający udzielił zamówienia z wolnej ręki w uzasadnieniu wyboru podając, że w związku z wniesieniem w dniu 24.11.2003 r. protestu przez jednego z uczestników postępowania o zamówienie publiczne nie było możliwe zawarcie w ustalonym terminie stosownej umowy na wykonanie komunikacji na linii 69. W związku z powyższym na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych do czasu rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego MZK zlecił wykonywanie usług w trybie z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy spółce Meteor.

W dniu 27.11.2003 r. została zawarta umowa nr 38/03 na wykonanie miejskiej komunikacji zbiorowej na linii 69 w okresie od 01.12.2003 r. do 31.12.2003 r.

4.4 Powtórzenie czynności oceny ofert przez zamawiającego:

W związku z orzeczeniem zawartym w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 05.01.2004 r. w dniu 09.01.2004 r. zostały powtórzone czynności oceny ofert złożonych w związku z przetargiem nieograniczonym o wartości szacunkowej powyżej 30.000 euro na wykonywanie miejskiej komunikacji zbiorowej na linii 69.

Komisja przetargowa w dniu 09.01.2004 r. dokonując powtórzenia czynności oceny ofert:

- wykluczyła z postępowania 3 wykonawców w tym Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Tychach podając w uzasadnieniu prawnym i faktycznym uzasadnienia odrzucenia oferty, iż zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 05.01.2004 r. zamawiający dokonał wykluczenia oferenta na podstawie art. 24, pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na potwierdzenie informacji nieprawdziwej w załączniku nr 4 będącym częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pozostali wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania na podstawie odpowiednio:
 - art. 19 ust. 1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych,
 - art. 19 ust. 1 pkt. 8 ustawy o zamówieniach publicznych.
- odrzuciła dwie oferty w tym ofertę Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej w Tychach na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

W uzasadnieniu prawnym drugiej z odrzuconych ofert powołano art. 27a ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W związku z powyższym po dokonaniu ponownej oceny ofert na podstawie art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych przetarg został unieważniony, ponieważ wpłynęły mniej niż dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Jak ustalono w toku czynności kontrolnych MZK dokonując ponownej oceny ofert odrzuciła ofertę firmy „V – Bus” Sp. z o.o. na podstawie art. 27a ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych mimo iż w postępowaniu o zamówienie publiczne z dnia 07.11.2003 r. oferta „V-Bus” Sp. z o.o. zgodnie z informacjami o spełnianiu warunków wymaganych od wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – druk ZP-13- z dnia 07.11.2003 r. - nie została odrzucona.

Powodem odrzucenia oferty „V-Bus” w trakcie ponownej oceny ofert w dniu 09.01.2004 r. było zastrzeżenie przez zamawiającego jawności sprawozdania finansowego, co zdaniem kontrolujących nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty, gdyż ustawa o zamówieniach publicznych w art. 26a ust. 2 zezwala na utajnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a dostawca lub wykonawca składając ofertę zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one ogólnie udostępnione.

Ta sama oferta w postępowaniu przetargowym przeprowadzonym w dniu 07.11.2003 r. nie została odrzucona.

Ponownie wykluczona z postępowania została również Spółka „Alter” na podstawie art. 19 ust. 1 pkt. 7, szerzej opisana w punkcie 4.2.3 niniejszego protokołu.

Miejski Zarząd Komunikacji odrzucił ofertę oraz wykluczył z postępowania Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej. W uzasadnieniu prawnym i faktycznym uzasadnienia oferty i wykluczenia wykonawcy Miejski Zarząd Komunikacji powoływał się na wyrok zespołu arbitrów z dnia 05.01.2004 r.

W efekcie powyższego nie było dwóch ważnych ofert i postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

4.5 Protest złożony przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Tychach:

Pismo PKM Sp. z o.o. do Miejskiego Zarządu Komunikacji z dnia 12.01.2004 r. – na podstawie art. 79 ustawy o zamówieniach publicznych PKM składa protest na czynności zamawiającego, tzn. MZK, polegające na :

- bezpodstawnym odrzuceniu oferty na podstawie art. 27a ust.1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych,

- wykluczeniu PKM z naruszeniem art.24 ust.4 ustawy w związku z art.22 ust.6 z ubiegania się o zamówienie publiczne

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie miejskiej komunikacji zbiorowej na linii 69” oraz unieważnienie postępowania z naruszeniem przepisów art. 27b ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,

Uzasadniając złożony protest Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. wskazuje na zarzuty, z treścią których się nie zgadza – dotyczą one pojęcia „podmiotu dominującego” w myśl ustawy z dnia 21.08.1997 r. – Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi oraz ceny dumpingowej.

Składający protest żąda unieważnienia błędnie dokonanej czynności „unieważnienia postępowania” i powtórzenia czynności oceny złożonych ofert z dopuszczeniem oferty składającego protest.

Na powyższy protest w wymaganym ustawowo terminie Miejski Zarząd Komunikacji nie odpowiedziała w związku z powyższym dniu 26.01.2004 r. Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Tychach na podstawie art. 86 ustawy o zamówieniach publicznych złożyło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na brak rozpatrzenia w terminie protestu.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z dwunastu stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 112, poz. 1198) oraz
- Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17.05.2002 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. z 2002 r., Nr 67, poz. 619)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, który po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce tj. w Miejskim Zarządzie Komunikacji w Tychach.

5. Pouczenie:

Dyrektor kontrolowanej jednostki Pan [REDAKTOWANE], został poinformowany o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 08.03.2004 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	[REDAKTOWANE]	Dyrektor Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach
2.	[REDAKTOWANE]	Główna Księgowa Miejskiego Zarządu Komunikacji w Tychach
3.	[REDAKTOWANE]	Naczelnik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy
4.	[REDAKTOWANE]	Inspektor Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy