

**UCHWAŁA NR XXXV/684/22
RADY MIASTA TYCHY**

z dnia 27 stycznia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 późn. zm.), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Tychy uchwała:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miasta Tychy

Barbara Konieczna

Załącznik do uchwały Nr XXXV/684/22
Rady Miasta Tychy
z dnia 27 stycznia 2022 r.

Uzasadnienie:

(Uchwała Nr XXXV/684/22)

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi złożonej przez Pana [REDAKTOWANO] na działalność Prezydenta Miasta Tychy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że:

1. Pismem z 28.07.2021 r. skierowanym do Prezydenta Miasta Tychy właściciele nieruchomości przy ul. Walentego Roździeńskiego [REDAKTOWANO] wystąpili w sprawie przedostawania się do kotłowni, piwnic i posesji opadów deszczowych „poprzez sieć sanitarną, jak kratki ściekowe, zlewy i zlewozmywaki znajdujące się w kotłowniach”. Jako winną zalewania wskazali kanalizację sanitarną i deszczową, podnosząc zastrzeżenia co do stanu ich utrzymania. Zgodnie z treścią pisma w 27.07.2021 r. na miejscu zgłoszenia obecni byli pracownicy Regionalnego Centrum Gospodarki Wodno - Ściekowej S.A. w Tychach. Pismo Skarżących zostało przekazane do Regionalnego Centrum Gospodarki Wodno - Ściekowej S.A. w Tychach z prośbą o udzielenie wyjaśnień oraz informacji na temat planowanych do podjęcia działań.
2. Pismem nr RKO.7012.4.11.2021.MC z 26.08.2021 r. Naczelnik Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała wnioskodawców, że zlecono przeprowadzenie przeglądu oraz czyszczenie sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowanej w ul. Walentego Roździeńskiego (rejon budynków nr [REDAKTOWANO]), ul. Nizinnej i ul. Lucjana Rydla, natomiast temat utrzymania wpustów ulicznych przekazano zgodnie z kompetencjami do Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów. Do udzielonej mieszkańcom odpowiedzi załączono stanowisko Regionalnego Centrum Gospodarki Wodno - Ściekowej w Tychach S.A., w zakresie prawidłowości funkcjonowania sieci kanalizacji sanitarnej, zgodnie z którym:
sieć kanalizacji sanitarnej jest w dobrym stanie technicznym, kanał jest drożny i odbywa się swobodny przepływ ścieków,
zalewanie nieruchomości w obrębie ul. Roździeńskiego [REDAKTOWANO] następuje podczas dużych opadów. Gwałtowne opady spowodowały chwilowe spiętrzenie ścieku, co uniemożliwiło swobodne odprowadzanie ścieków sanitarnych,
skanalizowanie piwnic i innych pomieszczeń w budynku, położonych poniżej poziomu, z którego krótkotrwale nie jest możliwy grawitacyjny spływ ścieków, może być wykonane pod warunkiem zainstalowania w miejscach łatwo dostępnych urządzeń przeciwzalewowych, o konstrukcji umożliwiającej ich zamknięcie ręczne lub samoczynne. Za instalację urządzenia przeciwzalewowego odpowiedzialny jest właściciel budynku (zgodnie z § 124 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 08.04.2019 r. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 t.j. z późn. zm.),
zaoferowało wnioskodawcom wsparcie techniczne przy doborze i ustaleniu lokalizacji zaworów przeciwzalewowych.
3. Pismem z 06.09.2021 r. mieszkańcy ul. Roździeńskiego złożyli do Samorządowego Kolegium Odwoławczego skargę na działanie Naczelnika Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Skarga ta została przekazana Prezydentowi Miasta Tychy do rozpatrzenia.
W treści skargi podniesiono zarzut:
braku poprawności działania kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz przedostawania się wód opadowych poprzez sieć kanalizacji sanitarnej do budynków położonych przy ul. Roździeńskiego,
jedynie częściowego oczyszczenia kanalizacji deszczowej,
braku informacji odnośnie usunięcia „koraka” na kanalizacji deszczowej (podejrzanie zapadnięcia rury),
braku informacji o terminie czyszczenia wpustów ulicznych,

braku informacji o planowanym czyszczeniu kanalizacji deszczowej, błędnego określenia, że istniejąca kanalizacja nie jest kanalizacją sanitarną, ale ogólnospławną, „przerzucania odpowiedzialności na spółkę RCGW S.A. Tychy i MUZiM Tychy” oraz zawnioskowano o wykonanie przelewów burzowych na domniemanej „kanalizacji ogólnospławnej” i studzienek z zasuwami burzowymi na przyłączach.

4. 29.09.2021 r. treść skargi Urząd Miasta przekazał do RCGW S.A. celem zajęcia stanowiska. W odpowiedzi z 04.10.2021 r. RCGW S.A.:
podtrzymało stanowisko, że gwałtowne opady spowodowały chwilowe spiętrzenie ścieku, nie stwierdziło istnienia w terenie kanalizacji ogólnospławnej, wskazało na możliwość nielegalnego odprowadzania wód deszczowych do kanalizacji sanitarnej, co nie zostało dotychczas wykryte przez odpowiednie służby. Działanie takie jest zabronione przepisami prawa.
5. Odpowiedź na skargę została udzielona pismem nr DUO.1510.41.2021 z dnia 05.10.2021 r. W odpowiedzi podtrzymano stanowisko przedstawione we wcześniejszych pismach Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa nr RKO.7012.4.11.2021.MC z dnia 26.08.2021 r. oraz RCGW S.A. nr KA/SO/3467/08/2021 z dnia 18.08.2021 r. (pkt 2) oraz przedstawiono następujące informacje:
 - a) Oczyszczono odcinek kanalizacji w ul. Roździeńskiego od początkowego odcinka w ul. Rydla przy nr [REDAKTOWANE], następnie odcinek biegnący na zachód w ul. Roździeńskiego, dalej na północ pomiędzy budynkami przy ul. Roździeńskiego [REDAKTOWANE] do ul. Nizinnej oraz dalszy odcinek w kierunku północnym przecinający ul. Nizinną oraz ul. Rydla aż do końcowego wylotu kanalizacji odprowadzającego wody deszczowe do rowu. Nie stwierdzono uszkodzeń kanalizacji wpływających na jej funkcjonalność.
 - b) Wpusty uliczne zostały wyczyszczone przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w dniu 15.09.2021 r. zgodnie z kolejnością zleceń.
 - c) Kanalizacja funkcjonująca w ul. Roździeńskiego jest kanalizacją rozdzielczą. Kanalizacja deszczowa oraz kanalizacja sanitarna tworzą dwa odrębne systemy (nitki) kanalizacji - kanalizację deszczową, którą administruje Wydział Komunalny, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz kanalizację sanitarną zarządzaną przez Regionalne Centrum Gospodarki Wodno - Ściekowej w Tychach S.A. Kanalizacja ogólnospławną to rodzaj kanalizacji, do którego spływają wszystkie rodzaje ścieków oraz wody opadowe z terenu objętego jej zasięgiem.
 - d) Wskazano na podtrzymanie przez RCGW S.A. dotychczasowego stanowiska w sprawie, tj: chwilowe spiętrzenie ścieku w wyniku gwałtownych opadów, brak potwierdzenia istnienia w terenie kanalizacji ogólnospławnej, możliwość nielegalnego odprowadzania wód deszczowych do kanalizacji sanitarnej, co nie zostało dotychczas wykryte przez odpowiednie służby.
 - e) Za bezzasadny uznano stawiany Naczelnikowi Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa zarzut dotyczący przerwania odpowiedzialności na spółkę RCGW S.A. Tychy i MUZiM Tychy. W zakresie tych jednostek zgodnie z ich kompetencjami, leży zarządzanie odpowiednio kanalizacją sanitarną oraz wpustami ulicznymi.
 - f) Wskazano, że kanalizacja w ul. Roździeńskiego nie jest kanalizacją ogólnospławną. Nie stwierdzono istnienia takiej kanalizacji w terenie. Nie jest więc możliwe i uzasadnione wykonanie przelewów burzowych. W zakresie wykonania na przyłączach studzienek z zasuwami burzowymi poinformowano skarżących, że odbiorca usług odpowiada za zapewnienie niezawodnego działania posiadanych instalacji i przyłączy kanalizacyjnych z urządzeniem pomiarowym włącznie, jeżeli umowa o odprowadzanie ścieków nie stanowi inaczej (podstawa - art. 5 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Dz. U. z 2020 r. poz. 2028 t.j.), wskazując jednocześnie co stanowi przyłącze zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego sygn. akt III SZP 2/16 z 22.06.2017 r.

- g) Wskazano, że skanalizowanie piwnic i innych pomieszczeń w budynku, położonych poniżej poziomu, z którego krótkotrwale nie jest możliwy grawitacyjny spływ ścieków, może być wykonane pod warunkiem zainstalowania w miejscach łatwo dostępnych urządzeń przeciwwzalewowych, o konstrukcji umożliwiającej ich zamknięcie ręczne lub samoczynne. Za instalację urządzenia przeciwwzalewowego odpowiedzialny jest właściciel budynku (podstawa - § 124 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 08.04.2019 r. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 t.j. z późn. zm.).
6. 15.10.2021 r. do Urzędu wpłynęło kierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego „poprzez Prezydenta Miasta Tychy” pismo Pana [REDAKTOWANE] z 14.10.2021 r., stanowiące odpowiedź na opisane w pkt 5 pismo DUO.1510.41.2021 z dnia 05.10.2021 r. uznające złożoną skargę z dnia 06.09.2021 r. za bezzasadną. Pismo skarżącego zostało przekazane do SKO.
7. W odpowiedzi na powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze (pismo SKO.OS/41.9/670/2021/15346/BL z dnia 8.11.2021 r.) zwróciło się do Prezydenta Miasta Tychy z wnioskiem o udzielenie informacji, czy w sprawie prowadzone jest postępowanie w trybie art. 234 ust. 3 ustawy z dnia 20.07.2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz.1233 z późn. zm.), tj. w sprawie zmiany stanu wody na gruncie. Pismem nr DUO.1510.41.2021 z 15.11.2021 r. udzielono Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu odpowiedzi, w której:
- a) Poinformowano SKO, że nie wszczynano postępowania w trybie art. 234 ust. 3 ustawy Prawo wodne (naruszenie stanu wody na gruncie), ale udzielono odpowiedzi na skargę w trybie ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz.735 z późn. zm.).
- b) Wskazano, że w przypadku przekazania zgodnie z przepisami ustawy KPA sprawy do organu właściwego, przez organ, który uznaje się za niewłaściwy, ustalenia wymaga co jest przedmiotem postępowania. Obowiązek ten spoczywa zarówno na organie administracji publicznej, do którego strona wniosła pismo o załatwienie określonej sprawy, ale także na organie, do którego przekazano pismo (stanowisko to jest ugruntowane w orzecznictwie sądowym). Zarówno treść złożonej skargi, jak i wskazanego w pkt 1 pisma, które zapoczątkowało postępowanie wskazywały na zarzut poprawności działania kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz przedostawania się wód opadowych poprzez sieć kanalizacji sanitarnej do budynków położonych przy ul. Roździeńskiego, podczas gdy art. 234 ust. 3 ustawy Prawo wodne odnosi się do spowodowania przez właściciela zmiany stanu wody na gruncie.
- c) Podniesiono, że związanie prawomocnym postanowieniem o przekazaniu sprawy do rozpatrzenia oznacza związanie co do wskazania podmiotu zobowiązanego do rozpatrzenia sprawy i obowiązek rozpoznania pisma strony, a nie związanie co do trybu i sposobu rozpatrzenia wniosku.
8. Następnie pismem nr SKO.OS/41.9/670/2021/15346/BL z 25.11.2021 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze przekazało do Rady Miasta Tychy opisaną w pkt 3 skargę mieszkańców ul. Roździeńskiego z dnia 06.09.2021r., co do której udzielono już odpowiedzi pismem nr DUO.1510.41.2021 z 05.10.2021 r. (pkt 5) wraz z dodatkowymi pismami skarżących z dnia 14.10.2021 r. oraz 12.11.2021 r.
- Skarga wraz z pismami z 14.10.2021 r. oraz 12.11.2021 r. została przekazana do Regionalnego Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej S.A. w Tychach w celu udzielenia wyjaśnień w szczególności w zakresie uwag zawartych w piśmie skarżącego z 14.10.2021 r. (pkt, 2, 4, 5, 6) oraz w piśmie z 12.11.2021 r. (pismo RKO.7021.4.11.2021.AG z dnia 22.12.2021 r.).
- W oparciu o otrzymane materiały ustalono następujące zestawienie informacji i uwag zawartych w skardze z 06.09.2021 r. oraz w pismach Skarżącego z dnia 14.10.2021 r. oraz 12.11.2021 r.:
- a) Pismo z 06.09.2021 r. - zarzuty:
- brak poprawności działania kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz przedostawania się wód opadowych poprzez sieć kanalizacji sanitarnej do budynków położonych przy ul. Roździeńskiego,

jedynie częściowe oczyszczenie kanalizacji deszczowej,
brak informacji odnośnie usunięcia „korka” na kanalizacji deszczowej (podejrzanie zapadnięcia rury),
brak informacji o terminie czyszczenia wpustów ulicznych,
brak informacji o planowanym czyszczeniu kanalizacji deszczowej,
błędne określenie, że istniejąca kanalizacja nie jest kanalizacją sanitarną ale ogólnospławną,
„przerzucanie odpowiedzialności na spółkę RCGW S.A. Tychy i MUZIM Tychy,
wniosek o wykonanie przelewów burzowych na domniemanej „kanalizacji ogólnospławnej”
i studzienek z zasuwami burzowymi na przyłączach.

b) Pismo z 14.10.2021 r. i 12.11.2021 r.:

potwierdzenie przez skarżącego, że kanalizacja deszczowa została wyczyszczona przez Wydział Komunalny, Ochrony Środowiska i Rolnictwa i w ul. Roździeńskiego odbiera ona jedynie wody opadowe, sprawę ta uznano za załatwioną,
informacja, że w rejonie nr [REDAKTED] przy ul. Rydla w kierunku ul. Roździeńskiego znajduje się opadnięta rura betonowana na kielichu,
podtrzymanie zastrzeżenia co do funkcjonowania kanalizacji sanitarnej, w zakresie jej charakteru, tzn. że nie jest to kanalizacja sanitarna ale ogólnospławną, w której znajdują się zarówno fekalia, jak i wody opadowe nie pochodzące z ul. Roździeńskiego, które jego zdaniem powodują spiętrzenie ścieków,
opinia, że „sanitarka” spływająca z ul. Roździeńskiego do ul. Rydla nie zawiera wód opadowych, ale w ul. Rydla znajduje się już woda opadowa z fekaliami, która zostaje spiętrzona w momencie ulewnego deszczu i wtedy występuje tzw. „cofka”, spowodowana spiętrzeniem w przewodach i studzienkach na ul. Nizinnej tj. poniżej ul. Roździeńskiego,
wniosek o powołanie biegłego sądowego, który sprawdzi stan geodezyjny ze stanem w terenie i rozstrzygnie rodzaj kanalizacji sanitarnej (ogólnospławną, rozdzielczą),
stwierdzenie, że inwestorem w zakresie kanalizacji był Urząd Miejski Tychy natomiast RCGW S.A. i MZUIM otrzymały „spadek”, na który nie miały żadnego wpływu,
stwierdzenie, że za instalację urządzeń przeciwwalewowych odpowiedzialny jest Urząd Miasta na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast wskazane przez RCGW Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 08.04.2019 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie nie obowiązywało w momencie wykonania kanalizacji,
skarżący przedstawił zdjęcie i lokalizację studzienki, która jego zdaniem powoduje „korek” (ul. Nizinna) i blokuje spływ ścieków z ul. Roździeńskiego i ul. Rydla następnie spiętrzenie ścieków i przelew w kanalizację ul. Roździeńskiego.

Po przeanalizowaniu zarzutów Komisja zapoznała się również ze stanowiskiem przedstawionym przez Zastępcę Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju panią Hannę Skoczylas w sprawie, a uwzględniającym opinię RCGW zawartą w piśmie nr KA/SO/5403/12/2021 z dnia 28.12.2021 r. oraz stanowiskiem spółki zawartym w piśmie nr KA/SO/3467/08/2021 z dnia 18.08.2021 r. oraz odpowiedzi mailowej z dnia 04.10.2021 r., jak niżej:

1. Oczyszczono odcinek kanalizacji w ul. Roździeńskiego od początkowego odcinka w ul. Rydla przy nr [REDAKTED], następnie odcinek biegnący na zachód w ul. Roździeńskiego, dalej na północ pomiędzy budynkami przy ul. Roździeńskiego [REDAKTED] do ul. Nizinnej oraz dalszy odcinek w kierunku północnym przecinający ul. Nizinną oraz ul. Rydla aż do końcowego wylotu kanalizacji odprowadzającego wody deszczowe do rowu. Zlecono wykonanie monitoringu całego odcinka kanalizacji deszczowej od rejonu ul. Rydla przy nr [REDAKTED] do ul. Roździeńskiego [REDAKTED] w zakresie wskazanego „opadnięcia rury betonowanej na kielichu” w rejonie nr [REDAKTED] w kierunku ul. Roździeńskiego. Stwierdzono, że owszem opadnięcie takie występuje ale w stopniu, który nie wpływa na drożność kanalizacji deszczowej. Sam skarżący potwierdził, że kanalizacja deszczowa została wyczyszczona i odbiera ona jedynie wody opadowe.
2. Wpusty uliczne zostały wyczyszczone przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w dniu 15.09.2021 r. zgodnie z kolejnością zleceń.

3. W dniu 27.12.2021 r. RCGW S.A. przeprowadziło kolejną wizję w terenie oraz przegląd kanału sanitarnego nie tylko w rejonie ul. Roździeńskiego [REDAKTOWANE] ale także wzdłuż ul. Rydla oraz ul. Nizinnej. Stwierdzono, że sieć kanalizacji sanitarnej jest w dobrym stanie technicznym, kanał jest drożny i odbywa się swobodny przepływ ścieków sanitarnych.
4. Chwilowe podtopienia w obrębie ul. Roździeńskiego [REDAKTOWANE] występują podczas dużych opadów deszczowych (chwilowe spiętrzenie ścieków) i mogą wynikać z braku rozdziału ścieków w sąsiadujących posesjach. Nie świadczy to jednak o tym, że kanalizacja jest kanalizacją ogólnospławną (kanalizacja docelowo zaprojektowana do odprowadzania zarówno ścieków sanitarnych, jak i wód opadowych) ale że mieszkańcy mogą nielegalnie odprowadzać wody deszczowe do kanalizacji sanitarnej, co nie zostało dotychczas wykryte przez służby RCGW S.A. Zgodnie z art. 9 ust.1 ustawy z dnia 7.06.2000 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym zaopatrzeniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1437 z późn. zm.) jest to działanie zabronione. Podkreślono, że kanalizacja deszczowa oraz sanitarna funkcjonujące w ul. Roździeńskiego tworzą dwa odrębne systemy (nitki) kanalizacji, a tym samym jest to kanalizacja rozdzielcza, co potwierdziło RCGW S.A. w wiadomości e-mail z dnia 04.10.2021 r. Biorąc pod uwagę powyższe nie stwierdzono zasadności w powołaniu biegłego sądowego, którego ustanowić może jedynie sąd.
5. Podtrzymano stanowisko że bezzasadny jest stawiany Naczelnikowi Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa zarzut dotyczący przerzucania odpowiedzialności na spółkę RCGW S.A. Tychy i MZUIM Tychy. Wskazano, że właśnie to w zakresie tych jednostek, zgodnie z ich kompetencjami, leży zarządzanie odpowiednio kanalizacją sanitarną oraz wpustami ulicznymi. Bez znaczenia pozostaje fakt kiedy dany podmiot, czy jednostka powstała, jeżeli to ona administruje, czy zarządza majątkiem znajdującym się w jej posiadaniu. W przypadku przyjęcia stanowiska strony skarżącej za stan kanalizacji znajdującej się obecnie w gestii poszczególnych jednostek musieliby analogicznie odpowiadać inwestorzy prywatni, od których wykupiono daną kanalizację.
6. Skarżący wywodzi obowiązek instalacji przez Gminę urządzeń przeciwzalewowych z art. 10 ust. 1 pkt13 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 741 z późn. zm.). Przepis ten dotyczy jednak elementów uwzględnianych i określanych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy: „*Art.10 ust.1 W studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z (...) stanu systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym stopnia uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami (pkt13)*”. Błędne jest więc powołanie się na ten przepis jako podstawę obowiązku instalacji tego typu urządzeń.
7. Zgodnie ze stanowiskiem RCGW S.A. to po stronie właścicieli budynków leży odpowiedzialność w zakresie instalacji urządzeń przeciwzalewowych, zgodnie z wymaganiami Polskiej Normy dotyczącej urządzeń przeciwzalewowych w budynkach. Obowiązującym rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie jest Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 1065 z późn. zm.), w którym wprost wskazano w § 124, że skanalizowanie piwnic i innych pomieszczeń w budynku, położonych poniżej poziomu, z którego krótkotrwale nie jest możliwy grawitacyjny spływ ścieków, może być wykonane pod warunkiem zainstalowania w miejscach łatwo dostępnych urządzeń przeciwzalewowych, o konstrukcji umożliwiającej ich zamknięcie ręczne lub samoczynne. Za instalację urządzenia przeciwzalewowego odpowiedzialny jest właściciel budynku. Wskazane wyżej rozporządzenie obowiązywało dopiero od dnia 15.06.2002 r., jednakże wcześniej obowiązywało rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 14 grudnia 1994 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które również w § 124 wskazywało, że „*Skanalizowanie piwnic i innych pomieszczeń w budynku położonym poniżej poziomu, z którego krótkotrwale nie jest możliwy grawitacyjny spływ ścieków, może być wykonane pod warunkiem zainstalowania w miejscach łatwo dostępnych urządzeń przeciwzalewowych, o konstrukcji umożliwiającej szybkie ich zamknięcie*”. Należy podkreślić, że mimo iż na dzień wejścia w życie rozporządzenia właściciele budynków nie byli zobowiązani do działań dostosowawczych, to jednak obecnie obowiązek instalacji urządzeń przeciwzalewowych w budynkach przez ich właścicieli wynika ze wskazanego § 124 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r., a podjęcie

działań w tym zakresie leży przede wszystkim w ich interesie faktycznym jako właścicieli nie tylko budynków, ale również przyłączy i instalacji wewnętrznej. RCGW S.A. dwukrotnie zaoferowało możliwość wsparcia technicznego przy doborze i ustaleniu lokalizacji zaworów przeciwwzalewowych, w tym doradztwo przy zakupie oraz przy montażu.

8. Wszelkie prace związane z rozbudową sieci kanalizacji deszczowej w dzielnicy Suble będą prowadzone kompleksowo w ramach inwestycji drogowych, realizowanych przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej wyjaśnienia skargę przesłaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze do Rady Miasta Tychy na działalność Prezydenta Miasta Tychy należy uznać za bezzasadną.

Skarżącemu przysługuje prawo wystąpienia do Rady Miasta Tychy o ponowne rozpatrzenie skargi, jeżeli zaistnieją nowe okoliczności nieznanne temu Organowi w dacie rozpoznania skargi.