

DUK.1711.8.2021

Protokół

kontroli planowej przeprowadzonej w Młodzieżowy Domu Kultury nr 2 w Tychach oraz w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach w zakresie obsługi finansowo – księgowej ww. jednostki w dniach od 16.07.2021 r. do 30.07.2021 r. przez mgr Agnieszkę Szymańską oraz mgr Annę Wardzińską głównych specjalistów Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy na podstawie upoważnień nr: 0052.1/50/21, 0052.1/51/21 z 13 lipca 2021 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Tychy.

Zakres kontroli:

Księgowość i sprawozdawczość, gospodarka majątkiem trwałym oraz gospodarność, celowość dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi w okresie od 1.01.2019 r. do dnia kontroli.

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305),
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.),
- Zarządzenie nr 0050/379/15 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

2. Dane identyfikujące jednostkę

1. Podstawa prawna funkcjonowania jednostki:

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1327 z późn. zm.),
- Statut Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Tychach.

2. Organizacja, przedmiot i zakres działania kontrolowanej jednostki:

Młodzieżowy Dom Kultury nr 2 w Tychach jest publiczną placówką wychowania pozaszkolnego. Siedziba placówki znajduje się w Tychach przy ul. Elfów 56. Organem prowadzącym placówkę jest Gmina Miasta Tychy, a nadzór pedagogiczny nad placówką sprawuje Śląski Kurator Oświaty w Katowicach. Placówka podejmuje niezbędne działania w celu tworzenia optymalnych warunków realizacji działalności dydaktycznej, wychowawczej, opiekuńczej, kulturalnej, profilaktycznej, sportowej i rekreacyjnej oraz innej działalności statutowej, zapewnia każdemu wychowankowi warunki niezbędne do jego rozwoju, podnoszenia jakości pracy placówki i jej rozwoju organizacyjnego.

Placówka jest jednostką budżetową, która pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu Miasta Tychy. Obsługę finansowo – księgową szkoły prowadzi Miejskie Centrum Oświaty w Tychach. Zgodnie z uchwałą nr XXII/393/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie powierzenia prowadzenia wspólnej obsługi szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest miasto Tychy, od dnia 1 stycznia 2017 r. obsługę finansowo – księgową, prawną i informatyczną Miejskiego Domu Kultury nr 2 w Tychach, powierzono jednostce obsługującej, tj. Miejskiemu Centrum Oświaty w Tychach, utworzonemu z dniem 1 września 2016 r. na podstawie uchwały nr XXII/394/16 Rady Miasta Tychy z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej miasta Tychy o nazwie „Miejskie Centrum Oświaty w Tychach” i nadania jej statutu. Zgodnie z ww. uchwałą MCO w Tychach zapewni jednostkom obsługiwanym wspólną:

- a) obsługę finansowo – księgową, w tym realizację w całości obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości,
- b) obsługę prawną,
- c) obsługę informatyczną w zakresie:
 - serwisowania sprzętu komputerowego,
 - zapewnienia dostępu do systemów informatycznych wspierających realizację zadań statutowych jednostek obsługiwanych, podlegających nadzorowi organu prowadzącego te jednostki,
- d) jednostkom wymienionym w załączniku nr 3 wspólną obsługę w zakresie powierzenia wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy specjalistom spoza zakładu pracy.

3. Kierownictwo jednostki:

- mgr Ewa Baran – Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
- mgr Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.09.2016 r. do nadal,
- mgr Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach od 1.11.2016 r. do nadal,
- mgr Irena Młoczek – specjalista realizujący zadania głównego księgowego w Młodzieżowym Domu Kultury nr 2 w Tychach w okresie od 1.03.2018 r. do 30.04.2019 r.,
- mgr Maria Barnuś – specjalista realizujący zadania głównego księgowego w Młodzieżowym Domu Kultury nr 2 w Tychach w okresie od 1.05.2019 r. do nadal.

3. Dokumentacja poddana kontroli

- Unormowania wewnętrzne regulujące działalność jednostki,
- Sprawozdania Rb-28S, Rb-27S oraz Rb-N i Rb-Z za okresy wskazane w protokole,
- Sprawozdanie finansowe za 2020 r.,
- Zestawienia obrotów i sald za okresy wskazane w protokole kontroli,
- Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym,
- Wyrywkowo dokumenty źródłowe, wyciągi bankowe dotyczące poniesionych wydatków w 2019 r., 2020 r. oraz 2021 r.,
- Kartoteki wynagrodzeń i akta osobowe pracowników, którzy otrzymali nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne oraz ekwiwalenty za niewykorzystany urlopow 2019 r., 2020 r. i w 2021 r.,
- Wyrywkowo dziennik za 2020 r. oraz 2021 r.,
- Dokumentacja związana z udzielonymi zamówieniami publicznymi,
- Dokumentacja związana z ustaleniem odpisu na ZFŚS i gospodarowaniem środkami ZFŚS w 2020 r.,
- Dokumentacja dotycząca przeprowadzonej inwentaryzacji,
- Dokumentacja dotycząca realizacji postanowień zarządzenia nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy.

4. Ustalenia kontroli

4.1. Księgowość i sprawozdawczość jednostki

Działalność kontrolowanej jednostki uregulowano m.in. następującymi unormowaniami wewnętrznymi:

- Zarządzeniem nr VIII/2017/2018 Dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Tychach z dnia 15.01.2018 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych,
- Zarządzeniem nr XII/2017/2018 Dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Tychach z dnia 15.05.2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy wraz z aneksem nr 1,
- Zarządzeniem nr II/2018/2019 Dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 z dnia 28.09.2018 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- Regulamin udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty od 6 000 zł do 30 000 zł z dnia 23.09.2014 r.,
- Zarządzeniem nr XII/2020/2021 Dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Tychach z dnia 8.02.2021 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 130 000 zł,
- Zarządzeniem nr 021/10/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 16.04.2018 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
 - Załącznik nr 1 – Zasady (polityka rachunkowości),
 - Załącznik nr 2 – Instrukcja kasowa,
 - Załącznik nr 3 – Instrukcja inwentaryzacyjna,wraz z zarządzeniami zmieniającymi: nr 021/14/2018 z dnia 25.05.2018 r., nr 021/17/2018 z dnia 9.07.2018 r., nr 021/29/2018 z dnia 27.08.2018 r., nr 021/19/2019 z dnia 11.03.2019 r., nr 021/28/2019 z dnia 29.04.2019 r. oraz nr 021/46/2019 z dnia 19.08.2019 r.
- Zarządzeniem nr 021/68/2020 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 18.12.2020 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami:
 - Załącznik nr 1 – Zasady (polityka rachunkowości),
 - Załącznik nr 2 – Instrukcja inwentaryzacyjna,wraz z zarządzeniem zmieniającym nr 021/15/2021 z dnia 7 maja 2021 r.,

- Zarządzeniem nr 021/30/2018 Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach z dnia 27.08.2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach i w jednostkach obsługiwanych wraz z zarządzeniami zmieniającymi nr 021/52/2019 z dnia 30.08.2019 r., nr 021/57/2020 z dnia 4.11.2020 r. oraz 021/14/2021 z dnia 7.05.2021 r.

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania Rb-28S w zakresie planu, zaangażowania, wydatków wykonanych i zobowiązań z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych za:

- IV kwartał 2019 r.,
- III, IV kwartał 2020 r.,
- I kwartał 2021 r.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w ww. sprawozdaniach z przedłożonymi do kontroli zestawieniami obrotów i sald nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wydatki poniesione przez jednostkę zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym Rb-28S za 2019 r. oraz 2020 r. w dziale 854 *Edukacyjna opieka wychowawcza* wynosiły w ramach poszczególnych rozdziałów odpowiednio:

Rozdział	Wydatki wykonane w 2019 r.	Wydatki wykonane w 2020 r.
85407 – Placówki wychowania pozaszkolnego	975 854,21	1 010 132,65
85412 – Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	137 498,24	-
85446 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	3 396,00	1 600,00
Razem:	1 116 748,45	1 011 732,65

Ze sprawozdań Rb-28S za 2019 r. oraz 2020 r. wynika, że wydatki zrealizowane ze środków budżetowych na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy oraz odpisami na ZFŚS stanowiły największy udział w strukturze wydatków wynoszący odpowiednio 77,44 % oraz 91,90 %.

Dokonując kontroli sprawozdawczości budżetowej jednostki weryfikacji poddano sprawozdania kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za wskazane okresy. W korekcie sprawozdania za IV kwartał 2020 r. oraz sprawozdaniu za I kwartał 2021 r. wykazano zobowiązania wymagalne w kwocie 1 095,48 zł, w związku z korektą ekwiwalentu za niewykorzystany urlop ujętego w grudniu 2020 r. (PK 2020/12/78 z 31.12.2020 r.) i wypłaconego w kwietniu 2021 r.

Za powyższe okresy sprawozdawcze weryfikacji poddano również sprawozdania budżetowe Rb-27S nie stwierdzając nieprawidłowości.

Uzyskane dochody budżetowe zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem budżetowym Rb-27S za grudzień 2019 r. oraz 2020 r. przedstawiają się następująco:

KLASYFIKACJA BUDŻETOWA			DOCHODY WYKONANE		
Dział	Rozdział	Paragraf	2019 rok	2020 rok	
854	85407	0630	Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	300,00	-
		0750	Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	0,00	340,00
		0940	Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	-	24,44
		0950	Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów	18 268,61	-
		0970	Wpływy z różnych dochodów	202,07	198,47
	Razem 85407 – Placówki wychowania pozaszkolnego			18 770,68	562,91
	85412	0830	Wpływy z usług	35 970,00	-
		0970	Wpływy z różnych dochodów	65 400,00	-
	Razem 85412 – Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży			101 370,00	0,00
	Razem:			120 140,68	562,91

Sprawdzeniu poddano również sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za ww. okresy oraz sprawozdania finansowe za 2020 r. nie stwierdzając nieprawidłowości.

Wyrównanej weryfikacji poddano terminowość przekazywania dochodów budżetowych w 2019 r. i 2020 r. stwierdzając, iż jednostka przekazywała dochody budżetowe z zachowaniem terminów określonych zarządzeniem 0050/44/17 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 10 lutego 2017 r. w sprawie trybu i terminów przekazywania pobranych dochodów przez podległe jednostki budżetowe oraz wydziały merytoryczne Urzędu Miasta z późn. zmianami.

Weryfikacja wykazała zgodność obrotów dzienników cząstkowych z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2019 r. i 2020 r., zgodnie z art. 14 uor.

4.2. Prawdliwość ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych

W toku czynności kontrolnych wyrównanej weryfikacji poddano ujmowanie dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych w 2019 r., 2020 r. oraz 2021 r. **Stwierdzono:**

- że księgi rachunkowe prowadzone są rzetelnie, sprawdzalnie i bieżąco, tj. zgodnie z art. 24 uor,
- przestrzeganie art. 6 uor wskazującego, iż w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,

- prawidłową dekretację dokumentów księgowych,
 - że wydatki kwalifikowane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.),
 - że zapisy księgowe spełniają wymagania art. 23 uor,
 - zobowiązania regulowane są terminowo, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nakazującym dokonywać wydatki w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
 - przestrzeganie w kontrolowanym okresie zaleceń Prezydenta Miasta Tychy w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych przychodów i kosztów wskazanych w piśmie z dnia 11 stycznia 2018 r., w którym ustalono wspólne zasady (polityki) rachunkowości w jednostkach organizacyjnych miasta Tychy,
 - że operacje gospodarcze ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z uregulowaniami polityki rachunkowości z reguły na prawidłowych kontach wskazanych w zakładowym planie kont. Zauważyć należy jednak, że:
 - koszty dot. odpisu podstawowego na ZFŚS rozliczane są w czasie na koncie 640, jednakże, pierwszego rozliczenia na koncie 640 dokonano w 2019 r. po przekazaniu kwoty stanowiącej 75% odpisu na rachunek ZFŚS, co ujęto w księgach rachunkowych zapisami:
405 Wn/Ma 240 – I rata odpisu na ZFŚŚ,
240 Wn/Ma 130 – przelanie środków na rachunek ZFŚS – I transza,
640 Wn/Ma 490 – ujęcie kosztów w kwocie do rozliczenia w czasie,
490 Wn/Ma 640 – rozliczenie kosztów za okres od stycznia do maja.
- Następnie w kolejnych miesiącach odnoszono w koszty kwotę odpisu za poszczególne miesiące zapisem 490 Wn/Ma 640. Ujęcie w maju kosztów dot. odpisu na ZFŚS za pierwsze 5 miesięcy narusza zasadę określoną w art. 20 uor.
- W 2020 r. oraz w I kwartale 2021 r. rozliczenia w czasie kosztów odpisu na ZFŚS dokonano w sposób prawidłowy, zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości.

Weryfikacji poddano ponoszenie wydatków w świetle art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Narzędziem wspomagającym dyrektora w realizacji wymogów ww. postanowień winien być regulamin traktujący o sposobie ponoszenia wydatków w jednostce. Zgodnie z zapisami regulaminu obowiązującego w 2020 r. wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

W Regulaminie ustalono nw. pułapy wartości zamówień przy których określono sposoby postępowania przy ich udzielaniu:

1. zamówienia publiczne o wartości poniżej 6 000 euro netto – dla których nie stosuje się postanowień regulamin, a zamawiający prowadzi negocjacje tylko z jednym wykonawcą,
2. zamówienia publiczne powyżej 6 000 euro netto – prowadzi się z zachowaniem formy ogłoszenia o zamówieniu. Kierownik zamawiającego zleca ustnie pracownikowi merytorycznemu wszczęcie postępowania wraz z ogłoszeniem o zamówieniu informując o przedmiocie zamówienia. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszcza się na stronie internetowej BIP zamawiającego. Zamawiający może dodatkowo po umieszczeniu ogłoszenia na BIP-ie w formie elektronicznej zawiadomić wykonawców o wszczęciu postępowania.

W okresie objętym kontrolą jednostka nie dokonała zakupu towarów i usług w kwocie obligującej do stosowania trybu ogłoszenia o zamówieniu. Zauważyć należy, że ustalony pułap wydatków przy którym procedury regulaminu nie obowiązują, tj. do 6000 euro netto wydaje się być nieadekwatny do budżetu jakim dysponuje jednostka oraz poziomu ponoszonych przez nią wydatków. W tym przedziale mieści się bowiem większość wydatków ponoszonych przez MDK. Przykładowo zakupiono np.: biurko o wartości 3 500 zł, meble na stroje o wartości 12 000 zł, zestaw szaf o wartości 3 600 zł, telewizor o wartości 2 519,12 zł, klimatyzator o wartości 4 059 zł.

Z dniem 8.02.2021 r. zarządzeniem nr XII/2020/2021 Dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Tychach wprowadzono regulamin zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 130 000 zł.

4.3. Gospodarka majątkiem trwałym i inwentaryzacja

Wartość majątku jednostki wg stanu na dzień 31.12.2020 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawiała się następująco:

– 011-000 – grunty	1 767 434,13
– 011-001 – budynki i lokale	515 091,07
– 011-002 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej	36 500,00
– 011-004 – maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	3 499,00
Razem 011:	2 322 524,20
– 013 – Pozostałe środki trwałe	92 466,23
– 021 – Pozostałe wartości niematerialne i prawne	343,99

Zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w 2020 r. w kontrolowanej jednostce środki trwałe i wyposażenie ujmuje się w księgach inwentarzowych ilościowo

i wartościowo. W ewidencji ilościowo – wartościowej ujmuje się pozostałe środki trwałe o wartości początkowej od 2500,01 zł do 10 000 zł. Natomiast w pozaksięgowej ewidencji ilościowej, spisując w koszty pod datą zakupu ujmuje się:

- a) składniki majątkowe o wartości jednostkowej do 2 500 zł takie jak: sprzęt informatyczny, kserokopiarki, sprzęt audiowizualny, sprzęt fotograficzny i kamery, sprzęt RTV, telefony komórkowe, meble,
- b) sprzęt AGD o wartości jednostkowej od 100 zł do 2 500 zł,
- c) pozostałe wyposażenie o wartości jednostkowej od 500 zł do 2 500 zł.

Uwzględniając zasadę istotności wyposażenie pomieszczeń przymocowane do ścian, podłóg i sufitów (np. gaśnice, lampy, żaluzje, rolety, przepływowe ogrzewacze wody, suszarki itp.) w chwili nabycia ujmowane są bezpośrednio w kosztach jednostki i nie podlegają żadnej ewidencji.

Księgi inwentarzowe prowadzone są w programie komputerowym Wizja Net. Do kontroli przedstawiono wydruk z programu Wizja Net środków trwałych oraz księgi ilościowo – wartościowej i ilościowej. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi prowadzonymi w systemie Wizja Net.

W 2019 r. wartość pozostałych środków trwałych uległa zwiększeniu o łączną kwotę 25 678,12 zł w związku z zakupem biurka, zestawu szaf, mebli na stroje, telewizora i klimatyzatora. Natomiast w 2020 r. wartość pozostałych środków trwałych uległa zmniejszeniu o kwotę 863,90 zł w związku z likwidacją telefaxu. Natomiast w ilościowej księdze inwentarzowej prawidłowo zaewidencjonowano nabyte w 2019 i 2020 r. składniki wyposażenia m.in.: biurka, telefony, krzesła, ławki, mikrofon, urządzenie wielofunkcyjne.

Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną stanowiącą załącznik nr 3 do zarządzenia Dyrektora Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach środki trwałe inwentaryzuje się corocznie 31 grudnia – nie wcześniej niż na trzy miesiące przed tą datą i nie później niż 15 stycznia roku następnego, a środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym są inwentaryzowane w drodze spisu z natury raz w ciągu czterech lat. W myśl instrukcji za teren strzeżony uznaje się:

1. Miejsca przechowywania składników majątkowych (place, budynki), które są zabezpieczone przed nieupoważnionym dostępem poprzez zastosowanie trzech z poniżej wymienionych sposobów zabezpieczeń, tj.: ogrodzenie; zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz; system alarmowy; monitoring; dozór nocny zapewniony przez pracowników jednostki lub wyspecjalizowaną firmę zajmującą się ochroną mienia.
2. Pomieszczenia magazynowe do których dostęp ma tylko magazynier, posiadające zamknięcie uniemożliwiające dostęp z zewnątrz.

Stosownie do ww. zapisów Instrukcji inwentaryzacyjnej Miejskie Centrum Oświaty w Tychach wystosowało do Dyrekcji MDK nr 2 ankietę celem określenia czy budynek znajduje się na terenie strzeżonym. Zgodnie z powyższym ustalono, że budynek placówki uznaje się za teren strzeżony. Poprzednia inwentaryzacja odbyła się na dzień 30.12.2014 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektor jednostki w 2016 r. przeprowadzona została inwentaryzacja zdawczo odbiorcza. Zgodnie z zarządzeniem nr 021/54/2020 Dyrektora MCO w Tychach z dnia 3.11.2020 r. w terminie od 24.11.2020 r. do 25.11.2020 r. wg stanu na dzień 24 listopada 2020 r. metodą spisu z natury należało zinwentaryzować: środki trwałe, pozostałe środki trwałe objęte ewidencją ilościowo – wartościową i ilościową, obce składniki majątku. Spisu z natury środków trwałych i przedmiotów inwentarzowych dokonano, w okresie od 24.11.2020 r. do 25.11.2020 r. poprzez sczytanie kolektorem danych kodów kreskowych znajdujących się na środkach trwałych. Dodatkowo na arkuszu akcydensowym nr 000411 spisano składnik majątku tj. 12 szt. zestaw japoński (stoliczek i podnózek), ławki ogrodowe (7 szt.), krzesła (74 szt.), krzesła obrotowe (2 szt.), krzesła uczniowskie (16 szt.), stolik (2 szt.). Z przedłożonych do kontroli „zestawień zbiorczych spisów z natury” w których dokonano wyceny oraz porównano stan faktyczny w dniu spisu ze stanem księgi w dniu spisu, wynikały następujące różnice inwentaryzacyjne w zakresie:

- środków trwałych – niedobór w kwocie 339 837 zł, tj. termomodernizacja budynku. Zauważa się, że termomodernizację budynku wprowadzono do księgi inwentarzowej środków trwałych pod odrębnym nr inwentarzowym MDK2/1-10-107-00002, zamiast prawidłowo zwiększyć wartość budynku (nr inwentarzowy MDK-2/1/10/107-00006),
- pozostałych środków trwałych (niedobór i nadwyżkę w kwocie 499 zł) radiomagnetofon, Ponadto stwierdzono nadwyżkę wyposażenia które zostały spisane na arkuszu akcydensowym o nr 000411.

Dyrektor jednostki w pismach z dnia 31.12.2020 r. wyjaśniła pochodzenie nadwyżek i niedoborów składników majątkowych wykazanych podczas spisu z natury, stwierdzając, że:

- termomodernizacja budynku MDK nr 2 została wykonana w 2009 r., ujawniona w księgach w 2013 r. i należy uznać ją jako niedobór pozorny.
- nadwyżki wykazane na arkuszu spisu z natury nr 000411 pochodzą z lat ubiegłych, które nie zostały wpisane na stan majątku MDK 2 z prośbą o uznanie nadwyżki i wprowadzenie do ewidencji majątku. Wyjaśniono również niezgodność ilości ławek, które zgodnie z fakturą nr 10/2017 z 4.04.2017 r. zakupiono w ilości 8 szt., a spisano 7 szt. Jedna ławka uległa zniszczeniu i została wyrzucona.

Ponadto, pismem z dnia 31.02.2020 r. dyrektor MDK nr 2 poinformowała o zmianie miejsca użytkowania radiomagnetofonu Philips, które wykazane zostały podczas spisu jako nadwyżki i niedobory.

Z powyższych czynności sporządzono „rozliczenie wyników inwentaryzacji w formie spisu z natury MDK nr 2” w którym porównano salda wg ewidencji księgowej kont 011 i 013 z saldem ustalonym w drodze spisu z natury nie stwierdzając różnic, co prezentuje poniższa tabela:

Konto	Nazwa konta	Salda ustalone w drodze spisu z natury	Salda podlegające inwentaryzacji w drodze weryfikacji	Salda wg ewidencji księgowej	Różnice
013	Pozostałe środki trwałe	92 466,23	-	92 466,23	-
011-001	Środki trwałe	515 091,07	-	515 091,07	-
011-002	Środki trwałe	36 500,00	-	36 500,00	-
011-004	Środki trwałe	3 499,00	-	3 499,00	-
Ogółem aktywa		647 556,30	-	647 556,30	-

W rozliczeniu nie wykazano różnic inwentaryzacyjnych w zakresie środków trwałych (w kwocie 339 837 zł) bowiem wykazano nieprawidłową wartość salda ustalonego w drodze spisu z natury w kwocie 515 091,07 zł, które zgodnie z zestawieniem zbiorczym spisów z natury wynosiło 175 254,07 zł.

Dyrektor MDK nr 2 zarządzeniem nr IVa/2020/2021 z 25.11.2020 r. powołała komisję do wyceny rzeczowych składników majątku, celem wpisania do ewidencji inwentarza MDK nr 2 w Tychach. Zgodnie z Protokołem nr 1/2020 wyceny Komisja dokonała wyceny składników majątku ujawnionych jako nadwyżki inwentarzowe tj.: zestaw japoński (12 szt.) na kwotę 1 657,68 zł, krzesła (74 szt.) na kwotę 2 175,60 zł, krzesła obrotowe (2 szt.) na kwotę 97,50 zł, krzesła uczniowskie (16 szt.) na kwotę 228 zł, krzesło tapicerowane na kwotę 16,50 zł, stoliki (2 szt.) na kwotę 65,36 zł. Podstawą wyceny była średnia cena trzech podobnych składników majątkowych sprzedawanych uwzględnieniem 80 % zużycia.

W „Protokole z rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych” wskazano, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego proponuje się uznać za pozorne stwierdzone:

- niedobory w kwocie 339 837 zł (011) oraz 499 zł (013),
- nadwyżkę w kwocie 499 zł (013),

oraz nadwyżkę w ilości 114 szt. ująć w ewidencji ilościowej. Ponadto zawnioskowano o zmianę nazwy dwóch składników majątkowych.

W toku czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano dokumentację potwierdzającą realizację postanowień art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj.: protokół z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji nie stwierdzając nieprawidłowości.

4.4. Ustalenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz prawidłowość przyznawanych świadczeń

Weryfikacji poddano dokumentację związaną z ustalaniem wartości odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2020 r. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych(t.j. Dz. U.

z 2020 r. poz. 1070 z późn. zm.) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. W związku z powyższym w dniu 28.05.2020 r. na rachunek bankowy ZFŚS przekazano kwotę 36 972,75 zł. Pozostałą część zgodnie z ustawą przekazano do końca września 2020 r., tj. w dniu 29.09.2020 r. w kwocie 12 324,25 zł. Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli w wyniku przeliczenia stanu zatrudnienia do faktycznej liczby zatrudnionych, które odbyło się na dzień 17.11.2020 r. ustalono, iż z rachunku ZFŚS należy przekazać kwotę 2 420,06 zł, co zostało dokonane w dniu 11.12.2020 r.

Sprawdzeniu poddano prawidłowość ustalenia odpisu na ZFŚS po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych w podziale na:

1. Nauczyciele – w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu zatrudnienia nauczycieli w 2020 r. weryfikacji poddano akta osobowe nauczycieli oraz dokumentację stanowiącą podstawę do dokonania ww. odpisu. W wyniku powyższego stwierdzono, iż średnia zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy stanowiła 9 etatów, zatem odpis po przeliczeniu do faktycznej liczby zatrudnionych powinien wynosić 27 385,11 zł. Tymczasem z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, iż średnią zatrudnienia nauczycieli za 12 miesięcy ustalono na 9,1 etatu wobec czego kwota dokonanego odpisu była o 171,60 zł większą tzn. wynosiła 27 556,71 zł. Powyższa rozbieżność wynikała z nieprawidłowego przeliczenia etatów nauczycieli, u których nastąpiła zmiana w zatrudnieniu w trakcie miesiąca.

2. Pracownicy administracji i obsługi – w wyniku analizy akt osobowych pracowników zatrudnionych w jednostce w 2020 r. stwierdzono, iż odpis podstawowy na ZFŚS dla faktycznej, przeciętnej liczby zatrudnionych w skali roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy powinien wynosić 8 414,04 zł dla 5,43 etatów. **Zgodnie z dokumentacją przedłożoną do kontroli na rachunek ZFŚS przekazano kwotę 8 526,43 zł, wyliczoną z zastosowaniem przeciętnej liczby zatrudnionych ustalonej na 5,5 etatu. Różnica 112,39 zł wynika z faktu, iż do wyliczenia odpisu nieprawidłowo ujęto 0,5 etatu pracownika w okresie lipiec i sierpień 2020 r. z którym umowa o pracę zakończyła się 8.07.2020 r.**

3. Emeryci i renciści – byli nauczyciele – zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 z późn. zm.) dla nauczycieli będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich emerytur, rent oraz nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych. Wartość powyższego odpisu w kontrolowanej jednostce ustala się na

podstawie decyzji ZUS, określających wysokość świadczenia danego emeryta lub rencisty. W toku czynności kontrolnych porównaniu poddano wartość pobieranych w 2020 r. przez 9 emerytów świadczeń wynikających z przedłożonych do kontroli kopii decyzji ZUS z wysokością odpisu dokonanego przez przedszkole w 2020 r. W wyniku powyższego ustalono, iż odpis dla nauczycieli będących emerytami, rencistami oraz nauczycielami pobierającymi świadczenie kompensacyjne, zgodnie z faktycznymi danymi o wysokości pobieranych przez nich rent i emerytur winien wynosić 14 515,65 zł. Tymczasem na rachunek ZFŚS przekazano 14 600,40 zł, czyli **kwotę odpisu zawyżono o 84,75 zł**. Wykazana różnica wynika ze sposobu wyliczenia podstawy odpisu, tj.

- przemnożenia wysokości zwaloryzowanych emerytur, wynikających z kopii decyzji ZUS przysługujących od marca 2020 r., przez 12 miesięcy podczas gdy przez 2 miesiące emeryci pobierali emerytury w wysokości sprzed waloryzacji,
- uwzględnienia do ustalenia podstawy odpisu, kwot „do wypłaty” wynikających z decyzji a nie kwoty brutto pobieranych rent i emerytur,

4. Pracownicy administracji i obsługi – emeryci i renciści – jak wynika z dokumentacji przedłożonej do kontroli, w 2020 r. prawidłowo utworzono odpis na ZFŚS na 4 emerytowanych pracowników administracji i obsługi, w kwocie 1 033,52 zł.

Zasady funkcjonowania ZFŚS określone zostały w regulaminie wprowadzonym zarządzeniem nr II/2018/2019 Dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Tychach z dnia 28.09.2018 r. Zgodnie z treścią regulaminu wysokość świadczeń uzależniona została od kryterium dochodowego przypadającego na jedną osobę w rodzinie. W trakcie weryfikacji zapisów regulaminu stwierdzono, że kwoty dofinansowania: do indywidualnego wypoczynku pracowników, emerytów i rencistów oraz osób przebywających na świadczeniu przedemerytalnym, do zaopatrzenia jesienno – zimowego oraz w zakresie zapomogi socjalnej/losowej zostały określone w poszczególnych przedziałach dochodowych w wysokości stanowiącej graniczną kwotę dofinansowania np. przy dochodzie poniżej 1 500 zł brutto na jednego członka rodziny przysługuje świadczenie z tytułu „wczasów pod gruszą” w wysokości do kwoty 1 000 zł, przy dochodzie od 1 501 zł – 2 000 zł do kwoty 900 zł, od 2 001 zł – 2 500 zł do kwoty 800 zł, od 2 501 zł – 4 000 zł do kwoty 700 zł, a przy dochodzie powyżej 4 000 zł do kwoty 500 zł. Wprowadzenie takich uregulowań może oznaczać, że osoby znajdujące się w różnych przedziałach dochodowych otrzymają tę samą kwotę dofinansowania, co jest niezgodne z podstawowym kryterium przyznawania świadczeń z ZFŚS określonym w art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej

i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

W toku czynności kontrolnych weryfikacji poddano dokumentację dot. świadczeń udzielonych ze środków Funduszu w 2020 r. w konfrontacji z zapisami obowiązującego regulaminu. W 2020 r. w ramach środków z ZFŚS uprawnionym osobom udzielono następujących świadczeń:

1. Dofinansowanie do indywidualnego wypoczynku pracowników, emerytów i rencistów oraz osób przebywających na świadczeniu przedemerytalnym,
2. Dofinansowanie do wypoczynku dzieci pracowników.
3. Dofinansowanie do przedszkola/żłobka lub innej formy wychowania przedszkolnego.
4. Zapomogi socjalne i losową.
5. Świadczenia na zaopatrzenie jesienno-zimowe.

W jednostce podstawą przyznawania świadczeń z Funduszu jest wniosek osoby uprawnionej wraz z oświadczeniem o dochodzie na jednego członka rodziny. Weryfikowemu sprawdzeniu poddano udzielone świadczenia stwierdzając w jednym przypadku przyznanie świadczenia w wysokości niezgodnej z kryteriami dochodowymi określonymi w regulaminie dotyczącymi dofinansowania do wypoczynku zorganizowanego dzieci, tj. świadczenie wypłacono w kwocie 210 zł (po 105 zł na dziecko), zamiast 300 zł. Zgodnie z regulaminem wg kryterium dochodowego świadczenie przysługiwało w wysokości na jedno dziecko „do 150 zł, przy założeniu że nie może przekraczać 70% kosztów wyjazdu”, przy czym faktura opiewała na kwotę 1000 zł.

4.5. Weryfikacja wypłaconych nagród jubileuszowych, ekwiwalentów za niewykorzystany urlop oraz wydatków osobowych niezaliczanych do wynagrodzeń

W ramach wydatków osobowych weryfikacji poddano ustalenie wysokości i terminy wypłaty 3 nagród jubileuszowych i jednej odprawy emerytalnej w 2019 r., 2 nagród jubileuszowych i jednej odprawy emerytalnej w 2020 r. Wartość zweryfikowanych nagród jubileuszowych stanowiła w 2019 r. kwotę 17 655,81 zł, w 2020 r. kwotę 4 131,66 zł. Wartość odpraw emerytalnych stanowiła kwotę 23 493,72 zł.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że:

- Pismem z dnia 18.12.2020 r. dyrektora jednostki do działu Płac MCO na wniosek byłego pracownika – nauczyciela zlecono wypłatę odprawy emerytalnej w wysokości 3 miesięcznego wynagrodzenia za pracę w związku z rozwiązaniem stosunku pracy poprzez wygaśnięcie umowy zawartej na czas określony w dniu 31.08.2020 r. i osiągnięciem wieku emerytalnego w styczniu 2021 r. Odprawę wypłacono w styczniu 2021 r., a zatem niespełna 5 miesięcy po dniu, w którym wygasła umowa o pracę z ww. pracownikiem. Zgodnie z art. 87 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta

Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) nauczycielowi spełniającemu warunki uprawniające do emerytury, renty z tytułu niezdolności do pracy lub nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, którego stosunek pracy ustał w związku z przejściem na emeryturę, rentę z tytułu niezdolności do pracy lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, jeżeli nie uzyskał z tego tytułu odprawy przewidzianej w art. 28, przyznaje się odprawę w wysokości dwumiesięcznego ostatnio pobieranego wynagrodzenia w szkole będącej podstawowym miejscem jego pracy. Nauczycielowi spełniającemu warunki uprawniające do emerytury, renty z tytułu niezdolności do pracy lub nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, którego stosunek pracy ustał w związku z przejściem na emeryturę, rentę z tytułu niezdolności do pracy lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, który przepracował w szkole co najmniej 20 lat, przyznaje się odprawę w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia ostatnio pobieranego w szkole będącej podstawowym miejscem jego pracy. W odniesieniu do odprawy emerytalnej (odmiennie niż w stosunku do odprawy rentowej) w orzecznictwie Sądu Najwyższego ukształtował się pogląd, zgodnie z **którym w razie przejścia na emeryturę, warunkiem istnienia związku między rozwiązaniem stosunku pracy, a przejściem na emeryturę jest spełnianie przez pracownika warunków nabycia emerytury w momencie rozwiązania stosunku pracy. Dotyczy to w szczególności osiągnięcia odpowiedniego wieku uprawniającego do emerytury. Jeśli bowiem w dacie rozwiązania stosunku pracy pracownik nie osiągnął wieku emerytalnego albo nie spełniał innych przesłanek nabycia prawa do świadczenia emerytalnego, to późniejsze spełnienie tych warunków i wystąpienie o przyznanie emerytury nie pozostaje w związku z wcześniej dokonanym rozwiązaniem stosunku pracy, choćby osiągnięcie przez (byłego) pracownika wieku emerytalnego nastąpiło po rozwiązaniu stosunku pracy w czasie pobierania przez niego zasiłku chorobowego czy też posiadania statusu bezrobotnego i pobierania zasiłku z tego tytułu (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2018 r. I PK 17/17). W związku z powyższym, mając na uwadze przepisy podkreślające związek między zakończeniem stosunku pracy i przejściem na emeryturę, oraz ww. orzeczenie SN należy uznać, iż w przedmiotowym przypadku nie było podstaw do wypłaty odprawy emerytalnej.**

Zgodnie z kartą wynagrodzeń ww. pracownika w lutym 2021 r. nauczycielowi wypłacono wynagrodzenie roczne „trzynastkę”. Zgodnie z art. 48 z Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) nauczycielowi przysługuje dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach i w wysokości określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1872). W art. 2 ust. 1 i 2 wspomnianej ustawy pracownik nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w pełnej

wysokości po przepracowaniu u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego. Pracownik, który nie przepracował u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego, pod warunkiem że okres ten wynosi co najmniej 6 miesięcy. Zgodnie z roczną kartą ewidencji obecności w pracy w okresie od 27.05.2020 r. do końca trwania umowy tj. do 31.08.2020 r. u pracownika tego odnotowano usprawiedliwioną nieobecność w pracy. W orzecznictwie sądowym oraz piśmiennictwie, dominuje pogląd, iż – mimo, że nie wynika to wprost z przepisów art. 2 ust. 1 i 2 – przez przepracowanie co najmniej roku lub 6 miesięcy, należy rozumieć czas **efektywnie** przepracowany. Wyjątki od przepracowania efektywnego okresu wskazanego w art. 2 wymienia ust. 3 tego przepisu, jednak w przedmiotowym przypadku żaden z wymienionych w tym przepisie wyjątków nie znajduje zastosowania. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18 października 2011 r. w sprawie I PK 263/10 stwierdził:

1. Dodatkowe wynagrodzenie roczne ma charakter premii. Tak więc w odróżnieniu od wynagrodzenia zasadniczego nabycie prawa do premii może być uzależnione nie tylko od należytego wywiązywania się z obowiązków ale i od innych przesłanek.
2. Okresy przepracowane należy rozumieć jako okresy faktycznie (efektywnie) przepracowane u danego pracodawcy. Należy więc przyjąć, że z redakcji art. 2 ustawie z 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej wynika, iż wyliczenie wymienionych w jej art. 2 ust. 3 przypadków, w których przepracowanie co najmniej 6 miesięcy nie jest wymagane ma charakter wyczerpujący. Ponieważ pracownik, wyłączając okres usprawiedliwionej nieobecności w pracy, nie przepracował w roku 2020 efektywnie 6 miesięcy, w oparciu o orzecznictwo SN, uznać należy, iż nie nabył on prawa do wynagrodzenia rocznego (13-cki).

Łączna kwota wypłaconych nauczycielowi nienależnie świadczeń (wynagrodzenie roczne oraz odprawa emerytalna) wynosi 7 768,34 zł brutto.

- prawo do nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy pracownika administracji i obsługi ustalono na dzień 8.07.2020 r. i w tym dniu dokonano wypłaty nagrody. Zgodnie z dokumentacją zawartą w aktach osobowych pracownik nabywał do niej prawo z dniem 25.11.2017 r., co oznacza, że nagrodę wypłacono 2 lata 7 miesięcy 14 dni po terminie. Zgodnie z wyjaśnieniem uzyskanym w trakcie kontroli nieprawidłowość stwierdzono przy ponownym przeliczeniu stażu pracy pracownika w związku rozwiązaniem stosunku pracy za porozumieniem stron, na wniosek pracownika, z powodu przejścia na emeryturę. Błędne ustalenie terminu nabycia prawa do nagrody miało wpływ na wysokość wypłaconej nagrody.

Weryfikacji poddano prawidłowość ustalenia kwoty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop w 2019 r. dla nauczyciela MDK nr 2 oraz w 2020 r. dla nauczyciela MDK nr 2

i pracownika administracji i obsługi w związku z rozwiązaniem umowy o pracę. Nauczycielom placówek, w których nie są przewidziane ferie szkolne, przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze 35 dni roboczych w czasie ustalonym w planie urlopów (art. 64 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2215, dalej KN), a w przypadku nawiązania lub ustania stosunku pracy w trakcie roku kalendarzowego, nauczycielowi przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego w wymiarze proporcjonalnym do okresu przepracowanego, zgodnie z odrębnymi przepisami (art. 64 ust. 5a ustawy KN). W stosunku do urlopów nauczycieli placówek nieferyjnych stosuje się bowiem regulacje ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.), o czym stanowi art. 91c ust. 1 ustawy KN. Zgodnie z art. 154 § 2 ustawy z 26.06.1974 r. kp wymiar urlopu dla pracownika zatrudnionego w niepełnym wymiarze czasu pracy ustala się proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy tego pracownika, biorąc za podstawę wymiar urlopu przysługującego pracownikowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze czasu pracy, a niepełny dzień urlopu zaokrągla się w górę do pełnego dnia. Zgodnie z art. 154² ustawy z 26.06.1974 r. kp urlopu udziela się w dni, które są dla pracownika dniami pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, w wymiarze godzinowym, odpowiadającym dobowemu wymiarowi czasu pracy pracownika w danym dniu. Natomiast kwestie uprawnień do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy zostały uregulowane w art. 66 ust. 2 ustawy KN, tj. nauczycielowi przysługuje ekwiwalent pieniężny w dwóch sytuacjach: jeśli nie wykorzysta on urlopu wypoczynkowego z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy albo w wyniku powołania do odbycia służby wojskowej, a wypłata ekwiwalentu jest limitowana do 35 dni w placówkach nieferyjnych. Zgodnie z art. 67 ust 1 KN za czas urlopu wypoczynkowego nauczycielowi przysługuje wynagrodzenie, jakie by otrzymał, gdyby w tym czasie pracował. Wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i zajęcia dodatkowe oblicza się na podstawie przeciętnego wynagrodzenia z okresu wszystkich miesięcy danego roku szkolnego, poprzedzających miesiąc rozpoczęcia urlopu, a jeżeli okres zatrudnienia jest krótszy od roku szkolnego – z tego okresu. W rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz. U. z 2001 r. Nr 71 poz. 737 z późn. zm.) wskazano w § 5 ust. 2 pkt 2, że wynagrodzenie za jeden dzień urlopu nauczyciela, o którym mowa w art. 64 ust. 3 ustala się, dzieląc miesięczne wynagrodzenie obliczone według zasad określonych w § 1-4 przez liczbę 21. Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia ekwiwalent za niewykorzystany przez nauczyciela urlop wypoczynkowy oblicza się, mnożąc ekwiwalent za jeden dzień urlopu przez liczbę dni tego urlopu.

Wobec powyższych regulacji, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nauczycielowi zatrudnionemu na 6/18 etatu na czas określony od 1.09.2018 r. do 21.06.2019 r. wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w ilości 5 dni. W okresie trwania umowy nauczycielowi przysługiwał urlop wypoczynkowy w wymiarze 4 dni (32 godziny) za 2018 r. i 6 dni (48 godzin) za 2019 r. Zarówno w 2018 r. jak i w 2019 r. nauczyciel pracował dwa dni w tygodniu, a zatem średnia dobowo norma czasu pracy wynosiła 6,67 h. W 2018 r. nauczyciel wybrał 2 dni urlopu, natomiast w 2019 r. 8 dni. Wobec powyższego w dniu rozwiązania umowy pracownikowi pozostało 13,30 h tj. 2 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, a nie 5 dni jak wskazano w piśmie Dyrektora do Działu Płac MCO z dnia 6.06.2019 r. **Powyższe miało wpływ na wysokość kwoty wypłaconego ekwiwalentu. Ponadto, jak wynika z karty wynagrodzeń ww. pracownika ekwiwalent obliczono przyjmując błędną kwotę wynagrodzenia zasadniczego pracownika.** Zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy nauczycieli ustala się, stosując zasady obowiązujące przy obliczaniu wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy. Składniki wynagrodzenia określone w stawkach miesięcznych w stałej wysokości oraz składniki wynagrodzenia określone procentowo od tych stawek uwzględnia się w wysokości należnej w miesiącu wykorzystywania urlopu. Do obliczenia kwoty ekwiwalentu ww. pracownika wynagrodzenie zasadnicze zawyżono o kwotę wyrównania co wiązało się również z zawyżeniem kwoty dodatku za wysługę lat. W wyniku powyższych błędów kwotę ekwiwalentu zawyżono o 231,52 zł.
- nauczycielowi zatrudnionemu na 4/18 etatu od 1.09.2019 r. do 3.11.2019 r., na 6/18 etatu od 4.11.2019 r. do 2.02.2020 r. oraz na 8/18 etatu od 3.02.2020 r. do 31.08.2020 r. w związku z rozwiązaniem stosunku pracy (umowa uległa rozwiązaniu z upływem czasu, na który była zawarta tj. 31.08.2020 r.) wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. W piśmie Dyrektora do działu płac MCO z dnia 23.07.2020 r. wskazano, iż nauczycielowi pozostało 16 godzin urlopu za 2019 r. i 37 godzin urlopu za 2020 r. co łącznie daje 53 godziny niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego. Przedmiotowy dokument zawierał błąd rachunkowy wskazując, iż łącznie nauczycielowi pozostały 54 godziny niewykorzystanego urlopu. Ponadto zgodnie z ww. pismem 54 godziny stanowią 34 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, za które w sierpniu 2020 r. wypłacono ww. pracownikowi ekwiwalent. Jak wynika natomiast z treści notatki służbowej sporządzonej w dniu 16.04.2021 r. przez specjalistę ds. płac MCO w trakcie przeliczenia kwoty ekwiwalentu dokonano błędu dzieląc stawkę miesięczną wynagrodzenia przez współczynnik 30 tzn. jak dla placówki feryjnej, tymczasem współczynnik dla placówek nieferyjnych (jaką jest Młodzieżowy Dom Kultury) wynosi 21. Wobec powyższego w dniu 20.04.2021 r. dokonano

sprostowania i wypłacono wyrównanie w wysokości 1 095,48 zł brutto.

Mając na uwadze przebieg zatrudnienia nauczyciela w 2019 r. (4/18 etatu od 1.01.2019 r. do 3.11.2019 r., 6/18 etatu od 4.11.2019 r. do 31.12.2019 r.) wymiar urlopu ww. nauczyciela w 2019 r. wynosił 9 dni (72 godziny), natomiast w 2020 r. (6/18 etatu od 1.01.2020 r. do 2.02.2020 r. oraz na 8/18 od 3.02.2020 r. do 31.08.2020 r.) wymiar urlopu w wynosił 10 dni (80 godzin). Przyjmując w poniższych wyliczeniach, dane wynikające z dokumentów tj. iż na koniec 2018 r. nauczycielowi pozostało 37 godzin niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego (dane te nie zostały poddane weryfikacji z uwagi na fakt, iż wykraczały poza okres objęty kontrolą) i uwzględniając odnotowane w rocznej karcie ewidencji obecności w pracy dni urlopu wynika, że do końca 2019 r. pracownik wykorzystał 8 dni urlopu wypoczynkowego za 2019 r. Dobowa norma czasu pracy nauczyciela w tym okresie przy uwzględnieniu, iż pracował on dwa dni w tygodniu wynosiła 4,44 h, a zatem na koniec 2019 r. pracownikowi pozostało 36,48 h niewykorzystanego urlopu. W okresie od 1.01.2020 r. do 31.08.2020 r. pracownik nie wykorzystał ani jednego dnia urlopu wypoczynkowego w naturze, a zatem w momencie rozwiązania umowy o pracę łącznie nauczycielowi pozostało 116,48 h tj. 15 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego, za który należało wypłacić ekwiwalent. **Mając na uwadze powyższe błędy kwota wypłaconego nauczycielowi ekwiwalentu za niewykorzystany urlop została zawyżona o 2 040,70 zł.**

- pracownikowi obsługi zatrudnionemu w na pół etatu do 8.07.2020 r. wypłacono ekwiwalent za 68 godzin (tj. 8,5 dni) niewykorzystanego urlopu, zamiast prawidłowo za 60 h (7,5 dni). Pracownikowi przysługiwał za 2019 r. urlop w wymiarze 13 dni (104 h), a za 2020 r. 8 dni. Zgodnie z kartą urlopową za 2018 r. niewykorzystany urlop wynosił 32 h. Z dokumentacji przedłożonej do kontroli, tj. karty urlopowej, harmonogramu pracy, wniosków urlopowych oraz list obecności wynika, że pracownik pracował w wymiarze 4 lub 8 godzin na dzień i wykorzystał urlop w ilości 112 h w 2019 r. oraz 28 h w 2020 r. Zatem niewykorzystanego urlopu pozostało 60 godzin, tj. 7,5 dni. **Powyższe miało wpływ na wysokość wypłaconego ekwiwalentu, który został zawyżony o kwotę 143,93 zł.** Zasady obliczania i wypłacania ekwiwalentu pieniężnego za urlop określają przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

W toku czynności kontrolnych zwrócono uwagę, **iż dokument potwierdzający przyznanie pracownikowi nagrody uznaniowej nie określa jej wysokości. Obowiązek umieszczania w aktach osobowych pracownika dokumentu potwierdzającego przyznanie nagrody wynika z art. 105 Kodeksu pracy, który brzmi „Odpis zawiadomienia**

o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika”, jak również z § 3 ust. 2 lit I rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie *dokumentacji* pracowniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2369) zgodnie z którym część B akt obejmuje m.in. dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia. **Akt przyznania nagrody lub wyróżnienia tworzy prawo podmiotowe pracownika do żądania jej spełnienia przez pracodawcę, dlatego oczywistym jest, iż powinien określać jej wysokość.**

Zasady przydzielania środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej, obuwia roboczego dla pracowników MDK nr 2 w Tychach określone zostały w Regulaminie Pracy którym wprowadzono tabelę norm przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego, stanowiącą załącznik nr 2 do ww. zarządzenia. W tabeli wskazano zakres wyposażenia na poszczególnych stanowiskach oraz przewidywany okres używalności odzieży ochronnej i obuwia. Do kontroli przedłożono karty ewidencyjne wyposażenia odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej, które prowadzone są odrębnie dla każdego pracownika do czego obliguje obowiązujące rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10.12.2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2369). Zgodnie z zestawieniem obrotów i sald konta 130 § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń* w latach 2019 oraz 2020 wydatkowano na świadczenia rzeczowe, wynikające z przepisów bhp, odpowiednio kwotę 732,88 zł, zł i 590,94 zł. Weryfikacja faktur zakupu z 2019 r. oraz 2020 r. dot. środków ochrony indywidualnej, odzieży roboczej oraz obuwia roboczego wykazała, iż w dniu 22.12.2020 r. jednostka zakupiła 2 koszule flanelowe, 3 bluzy polarowe, 2 fartuchy, 4 pary rękawic, 1 parę trzewików ochronnych, parę kaloszy, 2 pary rękawic ocieplanych i 5 par rękawic powlekanych lateksowych za łączną wartość 590,94 zł. Zgodnie z opisem faktury odzież zakupiono dla pracowników MDK nr 1, nie wskazując konkretnie dla których. **Ww. odzież robocza nie została ujęta na indywidualnych kartach ewidencji wyposażenia odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej pracowników. Ponadto, weryfikacja ww. kart wykazała, iż jeden z pracowników nie potwierdził podpisem odbioru 2 par rękawic, fartucha ochronnego i obuwia profilaktycznego, które zostały pobrane w dniu 21.11.2019 r.**

4.6. Weryfikacja dochodów budżetowych z tytułu najmu

Jak wynika z przedłożonych sprawozdań Rb-27S jednostka z tytułu najmu (§ 0750) uzyskała w 2020 r. dochody w kwocie 340 zł. Weryfikacji poddano kartoteki kontrahentów tj. Natural Duo oraz Krakowską Akademią im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego Filia Uniwersytet Trzeciego Wieku w Tychach w zestawieniu z umowami oraz wystawionymi fakturami nie stwierdzając nieprawidłowości.

Weryfikacji poddano realizację obowiązku wynikającego z art. 43 ust 2 pkt. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. że *jednostka organizacyjna ma prawo, z zastrzeżeniem ust. 6, korzystania z nieruchomości oddanej w trwały zarząd, a w szczególności do oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, albo za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd; zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Do kontroli nie przedstawiono dokumentów, z których wynikałoby, iż dopełniono obowiązku w zakresie informowania o zawartych w 2020 r. umowach najmu.*

4.7. Przestrzeganie stosowania Procedury MDR i przepisów MDR

Podczas czynności kontrolnych weryfikacji poddano stosowania Procedury MDR i przepisów MDR zgodnie z zarządzeniem nr 0050/418/19 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 24 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznej procedury postępowania w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Tychy i komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Tychy. Do kontroli przedłożono oświadczenie (stanowiące załącznik nr 6) złożone przez dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Tychach i oraz pracowników MCO, tj. specjalisty realizującego zadania głównego księgowego i specjalisty ds. płac o: zapoznaniu się z Procedurą wewnętrzną w zakresie przeciwdziałania niewywiązywaniu się z obowiązku przekazywania informacji o schematach podatkowych MDR obowiązującą w Gminie Miasta Tychy; zrozumieniu postanowień Procedury wewnętrznej MDR i zobowiązaniu się do jej przestrzegania w sytuacjach przewidzianych w Procedurze oraz w przepisach dotyczących przekazywania informacji o schematach podatkowych oraz o znajomości przepisów prawa w zakresie przekazywania informacji o schematach podatkowych i zasady zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów MDR i obowiązków wynikających z Procedury. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż do dnia kontroli w jednostce nie dokonano uzgodnień mogących stanowić schemat podatkowy.

Na powyższych ustaleniach protokół zakończono.

Protokół składa się z 22 stron kolejno ponumerowanych i zaparafowanych przez osoby uczestniczące w postępowaniu kontrolnym.

Niniejszy protokół podlega publikacji w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z postanowieniami:

- art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tiret drugie z zastrzeżeniem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176).

Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce, tj. Młodzieżowym Domu Kultury nr 2 w Tychach, drugi w Miejskim Centrum Oświaty w Tychach.

5. Pouczenie:

Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Tychach mgr Ewa Baran oraz Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach mgr Dorota Gnacik zostały poinformowane o prawie do złożenia w ciągu 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu dodatkowych wyjaśnień i uwag co do treści protokołu do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy.

Tychy, dnia 5.10.2021 r.

Protokół podpisały następujące osoby:

Lp.	Imię i nazwisko, Stanowisko	Podpis i pieczęćka
1.	Ewa Baran – Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Tychach	/-/ Ewa Baran
2.	Dorota Gnacik – Dyrektor Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach	/-/ Dorota Gnacik
3.	Kornelia Gzik-Lisiecka – Główna Księgowa Miejskiego Centrum Oświaty w Tychach	/-/ Kornelia Gzik-Lisiecka
4.	Maria Barnuś – specjalista realizujący zadania Głównego Księgowego Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Tychach	/-/ Maria Barnuś
5.	Agnieszka Szymańska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ Agnieszka Szymańska
6.	Anna Wardzińska – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy	/-/ Anna Wardzińska