



Uchwała Nr 159/XI/2021

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

w sprawie uchwały Nr XXVI/532/21 Rady Miasta Tychy z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze miasta Tychy

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.)

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach u c h w a l a, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się **nieważność** uchwały Nr XXVI/532/21 Rady Miasta Tychy z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze miasta Tychy, z powodu istotnego naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743) w związku z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021 r. poz. 710), ze względu na nie zgłoszenie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów projektu podjętej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXVI/532/21 Rady Miasta Tychy z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków,

położonych na obszarze miasta Tychy, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 30 marca 2021 roku.

W dniu 22 kwietnia 2021 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uchwałą Nr 137/X/2021 wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały. O terminie posiedzenia Kolegium, podczas którego rozpatrywana była ww. uchwała powiadomiono organy Miasta z pouczeniem, że w posiedzeniu ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, co wynika z art. 18 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

Prowadząc postępowanie nadzorcze Kolegium stwierdziło w nadzorowanej uchwale istotne naruszenie prawa, które stanowiło podstawę do stwierdzenia jej nieważności. Podstawą rozstrzygnięcia był opisany poniżej stan faktyczny i prawny.

Badaną uchwałą Rada Miasta Tychy określiła zasady udzielania dotacji celowych na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku indywidualnie wpisanym do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Miasta Tychy. W § 1 ust. 3 uchwały określono zakres podmiotowy dotacji, wskazując, że może być ona udzielona, po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, osobie fizycznej lub osobie prawnej, posiadającej tytuł prawny do zabytku.

W § 3 ust. 4 i 5 ww. uchwały zawarto dodatkowe postanowienia wskazujące na możliwość udzielenia dotacji przedsiębiorcom, stwierdzające, iż:

„4. Dotacje dla przedsiębiorców na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane są pomocą de minimis w rozumieniu Rozporządzenia Komisji UE nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de mini mis (Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 352, str. 1).

5. Jeżeli wnioskodawca jest przedsiębiorcą, do wniosku o udzielenie dotacji winien załączyć informację o pomocy publicznej otrzymanej przed dniem złożenia wniosku sporządzoną w zakresie i według zasad określonych w art. 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.”

Z powyższego wynika, że dotacje uregulowane badaną uchwałą mogą być udzielane także podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą. Tym samym będą stanowić pomoc *de minimis*, o której mowa w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Ich udzielenie powinno więc uwzględniać warunki dopuszczalności tej pomocy określone w przepisach prawa Unii Europejskiej, a w szczególności przepisach rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu

o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 352). W odniesieniu do badanej uchwały należało zatem spełnić wymogi proceduralne określone w art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodnie z którymi projekt programu pomocowego (w tym przypadku projekt uchwały) przewidujący udzielanie pomocy *de minimis* podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Zastrzeżenia te organy jednostek samorządu terytorialnego powinny uwzględniać podejmując uchwałę dotyczącą udzielenia pomocy *de minimis*.

Kolegium wskazuje, że w przypadku badanej uchwały nie dołączono informacji, czy projekt tej uchwały został zgłoszony i przesłany do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponadto, w przekazanym tut. Izbie piśmie podpisanym przez Przewodniczącą Rady Miasta Tychy (pismo z dnia 28.04.2021 r., DUR.0711.6.2021) wskazano, że „projekt przedmiotowej uchwały Rady Miasta Tychy nie został zgłoszony do Prezesa UOKiK zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 7 ust. 3 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.” Powyższe zaniechanie, zdaniem Kolegium, w sposób istotny narusza art. 7 ust. 3 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Ponadto wskazać należy, że wobec braku wykluczenia w badanej uchwale podmiotów, które mogą spełniać warunki do objęcia pomocą *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, ww. uchwała może mieć również charakter programu pomocowego przewidującego udzielanie pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, o którym mowa w art. 7 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Z powyższego przepisu wynika natomiast, że taki program podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Tym samym, zaniechanie zgłoszenia uprawnionemu organowi projektu badanej uchwały, w którym przewiduje się udzielenie pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, stanowi istotne naruszenie art. 7 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Wyżej wymieniony obowiązek przedkładania stosownego projektu uchwały przewidującego udzielenie pomocy *de minimis* Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa - w przypadku gdy badana uchwała przewiduje udzielenie pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie) stanowi, zdaniem Kolegium tut. Izby, jeden z elementów procedury podejmowania uchwały w ww. zakresie przedmiotowym. Nieuzyskanie ww. opinii, w ocenie Kolegium, stanowi zatem istotne naruszenie prawa skutkujące koniecznością orzeczenia nieważności badanej uchwały.

Niezależnie od wyżej wskazanej zasadniczej przesłanki stwierdzenia nieważności badanej uchwały, Kolegium zwraca także uwagę na § 4 ust. 6 ww. uchwały, w którym Rada Miasta Tychy postanowiła, iż *„Dotowany zobowiązany jest do zwrotu przyznanej dotacji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, jeśli w ciągu 3 lat od daty wypłacenia dotacji nie zapewni się trwałości rezultatów zadania.”* Należy wskazać, że przesłanka zwrotu dotacji, która została przewidziana w ww. postanowieniu – *„jeśli dotowany w ciągu 3 lat od daty wypłacenia dotacji nie zapewni się trwałości rezultatów zadania”* – jest sprzeczna z przesłankami zwrotu dotacji określonymi w art. 251 i art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305). Ponadto w nadzorowanej uchwale nie zdefiniowano pojęcia *„trwałości rezultatów zadania”*.

Biorąc pod uwagę powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdziło nieważność badanej uchwały.

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w terminie trzydziestu dni od dnia jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kołodziej