UCHWAŁA NR XXV/510/21
RADY MIASTA TYCHY

z dnia 25 lutego 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 późn. zm.), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana [redacted] na działalność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miasta Tychy

Barbara Konieczna

Podpisany

Załącznik do uchwały Nr XXV/510/21

Rady Miasta Tychy

z dnia 25 lutego 2021 r.

Uzasadnienie:

(Uchwała Nr XXV/510/21)

W dniu 18 stycznia 2021 roku została złożona drogą elektroniczną przez pana [redacted] skarga na brak udzielenia odpowiedzi do dnia 29 grudnia 2020 roku przez Prezydenta Miasta na złożone również drogą elektroniczną pismo z dnia 24 czerwca 2020 roku. Wniesienie skargi poprzedził Skarżący rozmową telefoniczną w dniu 30 grudnia 2020 roku z sekretariatem Prezydenta Miasta w wyniku której dowiedział się, że pisma nie odnaleziono i jednocześnie poproszono o powtórne jego przesłanie. Skarżący przychylił się do prośby i w następstwie otrzymał niezwłocznie odpowiedź od Prezydenta Miasta z datą 07 stycznia 2021 r. znak DUO.1510. 2. 2021.

Zdaniem Organu, skarga jest nieuzasadniona.

Opisane wyżej zdarzenie trzeba prześledzić z uwzględnieniem dwóch aspektów, a mianowicie:

1) doręczenia pism Skarżącego na różne adresy poczty elektronicznej w tym bezpośrednio na adres Prezydenta Miasta, a następnie na adres sekretariatu Prezydenta Miasta.
2) treści pisma Skarżącego z dnia 24 czerwca 2020 roku i uznania go za propozycję utworzenia nowego stanowiska pracy, a przez to dyspozycji o skierowaniu pisma do Wydziału Organizacyjnego, Kadr i Szkolenia Urzędu Miasta.

W związku z wykorzystaniem przez Skarżącego dwóch różnych adresów poczty elektronicznej Urzędu Miasta, odpowiednio adresu bezpośredniego do Prezydenta Miasta w dacie 24 czerwca 2020 roku, a następnie adresu sekretariatu Prezydenta Miasta, nie odnaleziono w sekretariacie pisma Skarżącego i skierowano prośbę o jego ponowne przesłanie (rozmowa telefoniczna w dniu 29 grudnia 2020 roku). Powyższe skutkowało doręczeniem pisma na adres poczty elektronicznej sekretariatu, a w następstwie niezwłoczną odpowiedzią Prezydenta Miasta bezpośrednio Skarżącemu.

Istotnym jednak faktem wymagającym wyjaśnienia jest odniesienie się do treści i celu pisma, a przez to wskazanie bezpośredniej przyczyny skierowania pisma z dnia 24 czerwca 2020 r. do Wydziału Organizacyjnego, Kadr i Szkolenia Urzędu Miasta i braku odpowiedzi.

W przedmiotowym piśmie Skarżący zaproponował Prezydentowi Miasta utworzenie stanowiska: Kontrolera Jakości i Kontaktu z Mieszkańcami d/s Transportu Publicznego lub/i Doradcy Prezydenta ds. Komunikacji Miejskiej oraz określił zakres zadań, które byłyby wykonywane przez tą osobę jako pracownika Urzędu Miasta. Jednocześnie zastrzegł sobie jako pomysłodawca i wnioskodawca, mając na uwadze intelektualne prawo autorskie, prawo do pełnienia proponowanej funkcji **w razie jej realizacji**. Prezydent Miasta uznał w związku z tym pismo jako ofertę pracy ze strony Skarżącego i przekazał pismo do właściwego wydziału merytorycznego, Wydziału Organizacyjnego, Kadr i Szkolenia. Wydział ten jest odpowiedzialny za sprawy kadrowe i nabór pracowników (ustawa o pracownikach samorządowych) na utworzone zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz rzeczywistymi potrzebami Miasta i Urzędu przez Prezydenta Miasta stanowiska urzędnicze, a których odzwierciedleniem jest Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta obowiązujący w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta. Trzeba podkreślić, że jest to wyłączna kompetencja Organu Wykonawczego.

Pismo Skarżącego było złożoną przez niego ofertą pracy na utworzonym dla niego stanowisku pracy. Decyzja w tym zakresie jest zastrzeżoną kompetencją Prezydenta Miasta Tychy i zarzut braku odpowiedzi na złożoną ofertę nie stanowi przedmiotu skargi w rozumieniu art. 227 kpa, a w związku z tym skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

Ponadto, Prezydent Miasta uzasadnił w swoim piśmie z dnia 07 stycznia 2021 roku brak potrzeby utworzenia aktualnie takiego stanowiska w Urzędzie Miasta wskazując Skarżącemu na możliwość przesłania jego propozycji do Zarządu Transportu Metropolitalnego, który jest organizatorem transportu publicznego na terenie metropolitalnych gmin w tym miasta Tychy.

Podpisany

Skarżącemu przysługuje prawo wystąpienia do Rady Miasta Tychy o ponowne rozpatrzenie skargi, jeżeli zaistnieją nowe okoliczności nieznane temu Organowi w dacie rozpoznania skargi.

Podpisany