ZARZĄDZENIE NR 0050/271/19
PREZYDENTA MIASTA TYCHY

z dnia 21 sierpnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego po raz drugi do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Beskidzkiej, Oświęcimskiej, Długiej i Goździków w Tychach – etap I wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

Na podstawie art. 30 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 17 pkt 12 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 2 Ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871)

zarządza się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu uwag wniesionych do wyłożonego po raz drugi do publicznego wglądu w dniach od 18 czerwca 2019 r. do 17 lipca 2019 r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Beskidzkiej, Oświęcimskiej, Długiej i Goździków w Tychach – etap I wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, postanawiam:

1. Uwagę, złożoną w dniu 22 lipca 2019 r. przez osobę fizyczną odnoszącą się do działki ewidencyjnej nr 201/10 i dotyczącą braku zgody na wyznaczanie terenu drogi publicznej o symbolu **KDZ1 – odrzucić**.

Uwaga została odrzucona, ponieważ wyznaczony w planie miejscowym teren drogi publicznej o symbolu **KDZ1** wynika z układu drogowego określonego w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Tychy, to jest dróg oznaczonych na rysunku Studium symbolami „KDZ[4.2]", „KDZ[4.4]" i opisanymi jako „drogi planowane – przebieg do przesądzenia w miejscowym planie". Zatem rozwiązania projektu planu miejscowego spełniają ustawowy wymóg zgodności planu ze Studium. Teren drogi o symbolu **KDZ1** przechodzi obrzeżem kompleksu gruntów należących do uwagodawcy, a część nieruchomości zarezerwowana pod drogę (około 1806 m²) stanowi zaledwie 2,4 % powierzchni kompleksu gruntów należących do niego.

2. Uwagę, złożoną w dniu 24 lipca 2019 r. przez osobę fizyczną odnoszącą się do działki ewidencyjnej nr 957/35 i dotyczącą braku zgody na wyznaczanie terenu drogi wewnętrznej o symbolu **KDW8 – przyjąć**.

W wyniku przyjęcia uwagi z rysunku planu miejscowego usunięty zostanie teren drogi wewnętrznej o symbolu **KDW8**, oraz powiązane z nim tereny dróg wewnętrznych o symbolach **KDW9** i **KDW10**.

3. Uwagę, złożoną w dniu 24 lipca 2019 r. przez osobę fizyczną odnoszącą się do działki ewidencyjnej nr 1163/27 i dotyczącą braku zgody na wyznaczanie terenu drogi publicznej o symbolu **KDD8 – odrzucić**.

Uwaga została odrzucona, ponieważ teren drogi publicznej o symbolu **KDD8** został wyznaczony pomiędzy wodociągiem magistralnym „Czaniec” a gazociągiem, czyli terenem wyłączonym z możliwości zabudowy budynkami i o ograniczonych możliwościach zagospodarowania ze względu na strefy ochronne wyżej wymienionych sieci uzbrojenia terenu. Projektowana droga docelowo ma zapewniać obsługę komunikacyjną terenom przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową o znacznej powierzchni i możliwej do zrealizowania ilości budynków (proszę porównać uzasadnienie z ust. 4).

4. Uwagi, złożone w dniu 26 lipca 2019 r. przez osobę fizyczną odnoszące się do:

1) działek ewidencyjnych nr 813/27, 1164/27 i dotycząca braku zgody na wyznaczanie terenu drogi publicznej **KDD8** – **odrzucić w części**;

Uwaga została odrzucona w części, ponieważ teren drogi publicznej o symbolu **KDD8** został wyznaczony w strefie technicznej uzbrojenia terenu, która wyłączona jest z możliwości zabudowy budynkami, a sama droga docelowo ma obsługiwać tereny przeznaczone pod zabudowę o znacznej powierzchni (proszę porównać uzasadnienie z ust. 3).
W wyniku częściowego uwzględnienia uwagi, teren drogi zostanie przesunięty w kierunku południowym, aby wykorzystać istniejącą faktycznie drogę gruntową położoną pomiędzy zabudową osób składających uwagi oraz strefę techniczną wodociągu magistralnego „Czaniec”.

2) działek ewidencyjnych nr 573/24, 625/26, 1163/27 i dotycząca alternatywnej propozycji drogi publicznej łączącej drogi o symbolach **KDD8** i **KDL2** – **odrzucić**;

Uwaga została odrzucona, ponieważ propozycja nowego terenu drogi publicznej, alternatywnej w stosunku do kwestionowanego fragmentu drogi **KDD8**, nie została poparta pozytywnym stanowiskiem właścicieli nieruchomości przez które droga miałby przebiegać, dodatkowo właściciel działki nr 573/24 już aktualnie sprzeciwia się drogom wyznaczonym w planie miejscowym. Obecny przebieg drogi o symbolu **KDD8** wynika z lokalizacji uzbrojenia terenu i ich stref technicznych wyłączonych spod zabudowy, podczas gdy alternatywna propozycja drogi dotyczy nieruchomości nie objętych takimi ograniczeniami.

5. Uwagę, złożoną w dniu 30 lipca 2019 r. przez osobę fizyczną, odnoszącą się do działki ewidencyjnej nr: 631/27 i dotyczącą braku zgodny na przeprowadzenie terenu drogi publicznej o symbolu **KDL2 – odrzucić**.

Teren drogi publicznej o symbolu **KDL2** wynika z układu drogowego określonego w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Tychy, to jest drogi oznaczonej symbolem „KDL[4.3]” i opisanym jako „drogi planowane – przebieg do przesądzenia w miejscowym planie”. Rozwiązania projektu planu miejscowego dotyczące terenu o symbolu **KDL2** realizują ustawowy wymóg zgodności planu miejscowego ze Studium. Merytorycznie teren drogi o symbolu **KDL2** przewidziany jest do lokalnej obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę w rejonie ulic Oświęcimskiej i Długiej.

6. Uwagę, złożoną w dniu 31 lipca 2019 r. przez osobę fizyczną, odnoszącą się do:

1) działek ewidencyjnych nr: 44; 45; 251/22; 615/16; 618/19; 620/24; 1173/16; i dotyczącą sprzeciwu wobec zajmowania ww. działek pod teren drogi publicznej o symbolu **KDL2 – odrzucić**;

Teren drogi publicznej o symbolu **KDL2** wynika z kierunków zagospodarowania określonych w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Tychy (proszę porównać uzasadnienie z ust. 5).

2) działki ewidencyjnej nr: 573/24 i dotyczącą sprzeciwu wobec zajmowania ww. działek pod teren drogi publicznej o symbolu **KDD8 – odrzucić**;

Uwaga została odrzucona w części, ponieważ teren drogi publicznej o symbolu **KDD8** został wyznaczony w celu obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę i w strefie technicznej uzbrojenia terenu (proszę porównać uzasadnienie z ust. 3).

3) działek ewidencyjnych nr: 36; 573/24; 1169/37; 1170/37; 1167/38, 1168/38; i dotyczącą sprzeciwu wobec zajmowania ww. działek pod teren drogi wewnętrznej o symbolu **KDW13 – odrzucić**.

Uwaga została odrzucona, ponieważ teren drogi wewnętrznej o symbolu **KDW13** został wyznaczony dla obsługi przyległych terenów przeznaczonych pod zabudowę i był poparty pozytywnymi wnioskami właścicieli niektórych przyległych nieruchomości. Teren drogi o symbolu **KDW13** przebiega głównie obrzeżem działek należących do uwagodawcy i wydziela wyłącznie północne fragmenty jego działek o kształcie niekorzystnym dla gospodarki rolnej. Samo wydzielenie i urządzenie drogi wewnętrznej zależne jest od zgody właściciela nieruchomości bądź orzeczenia sądu. Zatem kwestionowany teren nie jest szczególnym ograniczeniem w dysponowaniu nieruchomością zgodnie z zamierzeniami uwagodawcy, to jest na cele rolne.

7. Uwagę, złożoną w dniu 31 lipca 2019 r. przez osobę fizyczną odnosząca się do:

1) działek ewidencyjnych nr 163/40; 222/40 i dotyczącą rezygnacji z wyznaczania terenu drogi wewnętrznej **KDW 8 – przyjąć**;

W wyniku przyjęcia uwagi z rysunku planu miejscowego usunięty zostanie teren drogi wewnętrznej o symbolu **KDW8**, oraz powiązane z nim tereny dróg wewnętrznych o symbolach **KDW9** i **KDW10**.

2) działki ewidencyjnej nr 190/41 i dotyczącą wyznaczenia alternatywnego przebiegu terenu drogi wewnętrznej – **odrzucić**.

Uwaga, została odrzucona, ponieważ propozycja nowego terenu drogi wewnętrznej przez działkę nr 190/41 nie została poparta pisemnym pozytywnym stanowiskiem właścicieli tej nieruchomości. Sama działka nr 190/41, w przeciwieństwie do działki nr 957/37, nie wymaga dodatkowej obsługi drogą wewnętrzną.
Brak wyznaczenia w planie miejscowym terenu drogi wewnętrznej nie uniemożliwia wydzielenia i urządzenia takiej drogi, wymaga jednak zgody właściciela nieruchomości.

8. Uwagę, złożoną w dniu 31 lipca 2019 r. przez osobę fizyczną odnoszącą się do działki ewidencyjnej nr: 372/6 i dotyczącą braku zgody na wyznaczanie terenu drogi publicznej o symbolu **KDD3** – **odrzucić**.

Uwaga została odrzucona, ponieważ kwestionowany fragment terenu drogi publicznej o symbolu **KDD3** w granicach działki nr 372/6 ma powierzchnię około 7,8 m² i stanowi

zaledwie 0,5% powierzchni tejże działki. Kwestionowane rozwiązanie, czyli tzw. „trójkąt widoczności”, służy poprawie widoczności i bezpieczeństwa na skrzyżowaniu terenów dróg publicznych oznaczonych symbolami **KDD3**, **KDD4**.

9. Uwagę, złożoną w dniu 31 lipca 2019 r. przez osobę fizyczną odnoszącą się do działki ewidencyjnej nr: 1040/6 i dotyczącą braku zgody na wyznaczanie terenu drogi publicznej o symbolu **KDD3** – **odrzucić**.

Uwaga została odrzucona, ponieważ kwestionowany fragment terenu drogi publicznej o symbolu **KDD3** w granicach działki nr 1040/6 ma powierzchnię około 37 m² i stanowi 4,6% powierzchni tejże działki. Przyjęte w planie miejscowym rozwiązanie wynika z minimalnej szerokości terenu drogi o symbolu **KDD3**, to jest 5 m, która odpowiada wartości minimalnej dla dróg pożarowych i dojazdów do działek budowlanych.

10. Uwagę, złożoną w dniu 31 lipca 2019 r. przez osobę fizyczną odnoszącą się do działki ewidencyjnej nr: 993/6 i dotyczącą braku zgody na wyznaczanie terenu drogi publicznej o symbolu **KDD4** – **odrzucić**.

Uwaga została odrzucona, ponieważ kwestionowany fragment terenu drogi publicznej o symbolu **KDD4** w granicach działki nr 993/6 ma powierzchnię około 6 m² i stanowi 0,6% powierzchni tejże działki. Kwestionowane rozwiązanie, czyli tzw. „trójkąt widoczności”, służy poprawie widoczności i bezpieczeństwa na skrzyżowaniu terenu drogi publicznej o symbolu **KDD4** i urządzonej drogi wewnętrznej.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Prezydent Miasta Tychy

/-/ mgr inż. Andrzej Dziuba